



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Wojewódzki Urząd Pracy
w Szczecinie

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



WUP.XIIIA.5651/2-38/9/KJ/13

Lista sprawdzająca do kontroli na miejscu projektu – kontrola planowa

Załącznik do Informacji pokontrolnej nr 5651/2-38/KJ/13

Wzór wg Zasad kontroli w ramach PO KL 2007-2013 obowiązujących od dn. 1 stycznia 2013 r.

LISTA SPRAWDZAJĄCA DO KONTROLI NA MIEJSCU PROJEKTU

Numer Działania/Poddziałania	7.1/7.1.3
Numer umowy PO KL	Prawa i obowiązki Województwa Zachodniopomorskiego – Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego wynikające z realizacji projektu systemowego nr WND-POKL.07.01.03-32-001/12
Tytuł projektu	„Profesjonalne kadry – lepsze jutro II”
Nazwa Beneficjenta	Województwo Zachodniopomorskie / Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego – Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej
Adres Beneficjenta	ul. Korsarzy 34, 70-540 Szczecin (siedziba ROPS: ul. Starzyńskiego 3-4, p. III, 70-506 Szczecin)
Nazwa podmiotu objętego kontrolą, na miejscu (jeśli inny niż Beneficjent)	Nie dotyczy
Adres podmiotu objętego kontrolą (jeśli inny niż Beneficjent)	Nie dotyczy
Termin kontroli:	Skróty: IP - Instytucja Pośrednicząca – Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie IP2 – Instytucja Pośrednicząca II stopnia
15-17.10.2013 r. – kontrola na miejscu w siedzibie Beneficjenta/Realizatora, 13.11.2013 r., 05.12.2013 r. – kontrola na dokumentacji w siedzibie IP.	

Lp.	Pytania	Tak	Nie	Nie dotyczy	Uwagi/Uzasadnienie
1	Dokumentacja dotycząca realizacji projektu				
1.1	Czy dokumentacja dotycząca projektu jest przechowywana w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo oraz właściwą ścieżkę audytu?	X			Wszystkie dokumenty dotyczące realizacji projektu znajdowały się w siedzibie Beneficjenta/Realizatora w wydziałach odpowiedzialnych merytorycznie za dane obszary i były zabezpieczone przed nieuprawnionym dostępem osób trzecich. Dokumenty projektu przedstawione Zespołowi kontrolującemu znajdowały się w zamkniętych pomieszczeniach, w zamkniętych szafach, a dokumentacja osobowa w specjalnych szafach przeznaczonych do przechowywania akt osobowych. Wszystkie dokumenty dotyczące poszczególnych zadań były prawidłowo opisane i oznakowane, dzięki czemu można je było w jednoznaczny sposób przyporządkować do danego zadania. Zespół kontrolujący stwierdził, iż Beneficjent/Realizator zapewnił właściwą ścieżkę audytu.
1.2	Czy beneficjent poddał się kontroli i zapewnił pełny dostęp do dokumentacji dotyczącej projektu?	X			Beneficjent/Realizator poddał się kontroli i zapewnił pełny dostęp do dokumentacji dotyczącej projektu.
1.3	Czy projekt jest zgodny z zapisami Szczegółowego Opisu Priorytetów PO KL?	X			Projekt zakłada objęcie wsparciem 445 pracowników/wolontariuszy OPS, PCPR i ROPS, przedstawicielei NGO działających w obszarze pomocy i integracji społecznej oraz pracowników publicznych służb zatrudnienia, pracowników samorządu terytorialnego, bezpośrednio obsługujących gminne i powiatowe jednostki organizacyjne pomocy społecznej, partnerów społecznych i gospodarczych. Przedmiotowe wsparcie udzielane jest m.in. w postaci szkoleń, specjalistycznego doradztwa i studiów. Projekt wpisuje się zatem w typy operacji przewidziany w SzOP w ramach Poddziałania 7.1.3. POKL.
1.4	Czy realizacja projektu odbywa się zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie realizacji projektu?	X			Stwierdzono na podstawie wniosku o dofinansowanie projektu nr WND-POKL.07.01.03-32-001/12, Praw i obowiązków Województwa Zachodniopomorskiego – Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego wynikających z realizacji projektu systemowego nr WND-POKL.07.01.03-32-001/12, a także informacji zawartych w zweryfikowanym wniosku o płatność nr: WNP-POKL.07.01.03-32-001/12-06.
1.5	Czy beneficjent realizuje zadania zgodnie z harmonogramem realizacji projektu i postępnem rzecowym wykazanym we wniosku o płatność?	X			Stwierdzono na podstawie wniosku o dofinansowanie projektu nr WND-POKL.07.01.03-32-001/12, Praw i obowiązków Województwa Zachodniopomorskiego – Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego wynikających z realizacji projektu systemowego nr WND-POKL.07.01.03-32-001/12, a także informacji zawartych w zweryfikowanym wniosku o płatność nr: WNP-POKL.07.01.03-32-001/12-06.
1.6	Czy działania z zakresu równości szans płci realizowane są w projekcie zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie i postępnem rzecowym wykazanym we wniosku o płatność?	X			Stwierdzono na podstawie wniosku o dofinansowanie projektu nr WND-POKL.07.01.03-32-001/12, Praw i obowiązków Województwa Zachodniopomorskiego – Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego wynikających z realizacji projektu systemowego nr WND-POKL.07.01.03-32-001/12, a także informacji zawartych w zweryfikowanym wniosku o płatność nr: WNP-POKL.07.01.03-32-001/12-06.
1.7	Czy wskaźniki założone we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu zostały			X	Projekt jest w trakcie realizacji. Okres realizacji: 01.07.2012 r. – 31.12.2015 r.

	osiągnięte (dotyczy kontroli na zakończenie realizacji projektu)?		
1.8	Czy projekt został zrealizowany zgodnie z kryteriami dostępu oraz kryteriami strategicznymi określonymi we wniosku o dofinansowanie (dotyczy kontroli na zakończenie realizacji projektu)?	X	Projekt jest w trakcie realizacji. Okres realizacji: 01.07.2012 r. – 31.12.2015 r.
2	Kwalifikowalność personelu projektu		
2.1	Czy beneficjent posiada dokumentację uzasadniającą wybór osób wchodzących w skład personelu projektu?	X	<p>Na potrzeby realizacji projektu, Beneficjent zatrudnił w oparciu o stosunek pracy 9 osób, w ramach stanowisk odpowiedzialnych za zarządzanie projektem. Realizację zadań merytorycznych, Beneficjent zlecał w całości podmiotom zewnętrznym, wyłanianym w drodze przetargów nieograniczonych zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych.</p> <p>Kontroli poddano dokumentację dotyczącą 3 osób, co stanowi 33.33 % populacji personelu projektu.</p>
2.2	Czy beneficjent zatrudnia personel, który wykonuje zadania w ramach kilku projektów (dotyczy wszystkich projektów realizowanych w ramach NSRO)?	X	

Stwierdzono na podstawie oświadczenia Beneficjenta/Realizatora z dnia 14.10.2013 r. (oświadczenie załączono do akt kontroli) oraz dokumentacji dotyczącej zatrudnienia personelu projektu znajdującego się w próbie kontroli. Spośród osób, których dokumentacja znalazła się w próbie kontroli, sytuacja ta dotyczy:

- zatrudnionej do projektu nr WND.POKL.09.01.02-32-266/12-00 pn. „Lubię to – edukacja dla przyszłości” na podstawie umowy zlecenia w okresie od 14.06.2013 r. do 31.12.2014 r.,

- zatrudnionego do projektu 1.18 realizowanego w ramach Działania

Handwritten signature and initials

		<p>1.2 PO KL pn.: „Tworzenie i rozwijanie standardów usług pomocy i integracji społecznej” na podstawie umowy zlecenia w okresie od 01.07.2012 r. do 31.08.2013 r.,</p> <p>- zatrudnionego do projektu pn.: „Nowy Model PCPR w Myśliborzu” na podstawie umowy zlecenia w okresie od 12.04.2013 r. do 14.04.2013 r. oraz w okresie od 24.04.2013 r. do 26.05.2013 r.</p>
2.2.1	X	Zespołowi kontrolującemu przedstawiono ewidencje godzin i zadań prowadzone przez osoby, których dokumentacja znalazła się w próbie kontroli. Ponadto kontrolującym przedstawiono dokument wewnętrzny Realizatora projektu, zgodnie z którym wszyscy pracownicy wykonujący zadania w ramach projektów/programów NSRO zobowiązani są do monitorowania łącznego limitu godzin pracy w ramach tych projektów/programów oraz do wypełniania na koniec każdego miesiąca karty ewidencji godzin i zadań.
2.2.2	X	Stwierdzono na podstawie oświadczenia Beneficjenta/Realizatora z dnia 14.10.2013 r. (oświadczenie załączono do akt kontroli), zakresów czynności osób, których dokumentacja znalazła się w próbie kontroli oraz ich ewidencji godzin i zadań.
2.2.3	X	Jak wyżej.
2.3	X	Stwierdzono na podstawie oświadczenia Beneficjenta/Realizatora z dnia 14.10.2013 r. (oświadczenie załączono do akt kontroli).
2.4	X	W zweryfikowanych dokumentach znajdowały się umowy o pracę wraz ze szczegółowymi zakresami obowiązków, a także dokumenty potwierdzające wykształcenie i doświadczenie zawodowe osób, których dokumentacja znalazła się w próbie kontroli.
2.4.1	X	Wszystkie osoby, których dokumentacja znalazła się w próbie kontroli zatrudnione są na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy.
2.5	X	Stwierdzono na podstawie oświadczenia Beneficjenta/Realizatora z dnia 14.10.2013 r. (oświadczenie załączono do akt kontroli) oraz przedstawionego przez Beneficjenta zestawienia (które stanowi załącznik do zawiadomienia o kontroli).
2.6	X	Stwierdzono na podstawie oświadczenia Beneficjenta/Realizatora z dnia 14.10.2013 r. (oświadczenie załączono do akt kontroli).

2.7	z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?	<input checked="" type="checkbox"/>		Wynagrodzenie personelu projektu zaangażowanego do projektu na podstawie stosunku pracy zgodne jest z Regulaminem wynagradzania pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego przyjętego Zarządzeniem nr 59/09 Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 15.06.2009 r., z późniejszymi zmianami. Wynagrodzenie tych osób jest ponadto porównywalne, a także zgodne z założeniami wniosku o dofinansowanie projektu.				
2.8	Czy wydatki poniesione na wynagrodzenie personelu są zgodne z przepisami krajowymi i Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?	<input checked="" type="checkbox"/>		Zespół kontrolujący uznał, iż wydatki poniesione na wynagrodzenie personelu są zgodne z przepisami krajowymi, w tym z Kodeksem Pracy, a także z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL.				
3	Kwalifikowalność uczestników projektu			Projekt zakłada objęcie wsparciem 445 pracowników/wolontariuszy OPS, PCPR i ROPS, przedstawicieli NGO działających w obszarze pomocy i integracji społecznej oraz pracowników publicznych służb zatrudnienia, pracowników samorządu terytorialnego, bezpośrednio obsługujących gminne i powiatowe jednostki organizacyjne pomocy społecznej, partnerów społecznych i gospodarczych. Projekt ma na celu poprawę funkcjonowania i skuteczności oddziaływań 100 instytucji pomocy i integracji społecznej w województwie zachodniopomorskim. Zgodnie z przedstawionymi w zestawieniu do zawiadomienia o kontroli danymi, Beneficjent na dzień kontroli objął wsparciem 374 uczestników i żadna osoba nie przetrwała udziału w projekcie. Kontroli poddano dokumentację dotyczącą 45 Beneficjentów Ostatecznych, co stanowiło 10,11 % zakladanej liczby uczestników.				
3.1	Czy beneficjent posiada deklaracje uczestnictwa w projekcie uczestników projektu?	<input checked="" type="checkbox"/>		<p>Na podstawie próby wskazanej w punkcie 3.2 listy sprawdzającej, Zespół kontrolujący zweryfikował złożone przez uczestników deklaracje uczestnictwa w projekcie, które zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL zawierały niezbędne elementy.</p> <p>Ponadto, w dokumentacji uczestnictwa w projekcie ww. osób znajdowały się również:</p> <table border="1" data-bbox="159 1120 734 2116"> <thead> <tr> <th data-bbox="478 1120 558 1321">Forma wsparcia</th> <th data-bbox="478 1332 558 2116">Dokumenty:</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="351 1120 478 1321">Studia I stopnia na kierunku praca socjalna</td> <td data-bbox="351 1332 478 2116"> <ul style="list-style-type: none"> - Regulamin rekrutacji na Studia I stopnia na kierunku praca socjalna, - Zarządzenie nr 1/2013 Dyrektora Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 22 stycznia 2013 r. w sprawie powołania i zasad pracy Komisji Oceniającej zgłoszenia na studia I stopnia (licencjackie) na kierunku praca socjalna, - Protokół z posiedzenia Komisji Oceniającej kandydatów na studia pierwszego stopnia na kierunku praca socjalna – zawierający listę osób zakwalifikowanych do udziału w studiach oraz listę rezerwową, - Deklaracje bezstronności i poufności członków komisji oceniającej, </td> </tr> </tbody> </table>	Forma wsparcia	Dokumenty:	Studia I stopnia na kierunku praca socjalna	<ul style="list-style-type: none"> - Regulamin rekrutacji na Studia I stopnia na kierunku praca socjalna, - Zarządzenie nr 1/2013 Dyrektora Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 22 stycznia 2013 r. w sprawie powołania i zasad pracy Komisji Oceniającej zgłoszenia na studia I stopnia (licencjackie) na kierunku praca socjalna, - Protokół z posiedzenia Komisji Oceniającej kandydatów na studia pierwszego stopnia na kierunku praca socjalna – zawierający listę osób zakwalifikowanych do udziału w studiach oraz listę rezerwową, - Deklaracje bezstronności i poufności członków komisji oceniającej,
Forma wsparcia	Dokumenty:							
Studia I stopnia na kierunku praca socjalna	<ul style="list-style-type: none"> - Regulamin rekrutacji na Studia I stopnia na kierunku praca socjalna, - Zarządzenie nr 1/2013 Dyrektora Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 22 stycznia 2013 r. w sprawie powołania i zasad pracy Komisji Oceniającej zgłoszenia na studia I stopnia (licencjackie) na kierunku praca socjalna, - Protokół z posiedzenia Komisji Oceniającej kandydatów na studia pierwszego stopnia na kierunku praca socjalna – zawierający listę osób zakwalifikowanych do udziału w studiach oraz listę rezerwową, - Deklaracje bezstronności i poufności członków komisji oceniającej, 							

				<p>– Formularz zgłoszeniowy kandydata na studia wraz z załącznikami stanowiącymi: deklarację uczestnictwa wraz z oświadczeniem uczestnika projektu o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych, zaświadczenie o zatrudnieniu,</p> <p>– Dokumenty poświadczające wykształcenie (m.in.: świadectwo dojrzałości, ukończenia szkoły policealnej, uzyskania I stopnia specjalizacji w zawodzie pracownik socjalny, dyplom uzyskania tytułu zawodowego),</p> <p>– Karta oceny formalnej kandydata na Studia I stopnia na kierunku: praca socjalna,</p> <p>– Karty oceny merytorycznej kandydata na studia I stopnia na kierunku: praca socjalna,</p> <p>– Oświadczenie uczestnika projektu dotyczące przetwarzania danych osobowych.</p>
<p>Szkolenie „Wspieranie Rodziny i Pieczy zastępczej”</p>				<p>– Karta zgłoszeniowa na szkolenie <i>Wspieranie rodziny i pieczy zastępczej</i> (podpisana przez kierownika instytucji zgłaszającej uczestnika),</p> <p>– Oświadczenie uczestnika projektu dotyczące przetwarzania danych osobowych.</p>
<p>Warsztaty „Wsparcie i motywacja”</p>				<p>– Karta zgłoszeniowa na warsztaty <i>Wsparcie i motywacja</i> (podpisana przez kierownika instytucji zgłaszającej uczestnika),</p> <p>– Oświadczenie uczestnika projektu dotyczące przetwarzania danych osobowych.</p>
<p>Projektodawca przedstawił także dokumentację związaną z realizacją udzielanego wsparcia, którego uczestnicy podlegali kontroli, tj.:</p>				
<p>1. Studia I stopnia na kierunku praca socjalna realizowane przez Uniwersytet Szczeciński: lista odbioru legitymacji studenckich, lista potwierdzeń odbioru materiałów promocyjnych US (teczka, smycz, pendrive, ołówek, długopis, torba papierowa), lista odbioru materiałów promocyjnych (teczka z ekskordy, kalendarz książkowy, długopis), lista odbioru materiałów dydaktycznych (segregator, notes, notes w sztywnej oprawie, długopis), listy obecności wraz z potwierdzeniem skorzystania w danym dniu z posiłków, listy odbioru materiałów dydaktycznych (w wersji elektronicznej/papierowej) oraz listy osób korzystających z noclegów, materiały dydaktyczne do zajęć, sprawozdanie z wykonania pierwszego semestru studiów.</p>				
<p>2. Szkolenie „Wspieranie Rodziny i Pieczy zastępczej”, które odbyło się w dniach 13-15 maja 2013 r. w Policach w Hotelu „Dobosz”. lista obecności na zajęciach, lista osób korzystających z noclegów, lista odbioru materiałów dydaktycznych, harmonogram zajęć, materiały dydaktyczne dla uczestników oraz ankiety ewaluacyjne szkolenia.</p>				
<p>3. Warsztaty „Wsparcie i motywacja”, które odbyło się w dniach 3-5 kwietnia 2013 r. w Drawsku</p>				

3.2	Czy liczba osób uczestniczących w projekcie a dotycząca poszczególnych rodzajów wsparć jest zgodna z założeniami projektu zawartymi we wniosku o dofinansowanie?	X			<p>Pomorskim w Hotelu „Abrava”; program i harmonogram szkolenia, materiały szkoleniowe, ankiety ewaluacyjne warsztatów, lista odbioru materiałów dydaktycznych, lista osób korzystających z nosegów, lista obecności na warsztatach, sprawozdanie z realizacji szkolenia Warsztaty „Wsparcie i motywacja” oraz zaświadczenia o uczestnictwie w warsztatach.</p> <p>Projekt zakłada objęcie wsparciem 445 (394K/51M) pracowników instytucji pomocy i integracji społecznej chcących podwyższyć kwalifikacje zawodowe. Projekt jest w trakcie realizacji (okres realizacji: 01.07.2012 r. – 31.12.2015 r.) a rekrutacja odbywa się w sposób ciągły. Zgodnie z przedstawionymi w zestawieniu do zawiadomienia o kontroli danymi, Beneficjent objął wsparciem do dnia kontroli 374 uczestników. W związku z powyższym Zespół kontrolujący stwierdził, iż liczba uczestników dla poszczególnych rodzajów wsparć była zgodna z założeniami wniosku o dofinansowanie projektu systemowego nr WND-POKL.07.01.03-32-001/12.</p> <p>Kontroli poddano dokumenty następujących uczestników projektu:</p> <table border="1" data-bbox="159 1120 1021 2016"> <thead> <tr> <th data-bbox="981 1120 1021 1209">Lp.</th> <th data-bbox="981 1209 1021 1657">Imię i nazwisko:</th> <th data-bbox="981 1657 1021 2016">Wsparcie:</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="941 1120 981 1209">1.</td> <td data-bbox="941 1209 981 1657"></td> <td data-bbox="941 1657 981 2016">Wsparcie: Studia I stopnia na kierunku praca socjalna</td> </tr> <tr> <td data-bbox="901 1120 941 1209">2.</td> <td data-bbox="901 1209 941 1657"></td> <td data-bbox="901 1657 941 2016"></td> </tr> <tr> <td data-bbox="861 1120 901 1209">3.</td> <td data-bbox="861 1209 901 1657"></td> <td data-bbox="861 1657 901 2016"></td> </tr> <tr> <td data-bbox="821 1120 861 1209">4.</td> <td data-bbox="821 1209 861 1657"></td> <td data-bbox="821 1657 861 2016"></td> </tr> <tr> <td data-bbox="782 1120 821 1209">5.</td> <td data-bbox="782 1209 821 1657"></td> <td data-bbox="782 1657 821 2016"></td> </tr> <tr> <td data-bbox="742 1120 782 1209">6.</td> <td data-bbox="742 1209 782 1657"></td> <td data-bbox="742 1657 782 2016"></td> </tr> <tr> <td data-bbox="702 1120 742 1209">7.</td> <td data-bbox="702 1209 742 1657"></td> <td data-bbox="702 1657 742 2016"></td> </tr> <tr> <td data-bbox="662 1120 702 1209">8.</td> <td data-bbox="662 1209 702 1657"></td> <td data-bbox="662 1657 702 2016"></td> </tr> <tr> <td data-bbox="622 1120 662 1209">9.</td> <td data-bbox="622 1209 662 1657"></td> <td data-bbox="622 1657 662 2016"></td> </tr> <tr> <td data-bbox="582 1120 622 1209">10.</td> <td data-bbox="582 1209 622 1657"></td> <td data-bbox="582 1657 622 2016"></td> </tr> <tr> <td data-bbox="542 1120 582 1209">11.</td> <td data-bbox="542 1209 582 1657"></td> <td data-bbox="542 1657 582 2016"></td> </tr> <tr> <td data-bbox="502 1120 542 1209">12.</td> <td data-bbox="502 1209 542 1657"></td> <td data-bbox="502 1657 542 2016"></td> </tr> <tr> <td data-bbox="462 1120 502 1209">13.</td> <td data-bbox="462 1209 502 1657"></td> <td data-bbox="462 1657 502 2016"></td> </tr> <tr> <td data-bbox="422 1120 462 1209">14.</td> <td data-bbox="422 1209 462 1657"></td> <td data-bbox="422 1657 462 2016"></td> </tr> <tr> <td data-bbox="383 1120 422 1209">15.</td> <td data-bbox="383 1209 422 1657"></td> <td data-bbox="383 1657 422 2016"></td> </tr> <tr> <td data-bbox="343 1120 383 1209">16.</td> <td data-bbox="343 1209 383 1657"></td> <td data-bbox="343 1657 383 2016">Szkolenie „Wsparanie Rodziny i Pieczy zastępczej”</td> </tr> <tr> <td data-bbox="303 1120 343 1209">17.</td> <td data-bbox="303 1209 343 1657"></td> <td data-bbox="303 1657 343 2016"></td> </tr> <tr> <td data-bbox="263 1120 303 1209">18.</td> <td data-bbox="263 1209 303 1657"></td> <td data-bbox="263 1657 303 2016"></td> </tr> <tr> <td data-bbox="223 1120 263 1209">19.</td> <td data-bbox="223 1209 263 1657"></td> <td data-bbox="223 1657 263 2016"></td> </tr> <tr> <td data-bbox="183 1120 223 1209">20.</td> <td data-bbox="183 1209 223 1657"></td> <td data-bbox="183 1657 223 2016"></td> </tr> </tbody> </table>	Lp.	Imię i nazwisko:	Wsparcie:	1.		Wsparcie: Studia I stopnia na kierunku praca socjalna	2.			3.			4.			5.			6.			7.			8.			9.			10.			11.			12.			13.			14.			15.			16.		Szkolenie „Wsparanie Rodziny i Pieczy zastępczej”	17.			18.			19.			20.		
Lp.	Imię i nazwisko:	Wsparcie:																																																																		
1.		Wsparcie: Studia I stopnia na kierunku praca socjalna																																																																		
2.																																																																				
3.																																																																				
4.																																																																				
5.																																																																				
6.																																																																				
7.																																																																				
8.																																																																				
9.																																																																				
10.																																																																				
11.																																																																				
12.																																																																				
13.																																																																				
14.																																																																				
15.																																																																				
16.		Szkolenie „Wsparanie Rodziny i Pieczy zastępczej”																																																																		
17.																																																																				
18.																																																																				
19.																																																																				
20.																																																																				

Handwritten signature and initials

					<table border="1"> <tr><td>21.</td><td></td></tr> <tr><td>22.</td><td></td></tr> <tr><td>23.</td><td></td></tr> <tr><td>24.</td><td></td></tr> <tr><td>25.</td><td></td></tr> <tr><td>26.</td><td></td></tr> <tr><td>27.</td><td></td></tr> <tr><td>28.</td><td></td></tr> <tr><td>29.</td><td></td></tr> <tr><td>30.</td><td></td></tr> <tr><td>31.</td><td></td></tr> <tr><td>32.</td><td></td></tr> <tr><td>33.</td><td></td></tr> <tr><td>34.</td><td></td></tr> <tr><td>35.</td><td></td></tr> <tr><td>36.</td><td></td></tr> <tr><td>37.</td><td></td></tr> <tr><td>38.</td><td></td></tr> <tr><td>39.</td><td></td></tr> <tr><td>40.</td><td></td></tr> <tr><td>41.</td><td></td></tr> <tr><td>42.</td><td></td></tr> <tr><td>43.</td><td></td></tr> <tr><td>44.</td><td></td></tr> <tr><td>45.</td><td></td></tr> </table>	21.		22.		23.		24.		25.		26.		27.		28.		29.		30.		31.		32.		33.		34.		35.		36.		37.		38.		39.		40.		41.		42.		43.		44.		45.	
21.																																																							
22.																																																							
23.																																																							
24.																																																							
25.																																																							
26.																																																							
27.																																																							
28.																																																							
29.																																																							
30.																																																							
31.																																																							
32.																																																							
33.																																																							
34.																																																							
35.																																																							
36.																																																							
37.																																																							
38.																																																							
39.																																																							
40.																																																							
41.																																																							
42.																																																							
43.																																																							
44.																																																							
45.																																																							
3.3	<p>Czy na dzień realizacji kontroli wywiązano się z obowiązku monitorowania utrzymania działalności gospodarce przez uczestników projektu, zgodnie z terminami wskazanymi Szczegółowym Opisie Priorytetów PO KL w ustawie o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, tj. przez minimalny okres 12 m-cy (jeśli dotyczy)?</p>			X	<p>Projekt nie zakładał przyznania jednorazowych środków ani preferencyjnych pożyczek na rozpoczęcie lub rozwój działalności gospodarce oraz na założenie lub przystąpienie do spółdzielni socjalnej.</p>																																																		

4	Rozliczenia finansowe	<p>Beneficjent/Realizator do dnia kontroli złożył 6 nizej wymienionych wniosków o płatność:</p> <ul style="list-style-type: none"> - WNP-POKL.07.01.03-32-001/12-01, za okres od dnia 01.07.2012 r. do dnia 30.09.2012 r., na kwotę 0,00 zł, - WNP-POKL.07.01.03-32-001/12-02, za okres od dnia 01.10.2012 r. do dnia 31.10.2012 r., na kwotę 3 701,58 zł, - WNP-POKL.07.01.03-32-001/12-03 za okres od dnia 01.11.2012 r. do dnia 31.12.2012 r., na kwotę 39 787,77 zł, - WNP-POKL.07.01.03-32-001/12-04 za okres od dnia 01.01.2013 r. do dnia 31.03.2013 r., na kwotę 217 613,89 zł, - WNP-POKL.07.01.03-32-001/12-05 za okres od dnia 01.04.2013 r. do dnia 30.04.2013 r., na kwotę 122 628,44 zł, - WNP-POKL.07.01.03-32-001/12-06 za okres od dnia 01.05.2013 r. do dnia 30.06.2013 r., na kwotę 287 575,75 zł. <p>Na dzień kontroli wszystkie ww. wnioski o płatność były zatwierdzone przez Instytucję Pośredniczącą – Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie.</p> <p>Kontroli poddano wszystkie dokumenty księgowe wymienione w załączniku nr 1 do wniosku o płatność nr WNP-POKL.07.01.03-32-001/12-06 na łączną kwotę 287 575,75 co stanowiło 5,75 % wartości projektu.</p>
4.1	Czy beneficjent posiada oryginalne dowody księgowe?	<p><input checked="" type="checkbox"/></p> <p>Beneficjent/Realizator przedstawił oryginalny dokumentów księgowych, tj. faktury VAT, rachunki, wyciągi z rachunków bankowych, listy płac, polecenia wyjazdów służbowych itp.</p>
4.2	Czy dokumenty są prawidłowo opisane?	<p><input checked="" type="checkbox"/></p> <p>Beneficjent/Realizator opisał dowody księgowe, potwierdzające wydatkowanie środków finansowych, w sposób jasny i przejrzysty, a także zgodnie z zakresem określonym w Zasadach finansowania PO KL. Zweryfikowane dokumenty księgowe dotyczące projektu zawierały następujące elementy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - numer uchwały Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie zatwierdzenia Praw i obowiązków Województwa Zachodniopomorskiego/Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego, wynikających z realizacji projektu systemowego, - tytuł projektu, - informację, że projekt współfinansowany jest ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego, - nazwę zadania zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie projektu, w ramach którego wydatek jest ponoszony, - kwotę kwalifikowalną, - informację o poprawności merytorycznej, formalnej i rachunkowej, - informację o poniesieniu wydatku zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych, jeżeli dotyczy.
4.3	Czy beneficjent posiada dowody zapłaty i inne dokumenty potwierdzające fakt zakupu zamówionych towarów i usług?	<p><input checked="" type="checkbox"/></p> <p>Zespół kontrolujący na podstawie skontrolowanej próby dokumentacji stwierdził, iż Beneficjent/Realizator posiada dowody zapłaty w postaci faktur VAT, wyciągów bankowych, list plac oraz rachunków jako potwierdzenie faktu zakupu zamówionych towarów i usług.</p>

4.4	Czy współfinansowane towary i usługi zostały dostarczone?	X		Oryginały dowodów zapłaty (lub ich uwierzytelnione kopie) oraz innych dokumentów potwierdzały fakt zakupu zamówionych usług w ramach realizowanego projektu. Na dzień kontroli Zespół kontrolujący potwierdził, iż zamawiane towary i usługi zostały dostarczone.
4.5	Czy dane umieszczone w zestawieniu dokumentów potwierdzającym wydatki objęte wnioskiem o płatność/wydruku z ewidencji księgowej wynikają z oryginałów posiadanych przez beneficjenta dowodów zapłaty i innych dokumentów potwierdzających fakt zakupu zamówionych towarów i usług?	X		Dane umieszczone w zestawieniu dokumentów potwierdzających wydatki objęte zweryfikowanym wnioskiem o płatność, wynikają z oryginałów (lub ich uwierzytelionych kopii) posiadanych przez Beneficjenta/Realizatora dowodów zapłaty i innych dokumentów potwierdzających fakt zakupu zamówionych towarów i usług.
4.6	Czy wydatki rozliczane we wnioskach o płatność są kwalifikowalne?	X		<p>Wydatki ujęte w weryfikowanym wniosku o płatność co do zasady są kwalifikowalne w rozumieniu zapisów <i>Wytucznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL oraz Zasad finansowania PO KL.</i></p> <p>Kontrola dokumentów źródłowych wykazała natomiast, iż wydatki w ramach projektu związane z wynagrodzeniem (dodatki specjalne) p. rozliczanych w ramach kosztów zarządu zostały rozliczone w ramach projektu w sposób niezgodny z <i>Wytucznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL.</i> Zgodnie z przedmiotowym dokumentem: w odniesieniu do kosztów zarządu i personelu obsługowego w przypadku znacznego zwiększenia obowiązków służbowych danej osoby możliwe jest przyznanie dodatku specjalnego z tego tytułu, przy czym dodatek ten nie może być powiązany z projektem, zaś w ramach kosztów pośrednich projektu rozliczany jest odpowiedni procent wynagrodzenia <i>osoby takiej osobie wyznaczony dodatek specjalnego.</i> W trakcie kontroli wykazano, iż zakres obowiązków</p> <p>Trzeciwiście znacznie się zwiększył, w związku z czym przyznanie dodatku specjalnego p. <i>związanego ze zwiększeniem zakresu obowiązków jest w opinii Zespołu kontrolującego jak najbardziej zasadne. W poszczególnych latach realizacji projektu wysokość dodatku specjalnego kształtuje się następująco:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - 652,80 zł brutto-brutto w 2012 r., - 1 920,00 zł brutto-brutto w 2013 r., - 1 200,00 zł brutto-brutto w 2014 r., - 1 205,00 zł brutto-brutto w 2015 r. <p>Kontrola dokumentów źródłowych wykazała natomiast, iż na dzień kontroli przedmiotowy dodatek specjalny był rozliczany we wnioskach o płatność w pełnej wysokości. Taki sposób rozliczania kosztów zarządu jest niezgodny z zapisami <i>Wytucznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL oraz zapisami Zasad finansowania PO KL,</i> zgodnie z którymi: <i>w ramach kosztów pośrednich projektu rozliczany jest odpowiedni procent wynagrodzenia oraz taki sam procent dodatku specjalnego.</i> Mając na uwadze powyższe, w ramach projektu nie powinien być rozliczany cały dodatek specjalny przyznany w związku z wynikającym z realizacji projektu zwiększeniem obowiązków, a jedynie określony procent całkowitego wynagrodzenia powiększonego o przedmiotowy dodatek specjalny.</p> <p>Weryfikacja wynagrodzenia <u> tj. wynagrodzenia zasadniczego, dodatku</u></p>

				<p>stażowego w wysokości 20 % wynagrodzenia zasadniczego, dodatku funkcyjnego oraz przedmiotowego dodatku specjalnego wykazala, iż wysokość dodatku specjalnego stanowi od 6 % do 16 % (w zależności od roku realizacji projektu) wszystkich ww. składników wynagrodzenia. W związku z powyższym, gdyby koszty zarządu były rozliczane we wnioskach o płatność w sposób prawidłowy, wysokość kosztów kwalifikowalnych w tym zakresie byłaby tożsama, lub większa.</p> <p>Zespół kontrolujący zwrócił ponadto uwagę, iż ponoszone w ten sposób wydatki zgodnie są z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie projektu. Wydatki w ww. formie zostały zatwierdzone przez Instytucję Pośredniczącą na etapie oceny merytorycznej projektu. Dodatkowo, biorąc pod uwagę zapisy Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL, pkt. 4.4.5: w przypadku rozliczania kosztów pośrednich na podstawie rzeczywiste poniesionych wydatków, Beneficjent wykazuje poniesione wydatki pośrednie we wnioskach o płatność do wysokości łącznej określonej w zatwierdzonym budżecie projektu. Beneficjent ma obowiązek zbierania i opisywania dokumentów księgowych na potwierdzenie poniesienia wydatków, które zostały wykazane jako wydatki pośrednie. Dokumenty te są wykazywane we wniosku o płatność w zestawieniu poniesionych wydatków na zasadach analogicznych jak dla wydatków bezpośrednich i mogą podlegać kontroli na miejscu. Zespół kontrolujący stwierdził, iż Beneficjent wywiązał się w obowiązków określonych w Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL, tj. wykazywał poniesione wydatki do wysokości określonej w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie a także zbierał i opisywał dokumenty potwierdzające poniesienie przedmiotowych wydatków.</p> <p>Zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków, pkt. 4.1.4, podejmując decyzję o uznaniu wydatku za niekwalifikowalny, podmiot będący stroną umowy (IP) bierze pod uwagę znaczenie uszczerbku dla prawidłowej realizacji projektu i osiągnięcia jego celu. W zaistniałej sytuacji, biorąc pod uwagę powyższe ustalenia oraz fakt, iż błędny sposób rozliczania kosztów zarządu nie powoduje ponoszenia wydatków w zawyżonej wysokości i nie wpływa na prawidłowość realizacji projektu, IP odstępuje od uznania kosztów zarządu rozliczanych w ramach kosztów pośrednich za niekwalifikowalne i tym samym odstępuje od zobowiązania Beneficjenta do zwrotu przedmiotowych środków.</p>
4.6.1	<p>Czy koszty bezpośrednie są kwalifikowane zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL (w tym, czy koszty ujęte w katalogu kosztów pośrednich a przyporządkowane do kosztów bezpośrednich posiadają związek z zadaniem, w ramach którego zostały wykazane i nie prowadzą do podwójnej refundacji wydatków)?</p>	X		<p>Koszty bezpośrednie są kwalifikowane zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL. Poniesione przez Beneficjenta/Realizatora koszty bezpośrednie są prawidłowo ujęte i kwalifikowalne. W kontrolowanym obszarze brak kosztów pośrednich przyporządkowanych do kosztów bezpośrednich. Koszty należące do katalogu kosztów pośrednich, tj. koszty administracyjne związane z funkcjonowaniem Beneficjenta/Realizatora zostały wykazane w ramach kosztów pośrednich.</p>
4.6.2	<p>Czy koszty pośrednie są kwalifikowane zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?</p>	X		<p>W ramach projektu koszty pośrednie są kwalifikowalne (z uwzględnieniem ustaleń opisanych w pkt. 4.6 niniejszej Listy sprawdzającej) zgodnie z katalogiem kosztów pośrednich wskazanym, w Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL. Koszty pośrednie rozliczane są na podstawie rzeczywiste poniesionych wydatków.</p>

[Handwritten signature]
28.

4.7	Czy beneficjent prowadzi wyodrębnioną ewidencję wydatków?	X			Beneficjent/Realizator w toku kontroli przedstawił do wglądu plan kont na rok 2013, a także zestawienia wyodrębnionych w swojej ewidencji kont analitycznych, dokumentujących wyodrębnienie operacji gospodarczych związanych z danym projektem. W świetle przedstawionej dokumentacji Zespół kontrolujący stwierdził, iż Beneficjent/Realizator spełnił wymóg prowadzenia wyodrębnionej ewidencji wydatków kwalifikowalnych dotyczących realizacji projektu.
4.8	Czy płatności są co do zasady realizowane z wyodrębnionego rachunku projektu?	X			Wydatki dokonywane na potrzeby realizowanego projektu, co do zasady ponoszone były z wyodrębnionego rachunku bankowego założonego na potrzeby obsługi finansowej projektu nr prowadzonego przez Bank PKO BP, oddział w Szczecinie. Ponadto, zgodnie z ustaleniami Zespołu kontrolującego oraz pisemnymi wyjaśnieniami Beneficjenta/Realizatora z dnia 17.10.2013 r. (wyjaśnienia załączono do akt kontroli), w sytuacji braku wystarczających środków na rachunku bankowym projektu, w dniach 27.05.2013 oraz 05.13.06.2013 r. dokonano płatności ze środków własnych województwa, a po otrzymaniu transzy na realizację projektu, dokonano odpowiedniego zwrotu środków na rachunek województwa.
4.9	Czy zapewniony jest wymagany wkład własny?		X		W ramach projektu nie był wymagany wkład własny.
4.10	Czy wkład własny jest wniesiony zgodnie z harmonogramem projektu i jeśli to możliwe ujęty w wyodrębnionej ewidencji księgowej?			X	Jak wyżej.
4.11	Czy w ramach projektu finansuje się zwykłą działalność jednostki realizującej projekt?		X		Oryginały dowodów zapłaty i innych dokumentów potwierdzały fakt zakupu zamówionych towarów i usług w ramach realizowanego projektu, świadcząc o finansowaniu kosztów realizowanego projektu, a nie zwykłej działalności jednostki realizującej projekt.
4.12	Czy w przypadku rozliczania kosztów związanych z realizacją projektów Instrumentów Inżynierii finansowej są one zgodne z przepisami rozporządzenia (WE) nr 1083/2006 oraz rozporządzenia (WE) nr 1828/2006 i spełniają wymogi określone w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie udzielenia pomocy publicznej w ramach PO KL (Dz. U. Nr 239, poz. 1598, z późn. zm.), Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL oraz w odrębnej dokumentacji opracowanej przez IZ PO KL w tym zakresie?			X	W projekcie nie są rozliczane koszty związane z realizacją projektów Instrumentów Inżynierii finansowej.
4.13	Czy przekazane środki na realizację projektu przyczyniły się do wygenerowania przychodu?		X		Zespół kontrolujący nie stwierdził, aby środki przekazane na realizację projektu przyczyniły się do wygenerowania przychodu.
4.14	Czy przychód został wykazany we wniosku o płatność?			X	Jak wyżej.

4.15	Czy podatek VAT w ramach projektu jest kwalifikowany?	X			Beneficjent/Realizator w trakcie kontroli przedstawił pisemne oświadczenie (oświadczenie załączone do akt kontroli) o tym, iż jest zarejestrowany jako podatnik VAT, a faktury dotyczące zakupów towarów i usług zakupionych w ramach projektu nie zostały zawarte w prowadzonym przez niego rejestrze VAT, w związku z czym nie może on odzyskać w żaden sposób poniesionego kosztu podatku VAT, którego wysokość została zawarta w budżecie projektu jako koszt kwalifikowalny.
4.15.1	Czy beneficjent/partner posiada dokumentację potwierdzającą jego status jako podatnika VAT?	X			Jak wyżej.
4.15.2	Czy faktury ujęte we wniosku o płatność zostały zawarte w rejestrze VAT prowadzonym przez beneficjenta w kwocie podatku naliczonego, który pomniejsza podatek należny?		X		Jak wyżej.
4.16	Czy stwierdzono podwójne finansowanie wydatków w przypadku realizacji przez beneficjenta więcej niż jednego projektu (dotyczy w szczególności wydatków związanych z zatrudnianiem personelu projektu oraz wydatków objętych cross-financingiem)?		X		Na podstawie dokumentów ujętych w próbie kontroli, Zespół kontrolujący stwierdził, iż poniesione wydatki dotyczyły wyłącznie realizowanego projektu.
4.17	Czy stwierdzono podejrzenie podwójnego finansowania wydatków w ramach PO KL i Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013/Programu Operacyjnego „Zrównowazony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013” (dotyczy beneficjentów realizujących projekty równolegle w ramach PROW/PO RYBY i PO KL)		X		Na dzień kontroli Beneficjent realizował równolegle 143 projekty w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013 oraz 11 projektów w ramach Programu Operacyjnego „Zrównowazony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”. Na weryfikowanych oryginalach dokumentów finansowo-księgowych nie występowała natomiast adnotacja instytucji wdrażającej PROW 07-13/PO RYBY 07-13 o treści: „Przedstawiono do refundacji w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Obszarów Wiejskich 2007-2013/Programu Operacyjnego - Zrównowazony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”.
5	Koszty bezpośrednio rozliczane ryczałtem				Koszty bezpośrednio w projekcie rozliczane są według rzeczywiste poniesionych kosztów.
5.1	Czy w przypadku kosztów bezpośrednich rozliczanych ryczałtem beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą wykonanie zadań i osiągnięcie produktów/resultatów uzgodnionych w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie?			X	
5.2	Czy beneficjent posiada oryginały dokumentów przekazywanych z wnioskiem o płatność jako potwierdzenie wykonania zadań rozliczanych w oparciu o kwoty ryczałtowe?			X	
5.3	Czy beneficjent posiada oryginały dokumentów potwierdzających wykonanie zadań, które nie były			X	

	dodane do wniosku o płatność, a powinny znaleźć się w dokumentacji projektu?				
5.4	Czy ww. dokumenty potwierdzają osiągnięcie wartości wskaźników i jakość zrealizowanych zadań oraz standard wykonania wskazany we wniosku o dofinansowanie?			X	
5.5	Czy wskaźniki produktu, do osiągnięcia których miały przyczynić się zadania rozliczane na podstawie kwot ryczałtowych, zostały osiągnięte?			X	
5.6	Czy umowa partnerska określa specyfikę projektu rozliczanego kwotami ryczałtowymi i czy określono w niej dokumentację potwierdzającą wykonywanie zadań objętych kwotą/kwotami ryczałtowymi, którą musi gromadzić partner?			X	
6	Stawki jednostkowe				Projekt nie przewidywał realizacji szkoleń językowych ani szkoleń komputerowych, rozliczanych stawkami jednostkowymi.
6.1	Czy beneficjent posiada oryginalny dokumentów przekazanych wraz z wnioskiem o płatność jako potwierdzenie zrealizowania zadań rozliczanych w oparciu o stawki jednostkowe?			X	
6.2	Czy wskaźniki, do których osiągnięcia miały przyczynić się zadania rozliczane na podstawie stawek jednostkowych zostały osiągnięte?			X	
6.3	Czy program zajęć rozliczanych stawkami jednostkowymi zgodny jest z <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i> .			X	
6.4	Czy listy obecności w zadaniach rozliczanych stawkami jednostkowymi wykazują większość grup nie większą niż wskazane w <i>Wytycznych</i> ?			X	
6.5	Czy świadczona usługa zgodna jest z tematyką przewidzianą dla zadań realizowanych w oparciu o stawki jednostkowe?			X	
7	Stosowanie ustawy Prawo Zamówień Publicznych i przepisów wspólnotowych				Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.) Beneficjent/Realizator przy udzieleniu zamówień w ramach realizowanego projektu zobowiązany był do stosowania przedmiotowej ustawy. Do dnia kontroli Beneficjent/Realizator udzielił 13 zamówień na kwotę przekraczającą wyrażoną w złotych równowartość 14 000,00 euro, z których kontroli poddano 2 niżej wymienione:

					<p>I. na przeprowadzenie usług szkoleniowych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - szkolenie: „Wsparcie rodziny i pieczy zastępczej”, - cykl edukacyjny: „Życie z niepełnosprawnością” <p>II. na przeprowadzenie usługi szkolnictwa wyższego – studia licencjackie na kierunku praca socjalna,</p> <p>co stanowi 15,38 % udzielonych zamówień.</p>
7.1	Czy postępowanie zostało przeprowadzone z zachowaniem formy pisemnej?	X			<p>W toku kontrolowanych postępowań, wszystkie czynności stron dokumentowane były w formie pisemnej. Zamawiający dopuścił jedynie drogę faksową oraz elektroniczną (e-mail) w zakresie tych czynności między stronami, dla których nie jest przewidziana forma pisemna, z zastrzeżeniem, że każda ze stron na żądanie drugiej niezwłocznie potwierdza fakt ich otrzymania.</p>
7.2	Czy zostały spełnione i właściwie udokumentowane przesłanki wyboru trybu udzielenia zamówienia w przypadku wyboru innego niż jeden z podstawowych - przetarg nieograniczony/ograniczony?			X	Postępowania zostały przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.
7.3	Czy beneficjent dokonał niedozwolonego podziału zamówienia na części w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy?		X		Beneficjent wszyskie postępowania przeprowadzał z uwzględnieniem tożsamości czasowej, przedmiotowej oraz możliwości zrealizowania zamówień przez jednego wykonawcę.
7.4	Czy podstawa ustalenia wartości zamówienia jest zgodna z obowiązującym w momencie przeprowadzania postępowania rozporządzeniem w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych?	X			<p>I. Postępowanie wszczęto w dniu 18.02.2013 r. Wartość zamówienia ustalono na łączną kwotę 125 176,75 zł, co stanowiło równowartość 31 141,59 euro, po kursie 4,0196, obowiązującym na dzień wszczęcia postępowania na podstawie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16.12.2011 r. w sprawie średniego kursu złotego do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych.</p> <p>II. Postępowanie zostało wszczęte w dniu 29.11.2012 r. Wartość zamówienia ustalono na kwotę 789 923,33 zł, co stanowiło równowartość 196 517,90 euro, po kursie 4,0196, obowiązującym na dzień wszczęcia postępowania na podstawie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2011 r. w sprawie średniego kursu złotego do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych.</p>
7.5	Czy beneficjent dokonał ustalenia wartości zamówienia z należytą starannością i posiada dokumenty potwierdzające ten fakt?	X			W obu kontrolowanych postępowaniach, wartość zamówień szacowana była na podstawie analizy rynku, z której każdorazowo sporządzano szczegółową notatkę służbową.
7.6	Czy ustalenie wartości zamówienia publicznego dokonano nie wcześniej niż 3 bądź 6 m-cy przed dniem wszczęcia postępowania dla dostaw lub usług/robot budowlanych?	X			<p>I. Zgodnie z notatką służbową z czynności szacowania wartości zamówienia, wartość ta została ustalona w dniu 16.01.2013 r., natomiast postępowanie wszczęto w dniu 18.02.2013 r.</p> <p>II. Zgodnie z wnioskiem o zatwierdzenie ustaleń komisji przetargowej, szacunkowa wartość zamówienia została ustalona w dniu 09.11.2012 r., natomiast postępowanie wszczęto w dniu 29.11.2012 r.</p>

7.7	Czy została powołana Komisja Przetargowa w sytuacji gdy ustawa przewiduje obowiązek jej powołania?	X			<ol style="list-style-type: none"> I. Zgodnie z art. 19 ust. 2 PZP Beneficjent nie miał obowiązku powołania Komisji Przetargowej, natomiast czynności w postępowaniu dokonywała Komisja Przetargowa powołana Uchwałą Nr 181/13 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 05.02.2013 r. II. Komisja przetargowa została powołana Uchwałą nr 1938/12 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 20.11.2012 r.
7.8	Czy wszyscy biorący udział w postępowaniu złożyli oświadczenia dotyczące niepodlegania wyłączeniu z czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia?	X			<p>W obu postępowaniach oświadczenia złożyli wszyscy członkowie Komisji przetargowej, osoby wykonujące czynności w danym postępowaniu, a także członkowie Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego (kierownik zamawiającego).</p>
7.9	Czy Komisja Przetargowa składa się z co najmniej 3 osób?	X			<ol style="list-style-type: none"> I. Komisja Przetargowa powołana na podstawie Uchwały Nr 181/13 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 05.02.2013 r. składała się z 5 osób: <ol style="list-style-type: none"> 1. Marzena Kareńska – Przewodnicząca, 2. Agnieszka Lisicka – Członek, 3. Stefan Kujawski – Członek, 4. Stanisław Kalamaga – Członek, 5. Anna Kwiecień – Członek. II. Komisja Przetargowa powołana na podstawie Uchwały nr 1938/12 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 20.11.2012 r. składała się z 5 osób: <ol style="list-style-type: none"> 1. Marzena Kareńska – Przewodnicząca Komisji, 2. Agnieszka Lisicka – Członek Komisji, 3. Stanisław Kalamaga – Członek Komisji, 4. Stefan Kujawski – Członek Komisji, 5. Katarzyna Witkowska – Sekretarz Komisji.
7.10	Czy ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w odpowiedni sposób: <ul style="list-style-type: none"> - w miejscu ogólnie dostępnym, - na stronie internetowej, - w prasie o zasięgu ogólnokrajowym, - w Biuletynie Zamówień Publicznych, - w Dzienniku Urzędowym UE? 	X			<ol style="list-style-type: none"> I. Ogłoszenie o zamówieniu nr 25325-2013 z dnia 18.02.2013 r. zostało opublikowane: <ul style="list-style-type: none"> • w Biuletynie Zamówień Publicznych, • na stronie internetowej Zamawiającego pod adresem: www.bip.wzp.pl, • w siedzibie Zamawiającego. II. Ogłoszenie o zamówieniu nr 2012/S 232-382055 z dnia 03.12.2012 r. zostało opublikowane: <ul style="list-style-type: none"> • w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, • na stronie internetowej Zamawiającego pod adresem: www.bip.wzp.pl, • w siedzibie Zamawiającego.
7.11	Czy SIWZ zawiera wszystkie elementy, zgodnie z zapisami ustawy PZP?	X			<p>Zespół kontrolujący stwierdził, iż SIWZ w obu postępowaniach zawiera wszystkie wymagane elementy określone w art. 36 PZP.</p>
7.12	Czy SIWZ została udostępniona wszystkim zainteresowanym wykonawcom (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy została	X			<p>Obie SIWZ zostały zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego pod adresem: www.bip.wzp.pl wraz z ogłoszeniem o zamówieniu, co zostało potwierdzone wydrukarni ze strony.</p>

	zamieszczona na stronie internetowej)?				
7.13	Czy Beneficjent dopuścił do udziału w postępowaniu oferty, które powinny zostać odrzucone lub/i wykonawca powinien zostać wykluczony?		X		W obu postępowaniach wykonawcy złożyli oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu określone w art. 22 ust.1 PZP oraz oświadczenia o braku przesłanek do wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 1 PZP.
7.14	Czy odpowiedzi na pytania do SIWZ zostały przesłane do wszystkich wykonawców, którzy pobrali SIWZ (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy zostały zamieszczone na stronie internetowej)?	X			<p>I. W postępowaniu nie wpłynęły zapytania co do treści SIWZ.</p> <p>II. W postępowaniu wpłynęły zapytania do treści SIWZ od następujących wykonawców:</p> <ul style="list-style-type: none"> WSP TWP w Warszawie, Uniwersytet Szczeciński. <p>Odpowiedzi udzielono jedynie na pytanie od WSP TWP w Warszawie, bowiem pytanie od Uniwersytetu Szczecińskiego wpłynęło po terminie, w którym Beneficjent/Realizator był zobowiązany udzielić odpowiedzi a także nie dotyczyło wprost treści SIWZ. Odpowiedzi umieszczone zostały na urzędowej tablicy ogłoszeń w okresie od 11.12.2012 r. do 17.12.2012 r., w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego (www.bip.wzp.pl) w dniu 11.12.2012 r., a także w dniu 11.12.2012 r. przesłano drogą mailową do wykonawców zgłaszających pytania.</p>
7.15	Czy modyfikacja SIWZ dotyczyła kryteriów oceny ofert?		X		<p>I. Dnia 22.02.2013 r. wprowadzono zmianę w załączniku nr 7 do SIWZ, w którym w tabelach a) - d), dotyczących części II: Cykl edukacyjny: „Życ z niepełnosprawnością” w wierszu 9: „Obsługa administracyjna szkolenia” w kolumnie: „Ilość” omyłkowo wpisano: „4 szkol.”, a powinno być: „1 szkol.”. Jednocześnie, w związku z dokonaną zmianą treści SIWZ, został przedłużony termin składania ofert do dnia 26.02.2013 r. do godz. 10:00.</p> <p>II. Nie dokonano zmiany SIWZ.</p>
7.16	Czy modyfikacja SIWZ dotyczyła warunków udziału w postępowaniu?		X		Jak wyżej.
7.17	Czy w przypadku zmiany ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający przesunął termin składania ofert?			X	W obu postępowaniach ogłoszenia o zamówieniu nie było zmieniane.
7.18	Czy warunki udziału w postępowaniu oraz opis przedmiotu zamówienia zostały określone przez zamawiającego w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, w sposób uwzględniający wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, a także w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców?	X			Zespół kontrolujący uznał, iż w obu postępowaniach, warunki udziału w postępowaniu oraz opis przedmiotu zamówienia zostały opisane w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, w sposób uwzględniający wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, a także w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.
7.19	Czy określono jasne i prawidłowe z punktu widzenia ustawy zasady i kryteria oceny ofert/wyników o dopuszczenie do udziału w postępowaniu?	X			W obu postępowaniach jednym kryterium oceny ofert stanowiło kryterium ceny.
7.20	Czy w przypadku zamówienia o wartości równej lub powyżej kwot określonych w art. 11 ust. 8 ustawy	X			I. Wartość zamówienia nie przekraczała kwot określonych w art. 11 ust. 8 ustawy, jednak Zamawiający wymagał wniesienia wadium w wysokości 1 000,00 zł na każdą z części

	wniesiono wadium?				zamówienia. Wszyscy wykonawcy wnieśli wadium przelewem bankowym na wskazany przez Zamawiającego rachunek bankowy, co zostało potwierdzone wyciągiem z tego rachunku oraz potwierdzeniami dokonania przelewu każdorazowo załączanymi do ofert.
7.21	Czy w przypadku wniesienia wadium, zostało ono wniesione w wymaganej wysokości i w formie oraz czy obejmuje okres związania ofertą?	X			Jak wyżej.
7.22	Czy otwarcie ofert odbyło się w przepisowym terminie?	X			I. Postępowanie zostało wszczęte w dniu 18.02.2013 r., termin składania ofert upływał dnia 26.02.2013 r. o godzinie 10:00, natomiast zgodnie z informacjami zawartymi w SIWZ i protokole postępowania, otwarcie ofert nastąpiło w tym samym dniu o godzinie 10:30. II. Postępowanie zostało wszczęte w dniu 29.11.2012 r., termin składania ofert upływał dnia 17.12.2012 r. o godzinie 10:00, natomiast zgodnie z informacjami zawartymi w SIWZ i protokole postępowania, otwarcie ofert nastąpiło w tym samym dniu o godzinie 11:00. Z uwagi na niepriorytetowy charakter obu zamówień, zgodnie z art. 5 ust. 1 PZP, Zamawiający nie był zobowiązany do stosowania przepisów ustawy dotyczących terminów składania ofert.
7.23	Czy beneficjent posiada prawidłowo wypełniony i kompletny protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodny z obowiązującym, w momencie przeprowadzania postępowania, rozporządzeniem w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego?	X			Beneficjent/Realizator posiada kompletne, prawidłowo wypełnione protokoły postępowania, zgodne z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2010 r., Nr 223, poz. 1458).
7.24	Czy protokoły z postępowania został podpisany przez Kierownika zamawiającego lub osobę do tego upoważnioną?	X			Protokoły postępowania zostały podpisane przez jednego członka Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego w dniu: I. 27.03.2013 r., II. 16.01.2013 r.
7.25	Czy zamawiający posiada dowody oceny ofert?	X			W obu postępowaniach jednym kryterium oceny ofert stanowiło kryterium ceny. Oceny ofert złożonych przez wykonawców zostały ujęte w protokołach z postępowania oraz informacjach o wyniku postępowania.
7.26	Czy w przypadku zgłoszenia odwołań zostały one rozpatrzone?			X	Do obu postępowań nie złożono żadnych odwołań.
7.27	Czy odwołania wraz z wezwaniem do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia środka odwoławczego zostały rozesłane do wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty/pobrali			X	Jak wyżej.

	SIWZ (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy zostały zamieszczone na stronie internetowej)?			
7.28	Czy w wyniku wniesienia środków odwoławczych zamawiający powtórzył kwestionowane w ramach postępowania czynności?		X	Jak wyżej.
7.29	Czy umowa podpisana z wykonawcą została przygotowana zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ oraz treścią oferty?	X		Umowy podpisane z wybranymi wykonawcami w obu postępowaniach zostały sporządzone na wzorach stanowiących załącznik do SIWZ i odpowiadały treści złożonych ofert. Umowy zostały zawarte z: I. Wojciech Górecki – Szkolenia.pl (na obie części zamówienia), II. Uniwersytem Szczecińskim.
7.30	Czy umowa została zawarta po zakończeniu postępowania odwoławczego?		X	Ze względu na brak odwołań do postępowań, postępowanie odwoławcze nie było prowadzone. Umowy zostały zawarte po okresie przewidzianym na wniesienie odwołań.
7.31	Czy umowa została zawarta na czas określony w SIWZ?	X		W obu postępowaniach, umowy podpisane z wybranymi wykonawcami zostały zawarte na okres określony w SIWZ.
7.32	Czy wprowadzone zostały zmiany do umowy oraz czy zmiany umowy dokonano zgodnie z ustawą?		X	Umowy podpisane z wybranymi wykonawcami w ramach kontrolowanego projektu nie były zmieniane.
7.33	Czy nastąpiło inne naruszenie zapisów ustawy Prawo zamówień publicznych niż określone w „taryfikatorze”?		X	Zespół kontrolujący nie stwierdził naruszeń zapisów ustawy PZP.
7.34	Czy zamawiający zamieścił ogłoszenie o zawarciu umowy w Dzienniku Urzędowym UE/Biuletynie Zamówień Publicznych (dotyczy również trybów niekonkurencyjnych)?	X		I. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia o nr 54299-2013 zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 11.04.2013 r. II. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia o nr 2013/S 043-067976 zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 01.03.2013 r.
7.35	Czy dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty, zgodnie z kryteriami oceny ofert?	X		I. W postępowaniu wpłynęły oferty od następujących wykonawców: a) Instytut Szkoleń i Analiz Gospodarczych S.A., al. Jana Pawła II 27, 00-867 Warszawa, część I – cena: 65 923,30 zł, b) Malopolskie Centrum Proflaktyki Sebastian Cienkosz, ul. Wadowicka 12, 30-415 Kraków, część I – cena: 48 050,00 zł, część II – cena: 36 017,00 zł, c) Psychologiczne Centrum Szkoleniowo-Terapeutyczne Accetus Iwona Urbańska, ul. Wyżymna 19/32, 20-560 Lublin, część I – cena: 51 625,00 zł, część II – cena: 35 520,00 zł, d) Instytut Badawczo Szkoleniowy Sp. z o.o., ul. Artylejska 3K, 10-165 Olsztyn, część I – cena: 55 025,00 zł, część II – cena: 36 050,00 zł, e) CJS Sp. z o.o., ul. Jana Żupańskiego 19/6, 61-542 Poznań, część I – cena: 64 000,00 zł, część II – cena: 38 000,00 zł, f) OMNIA Centrum Edukacji Sp. z o.o., al. Wojska Polskiego 63, 70-476 Szczecin, część I – cena: 59 000,00 zł, część II – cena: 43 200,00 zł.

7.36	Czy beneficjent zastosował się do wymogów zawartych w Zasadach dotyczących przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego, jeśli dotyczy?	X			<p>g) Wojciech Górecki – Szkolenia.pl, ul. Frezjowa 10, 72-003 Dobra, część I – cena: 39 900,00 zł; część II – cena: 29 699,00 zł,</p> <p>h) Zachodniopomorskie Centrum Szkoleń i Wspierania Przedsiębiorczości Mirosław Szczeglik, ul. Mazowiecka 33/16, 78-100 Kołobrzeg, część II – cena: 43 000,00 zł.</p> <p>Za najkorzystniejszą ofertę uznano ofertę firmy Wojciech Górecki – Szkolenia.pl.</p> <p>Z postępowania wykluczono następujących wykonawców:</p> <p>a) Instytut Badawczo Szkoleniowy w zakresie części II – na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 PZP,</p> <p>b) OMNIA Centrum Edukacji Sp. z o.o. w zakresie części I i II – na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 PZP.</p> <p>W postępowaniu odrzucono oferty następujących wykonawców:</p> <p>a) Małopolskie Centrum Profiklasyki Sebastian Cienkosz w zakresie części I i II – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP,</p> <p>b) CJS Sp. z o.o. w zakresie części I i II – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP.</p> <p>II. W postępowaniu wpłynęły oferty od następujących wykonawców:</p> <p>a) Uniwersytet Szczeciński, al. Papieża Jana Pawła II 22a, 70-453 Szczecin – cena: 735 000,00 zł,</p> <p>b) Wyższa Szkoła Pedagogiczna TWP w Warszawie, ul. Pandy 13, 02-202 Warszawa, Wydział Zamiejscowy w Szczecinie, ul. Unisławy 26, 71-413 Szczecin – cena: 554 885,25 zł.</p> <p>Za najkorzystniejszą ofertę uznano ofertę Uniwersytetu Szczecińskiego. Wyższa Szkoła Pedagogiczna TWP w Warszawie została wykluczona z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 PZP, tym samym odrzucona została oferta tego wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 4 PZP.</p> <p>Zespół kontrolujący stwierdził, iż Beneficjent zastosował się do zaleceń określonych w Zasadach dotyczących przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego.</p>
7.37	Czy, w przypadku przeprowadzania przez beneficjenta zamówień dodatkowych, były one realizowane zgodnie z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych?	X			Nie były przeprowadzane postępowania na zamówienia dodatkowe.
7.38	W przypadku negatywnej oceny zamówienia: Czy w konsekwencji wykrytych nieprawidłowości wymagane jest nałożenie korekty finansowej (Taryfikator) lub uznanie całego wydatku za niekwalifikowalny?	X			Zespół kontrolujący pozytywnie ocenił przedmiotowe postępowania.

7.39	Czy wydatki w ramach projektu, w przypadku, gdy beneficjent nie jest zobowiązany do stosowania ustawy Prawo Zamówień Publicznych, są ponoszone zgodnie z zasadą konkurencyjności (dotyczy zamówień na kwotę przekraczającą 14 tys. euro), w szczególności:			X	Beneficjent przy udzieleniu zamówień w ramach realizowanego projektu zobowiązany był do stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, tym samym nie był zobowiązany do stosowania zasady konkurencyjności w rozumieniu Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL.
a)	Czy beneficjent prawidłowo określił wartość zamówienia, tj. dokonał zsumowania usług, towarów i robót budowlanych w ramach danego projektu realizowanego przez beneficjenta przy uwzględnieniu kryteriów: tożsamości przedmiotowej i czasowej zamówienia oraz możliwości jego wykonania przez jednego wykonawcę?			X	
b)	Czy beneficjent wysłał zapytanie ofertowe do co najmniej 3 potencjalnych wykonawców?			X	
c)	Czy beneficjent zamieścił zapytanie ofertowe na swojej stronie internetowej?			X	
d)	Czy zapytanie ofertowe zawiera opis przedmiotu zamówienia, kryteria oceny oferty oraz termin składania ofert?			X	
e)	Czy beneficjent posiada kompletny protokół potwierdzający prawidłowość wyboru wykonawcy zgodnie z zasadą konkurencyjności?			X	
f)	Czy beneficjent dokonał wyboru najkorzystniejszej spośród złożonych ofert?			X	
g)	W przypadku negatywnej oceny zamówienia: Czy w konsekwencji wykrytych nieprawidłowości wymagane jest nałożenie korekty finansowej (Taryfikator) lub uznanie całego wydatku za niekwalifikowalny?			X	
7.40	Czy w wyniku zastosowania zasady konkurencyjności lub Prawa zamówień publicznych powstały oszczędności w projekcie przekraczające 10% środków alokowanych na dane zadanie?		X		Zespół kontrolujący nie stwierdził powstania oszczędności przekraczających 10 % środków alokowanych na dane zadanie, w wyniku zastosowania ustawy Prawo zamówień publicznych.
7.40.1	Czy powstałe oszczędności zostały wykorzystane przez beneficjenta za zgodą IP/IP2 wyłącznie w celu zwiększenia wartości wskaźników			X	Jak wyżej.

	zaplanowanych w projekcie?				
7.41	Czy w przypadku realizacji zamówień na kwotę do 14 tys. euro, beneficjent przy dokonaniu zakupu usługi lub towaru o wartości powyżej 20 tys. PLN udokumentował rozeznanie rynku zgodnie z <i>Wytężynymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?</i>			X	Na dzień kontroli, Beneficjent/Realizator nie dokonał zakupów usługi lub towaru o wartości do 14 tysięcy euro a przekraczającej wartość 20 tysięcy złotych netto.
8	Pomoc publiczna				Projekt nie zakładał udzielania przez Beneficjenta wsparcia objętego pomocą publiczną.
8.1	Czy beneficjent posiada formularz informacyjny przedstawiany przez beneficjenta pomocy przy ubieganiu się o pomoc publiczną?			X	
8.2	Czy beneficjent sprawozdaje do UOKiK z udzielonej pomocy publicznej w ramach realizowanego projektu?			X	
A	Pomoc publiczna na subsydiowane zatrudnienie				
8.3	Czy w ramach projektu subsydiowanego zatrudnienia powstały nowe miejsca pracy, które stanowią wzrost netto liczby pracowników w odniesieniu do średniego zatrudnienia z ostatnich 12 m-cy w przeliczeniu na osobę zatrudnioną w pełnym wymiarze czasu?			X	
8.4	Czy w ramach projektu subsydiowanego zatrudnienia beneficjent (beneficjent pomocy) złożył wkład prywatny w wysokości co najmniej 50% wydatków objętych pomocą publiczną w przypadku pracowników znajdujących się w szczególności niekorzystnej sytuacji i w bardzo niekorzystnej sytuacji i 25% w przypadku pracowników niepełnosprawnych?			X	
8.5	Czy pomoc została wykorzystana na dofinansowanie kosztów pracy pracowników w kwocie odpowiadającej płacom brutto pracowników wypłaconym w okresie subsydiowanego zatrudnienia, powiększonym o opłacane przez pracowników składki na ubezpieczenie społeczne?			X	

8.6	Jeżeli beneficjent (beneficjent pomocy) otrzymał pomoc publiczną na subsydiowanie zatrudnienia z innych źródeł, w odniesieniu do tych samych kosztów kwalifikujących się do objęcia pomocą, czy całkowita intensywność pomocy przekracza dozwolony poziom intensywności?				X	
8.7	Czy beneficjent (beneficjent pomocy), który uzyskał pomoc w ramach projektu subsydiowanego zatrudnienia należy do sektora wyłączonego ze wsparcia na zatrudnienie?				X	
8.8	Czy na dzień przeprowadzenia kontroli utrzymana została trwałość operacji, tj. nieprzerwane zatrudnienie pracowników w wymaganym okresie, wskazanym w przepisach o pomocy publicznej?				X	
B						
Pomoc publiczna na szkolenia						
8.9	Czy podmiot korzystający z pomocy publicznej na szkolenia spełnia definicję mikro, małego lub średniego przedsiębiorstwa (Kryteria określone w Załączniku I rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 oraz kryterium zależności)?				X	
8.10	Czy w przypadku pomocy udzielanej na szkolenia specjalistyczne pomoc publiczna przekroczyła dozwolone pułapy intensywności?				X	
8.11	Czy w przypadku pomocy udzielanej na szkolenia ogólne pomoc publiczna przekroczyła dozwolone pułapy intensywności?				X	
8.12	Czy beneficjent (beneficjent pomocy) w ramach projektu obejmującego pomoc na szkolenia należy do sektora wyłączonego ze wsparcia na szkolenia?				X	
C						
Pomoc publiczna na usługi doradcze						
8.13	Czy podmiot korzystający z pomocy publicznej na usługi doradcze spełnia definicję mikro, małego lub średniego przedsiębiorstwa (Kryteria określone w Załączniku I rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 oraz kryterium zależności)?				X	

8.14	Czy pomoc publiczna na usługi doradcze przekroczyła dozwolony pułap intensywności, tj. 50% kosztów kwalifikowalnych zakupu usługi?			X	
8.15	Czy beneficjent (beneficjent pomocy) w ramach projektu obejmującego pomoc na zakup usług doradczych należy do sektora wyłączonego ze wsparcia na doradztwo?			X	
D					
Pomoc de minimis					
8.16	Czy pomoc de minimis udzielona beneficjentowi (beneficjentowi pomocy) została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem?			X	
8.17	Czy beneficjent posiada formularz informacyjny przedstawiany przez beneficjenta pomocy przy ubieganiu się o pomoc de minimis?			X	
8.18	Czy beneficjent przekazał beneficjentowi pomocy zaświadczenie o udzieleniu pomocy de minimis?			X	
8.19	Czy beneficjent posiada zaświadczenie/ oświadczenie beneficjenta pomocy o nieodrzymaniu pomocy de minimis w ciągu trzech ostatnich lat kalendarzowych/podatkowych, której ogólna kwota przekracza 200 tys. euro, a w przypadku przedsiębiorstwa działającego w sektorze transportu drogowego 100 tys. euro?			X	
8.20	Czy beneficjent posiada oświadczenie beneficjenta pomocy o braku decyzji KE o obowiązku zwrotu pomocy?			X	
8.21	Czy beneficjent sprawozdaje do UOKiK z udzielenia pomocy de minimis w ramach realizowanego projektu?			X	
9					
Dane osobowe					
9.1	Czy beneficjent przetwarza powierzone mu dane osobowe uczestników projektu zgodnie z ustawą o ochronie danych osobowych oraz umową o dofinansowanie projektu, tzn.:		X		
Zespół kontrolujący zweryfikował poprawność przetwarzania danych osobowych uczestników projektu, na wybranej próbie dokumentów związanych z kwalifikowalnością uczestników projektu, opisanej w punkcie 3 niniejszej Listy sprawdzającej.					
Kontrola poddano sposób pozyskiwania i przechowywania oraz przetwarzania danych uczestników projektu w ramach PEFS zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych oraz rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych. Ponadto obowiązki Beneficjenta					

9.4	Czy beneficjent prowadzi ewidencję osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych, która zawiera imiona i nazwiska, identyfikator osób upoważnionych oraz daty nadania i ustania ich uprawnień oraz zakres upoważnień do przetwarzania danych osobowych?	X			Zgodnie z art. 39 ustawy o ochronie danych osobowych, Beneficjent sporządził i prowadzi ogólny rejestr (w formie elektronicznej) osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych, który obejmuje elementy określone w ww. ustawie. Rejestr ten obejmuje wszystkich pracowników jednostki, którym nadano upoważnienia do przetwarzania danych osobowych. Zespołowi kontrolującemu przedstawiono wydruk z powyższego rejestru, obejmujący swym zakresem wszystkich pracowników Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej zaangażowanych do realizacji projektu.
9.5	Czy beneficjent powierzył przetwarzanie danych osobowych podmiotom wykonującym zadania związane z realizacją projektu, w tym w szczególności realizującym badania ewaluacyjne, lub podmiotom realizującym zadania związane z monitoringiem i sprawozdawczością prowadzone w ramach projektu?		X		Zespołowi kontrolującemu nie przedstawiono żadnych dokumentów wskazujących na powierzenie przetwarzania danych osobowych podmiotom wykonującym zadania związane z realizacją projektu, w tym w szczególności realizującym badania ewaluacyjne lub podmiotom realizującym zadania związane z monitoringiem i sprawozdawczością prowadzone w ramach projektu.
9.6	Jeśli tak, to czy powierzenie przetwarzania danych osobowych podmiotom wykonującym zadania związane z realizacją projektu, w tym w szczególności podmiotom realizującym badania ewaluacyjne, lub podmiotom realizującym zadania związane z monitoringiem i sprawozdawczością prowadzone w ramach projektu nastąpiło na podstawie odrębnych umów o powierzenie przetwarzania danych osobowych?			X	Jak wyżej.
9.7	Czy beneficjent posiada Politykę Bezpieczeństwa oraz Instrukcję Zarządzania Systemem Informatycznym spełniające wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych Administracji w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych?	X			Beneficjent/Realizator przedstawił kontrolującym następujące dokumenty: - Zarządzenie Nr 71/09 Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 30 czerwca 2009 r. w sprawie wprowadzenia „Księgi Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Zachodniopomorskiego” wraz z przedmiotową Księgą Zarządzania stanowiącą załącznik do ww. Zarządzenia, - Zarządzenie Nr 167/09 Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 15 grudnia 2009 r. w sprawie „Instrukcji zarządzania systemem informatycznym w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Zachodniopomorskiego” wraz z przedmiotową Instrukcją stanowiącą załącznik do ww. Zarządzenia, - Zarządzenie Nr 63/11 Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 28 lipca 2011 r. w sprawie „Instrukcji przetwarzania danych osobowych w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Zachodniopomorskiego” wraz z przedmiotową Instrukcją stanowiącą załącznik do ww. Zarządzenia, - Zarządzenie nr 23/13 Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 22 lutego 2013 r. w sprawie wprowadzenia zaktualizowanej dokumentacji związanej z zarządzaniem systemem bezpieczeństwa informacji oraz „Instrukcji przetwarzania danych osobowych w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Zachodniopomorskiego”,


					które to dokumenty spełniały wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. z 2004 r., nr 100, poz. 1024).
9.8	Czy wraz z wnioskiem o płatność beneficjent przekazuje na Formularzu PEFSS 2007 dane uczestników projektu?	X			Beneficjent/Realizator wraz z kontrolowanym wnioskiem o płatność nr WNP-POKL.07.01.03-32-001/12-06 przekazał dane uczestników projektu na Formularzu PEFSS 2007 w formie elektronicznej na płycie CD/DVD.
9.9	Czy dane osobowe przetwarzane przez beneficjenta, których zakres i cel zbierania określiła IZ są wykorzystywane wyłącznie w celu udzielenia wsparcia i realizacji projektów, prowadzenia sprawozdawczości, monitoringu i ewaluacji Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki?	X			Zespół kontrolujący na podstawie zweryfikowanych dokumentów oraz złożonego przez Beneficjenta/Realizatora oświadczenia z dnia 14.10.2013 r. uznał, iż dane osobowe przetwarzane przez Beneficjenta/Realizatora są wykorzystywane wyłącznie w celu udzielenia wsparcia i realizacji projektu, prowadzenia sprawozdawczości, monitoringu i ewaluacji Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.
9.10	Czy beneficjent przechowuje dokumenty zawierające dane osobowe w sposób zgodny z określonymi w Polityce Bezpieczeństwa Środkami technicznymi organizacyjnymi niezbędnymi dla zapewnienia poufności i integralności przetwarzania danych?	X			Beneficjent/Realizator stosuje niezbędne środki techniczne dla zapewnienia poufności i integralności przetwarzanych danych. Dokumenty zawierające dane osobowe Beneficjent/Realizator przechowuje w biurze projektu, w zamkniętych szafach zabezpieczonych przed nieuprawnionym przejęciem, uszkodzeniem lub zniszczeniem.
9.11	Czy Beneficjent uczestniczył w sprawach dotyczących ochrony danych osobowych uczestników projektów prowadzonych w szczególności przed Generalnym Inspektorem Ochrony Danych Osobowych, urzędami państwowymi, policją lub przed sądem? Jeśli tak, to czy niezwłocznie poinformowano o tym fakcie IP/IP2?		X		Zgodnie ze złożonym przez Beneficjenta/Realizatora oświadczeniem z dnia 14.10.2013 r. (załączono do akt kontroli), Beneficjent/Realizator nie uczestniczył w sprawach dotyczących ochrony danych osobowych uczestników projektów prowadzonych w szczególności przed Generalnym Inspektorem Ochrony Danych Osobowych, urzędami państwowymi, policją lub przed sądem.
10	Działania informacyjno-promocyjne				
10.1	Czy prawidłowo oznaczono miejsce realizacji projektu?	X			Biuro projektu zostało oznaczone prawidłowo poprzez wywieszenie przy drzwiach tabliczek informacyjnych, zawierających odpowiednie znaki graficzne w postaci logo PO KL i emblematu Unii Europejskiej wraz ze słownym odniesieniem do UE i EFS oraz informację o współfinansowaniu stanowisk pracy ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.
10.2	Czy prawidłowo oznaczono sprzęt zakupiony w ramach projektu?	X			Zakupione w ramach projektu meble (stół, kontenery mobilne, szafa ubraniowa) oraz materiały promocyjne dla uczestników (notes, długopis, teczka, torba ekologiczna) były prawidłowo oznaczone, opatrzono logotypami zgodnymi z obowiązującymi Wytycznymi dotyczącymi oznaczania projektów w ramach PO KL, a także zawierały informację o współfinansowaniu zakupu ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.

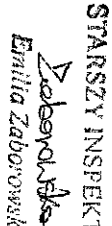
10.3	Czy prawidłowo stosuje się znaki graficzne PO KL i UE?	X			W toku kontroli oceniono prawidłowość oznaczenia dokumentacji związanej z realizacją projektu (na sprawdzonej dokumentacji dotyczącej projektu jak również w umowach i zakresach obowiązków personelu projektu, materiałach promocyjnych oraz szkoleniowych zamieszczone zostały logotypy oraz informacje o współfinansowaniu zgodnie z Wytycznymi dotyczącymi oznaczenia projektów w ramach POKL z dnia 4 lutego 2009 r.). Znaki graficzne PO KL oraz UE zostały właściwie zastosowane i były zgodne z wymogami ww. Wytycznych.
10.4	Czy beneficjent prawidłowo informuje o realizacji projektu współfinansowanego ze środków UE w ramach EFS?	X			Zgodnie z § 21 Praw i obowiązków Województwa Zachodniopomorskiego – Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego dla projektu nr WND-POKL.07.01.03-32-001/12 Beneficjent/Realizator jest zobowiązany do prowadzenia działań informacyjnych i promocyjnych kierowanych do opinii publicznej, informujących o finansowaniu projektu zgodnie z Wytycznymi. W toku kontroli ustalono, iż Beneficjent/Realizator zastosował się do obowiązujących Wytycznych dotyczących oznaczenia projektów w ramach PO KL, zamieszczając na dokumentach znaki graficzne PO KL i UE oraz informację o współfinansowaniu projektu o odpowiedniej treści. Beneficjent/Realizator ponadto informuje i promuje projekt poprzez: – ogłoszenia w prasie lokalnej (Głos Szczeciński, Głos Koszaliński, Kurier Szczeciński i Gazeta Wyborcza), – Biuletyn Integracji Społecznej Województwa Zachodniopomorskiego, – informacje o projekcie opublikowane i aktualizowane na stronie internetowej pod adresem: www.wzp.pl oraz www.projektrops.wzp.pl , zamieszczając również wymagane logotypy wraz z linkiem do strony www.efs.gov.pl .
10.5	Czy koszty poniesione na działania informacyjno-promocyjne są adekwatne i niezbędne dla osiągnięcia celów projektu?	X			Zespół kontrolujący stwierdził, iż podjęte przez Beneficjenta działania promocyjno-informacyjne były adekwatne do celów realizowanych w ramach projektu, a tym samym Beneficjent wywiązał się z obowiązków narzeczonych Prawami i obowiązkami Województwa Zachodniopomorskiego w przedmiotowym obszarze.
11	Projekty innowacyjne				Kontrolowany projekt nie jest projektem innowacyjnym.
11.1	Czy strategia wdrażania projektu innowacyjnego została przesłana w terminie wskazanym w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie?			X	
11.2	Czy strategia wdrażania projektu innowacyjnego przygotowana przez beneficjenta została zaakceptowana przez IOK?			X	
11.3	Czy realizacja projektu odbywa się zgodnie ze strategią wdrażania projektu innowacyjnego testującego?			X	
11.4	Czy nastąpiła walidacja produktu finalnego?			X	

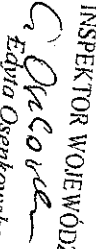
12	Pytania dodatkowe				
12.1	Czy Beneficjent/Realizator posiada potwierdzenia odbytych przez doradców podróży służbowych?	X			Beneficjent/Realizator rozlicza koszty podróży służbowych na podstawie poleceń wyjazdu służbowego i załączonych do nich szczegółowych rozliczeń uwzględniających koszty zastosowanych środków lokomocji.
12.2	Czy Beneficjent/Realizator posiada dokumentację potwierdzającą organizację konferencji Zachodniopomorskie Forum Integracji Społecznej?	X			Beneficjent/Realizator przedstawił pełną dokumentację dotyczącą przedmiotowej konferencji, tj.: dokumentacja przetargowa dotycząca organizacji konferencji, harmonogram, listy obecności uczestników, materiały promocyjne oraz sprawozdanie z realizacji konferencji.

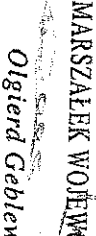
Podpisy członków Zespołu kontrolującego:

Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej:

PODPISPEKTOR

 Katarzyna Jarecka

STARSZY INSPEKTOR

 Emilia Zaborowska

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

 Edyta Osenkowska

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

 Olgiera Geblewicz

Data sporządzenia:

05.12.2013 r.

Data podpisania:

15-01-2014

28