



WUP.XIII.A.5651/2-38/10/KJ/13

Szczecin, dnia 2 stycznia 2014 r.

INFORMACJA POKONTROLNA
NR 5651/2-38/KJ/13

1. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:

Art. 27 ust. 1 pkt 5 i art. 35 e ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. 2009, nr 84; poz. 712 ze zm.) oraz § 17 Praw i Obowiązków Województwa Zachodniopomorskiego – Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego, wynikających z realizacji projektu systemowego nr WND-POKL.07.01.03-32-001/12 w ramach Poddziałania 7.1.3 PO KL, stanowiących załącznik nr 1 do Uchwały nr 1173/12 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 11 lipca 2012 r., w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.

2. Nazwa jednostki kontrolującej:

Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie – Instytucja Pośrednicząca.

3. Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej:

Katarzyna Jarecka – Podinspektor (kierownik Zespołu kontrolującego),
Edyta Osenkowska – Inspektor Wojewódzki,
Emilia Zaborowska – Starszy Inspektor.

4. Termin kontroli:

15 - 17 października 2013 r.

13.11.2013 r., 05.12.2013 r. – kontrola na dokumentacji w siedzibie IP.

5. Rodzaj kontroli:

Kontrola projektu przeprowadzona w siedzibie Beneficjenta przez pracowników Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Szczecinie miała charakter kontroli planowej, zgodnie z Rocznym Planem Kontroli.

6. Nazwa jednostki kontrolowanej:

Województwo Zachodniopomorskie/Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego.

7. Adres jednostki kontrolowanej:

ul. Korsarzy 34, 70-540 Szczecin (siedziba ROPS: ul. Starzyńskiego 3-4, p. III, 70-506 Szczecin).

Cyber
ES.
2

8. Nazwa i numer kontrolowanego projektu, Działanie/Priorytet, numer umowy, wartość projektu oraz wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli:

Projekt: „Profesjonalne kadry – lepsze jutro II”.

Nr wniosku o dofinansowanie: WND-POKL.07.01.03-32-001/12.

Priorytet: VII Promocja integracji społecznej.

Działanie: 7.1. Rozwój i upowszechnienie aktywnej integracji.

Poddziałanie: 7.1.3. Podnoszenie kwalifikacji kadr pomocy i integracji społecznej.

Umowa nr: Prawa i Obowiązki Województwa Zachodniopomorskiego – Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego wynikające z realizacji projektu systemowego nr WND-POKL.07.01.03-32-001/12

Wartość projektu: 5 000 000,00 zł.

Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli: 671 307,43 zł.

Okres realizacji projektu: 01.07.2012 r. – 31.12.2015 r.

9. Zakres kontroli obejmował, m.in. weryfikację zgodności realizacji projektu z jego założeniami określonymi w umowie o dofinansowanie oraz we wniosku o dofinansowanie projektu, a w szczególności:

- a. prawidłowość rozliczeń finansowych,
- b. kwalifikowalność wydatków dotyczących personelu projektu,
- c. sposób rekrutacji oraz kwalifikowalność uczestników projektu,
- d. sposób przetwarzania danych o uczestnikach projektu (w ramach zbioru PEFS 2007) zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o *ochronie danych osobowych* (Dz. U. z 2002 r. nr 101, poz. 926 z późn. zm.),
- e. zgodność danych przekazywanych we wniosku o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz postępu finansowego z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu dostępną w siedzibie Beneficjenta,
- f. prawidłowość realizacji projektów, w ramach których koszty bezpośrednio są rozliczane ryczałtem albo na podstawie stawek jednostkowych,
- g. poprawność udzielania zamówień publicznych tj. prawidłowość stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 z późn. zm.) oraz przepisów prawa wspólnotowego,
- h. poprawność stosowania zasady konkurencyjności,
- i. poprawność udokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków, do których nie mają zastosowania zapisy ustawy PZP i zasady konkurencyjności,
- j. poprawność udzielania pomocy publicznej/pomocy *de minimis*,
- k. utrzymanie trwałości operacji i/lub rezultatu,
- l. prawidłowość realizacji działań informacyjno - promocyjnych,

- m. zapewnienie właściwej ścieżki audytu,
- n. sposób prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu.

10. Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli:

Zespół kontrolujący w odniesieniu do obszarów kontroli dokonał wyboru próby dokumentów minimum 10 %, opierając się na metodzie niestatystycznej - dobór przypadkowy. W przypadku obszaru: *Prawidłowość rozliczeń finansowych*, kontroli poddano dokumentację dotyczącą kosztów zatwierdzonych do dnia kontroli w wysokości 287 575,75 zł, co stanowiło 5,75 % całkowitej wartości budżetu projektu, co jest zgodne z założeniami Roczego Planu Kontroli na 2013 r.

Dobór przypadkowy polega na przeprowadzeniu wyboru przez kontrolera bez świadomego zastosowania jakiegokolwiek tendencyjności, tj. bez uwzględnienia jakichkolwiek powodów do włączenia danego elementu do próby lub jego pominięcia.

Próba dokumentacji w wyżej wymienionych zakresach tematycznych jest próbą reprezentatywną i pozwala na wyciągnięcie wniosków.

11. Ustalenia kontroli do poszczególnych obszarów badań kontrolnych.

a) prawidłowość rozliczeń finansowych

Na podstawie weryfikacji próby dokumentacji Zespół kontrolujący stwierdził, iż Beneficjent/Realizator co do zasady dokonuje rozliczeń finansowych zgodnie z *Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL* i procedurami wewnętrznymi, za wyjątkiem zastrzeżeń określonych w pkt. 12 niniejszej Informacji pokontrolnej.

b) kwalifikowalność wydatków dotyczących personelu projektu

Na podstawie weryfikacji próby dokumentacji Zespół kontrolujący stwierdził prawidłowość zatrudnienia personelu projektu oraz zgodność z przepisami krajowymi i *Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL*.

c) sposób rekrutacji uczestników projektu (sprawdzenie kwalifikowalności)

Na podstawie weryfikacji próby dokumentacji Zespół Kontrolujący stwierdził, iż uczestnicy projektu spełniają założone we wniosku o dofinansowanie kryteria oraz założenia określone w Szczegółowym Opisie Priorytetów Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, a także potwierdził prawidłowość procesu rekrutacji.

d) sposób przetwarzania danych o uczestnikach projektu (w ramach zbioru PEFS 2007) zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. nr 101, poz. 926 z późn. zm.)

Na podstawie weryfikacji próby dokumentacji Zespół kontrolujący stwierdził, iż Beneficjent wypełnia obowiązki wynikające z powierzenia przetwarzania danych osobowych w ramach zbioru PEFS 2007.

e) zgodność danych przekazywanych we wniosku o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz postępu finansowego z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu dostępną w siedzibie Beneficjenta

Na podstawie weryfikacji próby dokumentacji oraz analizy informacji przedstawionych w zatwierdzonym wniosku o płatność nr WNP-POKL.07.01.03-32-001/12-06 na kwotę 287 575,75 zł, w części dotyczącej postępu finansowego oraz postępu rzeczowego, Zespół kontrolujący stwierdził zgodność danych. Działania przewidziane we wniosku o dofinansowanie zostały faktycznie podjęte przez Beneficjenta, a poniesione wydatki co do zasady spełniły kryteria kwalifikowalności oraz były zgodne z budżetem projektu. Stwierdzone zastrzeżenia zostały opisane w pkt 12 niniejszej Informacji pokontrolnej.

f) prawidłowość realizacji projektów, w ramach których koszty bezpośrednio są rozliczane ryczałtem albo na podstawie stawek jednostkowych

W kontrolowanym projekcie koszty bezpośrednio nie były rozliczane ryczałtem ani na podstawie stawek jednostkowych.

g) poprawność udzielania zamówień publicznych tj. prawidłowość stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 z późn. zm.) oraz przepisów prawa wspólnotowego

Zgodnie z art. 3 ust. 1, pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*, zapisami *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL*, Beneficjent był zobligowany do stosowania ww. ustawy. Na podstawie zweryfikowanej próby dokumentacji, Zespół kontrolujący nie stwierdził uchybień ani nieprawidłowości w przedmiotowym obszarze.

h) poprawność stosowania zasady konkurencyjności

Zgodnie z art. 3 ust. 1, pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* Beneficjent był zobowiązany do stosowania zapisów ww. ustawy, tym samym nie był zobligowany do ponoszenia wydatków w ramach projektu zgodnie z *Zasadą konkurencyjności* w rozumieniu *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL*.

i) poprawność udokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków, do których nie mają zastosowania zapisy ustawy PZP i zasady konkurencyjności

Na dzień kontroli, Beneficjent/Realizator nie dokonał zakupów usługi lub towaru o wartości do 14 000,00 euro a przekraczającej wartość 20 000,00 złotych netto.

j) poprawność udzielania pomocy publicznej/pomocy de minimis

Projekt nie zakładał udzielania przez Beneficjenta/Realizatora wsparcia objętego pomocą publiczną.

k) utrzymanie trwałości operacji i/lub rezultatu

Kontrolowany projekt nie podlegał kontroli trwałości.

l) prawidłowość realizacji działań informacyjno - promocyjnych

Na podstawie weryfikacji próby dokumentacji Zespół kontrolujący stwierdził, iż Beneficjent prawidłowo realizuje zadania z zakresu promocji i informacji.

m) zapewnienie właściwej ścieżki audytu

Na podstawie weryfikacji próby dokumentacji Zespół kontrolujący stwierdził, iż Beneficjent zapewnił odpowiednie udokumentowanie poszczególnych obszarów realizowanego projektu w sposób pozwalający na prześledzenie przebiegu danego procesu i jego ocenę.

n) sposób prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu

Na podstawie weryfikacji próby dokumentacji Zespół kontrolujący stwierdził, iż Beneficjent przestrzega zasad archiwizacji dokumentów.

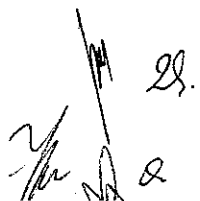
12. Informacje o wykrytych nieprawidłowościach/uchybieniach:

Na podstawie zweryfikowanej dokumentacji, Zespół kontrolujący stwierdził nieprawidłowości w obszarze: *Prawidłowość rozliczeń finansowych*. Wydatki ujęte w weryfikowanym wniosku o płatność co do zasady są kwalifikowalne w rozumieniu zapisów *Wytucznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL* oraz *Zasad finansowania PO KL*. Kontrola dokumentów źródłowych wykazała natomiast, iż wydatki w ramach projektu związane z wynagrodzeniem (dodatki specjalne) p.

rozliczanych w ramach kosztów zarządu zostały rozliczone w ramach projektu w sposób niezgodny z *Wytucznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL*. Zgodnie z przedmiotowym dokumentem: *w odniesieniu do kosztów zarządu i personelu obsługowego w przypadku znacznego zwiększenia obowiązków służbowych danej osoby możliwe jest przyznanie dodatku specjalnego z tego tytułu, przy czym dodatek ten nie może być powiązany z projektem, zaś w ramach kosztów pośrednich projektu rozliczany jest odpowiedni procent wynagrodzenia oraz taki sam procent dodatku specjalnego*. W trakcie kontroli wykazano, iż zakres obowiązków

rzeczywiście znacznie się zwiększył, w związku z czym przyznanie dodatku specjalnego p. związanego ze zwiększeniem zakresu obowiązków jest w opinii Zespołu kontrolującego jak najbardziej zasadne. W poszczególnych latach realizacji projektu wysokość dodatku specjalnego kształtuje się następująco:

- 652,80 zł brutto-brutto w 2012 r.,
- 1 920,00 zł brutto-brutto w 2013 r.,
- 1 200,00 zł brutto-brutto w 2014 r.,
- 1 205,00 zł brutto-brutto w 2015 r.



Kontrola dokumentów źródłowych wykazała natomiast, iż na dzień kontroli przedmiotowy dodatek specjalny był rozliczany we wnioskach o płatność w pełnej wysokości. Taki sposób rozliczania kosztów zarządu jest niezgodny z zapisami *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL* oraz zapisami *Zasad finansowania PO KL*, zgodnie z którymi: *w ramach kosztów pośrednich projektu rozliczany jest odpowiedni procent wynagrodzenia oraz taki sam procent dodatku specjalnego*. Mając na uwadze powyższe, w ramach projektu nie powinien być rozliczany cały dodatek specjalny przyznany w związku z wynikającym z realizacji projektu zwiększeniem obowiązków, a jedynie określony procent całkowitego wynagrodzenia powiększonego o przedmiotowy dodatek specjalny.

Weryfikacja wynagrodzenia tj. wynagrodzenia zasadniczego, dodatku stażowego w wysokości 20 % wynagrodzenia zasadniczego, dodatku funkcyjnego oraz przedmiotowego dodatku specjalnego wykazała, iż wysokość dodatku specjalnego stanowi od 6 % do 16 % (w zależności od roku realizacji projektu) wszystkich ww. składników wynagrodzenia. W związku z powyższym, gdyby koszty zarządu były rozliczane we wnioskach o płatność w sposób prawidłowy, wysokość kosztów kwalifikowalnych w tym zakresie byłaby tożsama, lub większa.

Zespół kontrolujący zwrócił ponadto uwagę, iż ponoszone w ten sposób wydatki zgodne są z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie projektu. Wydatki w ww. formie zostały zatwierdzone przez Instytucję Pośredniczącą na etapie oceny merytorycznej projektu. Dodatkowo, biorąc pod uwagę zapisy *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL*, pkt. 4.4.5: *w przypadku rozliczania kosztów pośrednich na podstawie rzeczywiście poniesionych wydatków, Beneficjent wykazuje poniesione wydatki pośrednie we wnioskach o płatność do wysokości łącznej określonej w zatwierdzonym budżecie projektu. Beneficjent ma obowiązek zbierania i opisywania dokumentów księgowych na potwierdzenie poniesienia wydatków, które zostały wykazane jako wydatki pośrednie. Dokumenty te są wykazywane we wniosku o płatność w zestawieniu poniesionych wydatków na zasadach analogicznych jak dla wydatków bezpośrednich i mogą podlegać kontroli na miejscu*. Zespół kontrolujący stwierdził, iż Beneficjent wywiązał się w obowiązków określonych w *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL*, tj. wykazywał poniesione wydatki do wysokości określonej w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie, a także zbierał i opisywał dokumenty potwierdzające poniesienie przedmiotowych wydatków.

Zgodnie z *Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków*, pkt. 4.1.4, podejmując decyzję o uznaniu wydatku za niekwalifikowalny, podmiot będący stroną umowy (IP) bierze pod uwagę znaczenie uszczerbku dla prawidłowej realizacji projektu i osiągnięcia jego celu. W zaistniałej sytuacji, biorąc pod uwagę powyższe ustalenia oraz fakt, iż błędny sposób rozliczania kosztów zarządu nie powoduje ponoszenia wydatków w zawyżonej wysokości i nie wpływa na prawidłowość realizacji projektu, IP odstępuje od uznania kosztów zarządu rozliczanych w ramach kosztów pośrednich za niekwalifikowalne i tym samym odstępuje od zobowiązania Beneficjenta do zwrotu przedmiotowych środków. Zobowiązuje się natomiast Beneficjenta do rozliczania kosztów zarządu w kolejnych

wnioskach o płatność w sposób zgodny z *Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL*.

13. Ocena według kryteriów.

W wyniku kontroli wyżej wymienionych obszarów Zespół kontrolujący ocenia, iż projekt kwalifikuje się do Kategorii nr 1 (według zapisów w *Zasadach kontroli w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 -2013*) tj. projekt realizowany jest prawidłowo, ewentualnie potrzebne są niewielkie usprawnienia.

14. Data sporządzenia informacji pokontrolnej.

Szczecin, dnia 2 stycznia 2014 r.

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

Wszelkie wyjaśnienia oraz oświadczenia Beneficjenta opisane w informacji pokontrolnej dołączono do akt kontroli. Z uwagi na to, że Beneficjent posiada takie same dokumenty nie załączano ich do informacji w postaci powtórnych kserokopii.

Do informacji pokontrolnej dołączono listę sprawdzającą do kontroli na miejscu w siedzibie Beneficjenta.

M. 28.
[Signature]

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem Informacji pokontrolnej, uzasadnionych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej i przekazanie ich na piśmie do jednostki kontrolującej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania dokumentu wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej i Listy sprawdzającej.

W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do Informacji pokontrolnej jednostka kontrolująca może odmówić rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń.

W przypadku braku uwag do Informacji pokontrolnej ze strony kierownika jednostki kontrolowanej należy przekazać do jednostki kontrolującej jeden egzemplarz podpisanej Informacji pokontrolnej oraz Listy sprawdzającej w ciągu 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania od niej przedmiotowego dokumentu.

Katarzyna Janke

STARSZY INSPEKTOR
Zaborowska
Emilia Zaborowska

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI
E. Osenkowska
Edyta Osenkowska

.....
(Podpisy członków Zespołu kontrolującego, w tym kierownika Zespołu kontrolującego)

.....
(Podpis eksperta w przypadku uczestnictwa w kontroli)

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Olgierd Geblewicz
15 -01- 2014

.....
(Data i podpis kierownika jednostki kontrolowanej)