

Warszawa, dnia 3 września 2013 r.

**Departament Ochrony Interesów
Finansowych Unii Europejskiej**

DO1/9013-4/373/DQL/13/91685

Pan
Olgierd Geblewicz
Marszałek Województwa
Zachodniopomorskiego
ul. Korsarzy 34
70-540 Szczecin

Wznowiony Pełni Mennotku,
Uprzejmie informuję, iż zgodnie z art. 62 ust. 1 a) rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 Instytucja Audytowa przeprowadziła audyt w celu weryfikacji skutecznego funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego.

Ustalenia poczynione w trakcie audytu zostały zawarte w załączonym *Sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego*. Sprawozdanie zostało przesłane do Komisji Europejskiej za pośrednictwem systemu SFC.

Jednocześnie uprzejmie informuję, iż wdrożenie rekomendacji zawartych w *Sprawozdaniu* będzie przedmiotem sprawdzenia w ramach kolejnego audytu systemu zarządzania i kontroli.

2. pomieszczenie,
D Y R E K T O R
Departamentu Ochrony Interesów
Finansowych Unii Europejskiej
Udoliłowska
Agnieszka Królikowska

Do wiadomości (z kopią załącznika):

Pan Adam Wojtaś – Dyrektor Generalny w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego (Instytucja Certyfikująca)
Pan Marcin Zydorowicz – Wojewoda Zachodniopomorski, Instytucja Pośrednicząca w Certyfikacji, Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin

RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTERSTWO FINANSÓW
GENERALNY INSPEKTOR KONTROLI SKARBOWEJ

DOI/9013-4/373/DQL/13/ 31685

**Sprawozdanie z audytu systemu
zarządzania i kontroli
Regionalnego Programu Operacyjnego
Województwa Zachodniopomorskiego**

(NR KODU CCI 2007 PL 16 1 PO 016)

Warszawa, wrzesień 2013 r.

Spis treści

1. WSTĘP	3
1.1 CEL SPRAWOZDANIA.....	3
1.2 ZAKRES SPRAWOZDANIA.....	3
1.3 ORGAN ODPOWIEDZIALNY ZA SPORZĄDZENIE SPRAWOZDANIA.....	4
1.4 NIEZALEŻNOŚĆ INSTYTUCJI AUDYTOWEJ	4
1.5 PODSUMOWANIE ISTOTNYCH USTALEŃ.....	4
2. METODYKA I ZAKRES PRAC AUDYTOWYCH	7
2.1 RAMY CZASOWE AUDYTU	7
2.2 ZAKRES WYKONANYCH PRAC.....	7
2.3 ZAKRES PRAC WYKONANYCH W ODNIESIENIU DO KRAJOWEGO SYSTEMU INFORMATYCZNEGO ORAZ LOKALNEGO SYSTEMU INFORMATYCZNEGO.....	11
3. WYNIKI OCENY	13
3.1 INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA.....	13
3.2 INSTYTUCJA CERTYFIKUJĄCA.....	22
3.3 INSTYTUCJA POŚREDNICZĄCA W CERTYFIKACJI	24
3.4 WDROŻENIE ZALECEŃ Z POPRZEDNIEGO AUDYTU SYSTEMU I ZARZĄDZANIA I KONTROLI.....	26
3.5 WDROŻENIE ZALECEŃ Z AUDYTU OPERACJI UJĘTYCH W SPRAWOZDANIU ROCZNYM PRZEKAZANYM DO KOMISJI EUROPEJSKIEJ W GRUDNIU 2011 R. I 2012 R.	27
4. WYKAZ SKRÓTÓW	34
5. ZAŁĄCZNIKI.....	34

1. WSTĘP

1.1 CEL SPRAWOZDANIA

Art. 62 ust. 1 lit. a rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999¹ nakłada na Instytucję Audytową obowiązek prowadzenia audytów w celu weryfikacji skutecznego funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli programu operacyjnego.

Zgodnie z art. 62 ust. 1 lit. d rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 do dnia 31 grudnia każdego roku w latach 2008-2015 Instytucja Audytowa jest zobowiązana do:

- 1) przedłożenia Komisji rocznego sprawozdania audytowego, przedstawiającego wyniki audytów przeprowadzonych w okresie poprzednich 12 miesięcy, zakończonych dnia 30 czerwca danego roku, zgodnie ze strategią audytu dla programu operacyjnego oraz informującego o wszelkich brakach wykrytych w systemach zarządzania i kontroli programu;
- 2) wydawania opinii, na podstawie kontroli i audytów przeprowadzonych na jej odpowiedzialność, w kwestii tego, czy system zarządzania i kontroli funkcjonuje skutecznie, tak aby dawać racjonalne zapewnienie, że deklaracje wydatków przedstawione Komisji są prawidłowe, oraz aby dawać tym samym racjonalne zapewnienie, że transakcje będące ich podstawą są zgodne z prawem i prawidłowe.

System zarządzania i kontroli Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego oparty jest na przepisach rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności oraz rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

1.2 ZAKRES SPRAWOZDANIA

Sprawozdanie obejmuje wyniki prac audytowych będących podstawą oceny systemów zarządzania i kontroli w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013, finansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, ustanowionego w niżej wymienionych instytucjach:

¹ Dz.U.UE.L.06.210.25

- Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym – Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego,
- Instytucji Certyfikującej – Departament Instytucji Certyfikującej w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego,
- Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji – Wojewoda Zachodniopomorski.

1.3 ORGAN ODPOWIEDZIALNY ZA SPORZĄDZENIE SPRAWOZDANIA

Wykonywanie zadań instytucji odpowiedzialnej za przeprowadzenie audytu systemu zostało powierzone Generalnemu Inspektorowi Kontroli Skarbowej, który pełni funkcję Instytucji Audytowej dla programów operacyjnych. Generalny Inspektor Kontroli Skarbowej wykonuje swoje zadania za pośrednictwem Departamentu Ochrony Interesów Finansowych Unii Europejskiej w Ministerstwie Finansów oraz 16 urzędów kontroli skarbowej (w szczególności Urzędu Kontroli Skarbowej w Szczecinie w odniesieniu do Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego). Jest on również odpowiedzialny za zatwierdzenie przedmiotowego sprawozdania, które jest opracowywane przez pracowników Urzędu Kontroli Skarbowej w Szczecinie oraz Departamentu Ochrony Interesów Finansowych Unii Europejskiej Ministerstwa Finansów.

1.4 NIEZALEŻNOŚĆ INSTYTUCJI AUDYTOWEJ

Zgodnie z art. 59 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006, Instytucja Audytowa powinna być funkcjonalnie niezależna od Instytucji Zarządzającej i od Instytucji Certyfikującej.

Funkcję Instytucji Audytowej oraz organu odpowiedzialnego za przeprowadzenie audytu systemu pełni Generalny Inspektor Kontroli Skarbowej, usytuowany w strukturze Ministerstwa Finansów, który jest organem niezależnym od ww. instytucji zaangażowanych we wdrażanie Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego.

Departament Ochrony Interesów Finansowych Unii Europejskiej w Ministerstwie Finansów oraz urzędy kontroli skarbowej, wykonujące zadania Generalnego Inspektora Kontroli Skarbowej, są niezależne od ww. instytucji wyznaczonych do wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego.

1.5 PODSUMOWANIE ISTOTNYCH USTALEŃ

Audyt systemów dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego, został przeprowadzony zgodnie ze *Strategią audytu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego* (wersja 7).

Czynności sprawdzające dotyczyły wszystkich priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego.

W wyniku przeprowadzonej analizy ryzyka do zbadania w trakcie audytu systemów w Instytucji Zarządzającej (IZ) wybrano następujące kryteria oceny:

Kryterium oceny nr 5 - Wszystkie wnioski/projekty powinny podlegać ocenie zgodnie z przyjętymi kryteriami.

Kryterium oceny nr 10 - Istnienie pisemnych procedur i odpowiednich list sprawdzających w celu wykrycia wszelkich niezgodności.

Kryterium oceny nr 11 - Kontrole administracyjne dotyczące wydatków w poszczególnych poświadczeniach powinny zostać ukończone przed certyfikacją.

Kryterium oceny nr 12 - Wszystkie wnioski o płatność przedłożone przez beneficjentów powinny podlegać kontrolom administracyjnym, w trakcie których sprawdzeniu powinien podlegać zarówno wniosek, jak i odnośna dokumentacja wspierająca.

Kryterium oceny nr 13 - Kontrole na miejscu powinny zostać wykonane wtedy, gdy projekt jest zaawansowany w odniesieniu do postępu fizycznego i finansowego.

Kryterium oceny nr 14 - Powinno się przechowywać dowody:

- kontroli administracyjnych oraz kontroli na miejscu, włączając zakres pracy i ustalenia,
- czynności *follow-up* w zakresie wykrytych nieprawidłowości.

Kryterium oceny nr 15 - Gdy kontrole na miejscu nie są wystarczające, próba operacji powinna być oparta na adekwatnej analizie ryzyka, a dokumenty robocze powinny pozwolić na identyfikację wybranych transakcji, opis metody próbkowania oraz zapewnić przegląd wniosków i wykrytych niezgodności.

Kryterium oceny nr 16 - Istnienie procedur zaakceptowanych przez instytucję zarządzającą w celu zapewnienia, że instytucja certyfikująca otrzymuje wszystkie potrzebne informacje o kontrolach przeprowadzonych w celu certyfikacji.

Kryterium oceny nr 17 - Dowody księgowe dla poszczególnych operacji powinny być przechowywane na odpowiednich poziomach zarządzania i powinny zapewniać szczegółową informację na temat wydatków rzeczywiście poniesionych we wszystkich projektach współfinansowanych u beneficjenta. System księgowy powinien umożliwiać identyfikację, zarówno beneficjentów jak i innych organów, jak również podstawę dokonania płatności.

Kryterium oceny nr 21 - Istnienie skomputeryzowanych systemów zdolnych zapewnić wiarygodne i odnośne informacje.

Kryterium oceny nr 22 - Istnieją procedury zapewniające odpowiedni przegląd i *follow-up* wyników audytów przeprowadzanych przez upoważnione organy zgodnie z art. 62 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 oraz że ten przegląd jest należycie dokumentowany.

W przypadku Instytucji Certyfikującej i Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji wszystkie kryteria oceny zostały objęte audytem.

W trakcie audytu systemu sprawdzono również wdrożenie rekomendacji wydanych w ramach poprzednich audytów systemu i audytów operacji (follow-up).

Na podstawie badania, którego wyniki zostały przedstawione w niniejszym sprawozdaniu, wyrażam opinię, że systemy zarządzania i kontroli ustanowione dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego (CCI 2007 PL 16 1 PO 016) były zgodne z odpowiednimi wymaganiami art. 58–62 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 i sekcji 3 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006 i funkcjonowały skutecznie, tak aby dostarczyć racjonalne zapewnienie, że deklaracje wydatków przedstawione Komisji są poprawne i tym samym racjonalne zapewnienie, że transakcje będące ich podstawą są zgodne z prawem i prawidłowe.

Instytucja Zarządzająca oceniona została w kategorii nr 1 – system działa dobrze, tylko niewielkie usprawnienia są potrzebne.

Instytucja Certyfikująca oceniona została w kategorii nr 1 – system działa dobrze.

Instytucja Pośrednicząca w Certyfikacji oceniona została w kategorii nr 1 – system działa dobrze.

W związku z powyższym, system zarządzania i kontroli Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego został oceniony w kategorii nr 1 – system działa dobrze, tylko niewielkie usprawnienia są potrzebne.

Ocena systemu zarządzania i kontroli przeprowadzona została zgodnie z wytycznymi KE *COCOF 08/0019/01-EN Guidance document on a common methodology for the assessment of management and control systems in the Member States (2007-2013 programming period)*.

Wszystkie obszary wymagające usprawnień zostały opisane w rozdziale nr 3.1.

Stan wdrożenia wydanych zaleceń będzie przedmiotem monitorowania w trakcie następnego audytu systemu zarządzania i kontroli.

Podsumowanie szczegółowej oceny wszystkich instytucji zawiera tabela nr 1, stanowiąca załącznik nr 1 do niniejszego Sprawozdania.

Powyższa ocena opiera się wyłącznie o wyniki audytu systemu przedstawione w niniejszym Sprawozdaniu i może ulec zmianie po zakończeniu audytu operacji (w tym procedury kontradyktoryjnej). Audyt operacji dotyczy wydatków zadeklarowanych do Komisji Europejskiej w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 r.

Ostateczna Opinia na temat działania systemów zarządzania i kontroli utworzonych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego zostanie przedstawiona w sprawozdaniu rocznym i opinii sporządzonych do 31 grudnia 2013 r. (art. 62 ust. 1 lit d) rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006).

2. METODYKA I ZAKRES PRAC AUDYTOWYCH

2.1 RAMY CZASOWE AUDYTU

Czynności audytowe prowadzone były w terminie od stycznia do maja 2013 r.

2.2 ZAKRES WYKONANYCH PRAC

Audyt systemu zarządzania i kontroli był realizowany w Instytucji Zarządzającej, Instytucji Certyfikującej oraz w Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji w oparciu o program audytu opracowany między innymi na podstawie wytycznych Komisji Europejskiej.

Czynności audytowe dotyczyły wszystkich osi priorytetowych RPO WZ i kryteriów oceny wskazanych w treści sprawozdania. W trakcie audytu systemu sprawdzono również stan wdrożenia rekomendacji wydanych w ramach poprzednich audytów systemu zarządzania i kontroli i audytów operacji (follow-up).

W trakcie audytu systemu zarządzania i kontroli Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego w Instytucji Zarządzającej badano kluczowe elementy systemu zarządzania i kontroli w celu stwierdzenia m. in. czy:

- procedury dotyczące wyboru projektów są adekwatne;
- istnieją odpowiednie kontrole zarządcze;
- istnieje odpowiednia ścieżka audytu;
- zapewniono wiarygodne skomputeryzowane systemy księgowości i rachunkowości, monitorowania i sprawozdawczości (Krajowy System Informatyczny oraz Lokalny System Informatyczny);
- istnieją procedury zapewniające odpowiedni przegląd i *follow-up* wyników audytów przeprowadzanych przez upoważnione organy zgodnie z art. 62 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 oraz przegląd ten jest należycie dokumentowany.

W Instytucji Certyfikującej oraz Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji zostały przeprowadzone czynności audytowe w celu ustalenia, czy:

- został zapewniony właściwy podział funkcji;
- istnieje odpowiednia ścieżka audytu i skomputeryzowane systemy informatyczne;
- istnieją odpowiednie mechanizmy zapewniające wiarygodność i rzetelność poświadczenia;
- istnieje rzetelna ewidencja kwot podlegających procedurze odzyskiwania;

- procedury odzyskiwania kwot nienależnie wypłaconych są adekwatne.

W trakcie audytu systemu wykorzystywane były następujące techniki:

- analiza przepisów prawnych, procedur, wytycznych, instrukcji i programów operacyjnych;
- rozmowy i wywiady z kierownictwem oraz pracownikami instytucji zaangażowanych we wdrażanie Programu;
- testy polegające na zbadaniu, czy Instytucja prawidłowo dokonuje weryfikacji.

W zakresie wykonanych prac dokonano analizy następujących dokumentów:

- *Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999;*
- *Rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności oraz rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego;*
- *Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1080/2006 z dnia 5 lipca 2006 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1783/1999;*
- *Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju²;*
- *Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych³;*
- *Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁴;*
- *dokumentu: „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE”;*
- *Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach regionalnych programów operacyjnych⁵;*
- *Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 8 grudnia 2010 r. w sprawie udzielania pomocy de minimis w ramach regionalnych programów operacyjnych⁶;*

² tekst jednolity Dz.U. z 2009 r., Nr 84, poz. 712 ze zmianami

³ Dz.U. z 2009 r., Nr 157, poz. 1240 ze zmianami

⁴ tekst jednolity Dz.U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zmianami

⁵ Dz.U. z 2010 r., Nr 239, poz. 1599

⁶ Dz.U. z 2010 r., Nr 236, poz. 1562

- *Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 8 grudnia 2010 r. w sprawie udzielania pomocy na szkolenia w ramach regionalnych programów operacyjnych⁷;*
- *Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 1 grudnia 2010 r. w sprawie udzielania pomocy na usługi doradcze dla mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców w ramach regionalnych programów operacyjnych⁸;*
- *Ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej⁹;*
- *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2007-2013;*
- *Szczegółowego Opisu Priorytetów RPO WZ na lata 2007-2013;*
- *Opisu Systemu Zarządzania i Kontroli dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013;*
- *Wytycznych do określania korekt finansowych nakładanych na wydatki ponoszone z funduszy strukturalnych lub z Funduszu Spójności w przypadku naruszenia przepisów prawa zamówień publicznych COCOF 07/0037/03;*
- *Krajowych wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013;*
- *Wytycznych w zakresie procedury odwoławczej dla wszystkich programów operacyjnych;*
- *Wytycznych w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w formie elektronicznej;*
- *Wytycznych w zakresie postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięć współfinansowanych z krajowych lub regionalnych programów operacyjnych;*
- *Wytycznych w zakresie informacji i promocji;*
- *Strategii komunikacji funduszy europejskich w Polsce w ramach Narodowej Strategii Spójności na lata 2007 – 2013;*
- *Wytycznych w zakresie trybu dokonywania płatności i rozliczeń;*
- *Wytycznych w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód;*
- *Wytycznych w zakresie korzystania z pomocy technicznej;*
- *Wytycznych w zakresie sposobu postępowania w razie wykrycia nieprawidłowości w wykorzystaniu funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013;*
- *Wytycznych dotyczących komitetów monitorujących;*

⁷ Dz.U. z 2010 r., Nr 234, poz. 1535

⁸ Dz.U. z 2010 r., Nr 235, poz. 1549

⁹ tekst jednolity Dz.U. z 2007 r., Nr 59, poz. 404 ze zmianami

- *Wytucznych w zakresie procesu kontroli w ramach obowiązków Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym;*
- *Wytucznych nr 6 w zakresie ewaluacji programów operacyjnych na lata 2007-2013;*
- *Wytucznych nr 2 w zakresie szczegółowego opisu priorytetów programu operacyjnego;*
- *Wytucznych w zakresie jednolitego systemu zarządzania i monitorowania projektów indywidualnych, zgodnych z art. 28 ust. 1 Ustawy z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju;*
- *Wytucznych w zakresie warunków certyfikacji oraz przygotowania prognoz wniosków o płatność do Komisji Europejskiej w Programach Operacyjnych w ramach NSRO na lata 2007-2013;*
- *Wytucznych w zakresie sprawozdawczości;*
- *Planu działań informacyjno - promocyjnych oraz Planu Komunikacji RPO WZ;*
- *Zasad raportowania o nieprawidłowościach finansowych w ramach RPO WZ;*
- *Instrukcji wykonawczych zatwierdzonych przez właściwą instytucję;*
- *Porozumień w sprawie przekazania zadań z zakresu certyfikacji prawidłowości poniesienia wydatków w ramach RPO Województwa Zachodniopomorskiego pomiędzy Ministrem Rozwoju Regionalnego - Instytucją Certyfikującą a Wojewodą Zachodniopomorskim - Instytucją Pośredniczącą w Certyfikacji;*
- *Zarządzeń Ministra Rozwoju Regionalnego w sprawie regulaminu organizacyjnego Ministerstwa Rozwoju Regionalnego;*
- *Zarządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie nadania statutu Ministerstwu Rozwoju Regionalnego;*
- *Decyzji Ministra Rozwoju Regionalnego w sprawie podziału pracy w kierownictwie Ministerstwa Rozwoju Regionalnego;*
- *Regulaminu wewnętrznego Departamentu Instytucji Certyfikującej;*
- *Rocznego Planu Kontroli Instytucji Certyfikującej na rok 2012;*
- *Zarządzeń Dyrektora Generalnego Ministerstwa Rozwoju Regionalnego w sprawie instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego;*
- *Zarządzeń Dyrektora Generalnego Ministerstwa Rozwoju Regionalnego w sprawie zasad organizacji rachunkowości oraz zakładowego planu kont w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego, w tym w zakresie finansowania programów i projektów współfinansowanych ze środków pochodzących z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności;*
- *dokumentu: „Tryb wylaniania ekspertów do Komisji Oceniających Projekty”;*

- *Regulaminu Komisji Oceniających Projekty w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013;*
- *Planów kontroli Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na 2009, 2010, 2011, 2012, 2013 rok;*
- *Regulaminu usługi portalu komunikacyjnego BGK-ZLECENIA dla instytucji składających zlecenia płatności ze środków europejskich i krajowego współfinansowania oraz dla dysponentów w zakresie przekazywania informacji o zleceniach płatności ze środków europejskich w BGK;*
- *Instrukcji Użytkownika Portalu Komunikacyjnego BGK-ZLECENIA;*
- *Porozumienia w sprawie przekazania zadań z zakresu certyfikacji prawidłowości poniesienia wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla województwa zachodniopomorskiego oraz przeprowadzania kontroli u kontrolera I stopnia w ramach programów Europejskiej Współpracy Terytorialnej zawartego pomiędzy Ministrem Rozwoju Regionalnego a Wojewodą Zachodniopomorskim;*
- *Zarządzeń Wojewody Zachodniopomorskiego w sprawie nadania statutu Zachodniopomorskiemu Urzędowi Wojewódzkiemu w Szczecinie;*
- *Zarządzeń Wojewody Zachodniopomorskiego w sprawie ustalenia regulaminu Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie;*
- *Zarządzeń Dyrektora Generalnego Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w sprawie regulaminu organizacyjnego Wydziału Certyfikacji i Funduszy Europejskich Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie;*
- *Rocznych planów kontroli Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji Województwa Zachodniopomorskiego na 2011, 2012, 2013 rok;*
- *raportów z audytów/kontroli zewnętrznych/z lat ubiegłych;*
- *ustaleń i rekomendacji z audytu systemu oraz audytów operacji RPO WZ;*
- *dokumentacji projektów wybranych do testów;*
- *stwierdzonych nieprawidłowości.*

2.3 ZAKRES PRAC WYKONANYCH W ODNIESIENIU DO KRAJOWEGO SYSTEMU INFORMATYCZNEGO ORAZ LOKALNEGO SYSTEMU INFORMATYCZNEGO

2.3.1 Krajowy System Informatyczny

Zakres prac w odniesieniu do Krajowego Systemu Informatycznego został opisany w rozdziale 2 *Sprawozdania z czynności sprawdzających w zakresie bezpieczeństwa Krajowego Systemu Informatycznego KSI SIMIK 2007-13*, które stanowi załącznik nr 2 do niniejszego Sprawozdania.

2.3.2 Lokalny System Informatyczny

W wyniku przeprowadzonej analizy ryzyka w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Zachodniopomorskiego, w roku audytowym przeprowadzony został audyt stanu wdrożenia rekomendacji dotyczących Lokalnego Systemu Informatycznego zasilającego danymi Krajowy System Informatyczny w Regionalnym Programie Operacyjnym (follow-up).

Obszar audytu stanowiły rekomendacje wydane w ramach ostatniego audytu Lokalnego Systemu Informatycznego zasilającego danymi Krajowy System Informatyczny, które pozostawały otwarte.

Zakres prac w odniesieniu do Lokalnego Systemu Informatycznego:

1. Dokonano analizy poniższych dokumentów:

- Karty ryzyka Wydziału Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym;
- Instrukcji wykonawczej instytucji zarządzającej regionalnym programem operacyjnym województwa zachodniopomorskiego;
- Procedury konserwacji i naprawy sprzętu;
- Procedury korzystania z sieci VPN;
- Procedury *backup*.

2. Przeprowadzono wywiady z niżej wymienionymi osobami:

- kierownikiem Biura Informatyki w Wydziale Społeczeństwa Informacyjnego i Informatyki;
- inspektorem w Wieloosobowym Stanowisku ds. Informatycznych w Wydziale Zarządzania RPO;
- podinspektorem w Biurze ds. Systemu Realizacji RPO w Wydziale Zarządzania RPO;
- głównym specjalistą w Biurze Informatyki w Wydziale Społeczeństwa Informacyjnego i Informatyki.

3. Przeprowadzono następujące czynności:

- testy aplikacji LSI w zakresie wykorzystania i zmiany haseł użytkowników;
- wizytację serwerowni Urzędu.

3. WYNIKI OCENY

W tym rozdziale przedstawiono wyniki oceny oraz wydane rekomendacje w podziale na poszczególne instytucje i badane wymogi kontrolne.

3.1 INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA

3.1.1 Kluczowy wymóg kontrolny nr 1:

Jasne zdefiniowanie, przydział i podział funkcji wewnątrz Instytucji Zarządzającej (art. 58 a), b), e), art. 59.2, art. 59.3, art. 60 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 i art. 12, art. 13.5 i art. 22 b) rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006)

W oparciu o analizę ryzyka powyższy kluczowy wymóg kontrolny nie został objęty badaniem w ramach niniejszego audytu.

3.1.2 Kluczowy wymóg kontrolny nr 2:

Adekwatne procedury wyboru projektów (art. 60 a), art. 65 a) rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 i art. 5, art. 13.1 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006)

W zakresie objętym audytem potwierdzono istnienie i funkcjonowanie procedur zapewniających, że wszystkie wnioski/projekty będą podlegały ocenie zgodnie z przyjętymi kryteriami, tym niemniej następujące usprawnienia są wymagane:

3.1.2.1

Ustalenie: Przeprowadzone testy w zakresie uzasadnienia i udokumentowania oceny wniosków o dofinansowanie wykazały, iż:

- w badanym wniosku nr WND-RPZP.04.02.00-32-005/11 w kartach oceny środowiskowej stwierdzono rozbieżność w uzasadnieniu oceny dwóch ekspertów w zakresie kryterium oceny nr 3.5 „Poprawność sposobu realizacji projektu”. Pierwszy ekspert ocenił, że „projekt nie przewiduje wskaźników środowiskowych”, natomiast drugi, że „wskaźniki środowiskowe są możliwe do osiągnięcia”;
- w badanym wniosku nr WND-RPZP.06.02.01-32-003/11 w kartach oceny ekonomiczno-finansowej w kryterium oceny 1.4 „Zyskowność projektu” obaj eksperci przyznali projektowi po 1 pkt (w systemie oceny spełnia/nie spełnia). Tymczasem z przedłożonego przez wnioskodawcę Studium Wykonalności wynika, że przepływy finansowe netto w każdym roku okresu referencyjnego były zerowe lub ujemne, co zgodnie z zapisami karty oceny ekonomiczno-finansowej oznacza, że projekt nie posiada trwałości finansowej i powinien być odrzucony. Ocena nie była zgodna z zapisami w karcie oceny, iż w przypadku, gdy zostanie stwierdzone wystąpienie ujemnych

przepływów finansowych netto przynajmniej w jednym roku okresu referencyjnego, należy odrzucić wniosek.

W uzasadnieniu oceny odniesiono się do innych czynników, z powodu których kryterium oceny uznano za spełnione, tj. wzięto pod uwagę zapewnienie, że środki finansowe przekazywane będą z budżetu Województwa Zachodniopomorskiego oraz że za realizacją projektu przemawiają korzyści społeczne.

Rekomendacja: Należy doprecyzować zapisy w Uzupełnieniu RPO WZ dotyczące wskaźników opisujących produkty i rezultaty realizowanych inwestycji, np. w postaci przystępnych definicji i opisów dotyczących wskaźników, (w szczególności rezultatów środowiskowych wyznaczanych na etapie wyliczania efektu ekologicznego).

Należy uszczegółowić zapisy w kartach oceny ekonomiczno-finansowej wniosków aplikacyjnych w kryterium oceny 1.4 „Zyskowność projektu” o informacje dotyczące charakteru ocenianego projektu, uwzględniające projekty nie przynoszące dochodu a świadczące usługi na rzecz społeczeństwa (np. o zapisy umożliwiające odwoływanie się w tym przypadku do zapewnienia finansowania ze środków publicznych dla zapewnienia dodatknych przepływów finansowych).

Kategoria oceny:

1 – System działa dobrze, tylko niewielkie usprawnienia są potrzebne.

Odpowiedź jednostki:

Definicje poszczególnych wskaźników produktów i rezultatów znajdują się w Przewodnikach po wskaźnikach – dostosowanych do każdego konkursu. Uszczegółowienie RPO WZ jest dokumentem ogólnym, który nie zawiera wskaźników, a tym bardziej ich definicji, w związku z powyższym rekomendacja nie wydaje się być zasadna.

Wszystkie karty oceny w ramach systemu RPO WZ są bardzo szczegółowe i dotychczasowe rekomendacje każdorazowo wskazywały, iż należałoby ograniczyć ich zakres. Ponadto w ramach procedury oceny eksperci każdorazowo mają prawo odstąpić od stosowania danych zapisów w karcie, w przypadku gdy takie postępowanie szczegółowo uzasadnią. Z uwagi na fakt, że taka możliwość występuje w każdym pytaniu, uszczegóławianie tylko jednego lub wszystkich w ocenie IZ RPO WZ jest nieuzasadnione.

Stanowisko IA:

Podtrzymuje się rekomendacje o treści:

1. Zaleca się uszczegółowienie definicji i opisów wskaźników dotyczących produktów i rezultatów celem wyeliminowania sprzecznych stanowiskach ekspertów.
2. Należy uszczegółowić zapisy w kartach oceny ekonomiczno-finansowej wniosków aplikacyjnych w kryterium oceny 1.4 „Zyskowność projektu” o informacje dotyczące charakteru ocenianego projektu, uwzględniające

projekty nie przynoszące dochodu a świadczące usługi na rzecz społeczeństwa.

Ocena kluczowego wymogu kontrolnego nr 2: System działa dobrze, tylko niewielkie usprawnienia są potrzebne (kategoria nr 1).

3.1.3 Kluczowy wymóg kontrolny nr 3:

Adekwatne informacje i strategia w celu pomocy beneficjentom (art. 60 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 i art. 13 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006)

W oparciu o analizę ryzyka powyższy kluczowy wymóg kontrolny nie został objęty badaniem w ramach niniejszego audytu.

3.1.4 Kluczowy wymóg kontrolny nr 4:

Adekwatne kontrole zarządcze (art. 60 b), g) rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 i art. 13.2 – 13.4 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006).

W zakresie objętym audytem potwierdzono istnienie i funkcjonowanie procedur:

- zapewniających odpowiednie listy sprawdzające dotyczące weryfikacji w celu wykrycia wszelkich niezgodności;
- zapewniających zakończenie kontroli administracyjnych dotyczących wydatków w poszczególnych poświadczeniach przed ich certyfikacją;
- zapewniających, że wszystkie wnioski o płatność przedłożone przez beneficjentów będą podlegały kontrolom administracyjnym, w trakcie których sprawdzeniu podlega zarówno wniosek, jak i odnośna dokumentacja wspierająca;
- zapewniających przeprowadzenie kontroli na miejscu w momencie, gdy projekt jest odpowiednio zaawansowany w odniesieniu do postępu fizycznego i finansowego;
- dotyczących przechowywania dowodów kontroli administracyjnych oraz kontroli na miejscu, włączając zakres pracy i ustalenia oraz dotyczących czynności follow-up w zakresie wykrytych nieprawidłowości;
- zapewniających, że instytucja certyfikująca otrzymuje wszystkie potrzebne informacje o kontrolach przeprowadzonych w celu certyfikacji.
- w przypadku gdy kontrole na miejscu nie są wystarczające, próba operacji powinna być oparta na adekwatnej analizie ryzyka, a dokumenty robocze powinny pozwolić na identyfikację wybranych transakcji, opis metody próbkowania oraz zapewnić przegląd wniosków i wykrytych niezgodności.

W zakresie objętym audytem stwierdzono istnienie i funkcjonowanie procedur zaakceptowanych przez Instytucję Zarządzającą w celu zapewnienia, że Instytucja Certyfikująca otrzymuje wszystkie potrzebne informacje o kontrolach przeprowadzonych w celu certyfikacji, tym niemniej następujące usprawnienia są wymagane:

3.1.4.1

Ustalenie:

Przeprowadzone testy wykazały iż wykonywane są kontrole dotyczące podwójnego finansowania w ramach Programu oraz z innymi Programami; jednakże stwierdzono brak śladu rewizyjnego w liście sprawdzającej do wniosku o płatność (załącznik nr 8.3 do Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WZ w. 11.0) pozwalającego na ocenę, w jaki sposób przeprowadzono kontrole dotyczące podwójnego finansowania w ramach Programu oraz krzyżowe (horyzontalne z innymi Programami - PO RYBY i PROW 2007-2013).

W procedurach nie określono również narzędzi służących do weryfikacji podwójnego finansowania i kontroli krzyżowych horyzontalnych.

Rekomendacja:

Należy podjąć działania mające na celu uzupełnienie procedur (Instrukcji Wykonawczej) i listy sprawdzającej do wniosku o płatność o szczegółowy opis procesu i zapewnienie śladu rewizyjnego:

- a) w zakresie wykonania kontroli podwójnego finansowania w ramach Programu i kontroli krzyżowych horyzontalnych;
- b) zawierający opis sposobu realizacji i wykorzystanych narzędzi.

Kategoria oceny

1 – System działa dobrze, tylko niewielkie usprawnienia są potrzebne.

Odpowiedź jednostki:

- a) IZ RPO WZ zamierza w kolejnej wersji IW wprowadzić dodatkowe pytanie w liście sprawdzającej wykorzystywanej przy weryfikacji Wniosków o płatność odnoszące się do kwestii kontroli krzyżowej horyzontalnej z PROW i PO RYBY.
- b) Instytucja Zarządzająca RPO zgodnie z zapisami podrozdziału 7.3 – Kontrole krzyżowe horyzontalne z projektami PROW 07-13 oraz podrozdziału 7.4 – Kontrole krzyżowe horyzontalne z projektami PO RYBY Wytucznych Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie procesu kontroli w ramach obowiązków Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym z dnia 22 czerwca 2012 roku, przekazała do IK NSRO do akceptacji nowe procedury z zakresu Kontroli krzyżowych. W przytoczonej procedurze wprowadzono m.in. zmiany obejmujące swym zakresem:
 - uproszczenie procedur dot. przeprowadzania kontroli krzyżowych horyzontalnych w kwestii pozyskiwania danych potrzebnych do przeprowadzania kontroli przez pracowników biur zajmujących się weryfikacją wniosków o płatność;
 - uzupełnienie zapisów dotyczących postępowania w przypadku uzasadnionego podejrzenia, iż mogło

dojść do podwójnego finansowania wydatków w ramach co najmniej dwóch PO/RPO w trakcie prowadzonych czynności kontrolnych przez IK NSRO;

- uzupełnienie procedury dot. informowania IPOC WZ w sytuacji wykrycia w trakcie kontroli krzyżowej podwójnego finansowania wydatków przez Beneficjenta w ramach kontroli krzyżowych programu.

W dniu 10 lipca 2013 r. do IZ RPO WZ wpłynęło pismo z IK NSRO zatwierdzające zaproponowane procedury w tym zakresie.

Stanowisko IA IA akceptuje sposób wdrożenia rekomendacji w części a) i b). Ocena stanu wdrożenia zostanie przeprowadzona podczas kolejnego audytu follow-up.

3.1.4.2

Ustalenie: Potwierdzono, iż Instytucja Zarządzająca RPO WZ przekazuje do IC oraz IPOC informacje o kwotach niemożliwych do odzyskania, zgodnie z zapisami pkt 2.3.18.2 Wytocznych w zakresie warunków certyfikacji oraz przygotowania prognoz wniosków o płatność do Komisji Europejskiej w Programach Operacyjnych w ramach Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013. Jednakże zapisy Instrukcji Wykonawczej RPO WZ nie regulują sposobu przekazywania do Instytucji Certyfikującej oraz do Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji informacji na temat kwot niemożliwych do odzyskania w ramach programu operacyjnego, w formacie określonym w części 3 załącznika nr XI do rozporządzenia nr 1828/2006.

Rekomendacja: Zaleca się uwzględnienie w Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WZ sposobu przekazywania do Instytucji Certyfikującej oraz do Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji informacji na temat kwot niemożliwych do odzyskania w ramach programu operacyjnego, w formacie określonym w części 3 załącznika nr XI do rozporządzenia nr 1828/2006.

Kategoria oceny: 1 – System działa dobrze, tylko niewielkie usprawnienia są potrzebne.

Odpowiedź jednostki: Rekomendacja została wdrożona i zaczęła obowiązywać od wersji 12.0 IW IZ RPO WZ (uchwała Zarządu WZ nr 756/13 z 7.05.2013 r.).

Stanowisko IA: Ocena stanu wdrożenia zostanie przeprowadzona podczas kolejnego audytu follow-up.

Ocena kluczowego wymogu kontrolnego nr 4: System działa dobrze, tylko niewielkie usprawnienia są potrzebne (kategoria nr 1).

3.1.5 Kluczowy wymóg kontrolny nr 5:

Adekwatna ścieżka audytu (art. 60 c), d), f), art. 90 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 i art. 15 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006).

W zakresie objętym audytem stwierdzono istnienie i funkcjonowanie procedur zapewniających, że dowody księgowe dla poszczególnych operacji będą przechowywane na odpowiednich poziomach zarządzania i zapewnią szczegółową informację na temat wydatków rzeczywiście poniesionych we wszystkich projektach współfinansowanych u beneficjenta oraz że system księgowy umożliwi identyfikację, zarówno beneficjentów jak i innych organów, jak również podstawę dokonania płatności, tym niemniej ustalono:

3.1.5.1

Ustalenie:

Procedury Instrukcji Wykonawczej nie regulują zasad przepływu informacji pomiędzy IZ RPO WZ a BGK dotyczących przekazywania przez BGK informacji na temat wykonanych przez Bank płatności, które są uregulowane w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 21 grudnia 2012 r. w sprawie płatności w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz przekazywania informacji dotyczących tych płatności. Zasady postępowania IZ RPO WZ uregulowane zostały w Instrukcji Wykonawczej do momentu zatwierdzenia polecenia przelewu wprowadzonego do systemu BGK-ZLECENIA. Brak jest w Instrukcji Wykonawczej zapisów regulujących sposób postępowania w sytuacji otrzymania od BGK informacji o niewykonaniu zlecenia płatności (sposób poinformowania beneficjenta o przyczynach niewykonania płatności).

Rekomendacja:

Należy rozważyć przyjęcie pisemnych procedur regulujących sposób postępowania IZ RPO WZ w sytuacji otrzymania od BGK informacji o niewykonaniu zlecenia płatności.

Kategoria oceny:

1 – System działa dobrze, tylko niewielkie usprawnienia są potrzebne.

Odpowiedź jednostki:

IZ RPO WZ po rozważeniu rekomendacji IA stoi na stanowisku, że wprowadzenie pisemnych procedur dotyczących postępowania IZ RPO WZ w sytuacji otrzymania od BGK informacji o niewykonaniu zlecenia płatności nie jest niezbędne w celu poprawnej realizacji procesu. Informacja od BGK w postaci korespondencji elektronicznej kierowana jest do właściwych komórek IZ RPO WZ. Następnie informacja ta jest dekretowana na pracownika merytorycznego – opiekuna projektu, który kontaktuje się z Beneficjentem telefonicznie lub za pomocą poczty elektronicznej. Proces ten jest codziennym działaniem wykonywanym przez pracownika IZ RPO WZ zgodnie z kompetencjami.

Stanowisko IA:

Z uwagi na ocenę IZ, iż w niniejszym obszarze ryzyka nie występują, rekomendację uznaje się za zamkniętą.

Ocena kluczowego wymogu kontrolnego nr 5: System działa dobrze, tylko niewielkie usprawnienia są potrzebne (kategoria nr 1).

3.1.6 Kluczowy wymóg kontrolny nr 6:

Wiarygodne skomputeryzowane systemy rachunkowości i księgowości, monitorowania i sprawozdawczości (art. 58 d), art. 60 c), d) rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006)

Szczegółowe ustalenia odnośnie Krajowego Systemu Informatycznego (SIMIK 07-13) zostały zawarte w *Sprawozdaniu z czynności sprawdzających w zakresie bezpieczeństwa Krajowego Systemu Informatycznego KSI SIMIK 2007-13*.

W odniesieniu do LSI został przeprowadzony audyt stanu wdrożenia rekomendacji dotyczących Lokalnego Systemu Informatycznego zasilającego danymi Krajowy System Informatyczny w Regionalnym Programie Operacyjnym (follow-up).

System LSI z uwagi na niewdrożone ustalenia został oceniony w kategorii 2 – system działa dobrze, ale konieczne są usprawnienia. Jednakże z uwagi na fakt, iż Instytucja Audytowa w trakcie audytu nie stwierdziła niezgodności danych wprowadzonych do systemów informatycznych (KSI, LSI) z dokumentami źródłowymi, a Krajowy System Informatyczny będący podstawowym narzędziem, z którego generowane są dane wymagane przez Komisję Europejską (art. 40 RK 1828/2006) został oceniony w kategorii 1, kluczowy wymóg kontrolny nr 6 (*Wiarygodne skomputeryzowane systemy rachunkowości i księgowości, monitorowania i sprawozdawczości*) ostatecznie został oceniony w kategorii 1 – System działa, tylko niewielkie usprawnienia są potrzebne.

Ocena kluczowego wymogu kontrolnego nr 6: System działa dobrze, tylko niewielkie usprawnienia są potrzebne (kategoria nr 1).

3.1.7 Kluczowy wymóg kontrolny nr 7:

Właściwe działania zapobiegawcze i korygujące w sytuacji wykrycia błędów systemowych przez Instytucję Audytową (art. 62.1 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 i art. 16.3 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006)

W zakresie objętym audytem stwierdzono istnienie i funkcjonowanie procedur zapewniających odpowiedni przegląd i follow-up wyników audytów przeprowadzanych przez upoważnione organy zgodnie z art. 62 rozporządzenia 1083/2006 oraz, że ten przegląd jest należycie dokumentowany, tym niemniej następujące usprawnienia są wymagane:

3.1.7.1

Ustalenie: Przeprowadzony audyt stanu wdrożenia zaleceń (follow-up) wydanych w ramach realizowanych audytów systemu zarządzania i kontroli Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego wykazał, iż na czterdzieści rekomendacji wydanych przez Instytucję Audytową (w tym trzydzieści jeden za rok 2011 i dziewięć za 2012) pięć rekomendacji zostało uznanych za otwarte, co

stanowi 12,5% ogółem wydanych rekomendacji. Rekomendacje niewdrożone (poza rekomendacją dotyczącą Lokalnego Systemu Informatycznego) posiadają kategorię oceny 1.

Ocena stanu wdrożenia poszczególnych rekomendacji znajduje się w rozdziale 3.4 niniejszego sprawozdania.

Rekomendacja: Należy wdrożyć rekomendacje wydane przez Instytucję Audytową.

Kategoria oceny: 1 – System działa dobrze, tylko niewielkie usprawnienia są potrzebne.

Odpowiedź jednostki: Obecnie, IZ RPO WZ wdrożyła trzy rekomendacje otwarte natomiast ostatnie dwie zostaną wdrożone do końca 2013 r.
Termin wdrożenia rekomendacji – IV kwartał 2013 r.

Stanowisko IA: Ocena stanu wdrożenia rekomendacji otwartych zostanie przeprowadzona podczas kolejnego audytu follow-up.

3.1.7.2

Ustalenie: Przeprowadzony audyt stanu wdrożenia zaleceń (follow-up) z audytu operacji wydanych w Rocznych sprawozdaniach audytowych dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego za lata 2010, 2011 i 2012 wykazał, iż w:

- Rocznym sprawozdaniu audytowym – RPO Województwa Zachodniopomorskiego 2007-2013 za okres od 01.07.2009 roku do dnia 30.06.2010 roku, wydano 1 rekomendację, ustalając wydatki niekwalifikowane w wysokości 27.135,00 PLN we wnioskach objętych audytem;
- Rocznym sprawozdaniu audytowym – RPO Województwa Zachodniopomorskiego 2007-2013 za okres od 01.07.2010 roku do dnia 30.06.2011 roku, wydano 6 rekomendacji, ustalając wydatki niekwalifikowane w wysokości 234.485,87 PLN we wnioskach objętych audytem;
- Rocznym sprawozdaniu audytowym – RPO Województwa Zachodniopomorskiego 2007-2013 za okres od 01.07.2011 roku do dnia 30.06.2012 roku, wydano 25 rekomendacji, ustalając wydatki niekwalifikowane w wysokości 4.014.832,28 PLN we wnioskach objętych audytem.

Łącznie w audytach operacji zostało wydanych 32 rekomendacji finansowych, na kwotę 4.276.453,15 PLN.

W wyniku audytu follow-up ustalono, że 11 rekomendacji pozostaje otwartych, co stanowi 34,38% ogółu wydanych rekomendacji, z których 6 jest w trakcie realizacji, natomiast odnośnie 5 rekomendacji (nr 6, 12, 13, 14 i 19 z 2012 r.) Instytucja Zarządzająca nie podziela stanowiska Instytucji Audytowej w całości lub w części.

Działania naprawcze zostały zrealizowane w przypadku:

- 1 ustalenia (100% wydanych) w 2010 r., na kwotę 27.135,00 PLN z 27.135,00 PLN, co daje 100% wskaźnik wdrożenia;
- 6 ustaleń (100% wydanych) w 2011 r., na kwotę 234.485,87 PLN z 234.485,87 PLN, co daje 100% wskaźnik wdrożenia;
- 14 ustaleń (56% wydanych) w 2012 r., na kwotę 990.432,83 PLN, dodatkowo IA odstąpiła od kwoty ustalenia 1.140.000,36 PLN, z 4.014.832,28 PLN, co daje 53,06% wskaźnik wdrożenia.

We wnioskach objętych audytem łączna skorygowana wartość błędu wynosi 1.252.053,70 PLN, dodatkowo IA odstąpiła od ustalenia na kwotę 1.140.000,36 PLN, co łącznie stanowi 55,94% wszystkich ustalonych wydatków niekwalifikowanych w Rocznych sprawozdaniach audytowych RPO WZ. Do wdrożenia pozostała kwota 1.884.399,08 PLN, w tym wartość błędu, co do którego Instytucja nie podziela stanowiska Instytucji Audytowej 804.806,31 PLN.

Ocena stanu wdrożenia poszczególnych rekomendacji znajduje się w rozdziale 3.5 niniejszego sprawozdania.

Rekomendacja: Należy wdrożyć rekomendacje wydane przez Instytucję Audytową.

Kategoria oceny 1 – System działa dobrze, tylko niewielkie usprawnienia są potrzebne.

(Kategoria oceny wynika z faktu, iż rekomendacje niewdrożone dotyczą głównie zaleceń wydanych w ramach ostatniego audytu operacji i zawartych w Rocznym sprawozdaniu audytowym z grudnia 2012 r.)

Odpowiedź jednostki: IZ RPO WZ informuje, iż przedmiotowe rekomendacje są nadal w trakcie wdrażania.

Stanowisko IA Ocena stanu wdrożenia rekomendacji otwartych zostanie przeprowadzona podczas kolejnego audytu follow-up.

Ocena kluczowego wymogu kontrolnego nr 7: System działa dobrze, tylko niewielkie usprawnienia są potrzebne (kategoria nr 1).

3.2 INSTYTUCJA CERTYFIKUJĄCA

3.2.1 Kluczowy wymóg kontrolny nr 1:

Jasna definicja, przydzielenie i podział funkcji pomiędzy oraz wewnątrz Instytucji Certyfikującej/Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji (art. 58 a), b), art. 59.2, art. 61 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 i art. 12 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006)

W zakresie objętym audytem potwierdzono, że:

- odpowiednio zdefiniowano i przydzielono funkcje (schemat organizacyjny, indykatorywna liczba stanowisk pracy, udokumentowane procedury i podręczniki), włączając w to formalne porozumienie jasno wyznaczające zadania, które są delegowane przez IC do IPOC;
- na poziomie Instytucji Certyfikującej przygotowano adekwatne procedury w celu monitorowania efektywnej realizacji zadań delegowanych do Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji;
- w systemie wdrażania zachowana została niezależność funkcjonalna oraz rozdzielność funkcji pomiędzy Instytucją Zarządzającą i Instytucją Certyfikującą oraz wewnątrz Instytucji Certyfikującej.

Ocena kluczowego wymogu kontrolnego nr 1: System działa dobrze (kategoria nr 1).

3.2.2 Kluczowy wymóg kontrolny nr 2:

Adekwatna ścieżka audytu i skomputeryzowane systemy (art. 61 b), e) rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 i art. 15 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006)

W zakresie objętym audytem potwierdzono, że:

- adekwatne dowody księgowe wydatków zadeklarowanych do KE dostępne są w skomputeryzowanym systemie księgowym;
- ścieżka audytu umożliwia uzgadnianie wydatków zadeklarowanych do KE z deklaracjami wydatków otrzymanymi od Instytucji Zarządzających.

Ocena kluczowego wymogu kontrolnego nr 2: System działa dobrze (kategoria nr 1).

3.2.3 Kluczowy wymóg kontrolny nr 3:

Adekwatne procedury w celu zapewnienia, że certyfikacja wydatków opiera się na wiarygodnych podstawach (art. 61 b), c), d) rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006)

W zakresie objętym audytem potwierdzono, że:

- Instytucja Certyfikująca ustaliła jakiego rodzaju informacji potrzebuje nt. procedur wykorzystywanych przez Instytucję Zarządzającą dla weryfikacji wydatków oraz wdrożyła procedury w uzgodnieniu z Instytucją

Zarządzającą dla zapewnienia otrzymywania tych poświadczeń w regularnych odstępach czasu;

- Instytucja Certyfikująca przegląda raporty tworzone przez Instytucję Zarządzającą nt. postępów we wdrażaniu, włączając w to weryfikacje zgodnie z art. 13 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006;
- Instytucja Certyfikująca przegląda wyniki wszystkich audytów zgodnie z art. 62 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006;
- Instytucja Certyfikująca wdrożyła mechanizm zapewniający, że wyniki tych sprawdzeń będą odpowiednio wzięte pod uwagę przy ustalaniu, czy istnieje odpowiednia podstawa dla potwierdzenia, że certyfikowany wydatek był zgodny z prawem i prawidłowy;
- Instytucja Certyfikująca dokonuje uzgadniania i sprawdzania arytmetycznego Poświadczenia od IZ do IC, w tym dokumentów zawierających zestawienie wniosków o płatność.

Ocena kluczowego wymogu kontrolnego nr 3: System działa dobrze (kategoria nr 1).

3.2.4 Kluczowy wymóg kontrolny nr 4:

Satysfakcjonujące procedury dla prowadzenia ewidencji kwot podlegających procedurze odzyskiwania i kwot wycofanych (art. 61 f) rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 i art. 20 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006)

W zakresie objętym audytem potwierdzono, że:

- Instytucja Certyfikująca prowadzi rejestr kwot odzyskanych i kwot wycofanych po anulowaniu całości lub części wkładu dla operacji. Kwoty odzyskane są zwracane do budżetu ogólnego UE przed zamknięciem programu operacyjnego poprzez potrącenie ich z następnej deklaracji wydatków;
- do 31 marca każdego roku, począwszy od 2008r. Instytucja Certyfikująca przekazuje KE oświadczenie wg wzoru z Aneksu XI rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006.

Ocena kluczowego wymogu kontrolnego nr 4: System działa dobrze (kategoria nr 1).

3.3 INSTYTUCJA POŚREDNICZĄCA W CERTYFIKACJI

3.3.1 Kluczowy wymóg kontrolny nr 1:

Jasna definicja, przydzielenie i podział funkcji pomiędzy Instytucją Certyfikującą a Instytucją Pośredniczącą w Certyfikacji oraz wewnątrz Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji (art. 58 a), b), art. 59.2, art. 61 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 i art. 12 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006)

W zakresie objętym audytem potwierdzono, że:

- w systemie wdrażania zachowana została niezależność funkcjonalna oraz rozdzielność funkcji pomiędzy Instytucją Zarządzającą oraz Instytucją Pośredniczącą w Certyfikacji;
- odpowiednio zdefiniowano i przydzielono funkcje (schemat organizacyjny, indykatorywna liczba stanowisk pracy, udokumentowane procedury i podręczniki), włączając w to formalne porozumienia jasno wyznaczające zadania, które są delegowane przez Instytucję Certyfikującą do Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji.

Ocena kluczowego wymogu kontrolnego nr 1: System działa dobrze (kategoria nr 1).

3.3.2 Kluczowy wymóg kontrolny nr 2:

Adekwatna ścieżka audytu i skomputeryzowane systemy (art. 61 b), e) rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 i art. 15 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006)

W zakresie objętym audytem potwierdzono, że:

- wśród zadań delegowanych przez IC do IPOC nie ma zadań związanych z utrzymywaniem zapisów księgowych dotyczących kwot zadeklarowanych do Komisji Europejskiej;
- ścieżka audytu umożliwia uzgodnienie wydatków zadeklarowanych do Instytucji Certyfikującej z deklaracjami wydatków otrzymanymi od Instytucji Zarządzającej.

Ocena kluczowego wymogu kontrolnego nr 2: System działa dobrze (kategoria nr 1).

3.3.3 Kluczowy wymóg kontrolny nr 3:

Adekwatne procedury w celu zapewnienia, że certyfikacja wydatków opiera się na wiarygodnych podstawach (art. 61 b), c), d) rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006)

W zakresie objętym audytem potwierdzono, że:

- Instytucja Pośrednicząca w Certyfikacji ustaliła jakiego rodzaju informacji potrzebuje nt. procedur wykorzystywanych przez Instytucję Zarządzającą

dla weryfikacji wydatków oraz wdrożyła procedury w uzgodnieniu z Instytucją Zarządzającą dla zapewnienia otrzymywania poświadczeń w uzgodnionych terminach;

- Instytucja Pośrednicząca w Certyfikacji analizuje raporty sporządzone przez Instytucję Zarządzającą nt. postępów we wdrażaniu RPO WZ, włączając w to weryfikacje zgodnie z art. 13 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006;
- procedury Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji zapewniają uwzględnianie w procesie poświadczania wydatków wyników audytów prowadzonych na podstawie art. 62 rozporządzenia 1083/2006 oraz podjęcie adekwatnych działań, w przypadku istotnych ustaleń z audytów;
- Instytucja Pośrednicząca w Certyfikacji dokonuje uzgodnienia i sprawdzenia arytmetycznego Poświadczenia od IZ do IC (wniosku od IZ do IC), w tym dokumentów zawierających zestawienie wniosków o płatność.

Ocena kluczowego wymogu kontrolnego nr 3: System działa dobrze (kategoria nr 1).

3.3.4 Kluczowy wymóg kontrolny nr 4:

Satysfakcjonujące procedury dla prowadzenia ewidencji kwot podlegających procedurze odzyskiwania i kwot wycofanych art. 61 f) rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 i art. 20 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006)

W zakresie objętym audytem potwierdzono, że:

- Instytucja Pośrednicząca w Certyfikacji prowadzi rejestr kwot odzyskanych i kwot wycofanych po anulowaniu całości lub części wkładu dla operacji. Procedury zapewniają, że kwoty odzyskane będą zwracane do budżetu ogólnego Unii Europejskiej przed zamknięciem programu operacyjnego poprzez potrącenie ich z następnej deklaracji wydatków;
- Instytucja Pośrednicząca w Certyfikacji przekazuje do Instytucji Certyfikującej zbiorczą informację dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego za okres od początku realizacji programu do dnia 31 grudnia poprzedniego roku, dotyczącą ewidencji kwot odzyskanych i wycofanych oraz kwot poddanych procedurze odzyskiwania, na podstawie której Instytucja Certyfikująca przekazuje Komisji Europejskiej oświadczenia wg wzoru z Aneksu XI rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006.

Ocena kluczowego wymogu kontrolnego nr 4: System działa dobrze (kategoria nr 1).

3.4 WDROŻENIE ZALECEŃ Z POPRZEDNIEGO AUDYTU SYSTEMU I ZARZĄDZANIA I KONTROLI

Poniższe rekomendacje pozostają otwarte i będą przedmiotem sprawdzenia w następnym audycie systemu RPO WZ:

- wprowadzenie do wytycznych odpowiednich zapisów regulujących kwestie zasad jakie należy stosować w przypadku:
 - a) różnicowania konsekwencji nieosiągnięcia wskaźników projektu w zależności od stopnia ich realizacji,
 - b) postępowania w przypadku występowania różnic wynikających z tzw. obmiaru powykonawczego.(rekomendacja nr 3.1.3.1 ze Sprawozdania z audytu systemu zarządzania i kontroli RPO WP z czerwca 2012 r.);
- brak posiadania przez Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego udokumentowanej procedury szacowania ryzyka i postępowania z ryzykiem dla LSI (rekomendacja nr 3.1.6.1 ze Sprawozdania z audytu systemu zarządzania i kontroli RPO WP z czerwca 2012 r.);
- brak dokumentu zgodnego z Załącznikiem nr 2 Wykaz sprzętu teleinformatycznego objętego serwisowaniem oraz Załącznikiem nr 3 Rejestr konserwacji i napraw (rekomendacja nr 3.1.6.6 ze Sprawozdania z audytu systemu zarządzania i kontroli RPO WP z czerwca 2012 r.);
- modyfikacja Lokalnego Systemu Informatycznego w zakresie wprowadzenia mechanizmów wymuszania określonych reguł dotyczących haseł (rekomendacja nr 3.1.6.6 ze Sprawozdania z audytu systemu zarządzania i kontroli RPO WP z lipca 2011 r.);
- brak opracowanych i wdrożonych planów ciągłości działalności oraz procedur odtwarzania kopii zapasowych, zapewniających pracę systemów informatycznych i dostępność przetwarzanych informacji na wymaganym poziomie i w wymaganym czasie po wystąpieniu awarii (rekomendacja nr 3.1.6.19 ze Sprawozdania z audytu systemu zarządzania i kontroli RPO WP z lipca 2011 r.).

3.5 WDROŻENIE ZALECEŃ Z AUDYTU OPERACJI UJĘTYCH W SPRAWOZDANIU ROCZNYM PRZEKAZANYM DO KOMISJI EUROPEJSKIEJ W GRUDNIU 2011 R. I 2012 R.

Stan wdrożenia zaleceń z audytu operacji ujętych w sprawozdaniu rocznym
przekazanym do Komisji Europejskiej w grudniu 2011 r.

Lp	Nr rek.	Treść ustalenia	Status rekomendacji
1	Nr 1	Kwota wydatków niekwalifikowanych wskazana w Rocznym sprawozdaniu audytowym wyniosła 14.534,08 PLN.	Rekomendacja zamknięta. IZ skorygowała deklarację wydatków do Komisji Europejskiej o kwotę wydatków niekwalifikowanych stwierdzonych w badanych wnioskach oraz innych wnioskach w przypadku, gdy zostały dotknięte tą nieprawidłowością w deklaracji nr RPZP.IC.MRRDIC-D09/12 i RPZP.IC.MRRDIC-D07/12.
2	Nr 3	Kwota wydatków niekwalifikowanych wskazana w Rocznym sprawozdaniu audytowym wyniosła 18.853,39 PLN.	Rekomendacja zamknięta. IZ skorygowała deklarację wydatków do Komisji Europejskiej o kwotę wydatków niekwalifikowanych stwierdzonych w badanych wnioskach oraz innych wnioskach w przypadku, gdy zostały dotknięte tą nieprawidłowością w deklaracji nr RPZP.IC.MRRDIC-D03/13.

Stan wdrożenia zaleceń z audytu operacji ujętych w sprawozdaniu rocznym
przekazanym do Komisji Europejskiej w grudniu 2012 r.

Lp	Nr rek.	Treść ustalenia	Status rekomendacji
1	Nr 1	Kwota wydatków niekwalifikowanych wskazana w Rocznym sprawozdaniu audytowym wyniosła 1.297,52 PLN.	Rekomendacja zamknięta. IZ skorygowała deklarację wydatków do Komisji

			Europejskiej o kwotę wydatków niekwalifikowanych stwierdzonych w badanych wnioskach oraz innych wnioskach w przypadku, gdy zostały dotknięte tą nieprawidłowością w deklaracji nr RPZP.IC.MRRDIC-D09/12.
2	Nr 2	Kwota wydatków niekwalifikowanych wskazana w Rocznym sprawozdaniu audytowym wyniosła 14.823,00 PLN.	Rekomendacja zamknięta. IZ skorygowała deklarację wydatków do Komisji Europejskiej o kwotę wydatków niekwalifikowanych stwierdzonych w badanych wnioskach oraz innych wnioskach w przypadku, gdy zostały dotknięte tą nieprawidłowością w deklaracji nr RPZP.IC.MRRDIC-D01/13.
3	Nr 3	Kwota wydatków niekwalifikowanych wskazana w Rocznym sprawozdaniu audytowym wyniosła 671,00 PLN.	Rekomendacja zamknięta. IZ skorygowała deklarację wydatków do Komisji Europejskiej o kwotę wydatków niekwalifikowanych stwierdzonych w badanych wnioskach oraz innych wnioskach w przypadku, gdy zostały dotknięte tą nieprawidłowością w deklaracji nr RPZP.IC.MRRDIC-D01/13.
4	Nr 4	Kwota wydatków niekwalifikowanych wskazana w Rocznym sprawozdaniu audytowym wyniosła 1.036,39 PLN.	Rekomendacja zamknięta. IZ skorygowała deklarację wydatków do Komisji Europejskiej o kwotę wydatków niekwalifikowanych stwierdzonych w badanych wnioskach oraz innych wnioskach

			w przypadku, gdy zostały dotknięte tą nieprawidłowością w deklaracji nr RPZP.IC.MRRDIC-D01/13
5	Nr 5	Kwota wydatków niekwalifikowanych wskazana w Rocznym sprawozdaniu audytowym wyniosła 215.837,94 PLN.	Rekomendacja otwarta. IZ nie skorygowała deklaracji wydatków do Komisji Europejskiej o błąd wskazany w ustaleniu.
6	Nr 6	Kwota wydatków niekwalifikowanych wskazana w Rocznym sprawozdaniu audytowym wyniosła 79.823,07 PLN.	Rekomendacja otwarta. IZ skorygowała deklarację wydatków do Komisji Europejskiej o kwotę 79 556,19 PLN wydatków niekwalifikowanych stwierdzonych w badanych wnioskach oraz innych wnioskach w przypadku, gdy zostały dotknięte tą nieprawidłowością w deklaracji nr RPZP.IC.MRRDIC-D10/12. IZ nie zgadza się z pkt 2 ustalenia.
7	Nr 7	Kwota wydatków niekwalifikowanych wskazana w Rocznym sprawozdaniu audytowym wyniosła 23.793,25 PLN.	Rekomendacja zamknięta. IZ skorygowała deklarację wydatków do Komisji Europejskiej o kwotę wydatków niekwalifikowanych stwierdzonych w badanych wnioskach oraz innych wnioskach w przypadku, gdy zostały dotknięte tą nieprawidłowością w deklaracji nr RPZP.IC.MRRDIC-D01/13.
8	Nr 8	Kwota wydatków niekwalifikowanych wskazana w Rocznym sprawozdaniu audytowym wyniosła 35.651,59 PLN.	Rekomendacja zamknięta. IZ skorygowała deklarację wydatków do Komisji Europejskiej o kwotę wydatków niekwalifikowanych stwierdzonych

			w badanych wnioskach oraz innych wnioskach w przypadku, gdy zostały dotknięte tą nieprawidłowością w deklaracji nr RPZP.IC.MRRDIC-D01/13.
9	Nr 9	Kwota wydatków niekwalifikowanych wskazana w Rocznym sprawozdaniu audytowym wyniosła 7.073,18 PLN.	Rekomendacja zamknięta. IZ skorygowała deklarację wydatków do Komisji Europejskiej o kwotę wydatków niekwalifikowanych stwierdzonych w badanych wnioskach oraz innych wnioskach w przypadku, gdy zostały dotknięte tą nieprawidłowością w deklaracji nr RPZP.IC.MRRDIC-D06/13.
10	Nr 10	Kwota wydatków niekwalifikowanych wskazana w Rocznym sprawozdaniu audytowym wyniosła 371.717,51 PLN.	Rekomendacja zamknięta. IZ skorygowała deklarację wydatków do Komisji Europejskiej o kwotę wydatków niekwalifikowanych stwierdzonych w badanych wnioskach oraz innych wnioskach w przypadku, gdy zostały dotknięte tą nieprawidłowością w deklaracji nr RPZP.IC.MRRDIC-D01/13.
11	Nr 11	Kwota wydatków niekwalifikowanych wskazana w Rocznym sprawozdaniu audytowym wyniosła 5.120,00 PLN.	Rekomendacja zamknięta. IZ skorygowała deklarację wydatków do Komisji Europejskiej o kwotę wydatków niekwalifikowanych stwierdzonych w badanych wnioskach oraz innych wnioskach w przypadku, gdy zostały dotknięte tą nieprawidłowością w deklaracji nr

		audytowym wyniosła 73.399,70 PLN.	IZ nie skorygowała deklaracji wydatków do Komisji Europejskiej o błąd wskazany w ustaleniu.
18	Nr 18	Kwota wydatków niekwalifikowanych wskazana w Rocznym sprawozdaniu audytowym wyniosła 1.140.000,36 PLN.	Rekomendacja zamknięta. W wyniku analizy otrzymanych dodatkowych wyjaśnień IA odstąpiła od ustalenia. W związku z powyższym kwota 1.140.000,36 PLN nie wymaga pomniejszenia deklaracji do KE.
19	Nr 19	Kwota wydatków niekwalifikowanych wskazana w Rocznym sprawozdaniu audytowym wyniosła 77.828,50 PLN.	Rekomendacja otwarta. IZ nie zgadza się z pkt. 1 i 2 ustalenia.
20	Nr 20	Kwota wydatków niekwalifikowanych wskazana w Rocznym sprawozdaniu audytowym wyniosła 273.888,18 PLN.	Rekomendacja otwarta. IZ nie skorygowała deklaracji wydatków do Komisji Europejskiej o błąd wskazany w ustaleniu.
21	Nr 21	Kwota wydatków niekwalifikowanych wskazana w Rocznym sprawozdaniu audytowym wyniosła 197.539,54 PLN.	Rekomendacja otwarta. IZ nie skorygowała deklaracji wydatków do Komisji Europejskiej o błąd wskazany w ustaleniu.
22	Nr 22	Kwota wydatków niekwalifikowanych wskazana w Rocznym sprawozdaniu audytowym wyniosła 21.213,75 PLN.	Rekomendacja zamknięta. IZ skorygowała deklarację wydatków do Komisji Europejskiej o kwotę wydatków niekwalifikowanych stwierdzonych w badanych wnioskach oraz innych wnioskach w przypadku, gdy zostały dotknięte tą nieprawidłowością w deklaracji nr RPZP.IC.MRRDIC-D08/12.
23	Nr 23	Kwota wydatków niekwalifikowanych wskazana w Rocznym sprawozdaniu	Rekomendacja otwarta. IZ nie skorygowała

		audytowym wyniosła 221.840,00 PLN.	deklaracji wydatków do Komisji Europejskiej o błąd wskazany w ustaleniu.
24	Nr 24	Kwota wydatków niekwalifikowanych wskazana w Rocznym sprawozdaniu audytowym wyniosła 4.881,56 PLN.	Rekomendacja zamknięta. IZ skorygowała deklarację wydatków do Komisji Europejskiej o kwotę wydatków niekwalifikowanych stwierdzonych w badanych wnioskach oraz innych wnioskach w przypadku, gdy zostały dotknięte tą nieprawidłowością w deklaracji nr RPZP.IC.MRRDIC-D06/13.
25	Nr 25	Kwota wydatków niekwalifikowanych wskazana w Rocznym sprawozdaniu audytowym wyniosła 496.947,84 PLN.	Rekomendacja zamknięta. IZ skorygowała deklarację wydatków do Komisji Europejskiej o kwotę wydatków niekwalifikowanych stwierdzonych w badanych wnioskach oraz innych wnioskach w przypadku, gdy zostały dotknięte tą nieprawidłowością w deklaracji nr RPZP.IC.MRRDIC-D01/13.

4. WYKAZ SKRÓTÓW

IZ RPO WZ – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym
Województwa Zachodniopomorskiego

IC – Instytucja Certyfikująca

IPOC – Instytucja Pośrednicząca w Certyfikacji

RPO WZ – Regionalny Program Operacyjny Województwa
Zachodniopomorskiego

UM WZ – Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego

IW IZ RPO WZ – Instrukcja Wykonawcza Instytucji Zarządzającej
Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego

KSI – Krajowy System Informatyczny

LSI – Lokalny System Informatyczny

VPN – Virtual Private Network

BGK – Bank Gospodarstwa Krajowego

5. ZAŁĄCZNIKI

Załącznik nr 1 - Wyniki oceny systemów zarządzania i kontroli w ramach
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego w
Instytucji Zarządzającej (IZ), Instytucji Certyfikującej (IC) oraz Instytucji
Pośredniczącej w Certyfikacji (IPOC);

Załącznik nr 2 – Sprawozdanie z czynności sprawdzających w zakresie
bezpieczeństwa Krajowego Systemu Informatycznego KSI SIMIK 2007-13.

Z upoważnienia
Generalnego Inspektora Kontroli Skarbowej

DYREKTOR
Departamentu Ochrony Interesów
Finansowych Unii Europejskiej
Agnieszka Krulikowska
.....
Agnieszka Krulikowska

Pieczętka i podpis osoby
Zatwierdzającej sprawozdanie

