

**Informacja pokontrolna z kontroli przeprowadzonej  
w Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym  
Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013**

**(K/02/2012)**

**Wersja ostateczna**

1.	<p><b>Jednostka kontrolowana:</b>  <b>Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013.</b>          Kontrolę przeprowadzono w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie z siedzibą przy ul. Korsarzy 34:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w Wydziale Wdrażania RPO WZ (Szczecin, ul. Wyszyńskiego 30),</li> <li>- w Wydziale Zarządzania RPO WZ (Szczecin, ul. Wyszyńskiego 30),</li> </ul> <p>oraz w Wydziale Finansów i Budżetu w zakresie spraw dot. RPO WZ (Szczecin, ul. Korsarzy 34).</p>
2.	<p><b>Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli:</b>          15.10.2012 r. – 26.10.2012 r.</p>
3.	<p><b>Osoby przeprowadzające kontrolę:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>Izabela Wojtczak-Sikorska</b>, starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Certyfikacji i Funduszy Europejskich Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie – kierownik zespołu kontrolującego,</li> <li>2. <b>Anna de Weyher</b>, starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Certyfikacji i Funduszy Europejskich Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie,</li> <li>3. <b>Joanna Pondo-Suchy</b>, starszy inspektor w Wydziale Certyfikacji i Funduszy Europejskich Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie,</li> <li>4. <b>Anna Korolonek</b>, starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Certyfikacji i Funduszy Europejskich Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie.</li> </ol>
4.	<p><b>Cel/Temat kontroli:</b></p> <p>Sprawdzenie funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli służącego realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 oraz stosowania procedur zawartych w instrukcji wykonawczej, w tym poprawności sporządzenia dokumentów dotyczących zadeklarowanych do Komisji Europejskiej wydatków i uzyskanie uzasadnionej pewności, że dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 są spełnione warunki zawarte w art. 61 lit. b <i>Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006</i>.</p>
5.	<p><b>Zakres kontroli:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Sprawdzenie poprawności sporządzania <i>Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej</i> o numerach:  <i>RPZP.IZ.UMWZP_-D04/12-00 za okres do 31 marca 2012 r.</i>  <i>RPZP.IZ.UMWZP_-D05/12-02 za okres do 30 kwietnia 2012 r.</i>  <i>RPZP.IZ.UMWZP_-D06/12-00 za okres do 31 maja 2012 r.</i>  <i>RPZP.IZ.UMWZP_-D07/12-00 za okres do 30 czerwca 2012 r.</i>  <i>RPZP.IZ.UMWZP_-D08/12-00 za okres do 31 lipca 2012 r.</i> </li> </ol> <p>oraz sprawdzenie prawidłowości funkcjonowania systemu służącego realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 w następujących obszarach:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. <i>Przepływy finansowe, w tym weryfikacja wydatków,</i></li> <li>3. <i>Realizacja obowiązków kontrolnych,</i></li> <li>4. <i>Informowanie o nieprawidłowościach.</i></li> </ol> <p>Obszary do kontroli zostały wybrane na podstawie analizy ryzyka zgodnie z metodologią określoną w Instrukcji Wykonawczej Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji.</p> <p>W zakresie poprawności sporządzania <i>Poświadczeń</i> zbadano na wylosowanej próbie wniosków o płatność:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- przestrzeganie procedur weryfikacji wniosków o płatność beneficjentów,</li> <li>- przestrzeganie procedur sprawdzenia dokumentów źródłowych beneficjentów,</li> <li>- stosowanie mechanizmów kontroli dokumentów źródłowych potwierdzających wydatki,</li> <li>- poprawność sporządzania dokumentów dotyczących zadeklarowanych do KE wydatków z uwzględnieniem danych zawartych w KSI SIMIK 07-13 i systemach księgowych,</li> <li>- zgodność wydatków z danymi w dokumentacji księgowej, dokumentacją uzupełniającą oraz ich spójność z danymi zawartymi w KSI SIMIK 07-13.</li> </ul> <p>W zakresie obszaru <i>Przepływy finansowe, w tym weryfikacja wydatków</i> sprawdzono procedury sporządzenia</p>

wytypowanego *Poświadczenia RPZP.IZ.UMWZP\_-D04/12-00 za okres do 31 marca 2012 r.*, z uwzględnieniem do celów prawidłowej certyfikacji wyników kontroli i audytów przeprowadzonych w ramach programu operacyjnego oraz stwierdzonych nieprawidłowości.

W obszarze *Realizacja obowiązków kontrolnych* sprawdzono przestrzeganie procedur w ramach obowiązków Instytucji Zarządzającej, ze szczególnym uwzględnieniem prowadzenia i dokumentowania kontroli krzyżowych. Zweryfikowano realizację zaleceń pokontrolnych z kontroli przeprowadzonej w Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 przez Instytucję Pośredniczącą w Certyfikacji w dniach 14 maja – 1 czerwca 2012 r.

W obszarze *Informowanie o nieprawidłowościach* sprawdzono przestrzeganie procedur dotyczących realizacji obowiązków w zakresie informowania o nieprawidłowościach. Sprawdzono również realizację zaleceń w tym obszarze z kontroli przeprowadzonej przez Instytucję Pośredniczącą w Certyfikacji w dniach 3 – 14 października 2011 r.

**6. Osoby udzielające informacji/wyjaśnień:**

Katarzyna Samołyk – zastępca dyrektora Wydziału Zarządzania RPO;  
Agnieszka Mujta – zastępca dyrektora Wydziału Wdrażania RPO;  
Agata Florek-Gnat – główny specjalista, koordynator zespołu ds. Procedur w Biurze ds. Systemu Realizacji RPO w Wydziale Zarządzania RPO;  
Dawid Pieniek – kierownik Biura w Wydziale Wdrażania RPO;  
Hanna Brzezińska – główny specjalista w Wydziale Zarządzania RPO;  
Dariusz Kielek – podinspektor w Wydziale Zarządzania RPO;  
Agnieszka Konieczna – główny specjalista, koordynator w Biurze ds. II i III osi priorytetowej w Wydziale Wdrażania RPO;  
Kamila Lender – podinspektor w Wydziale Wdrażania RPO;  
Paweł Marski – inspektor w Wydziale Zarządzania RPO;  
Karolina Pałka – główny specjalista, koordynator zespołu ds. IV osi priorytetowej w Wydziale Wdrażania RPO;  
Marzena Peter-Ilkiewicz – główny specjalista w Wydziale Zarządzania RPO;  
Dominika Rysiewicz – inspektor w Wydziale Wdrażania RPO;  
Nikodem Trus – inspektor w Wydziale Zarządzania RPO;  
Roksana Żochowska – inspektor w Wydziale Zarządzania RPO;  
Aleksandra Tymecka – podinspektor w Wydziale Zarządzania RPO;  
Piotr Majchrzak – inspektor w Wydziale Finansów i Budżetu;  
Anna Rogozińska – inspektor w Wydziale Zarządzania RPO;  
Marcin Rom – główny specjalista w Wydziale Zarządzania RPO;  
Michał Czyżyk – p.o. kierownika w Wydziale Wdrażania RPO;  
Joanna Niwa – kierownik Biura w Wydziale Wdrażania RPO;  
Oktawian Bąbel – główny specjalista w Wydziale Wdrażania RPO;  
Kamila Ćwiertnia – główny specjalista w Wydziale Wdrażania RPO.

**7. Opis stanu faktycznego stwierdzonego w trakcie kontroli.**

Kontrolujący dokonali ustaleń w oparciu o:

1. *Rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające Rozporządzenie Rady (WE) nr 1260/1999.*
2. *Rozporządzenie Komisji (WE) nr 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006 r. ustanawiające szczegółowe zasady wykonania Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności oraz rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.*
3. *Ustawę z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.).*
4. *Wytyczne dotyczące programów operacyjnych wydane przez Ministra Rozwoju Regionalnego na podstawie art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.*
5. *Regulamin Organizacyjny Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie.*
6. *Instrukcję Wykonawczą IZ RPO WZ wersja 7.1 przyjętą uchwałą nr 158/11 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 10.02.2011 r.*

7. Instrukcję Wykonawczą IZ RPO WZ wersja 8.0 przyjętą uchwałą nr 801/11 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 30.05.2011 r.
8. Instrukcję Wykonawczą IZ RPO WZ wersja 9.0 przyjętą uchwałą nr 1941/11 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 25.11.2011 r.
9. Instrukcję Wykonawczą IZ RPO WZ wersja 10.0 przyjętą uchwałą nr 506/12 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 30.03.2012 r.
10. Dokumenty w zakresie badanych zagadnień – wymienione pod każdym punktem informacji pokontrolnej.

**1. Wydatki przedstawione w Poświadczeniu i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej.**

**1.1. Dokumenty stanowiące podstawę sporządzenia Poświadczeń.**

Poprawność sporządzania Poświadczeń i deklaracji wydatków oraz wniosków o płatność okresową od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej, w tym dokumentów dotyczących zadeklarowanych do Komisji Europejskiej wydatków, sprawdzono w oparciu o oryginały dokumentów znajdujące się w Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013, z uwzględnieniem danych zawartych w KSI SIMIK 07-13 i systemach księgowych. Powyższe zbadano na próbie wniosków o płatność ujętych w Poświadczeniu i deklaracji wydatków..., w okresie od zakończenia poprzedniej kontroli IPOC WZ.

W badanym okresie do Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji IZ RPO WZ złożyła 5 Poświadczeń i deklaracji wydatków..., w ramach których ujęła 453 wnioski o płatność na kwotę 316 349 574,08 PLN. Tabela 1 przedstawia badane Poświadczenia.

lp.	nr Poświadczenia	data wpływu do IPOC	za okres do	data zatwierdzenia przez IPOC zgodnie z listą sprawdzającą	data zatwierdzenia przez IC (z KSI SIMIK 07-13)	wartość dofinansowania UE bieżące w PLN
1	RPZP.IZ.UMWZP_-D04/12-00	20.04.2012	31 marca 2012 r.	27.04.2012	11.05.2012	49 573 505,17
2	RPZP.IZ.UMWZP_-D05/12-02	19.06.2012	30 kwietnia 2012 r.	27.06.2012	11.07.2012	32 329 546,08
3	RPZP.IZ.UMWZP_-D06/12-00	28.06.2012	31 maja 2012 r.	06.07.2012	18.07.2012	32 425 165,82
4	RPZP.IZ.UMWZP_-D07/12-00	27.07.2012	30 czerwca 2012 r.	02.08.2012	16.08.2012	35 054 352,05
5	RPZP.IZ.UMWZP_-D08/12-00	21.08.2012	31 lipca 2012 r.	28.08.2012	13.09.2012	32 290 406,02

**Tabela 1.**

**1.2. Opis sposobu wyboru próby wniosków o płatność zamieszczonych w Poświadczeniach.**

Wyboru Poświadczenia (zgodnie z metodologią opisaną w podrozdziale 16.4 Instrukcji Wykonawczej Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji Województwa Zachodniopomorskiego), które zostało objęte sprawdzeniem podczas niniejszej kontroli, dokonano w oparciu o następujące kryteria:

- kwotę poświadczanych wydatków, jakich dotyczy dany dokument,
- stwierdzone dotychczas nieprawidłowości,
- poprawność sporządzenia i terminowość przekazywania dokumentów,
- wyniki kontroli przeprowadzonej przez odpowiednie instytucje upoważnione do kontroli.

Na potrzeby niniejszej kontroli, zdecydowano się zastosować wyłącznie kryterium dotyczące kwoty poświadczonych wydatków i wytypowano do sprawdzenia Poświadczenie nr RPZP.IZ.UMWZP\_-D04/12-00, o największej wartości dofinansowania UE tj 49 573 505,17 PLN (w pozostałych kryteriach stwierdzono, że realizacja Poświadczeń była na podobnym poziomie).

Następnie dokonano wyboru próby wniosków o płatność, która zgodnie z IW IPOC stanowi co najmniej 2 % ogólnej kwoty przedstawionych wniosków (1 817 847,95 PLN). W celu wyłonienia próby wnioski o płatność ujęte w wytypowanym *Poświadczeniu* zostały posortowane oraz przyporządkowane do pięciu grup według kryterium wartości wniosku. Zestawienie posortowanych i uporządkowanych wartościowo wniosków o płatność stanowi załącznik nr 1 do niniejszej informacji pokontrolnej. W opisany powyżej sposób wyłoniono 5 wniosków o płatność. Tabela 2 przedstawia wylosowane wnioski o płatność – dane na podstawie KSI SIMIK 07-13.

Nr wniosku o płatność	Za okres	Data wpłynięcia wniosku o płatność	Data zatwierdzenia wniosku o płatność	Pośredni/Końcowy	Kwota wydatków kwalifikowanych w PLN	Data utworzenia w KSI SIMIK 07-13
RPZP.01.01.02-32-184/09-03	31-03-2011	29-04-2011	09-03-2012	K	21 050,00	19-03-2012
RPZP.01.01.02-32-220/10-02	30-09-2011	19-12-2011	06-03-2012	P	109 423,10	13-03-2012
RPZP.01.01.02-32-128/10-02	13-10-2011	13-10-2011	28-03-2012	P	345 284,10	30-03-2012
RPZP.01.01.02-32-199/09-05	12-10-2011	14-10-2011	01-03-2012	P	947 554,00	07-03-2012
RPZP.07.01.02-32-002/10-05	30-11-2011	16-12-2011	13-03-2012	P	2 258 304,19	19-03-2012

Tabela 2.

Wylosowana próba (3 681 615,39 PLN) stanowi 4,05 % wartości wytypowanego *Poświadczenia*... Kontrolujący stwierdzili, że wylosowane wnioski o płatność nie były objęte kontrolą UKS w ramach audytu operacji.

**1.3. Zweryfikowanie jednolitości danych zawartych w systemie KSI SIMIK 07-13 z dokumentacją źródłową.** Ustaleń dokonano w oparciu o dokumenty źródłowe udostępnione kontrolującym, szczegółowo opisane w pkt 1.4.1. – 1.4.5. oraz dane zawarte w KSI SIMIK 07-13. W tabeli 3. przedstawiono stwierdzone rozbieżności oraz uchybienia (wybldowane).

Nr wniosku o płatność	Data wpłynięcia wniosku zgodnie z dokumentacją źródłową IZ	Data akceptacji karty obiegowej wniosku o płatność przez dyrektora WWRPO (dokumentacja źródłowa)	Data wpływu wniosku (KSI SIMIK 07-13)	Data zatwierdzenia wniosku o płatność (KSI SIMIK 07-13)	Data utworzenia w KSI SIMIK 07-13	Ilość dni roboczych od zatwierdzenia wniosku o płatność (zgodnie z KSI SIMIK 07-13) do utworzenia w KSI SIMIK 07-13
RPZP.01.01.02-32-184/09-03	26.04.2011	03.06.2011	29.04.2011	09.03.2012	19.03.2012	6 dni
	20.06.2011(K1)	27.07.2011 (K1)				
RPZP.01.01.02-32-220/10-02	19.12.2011	12.01.2012	19.12.2011	06.03.2012	13.03.2012	5 dni
	20.02.2012 (K1)	06.03.2012 (K1)				
RPZP.01.01.02-32-128/10-02	13.10.2011	02.11.2011	13.10.2011	28.03.2012	30.03.2012	2 dni
	24.01.2012 (K1)	15.02.2012 (K1)				
	29.02.2012 (K2)	28.03.2012 (K2)				
RPZP.01.01.02-32-199/09-05	14.10.2011	25.11.2011	14.10.2011	01.03.2012	07.03.2012	4 dni
	13.12.2011 (K1)	19.01.2012 (K1)				
	02.02.2012 (K2)	01.03.2012 (K2)				
RPZP.07.01.02-32-002/10-05	16.12.2011	26.01.2012	16.12.2011	13.03.2012	19.03.2012	4 dni
	02.02.2012 (K1)	13.03.2012 (K1)				

Tabela 3.

**Wnioski:**

1. W zakresie danych publikowanych w Krajowym Systemie Informatycznym (SIMIK 07-13) ustalono, iż Instytucja Zarządzająca RPO WZ dopełniła obowiązku publikacji *Poświadczeń*, w których ujęto wydatki będące przedmiotem niniejszej kontroli.
2. Stwierdzono, iż dane wprowadzone do KSI SIMIK 07-13 są spójne z danymi zawartymi w wersji papierowej *Poświadczeń*.
3. Wszystkie badane wnioski o płatność zostały wprowadzone do KSI SIMIK 07-13 zgodnie z IW IZ RPO WZ. Z wyjaśnień IZ RPO WZ do wstępnej wersji informacji pokontrolnej (pismo WZRPO-II.4420.3.7.2012.AT z dnia 30 listopada 2012 r.) wynika, że wniosek o płatność nr RPZP.01.01.02-32-184/09-03 został zatwierdzony przez dyrektora WWRPO dnia 09.03.2012 r., następnie zarejestrowany w systemie LSI dnia 13.03.2012 r. oraz wprowadzony do KSI dnia 19.03.2012 r. Powyższe jest zgodne z terminem wskazanym w IW IZ RPO WZ.
4. Dane wniosków o płatność zawarte w KSI SIMIK 07-13 (data wpływu) są spójne z danymi zawartymi

na dokumentach źródłowych, poza jednym przypadkiem dot. wniosku o płatność nr RPZP.01.01.02-32-184/09-03. Na wniosku o płatność (wersja papierowa) widnieje data 26.04.2011 r. (data złożenia wniosku), natomiast w KSI SIMIK 07-13: 29.04.2011 r.

Po analizie dokumentu nr WZRPO-II.4420.3.7.2012.AT z dnia 30 listopada 2012 r. (uwagi Instytucji Zarządzającej do wstępnej wersji informacji pokontrolnej) wynika, że w KSI SIMIK 07-13 data wpływu została poprawiona zgodnie z dokumentacją źródłową – t.j. 26.04.2011 r. Na dzień otrzymania uwag IZ RPO WZ do wstępnej wersji informacji pokontrolnej (30.11.2012 r.) zespół kontrolujący nie potwierdził wprowadzenia poprawnych danych do KSI SIMIK 07-13. Wprowadzanie do KSI zgodnej z dokumentem źródłowym daty wpływu dokumentu t.j. 26.04.2011 r. miało miejsce dnia 11.12.2012 r.

Zespół kontrolujący dodatkowo stwierdził, że do LSI omyłkowo wpisano błędną datę wpływu wniosku o płatność tj. 29.04.2011 r.

5. Data zatwierdzenia wniosku o płatność zgodnie z KSI SIMIK 07-13 w jednym przypadku nie jest spójna z danymi zawartymi w dokumentach źródłowych, co związane jest z przeprowadzoną przez IZ kontrolą na zakończenie realizacji projektu, w odniesieniu do wniosku o płatność: RPZP.01.01.02-32-184/09-03. Kontrola na zakończenie realizacji projektu nr RPZP.01.01.02-32-184/09-03 odbyła się w dniach 21-22.09.2011 r., protokół pokontrolny został podpisany przez beneficjenta dnia 03.11.2011 r. Z dokumentacji przedstawionej kontrolującym wynika, że beneficjent dnia 24.02.2012 r. przedłożył Instytucji Zarządzającej RPO wyjaśnienia dot. zrealizowania działań informacyjnych. Karta informacyjna kontroli została utworzona 09.03.2012 r.

**1.4. Sprawdzenie systemu weryfikacji wydatków na podstawie wylosowanych wniosków o płatność, stanowiących próbę projektową, zgodnie z obowiązującymi zasadami.**

#### **1.4.1. Wniosek o płatność nr RPZP.01.01.02-32-184/09-03.**

Badaniem zostały objęte następujące dokumenty:

1. *Wniosek o dofinansowanie projektu nr WND-RPZP.01.01.02-32-184/09 złożony 12.01.2010 r. przez Andersen Euro Handel Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w ramach konkursu nr RPOWZ/1.1.2/2009/1 (całkowita wartość projektu 174 277,00 PLN, kwota dofinansowania 57 140,00 PLN stanowi 40% wydatków kwalifikowalnych w podziale na EFRR 85%, budżet państwa 15%) wraz z załącznikami.*
2. *Umowa o dofinansowanie Projektu „Wzrost konkurencyjności firmy transportowo-handlowej Andersen Euro-Handel Sp. z o.o. w wyniku zakupu i wdrożenia systemu do zarządzania flotą pojazdów” nr UDA-RPZP.01.01.02-32-184/09-00 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013, Oś Priorytetowa 1 „Gospodarka-Innowacje-Technologie” Działanie 1.1 „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw poprzez innowacyjne inwestycje”, Poddziałanie 1.1.2 „Inwestycje w małe i średnie przedsiębiorstwa” z 10 sierpnia 2010 roku.*
3. *Aneks nr UDA-RPZP.01.01.02-32-184/09-01 do umowy o dofinansowanie projektu z 02.11.2010 r.*
4. *Aneks nr UDA-RPZP.01.01.02-32-184/09-02 do umowy o dofinansowanie projektu z 21.02.2011 r.*
5. *Aneks nr UDA-RPZP.01.01.02-32-184/09-03 do umowy o dofinansowanie projektu z 16.12.2011 r.*
6. *Wniosek o płatność końcową nr WNP-RPZP.01.01.02-32-184/09-03 za okres do 31.03.2011 r. złożony 26.04.2011 r.*
7. *Oświadczenie dotyczące posiadania oryginałów dokumentów, które beneficjent jest zobowiązany posiadać i przedstawić podczas kontroli na miejscu realizacji projektu oraz zasady dokumentowania wydatków ponoszonych przez beneficjentów w ramach RPO WZ na lata 2007-2013 z dnia 18.04.2011 r.*
8. *Lista sprawdzająca wniosku beneficjenta o płatność w ramach osi priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 dla wniosku nr WND-RPZP.01.01.02-32-184/09-03 podpisana przez kierownika WWRPO-IV 02.06.2011 r.*
9. *Karta obiegowa wniosku o płatność beneficjenta zatwierdzona przez dyrektora WWRPO dnia 03.06.2011 r.*
10. *Pismo do beneficjenta nr WWRPO.IV.ES.3461-6.(1.1.2/2009/184)/03/11 z 03.06.2011 r. informujące o błędach stwierdzonych podczas weryfikacji formalnej, merytoryczno-finansowej wniosku o płatność wraz z załącznikiem nr 1 do pisma.*
11. *Korekta wniosku o płatność końcową nr WNP-RPZP.01.01.02-32-184/09-03/K1 za okres do 31.03.2011 r. złożona 20.06.2011 r.*
12. *Lista sprawdzająca wniosku beneficjenta o płatność w ramach osi priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 dla wniosku nr WND-RPZP.01.01.02-32-184/09-03/K1 podpisana przez dyrektora WWRPO 27.07.2011 r.*
13. *Karta obiegowa wniosku o płatność beneficjenta podpisana przez dyrektora WWRPO dnia 27.07.2011 r.*

14. Wniosek o przelew do beneficjenta zatwierdzony przez dyrektora WZRPO 14.03.2012 r.
15. Pismo nr WWRPO.IV.ES.3461-6.(1.1.2/2009/184)/04/11 z dnia 27.07.2011 r. informujące beneficjenta o pozytywnej weryfikacji formalnej i merytoryczno-finansowej wniosku o płatność nr WND-RPZP.01.01.02-32-184/09-03/K1 oraz o zatwierdzonej kwocie do wypłaty 8 420,00 PLN w podziale na EFRR 7 157, 00 PLN oraz BP 1 263,00 PLN.
16. Protokół pokontrolny z kontroli przeprowadzonej na miejscu realizacji projektu z 03.11.2011 r.
17. Dokumentacja związana z przebiegiem czynności kontrolnych oraz ostatnim wyjaśnieniem z dnia 24.02.2012 r. dotyczącym zrealizowania działania informacyjno-programowego zgodnie z założeniami przyjętymi w punkcie G wniosku aplikacyjnego.
18. Karta Informacyjna Kontroli utworzona dnia 09.03.2012 r. – wydruk z dnia 18.09.2012 r.
19. Karta Informacyjna Wniosku o Płatność (wydruk z KSI) potwierdzająca datę zatwierdzenia wniosku dnia 09.03.2012 r.
20. Zlecenie płatności, potwierdzające wykonanie przelewu (EFRR) – wydruk z dnia 11.10.2012 r.
21. Poświadczenie i deklaracja wydatków oraz wniosek o płatność okresową od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej RPZP.IZ.UMWZP\_-D04/12-00.

Wydatki ujęte w badanym wniosku o płatność zostały poniesione w oparciu o Umowę o dofinansowanie Projektu aktualizowaną trzema aneksami.

Kontrolujący ustalili, że ostateczna poprawna wersja wniosku o płatność końcową została złożona 20.06.2011 r. na kwotę wydatków kwalifikowanych równych 21 050,00 PLN, z czego refundacji podlegała kwota 8 420,00 PLN, stanowiąca 40% wydatków kwalifikowalnych w ramach złożonego wniosku o płatność. Wniosek ten został oznaczony numerem WNP-RPZP.01.01.02-32-184/09-03/K1.

Wniosek został zweryfikowany przez WWRPO przy pomocy Listy sprawdzającej wniosku beneficjenta o płatność w ramach osi priorytetowych 1 – 7 zgodnie z Instrukcją wypełniania wniosku beneficjenta o płatność. Osoba weryfikująca wniosek stwierdziła, że beneficjent w ramach RPO WZ nie realizował innych projektów (część B1 pytanie 22 i 23 listy sprawdzającej). Zbadano również, czy termin zapłaty jest zgodny z terminem kwalifikowalności projektu (część B1 pytanie 13 listy sprawdzającej), czy wydatki ujęte we wniosku są kwalifikowalne (część B1 pytanie 15 listy sprawdzającej) oraz czy beneficjentowi nie przypisano kwot do zwrotu w związku z nieprawidłowym wykorzystaniem, które należy potrącić przy refundacji (część B1 pytanie 16 listy sprawdzającej).

Wydatki umieszczone w badanym wniosku o płatność potwierdzają dwa dokumenty księgowe. Opis dokumentów oraz uwagi do nich zostały umieszczone w załączniku nr 2 do informacji pokontrolnej.

Wniosek o płatność był weryfikowany w okresie od 21.06.2011 r. do 25.07.2011 r. – termin weryfikacji zgodny zapisami obowiązującej IW (wersja 8.0). Dnia 28.07.2011 r. został sporządzony wniosek o przelew środków finansowych do beneficjenta. W związku z tym, że był to wniosek o płatność końcową wypłata środków do beneficjenta została wstrzymana do zakończenia czynności kontrolnych. Pozytywną weryfikację wniosku o płatność końcową potwierdza karta obiegowa wniosku o płatność podpisana przez dyrektora WWRPO dnia 27.07.2011 r. W dniach 21-22.09.2011 r. została przeprowadzona kontrola w związku z zakończeniem realizacji projektu. W zakresie kontroli zespół kontrolujący nie wykrył nieprawidłowości. Protokół pokontrolny z kontroli przeprowadzonej na miejscu realizacji projektu został podpisany 03.11.2011 r. Wynik kontroli – bez zastrzeżeń. Czynności kontrolne (według danych zawartych w Karcie Informacyjnej Kontroli) zostały zakończone dnia 24.02.2012 r. po dostarczeniu przez beneficjenta do IZ niezbędnych wyjaśnień i dokumentów. Wniosek o płatność końcową został zatwierdzony (KSI SIMIK 07-13) dnia 09.03.2012 r. Wniosek o przelew został zatwierdzony przez dyrektora WWRPO 13.03.2012 r., następnie wpłynął do WZRPO dnia 13.03.2012 r., został zweryfikowany przez pracowników i zaakceptowany przez dyrektora WZRPO (14.03.2012 r.).

Terminy sporządzenia i weryfikacji wniosku o przelew są zgodne z obowiązującą IW. Zlecenie płatności zarejestrowano w systemie BGK w dniu 15.03.2012 r. BGK wykonał przelew na rachunek beneficjenta w dniu 23.03.2012 r. w kwocie 7 157,00 PLN w ramach EFRR. Również dnia 23.03.2012 r. z rachunku bankowego Województwa Zachodniopomorskiego kwota 1 263,00 PLN (budżet państwa) została przekazana na rachunek beneficjenta. Kwota płatności jaka została wypłacona beneficjentowi jest zgodna z kwotą zatwierdzoną do wypłaty przez Instytucję Zarządzającą.

Wykazana kwota została zaksięgowana w księgach rachunkowych Województwa Zachodniopomorskiego. Księgowanie w jednostce: Refundacja wydatków środków wspólnotowych – 224-99-01(Ma) Rozliczenia Płatności z budżetu środków europejskich, 230-01-02(Wn) Rozliczenia z budżetem środków europejskich Oś 1 Pdź. 1.1.2. Refundacja wydatków środków budżetu państwa – 133-06-02-01-02(Ma) Inwestycje w małe i średnie

przedsiębiorstwa, 902(Wn) Wydatki budżetu.

#### 1.4.2. Wniosek o płatność nr RPZP.01.01.02-32-220/10-02.

Badaniem zostały objęte następujące dokumenty:

1. *Wniosek o dofinansowanie projektu nr WND-RPZP.01.01.02-32-220/10 złożony dnia 16.11.2010 r. przez Plastic Form B. Jagiełło-Waszkiel, J. Wiśniewska, A. Wiśniewski Spółka Jawna do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w ramach konkursu nr RPOWZ/1.1.2/2010/1 (całkowita wartość projektu 2 000 800,00 PLN, kwota dofinansowania 820 000,00 PLN stanowi 50% wydatków kwalifikowalnych, w podziale na EFRR 100%, budżet państwa 0.00%) wraz z załącznikami.*
2. *Umowa o dofinansowanie Projektu „Zwiększenie konkurencyjności Plastic Form Sp. J. w Świdwinie poprzez wykorzystanie najnowszych zdobyczy techniki w zakresie przetwórstwa tworzyw sztucznych” nr UDA-RPZP.01.01.02-32-220/10-00 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013, Oś Priorytetowa 1 „Gospodarka-Innowacje-Technologie” Działanie 1.1 „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw poprzez innowacyjne inwestycje” poddziałanie 1.1.2 „Inwestycje w małe i średnie przedsiębiorstwa” z 13.06.2011 r.*
3. *Wniosek beneficjenta o płatność pośrednią nr WNP-RPZP.01.01.02-32-220/10-02 za okres do 30.09.2011 r. z dnia 19.12.2011 r.*
4. *Oświadczenie dotyczące posiadania oryginałów dokumentów, które beneficjent jest zobowiązany posiadać i przedstawić podczas kontroli na miejscu realizacji projektu oraz zasady dokumentowania wydatków ponoszonych przez beneficjentów w ramach RPO WZ na lata 2007-2013 z dnia 08.12.2011 r.*
5. *Lista sprawdzająca wniosku beneficjenta o płatność w ramach osi priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego do wniosku nr WNP-RPZP.01.01.02-32-220/10-02 zaakceptowana przez Kierownika WWRPO-IV/ WWRPO-V 10.01.2012 r.*
6. *Karta obiegowa wniosku o płatność beneficjenta zatwierdzona przez dyrektora WWRPO 12.01.2012 r.*
7. *Pismo nr WWRPO.IV.ABG/3461-6(1.1.2/2010)/01/12 z 12.01.2012 r. informujące beneficjenta o stwierdzonych błędach podczas weryfikacji formalnej oraz merytoryczno-finansowej wniosku o płatność wraz z załącznikiem nr 1 dotyczącym wykazu błędów we wniosku o płatność nr WNP-RPZP.01.01.02-32-220/10-02.*
8. *Korekta wniosku beneficjenta o płatność pośrednią nr WNP-RPZP.01.01.02-32-220/10-02/K01 za okres do 30.09.2011 r. z 20.02.2012 r.*
9. *Oświadczenie dotyczące posiadania oryginałów dokumentów, które beneficjent jest zobowiązany posiadać i przedstawić podczas kontroli na miejscu realizacji projektu oraz zasady dokumentowania wydatków ponoszonych przez beneficjentów w ramach RPO WZ na lata 2007-2013 z 16.02.2012 r.*
10. *Lista sprawdzająca wniosku beneficjenta o płatność w ramach osi priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego do wniosku nr WNP-RPZP.01.01.02-32-220/10-02/K01 zatwierdzona przez dyrektora WWRPO 06.03.2012 r.*
11. *Karta obiegowa wniosku o płatność beneficjenta zatwierdzona przez dyrektora WWRPO 06.03.2012 r.*
12. *Pismo nr WWRPO.IV.ABG.3461-6(1.1.2/2010/220)/03/12 z 06.03.2012 r. informujące beneficjenta o pozytywnej weryfikacji formalnej oraz merytoryczno-finansowej oraz zatwierdzeniu wnioskowanej kwoty do wypłaty: 54 711,55 PLN z EFRR.*
13. *Karta Informacyjna Wniosku o Płatność (wydruk z KSI) potwierdzająca datę zatwierdzenia wniosku dnia 06.03.2012 r.*
14. *Zlecenie płatności potwierdzające wykonanie przelewu (EFRR) – wydruk z dnia 11.10.2012 r.*
15. *Poświadczenie i deklaracja wydatków oraz wniosek o płatność okresową od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej RPZP.IZ.UMWZP\_-D04/12-00.*

Wydatki ujęte w badanym wniosku o płatność zostały poniesione w oparciu o Umowę o dofinansowanie Projektu.

Kontrolujący ustalili, że ostateczna poprawna wersja wniosku o płatność pośrednią została złożona dnia 20.02.2012r., na kwotę wydatków kwalifikowanych równych 109 423,10 PLN, z czego refundacji podlegała kwota 54 711,55 PLN, stanowiąca 50% wydatków kwalifikowalnych w ramach złożonego wniosku o płatność. Wniosek ten został oznaczony numerem WNP-RPZP.01.01.02-32-220/10-02-K01.

Wniosek został zweryfikowany przez WWRPO przy pomocy Listy sprawdzającej wniosku beneficjenta o płatność w ramach osi priorytetowych 1 – 7 zgodnie z Instrukcją wypełniania wniosku beneficjenta o płatność. Osoba weryfikująca wniosek stwierdziła, że beneficjent w ramach RPO WZ realizował inne projekty, jednak podczas weryfikacji krzyżowej wykazano, że żadna z faktur nie była ujęta w innych wnioskach o płatność (część B1 pytanie 22 i 23 listy sprawdzającej). Zbadano również, czy wraz z wypłaceniem wnioskowanej kwoty nie została

przekroczona wartość wydatków przypadająca na wniosek końcowy (część A2 pytanie 4 listy sprawdzającej), czy termin zapłaty jest zgodny z terminem kwalifikowalności projektu (część B1 pytanie 13 listy sprawdzającej), czy wydatki ujęte we wniosku są kwalifikowalne (część B1 pytanie 15 listy sprawdzającej) oraz czy beneficjentowi nie przypisano kwot do zwrotu w związku z nieprawidłowym wykorzystaniem, które należy potrącić przy refundacji (część B1 pytanie 16 listy sprawdzającej). Wydatki w badanym wniosku o płatność potwierdzają trzy dokumenty księgowe. Opis dokumentów oraz uwagi do nich zostały umieszczone w załączniku nr 2. Wniosek o płatność był weryfikowany w okresie od 22.02.2012 r. do 01.03.2012 r. – termin weryfikacji zgodny z zapisami obowiązującej IW (wersja 9.0). Pozytywną weryfikację wniosku o płatność pośrednią potwierdza karta obiegu wniosku o płatność podpisana przez dyrektora WWRPO 06.03.2012 r.

Dnia 08.03.2012 r. został sporządzony wniosek o przelew środków finansowych do beneficjenta w kwocie: 54 711,55 PLN (w ramach EFRR), który zatwierdzony został przez dyrektora WWRPO w dniu 09.03.2012 r.

W dniu 09.03.2012 r. wniosek o przelew środków wpłynął do Wydziału Zarządzania, a następnie został zweryfikowany przez pracowników i zaakceptowany przez dyrektora WZRPO (12.03.2012 r.). Terminy sporządzenia i weryfikacji są zgodne z obowiązującą IW.

Zlecenie płatności zarejestrowano w systemie BGK w dniu 15.03.2012 r. BGK wykonał przelew na rachunek beneficjenta w dniu 23.03.2012 r. (w ramach środków z EFRR) w kwocie 54 711,55 PLN.

Kwoty płatności wypłacone beneficjentowi są zgodne z kwotą zatwierdzoną do wypłaty przez Instytucję Zarządzającą. Kwoty zostały zaksięgowane w księgach rachunkowych Województwa Zachodniopomorskiego.

Księgowanie w jednostce: Refundacja wydatków środków wspólnotowych – 224-99-01(Ma) Rozliczenia Płatności z budżetu środków europejskich, 230-01-02(Wn) Rozliczenia z budżetem środków europejskich Oś 1 Pdz. 1.1.2.

#### **1.4.3. Wniosek o płatność nr RPZP.01.01.02-32-128/10-02.**

Badaniem zostały objęte następujące dokumenty:

1. *Wniosek o dofinansowanie projektu nr WND-RPZP.01.01.02-32-128/10 złożony dnia 16.11.2010 r. przez BIO-PRODUKTY TORF-KORA-PALETY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w ramach konkursu nr RPOWZ/1.1.2/2010/1 (całkowita wartość projektu 707 600,00 PLN, kwota dofinansowania 348 000,00 PLN stanowi 60% wydatków kwalifikowalnych, w podziale na EFRR 100%, budżet państwa 0%) wraz z załącznikami.*
2. *Umowa o dofinansowanie Projektu „ Zakup nowoczesnych urządzeń do zbioru torfu” nr UDA-RPZP.01.01.02-32-128/10-00 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 Oś Priorytetowa 1 „Gospodarka-Innowacje-Technologie” Działanie 1.1 „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw poprzez innowacyjne inwestycje” Poddziałanie 1.1.2 „Inwestycje w małe i średnie przedsiębiorstwa” z 01.06.2011 r.*
3. *Aneks nr UDA-RPZP.01.01.02-32-128/10-01 do umowy o dofinansowanie projektu z 08.08.2011r.*
4. *Wniosek beneficjenta o płatność pośrednią nr WNP-RPZP.01.01.02-32-128/10-02 za okres do 13.10.2011 r. z dnia 13.10.2011 r.*
5. *Lista sprawdzająca wniosku beneficjenta o płatność w ramach osi priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 dla wniosku nr WND-RPZP.01.01.02-32-128/10-02 podpisana przez kierownika WWRPO-IV/ WWRPO-V 31.10.2011 r.*
6. *Karta obiegu wniosku o płatność beneficjenta zatwierdzona przez dyrektora WWRPO 02.11.2011 r.*
7. *Pismo WWRPO-IV.4331.(1.1.2/2010/128).2011.GK.01 z 02.11.2011 r. o stwierdzonych błędach podczas weryfikacji formalnej oraz merytoryczno-finansowej wniosku o płatność wraz z załącznikiem nr 1 dotyczącym wykazu błędów we wniosku o płatność nr WNP-RPZP.01.01.02-32-128/10-02.*
8. *Korekta wniosku beneficjenta o płatność pośrednią nr WNP-RPZP.01.01.02-32-128/10-02/K01 za okres do 13.10.2011 r. z 24.01.2012 r.*
9. *Lista sprawdzająca wniosku beneficjenta o płatność w ramach osi priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego do wniosku nr WNP-RPZP.01.01.02-32-128/10-02/K1 zatwierdzona przez kierownika WWRPO-IV/WWRPO-V 13.02.2012 r.*
10. *Karta obiegu wniosku o płatność beneficjenta zatwierdzona przez dyrektora WWRPO 15.02.2012 r.*
11. *Pismo nr WWRPO.IV.4331.(1.1.2/2010/128).2011.GK.02 z 15.02.2012 r. do beneficjenta o stwierdzonych błędach podczas weryfikacji formalnej oraz merytoryczno-finansowej wniosku o płatność wraz z załącznikiem nr 1 dotyczącym wykazu błędów we wniosku o płatność nr WNP-RPZP.01.01.02-32-128/10-02/K1.*
12. *Korekta wniosku beneficjenta o płatność pośrednią nr WNP-RPZP.01.01.02-32-128/10-02/K02 za okres do 13.10.2011 r. z 29.02.2012 r.*
13. *Lista sprawdzająca wniosku beneficjenta o płatność w ramach osi priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego do wniosku nr WNP-RPZP.01.01.02-32-128/10-02/K2*

zatwierdzona przez dyrektora WWRPO 28.03.2012 r.

14. Karta obiegowa wniosku o płatność beneficjenta zatwierdzona przez dyrektora WWRPO 28.03.2012 r.
15. Wniosek o przelew do beneficjenta zatwierdzony przez dyrektora WZRPO 29.03.2012 r.
16. Pismo nr WWRPO.IV.4331.(1.1.2/2010/128).2011.GK.03 z 28.03.2012 r. informujące beneficjenta o pozytywnej weryfikacji formalnej i merytoryczno-finansowej i zatwierdzonej do wypłaty kwocie: 85 369,29 PLN. Kwota wnioskowana w wysokości 85 370,46 PLN została pomniejszona o odsetki narosłe od środków zaliczki w wysokości 1,17 PLN.
17. Karta Informacyjna Wniosku o Płatność (wydruk z KSI) potwierdzająca datę zatwierdzenia wniosku dnia 28.03.2012 r.
18. Zlecenie płatności potwierdzające wykonanie przelewu (EFRR) – wydruk z dnia 11.10.2012 r.
19. Poświadczenie i deklaracja wydatków oraz wniosek o płatność okresową od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej RPZP.IZ.UMWZP\_-D04/12-00.

Wydatki ujęte w badanym wniosku o płatność zostały poniesione w oparciu o Umowę o dofinansowanie Projektu aktualizowaną jednym aneksem.

Kontrolujący ustalili, że ostateczna poprawna wersja wniosku o płatność pośrednią została złożona dnia 29.02.2012 r., na kwotę wydatków kwalifikowanych równych 345 284,10 PLN, z czego refundacji podlegała kwota 207 170,46 PLN, stanowiąca 60% wydatków kwalifikowalnych w ramach złożonego wniosku o płatność. W związku z tym, iż beneficjent w ramach tej kwoty otrzymał dnia 26.08.2011 r. zaliczkę w kwocie 121 800,00 PLN, kwota wnioskowana z badanego wniosku to 85 370,46 PLN. Wniosek ten został oznaczony numerem WNP-RPZP.01.01.02-32-128/10-02/K02.

Wniosek został zweryfikowany przez WWRPO przy pomocy *Listy sprawdzającej wniosku beneficjenta o płatność w ramach osi priorytetowych I – 7* zgodnie z *Instrukcją wypełniania wniosku beneficjenta o płatność*. Osoba weryfikująca wniosek stwierdziła, że beneficjent w ramach RPO WZ realizował inne projekty, jednak podczas weryfikacji krzyżowej wykazano, że żadna z faktur nie była ujęta w innych wnioskach o płatność (część B1 pytanie 22 i 23 listy sprawdzającej). Zbadano również, czy wraz z wypłaceniem wnioskowanej kwoty nie została przekroczona wartość wydatków przypadająca na wniosek końcowy (część A2 pytanie 4 listy sprawdzającej), czy termin zapłaty jest zgodny z terminem kwalifikowalności projektu (część B1 pytanie 13 listy sprawdzającej), czy wydatki ujęte we wniosku są kwalifikowalne (część B1 pytanie 15 listy sprawdzającej) oraz czy beneficjentowi nie przypisano kwot do zwrotu w związku z nieprawidłowym wykorzystaniem, które należy potrącić przy refundacji (część B1 pytanie 16 listy sprawdzającej). Wydatki umieszczone w badanym wniosku o płatność potwierdzają dwa dokumenty księgowe. Opis dokumentów oraz uwagi do nich zostały umieszczone w załączniku nr 2.

Wniosek o płatność był weryfikowany w okresie od 29.02.2012 r. do 27.03.2012 r. – termin weryfikacji zgodny z zapisami obowiązującej IW (wersja 9.0). Pozytywną weryfikację wniosku o płatność pośrednią potwierdza karta obiegowa wniosku o płatność podpisana przez dyrektora WWRPO 28.03.2012 r.

28.03.2012 r. został sporządzony wniosek o przelew środków finansowych do beneficjenta. Wniosek o przelew środków został zatwierdzony przez dyrektora WWRPO 29.03.2012 r. W dniu 29.03.2012 r. wniosek wpłynął do Wydziału Zarządzania, a następnie został zweryfikowany przez pracowników i zaakceptowany przez dyrektora WZRPO (29.03.2012 r.). Termin sporządzenia i weryfikacji wniosku o przelew jest zgodny z obowiązującą IW. Zlecenie płatności dla badanego wniosku o przelew środków zarejestrowano w systemie BGK w dniu 02.04.2012 r. BGK wykonał przelew na rachunek beneficjenta w dniu 10.04.2012 r. (w ramach środków z EFRR) w kwocie 85 369,29 PLN.

Kwoty płatności wypłacone beneficjentowi są zgodne z kwotą zatwierdzoną do wypłaty przez Instytucję Zarządzającą. Wykazane kwoty zostały zaksięgowane w księgach rachunkowych Województwa Zachodniopomorskiego.

Księgowanie w jednostce: Refundacja wydatków środków wspólnotowych – 224-99-01(Ma) Rozliczenia Płatności z budżetu środków europejskich, 230-01-02(Wn) Rozliczenia z budżetem środków europejskich Oś 1 Pdz. 1.1.2.

#### 1.4.4. Wniosek o płatność nr RPZP.01.01.02-32-199/09-05.

Badaniem zostały objęte następujące dokumenty:

1. Wniosek o dofinansowanie projektu nr WND-RPZP.01.01.02-32-199/09 złożony dnia 13.01.2010 r. przez Białogardzką Spółdzielnię Mieszkaniową do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego

- w ramach konkursu nr RPOWZ/1.1.2./2009/1 (całkowita wartość projektu 3 996 702,24 PLN, kwota dofinansowania 2 000 000,00 zł stanowi 55,36% wydatków kwalifikowalnych, w podziale na EFRR 85,68% budżet państwa 14,32%) wraz z załącznikami.
2. Umowa o dofinansowanie Projektu „Poprawa efektywności działania Białogardzkiej Spółdzielni Mieszkaniowej na regionalnym rynku poprzez wprowadzenie innowacyjnego systemu telemetrii odczytu zużycia ciepła, wody i energii” nr UDA-RPZP.01.01.02-32-199/09-00 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 Oś Priorytetowa 1 „Gospodarka-Innowacje-Technologie” Działanie 1.1 „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw poprzez innowacyjne inwestycje” Poddziałanie 1.1.2 „Inwestycje w małe i średnie przedsiębiorstwa” z dnia 27.09.2010 r.
  3. Aneks nr UDA-RPZP.01.01.02-32-199/09-01 do umowy o dofinansowanie projektu z 19.04.2011 r.
  4. Aneks nr UDA-RPZP.01.01.02-32-199/09-02 do umowy o dofinansowanie projektu z 17.01.2012 r.
  5. Wniosek beneficjenta o płatność pośrednią nr WNP-RPZP.01.01.02-32-199/09-05 za okres do 12.10.2011 r., z 14.10.2011 r.
  6. Lista sprawdzająca wniosku beneficjenta o płatność w ramach osi priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego (weryfikacja formalna oraz merytoryczno-finansowa) zaakceptowana przez Kierownika WWRPO-IV dnia 22.11.2011 r.).
  7. Karta obiegowa wniosku o płatność beneficjenta zatwierdzona przez dyrektora WWRPO dnia 25.11.2011 r.
  8. Pismo nr WWRPO.IV.4331.(1.1.2/2009).2011.AS.11 z 25.11.2011 r. informujące beneficjenta o stwierdzonych błędach podczas weryfikacji formalnej oraz merytoryczno-finansowej wniosku o płatność wraz z załącznikiem nr 1 dotyczącym wykazu błędów we wniosku o płatność nr WNP-RPZP.01.01.02-32-199/09-05.
  9. Korekta wniosku beneficjenta o płatność pośrednią nr WNP-RPZP.01.01.02-32-199/09-05/K01 za okres do 12.10.2011 r. z 13.12.2011 r.
  10. Lista sprawdzająca wniosku beneficjenta o płatność w ramach osi priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego (weryfikacja formalna oraz merytoryczno-finansowa) zatwierdzona przez Kierownika WWRPO-IV 13.01.2012 r.
  11. Karta obiegowa wniosku o płatność beneficjenta zatwierdzona przez dyrektora WWRPO 19.01.2012 r.
  12. Pismo IZ nr WWRPO.IV.4331.(1.1./2009).2012.AS.02 z dnia 19.01.2012 r. informujące beneficjenta o stwierdzonych błędach podczas weryfikacji formalnej oraz merytoryczno-finansowej wniosku o płatność wraz z załącznikiem nr 1 dotyczącym wykazu błędów we wniosku o płatność nr WNP-RPZP.01.01.02-32-199/09-05/K01.
  13. Korekta wniosku beneficjenta o płatność pośrednią nr WNP-RPZP.01.01.02-32-199/09-05/K02 za okres do 12.10.2011 r. z 02.02.2012 r.
  14. Lista sprawdzająca wniosku beneficjenta o płatność w ramach osi priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego (weryfikacja formalna oraz merytoryczno-finansowa) zatwierdzona przez Kierownika WWRPO-IV/WWRPO-V 27.02.2012 r.
  15. Karta obiegowa wniosku o płatność beneficjenta zatwierdzona przez dyrektora WWRPO 01.03.2012 r.
  16. Pismo nr WWRPO.IV.4331.(1.1.2/2009/199).2012.EK.01 z dnia 27.02.2012 r. informujące beneficjenta o pozytywnej weryfikacji wniosku pod względem formalno-merytorycznym i finansowym.
  17. Karta Informacyjna Wniosku o Płatność (wydruk z KSI) potwierdzająca datę zatwierdzenia wniosku dnia 01.03.2012 r.
  18. Zlecenie płatności potwierdzające wykonanie przelewu (EFRR) – wydruk z dnia 11.10.2012 r.
  19. Poświadczenie i deklaracja wydatków oraz wniosek o płatność okresową od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej RPZP.IZ.UMWZP\_-D04/12-00.

Wydatki ujęte w badanym wniosku o płatność zostały poniesione w oparciu o Umowę o dofinansowanie Projektu aktualizowaną dwoma aneksami.

Kontrolujący ustalili, że ostateczna poprawna wersja wniosku o płatność pośrednią została złożona 02.02.2012 r. na kwotę wydatków kwalifikowalnych równych 947 554,00 PLN. Niniejszym wnioskiem beneficjent rozlicza otrzymaną dnia 02.09.2011 r. zaliczkę w wysokości 586 513,18 PLN. Rozliczono zaliczkę w kwocie 524 624,82 PLN, do rozliczenia pozostało 61 888,36 PLN. Wniosek ten został oznaczony numerem WNP-RPZP.01.01.02-32-199/09-05/K02.

Wniosek został zweryfikowany przez WWRPO przy pomocy Listy sprawdzającej wniosku beneficjenta o płatność w ramach osi priorytetowych 1 – 7 zgodnie z Instrukcją wypełniania wniosku beneficjenta o płatność. Osoba weryfikująca wniosek stwierdziła, że beneficjent w ramach RPO WZ nie realizował innych projektów (część B1 pytanie 22 i 23 listy sprawdzającej). Zbadano również, czy nie została przekroczona wartość wydatków

przypadająca na wniosek końcowy, stanowiąca co najmniej 5% wydatków (część A2 pytanie 4 listy sprawdzającej), czy termin zapłaty jest zgodny z terminem kwalifikowalności projektu (część B1 pytanie 13 listy sprawdzającej), czy wydatki ujęte we wniosku są kwalifikowalne (część B1 pytanie 15 listy sprawdzającej) oraz czy beneficjentowi nie przypisano kwot do zwrotu w związku z nieprawidłowym wykorzystaniem, które należy potrącić przy refundacji (część B1 pytanie 16 listy sprawdzającej). Wydatki w badanym wniosku o płatność potwierdzają cztery dokumenty księgowe. Opis dokumentów oraz uwagi do nich zostały umieszczone w załączniku nr 2.

Wniosek o płatność był weryfikowany w okresie od 03.02.2012 r. do 27.02.2012 r. – termin weryfikacji zgodny z zapisami obowiązującej IW (wersja 9.0). Pozytywną weryfikację wniosku o płatność pośrednią rozliczającego zaliczkę, potwierdza karta obiegu wniosku o płatność podpisana przez dyrektora WWRPO 01.03.2012 r.

#### **1.4.5. Wniosek o płatność nr RPZP.07.01.02-32-002/10-05.**

Badaniem zostały objęte następujące dokumenty:

1. *Wniosek o dofinansowanie projektu nr WND-RPZP.07.01.02-32-002/10 złożony przez Powiat Goleniowski do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w ramach konkursu RPOWZ/7.1.2/2009/2 (całkowita wartość projektu 13 916 435,49 PLN, kwota dofinansowania 6 958 217,74 PLN stanowi 50% wydatków kwalifikowalnych, w podziale na EFRR 100% i budżet państwa 0%) wraz z załącznikami.*
2. *Umowa o dofinansowanie projektu pn. „Budowa wyposażenie Powiatowego Centrum Edukacyjno-Rewalidacyjnego na potrzeby Zespołu Szkół Specjalnych w Goleniowie” nr UDA-RPZP.07.01.02-32-002/10-00 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 Oś priorytetowa 7 „Rozwój infrastruktury społecznej i ochrony zdrowia” Działanie 7.1 „Infrastruktura edukacyjna” Poddziałanie 7.1.2 „Infrastruktura edukacyjna – szkolnictwo gimnazjalne i ponadgimnazjalne” z 25 sierpnia 2010 roku.*
3. *Aneks nr UDA-RPZP.07.01.02-32-002/10-01 do umowy o dofinansowanie projektu z 14.12.2010 r.*
4. *Wniosek beneficjenta o płatność pośrednią nr WNP-RPZP.07.01.02-32-002/10-05 za okres do 30.11.2011 r. z 16.12.2011 r.*
5. *Oświadczenie o posiadaniu przez beneficjenta oryginałów dokumentów z 15.12.2011 r.*
6. *Lista sprawdzająca do wniosku beneficjenta o płatność w ramach osi priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 dla wniosku nr WND-RPZP.07.01.02-32-002/10-05 zatwierdzona przez Kierownika WWRPO-IV/WWRPO-V 25.01.2012 r.*
7. *Karta obiegu wniosku o płatność beneficjenta zatwierdzona przez dyrektora WWRPO 26.01.2012 r.*
8. *Pismo do beneficjenta nr WWRPO.V.4331.(7.1.2/2010/002).2012.EW.01 z 26.01.2012 r. informujące o stwierdzonych błędach podczas weryfikacji formalnej oraz merytoryczno-finansowej wniosku o płatność.*
9. *Korekta wniosku o płatność pośrednią nr WNP-RPZP.07.01.02-32-002/10-05/K1 za okres do 30.11.2011 r. z 02.02.2012 r.*
10. *Lista sprawdzająca do wniosku beneficjenta o płatność w ramach osi priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 dla wniosku nr WNP-RPZP.07.01.02-32-002/10-05/K1 zatwierdzona przez dyrektora WWRPO 13.03.2012 r.*
11. *Karta obiegu wniosku o płatność beneficjenta zatwierdzona przez dyrektora 13.03.2012 r.*
12. *Wniosek o przelew do beneficjenta zatwierdzony przez dyrektora WWRPO 22.03.2012 r.*
13. *Pismo nr WWRPO.V.4331.(7.1.2/2010/002).2012.EW.02 z 13.03.2012 r. informujące beneficjenta o wyniku pozytywnej weryfikacji formalnej oraz merytoryczno-finansowej i zatwierdzonej do wypłaty kwoty: 1 129 152,09 PLN (EFRR).*
14. *Karta Informacyjna Wniosku o Płatność (wydruk z KSI) potwierdzająca datę zatwierdzenia wniosku dnia 13.03.2012 r.*
15. *Zlecenie płatności potwierdzające wykonanie przelewu (EFRR) – wydruk z 11.10.2012 r.*
16. *Poświadczenie i deklaracja wydatków oraz wniosek o płatność okresową od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej RPZP.IZ.UMWZP\_-D04/12-00.*

Wydatki ujęte w badanym wniosku o płatność zostały poniesione w oparciu o Umowę o dofinansowanie Projektu aktualizowaną jednym aneksem.

Kontrolujący ustalili, że ostateczna poprawna wersja wniosku o płatność pośrednią została złożona 02.02.2012 r. na kwotę wydatków kwalifikowanych równych 2 258 304,19 PLN, z czego refundacji podlegała kwota 1 129 152,09 PLN stanowiąca 50% wydatków kwalifikowalnych w ramach złożonego wniosku o płatność. Wniosek ten został oznaczony numerem WNP-RPZP.07.01.02-32-002/10-05/K01.

Wniosek został zweryfikowany przez WWRPO przy pomocy Listy sprawdzającej wniosku beneficjenta o płatność

w ramach osi priorytetowych 1 – 7 zgodnie z Instrukcją wypełniania wniosku beneficjenta o płatność. Osoba weryfikująca wniosek stwierdziła, że beneficjent w ramach RPO WZ nie realizował innych projektów (część B1 pytanie 22 i 23 listy sprawdzającej). Zbadano również, czy nie została przekroczona wartość wydatków przypadająca na wniosek końcowy, stanowiąca co najmniej 5% wydatków (część A2 pytanie 4 listy sprawdzającej), czy termin zapłaty jest zgodny z terminem kwalifikowalności projektu (część B1 pytanie 13 listy sprawdzającej), czy wydatki ujęte we wniosku są kwalifikowalne (część B1 pytanie 15 listy sprawdzającej) oraz czy beneficjentowi nie przypisano kwot do zwrotu w związku z nieprawidłowym wykorzystaniem, które należy potrącić przy refundacji (część B1 pytanie 16 listy sprawdzającej).

Wydatki umieszczone w badanym wniosku o płatność potwierdza piętnaście dokumentów księgowych. Opis dokumentów oraz uwagi do nich zostały umieszczone w załączniku nr 2.

Wniosek o płatność był weryfikowany w okresie od 06.02.2012 r. do 08.03.2012 r. – termin weryfikacji zgodny z zapisami obowiązującej IW (wersja 9.0). Pozytywną weryfikację wniosku o płatność pośrednią potwierdza karta obiegowa wniosku o płatność podpisana przez dyrektora WWRPO 13.03.2012 r.

Dnia 14.03.2012 r. został sporządzony wniosek o przelew środków finansowych do beneficjenta. Wniosek ten został zatwierdzony przez dyrektora WWRPO 20.03.2012 r. W dniu 20.03.2012 r. wniosek o przelew środków wpłynął do Wydziału Zarządzania, a następnie został zweryfikowany przez pracowników i zaakceptowany przez dyrektora WZRPO (22.03.2012r.). Terminy sporządzenia i weryfikacji wniosku o przelew są zgodne z obowiązującą IW.

Zlecenie płatności dla badanego wniosku o przelew środków zarejestrowano w systemie BGK w dniu 23.03.2012 r. BGK wykonał przelew na rachunek beneficjenta dnia 02.04.2012 r. (w ramach środków z EFRR) w kwocie 1 129 152,09 PLN.

Kwoty płatności wypłacone beneficjentowi są zgodne z kwotą zatwierdzoną do wypłaty przez Instytucję Zarządzającą. Wykazane kwoty zostały zaksięgowane w księgach rachunkowych Województwa Zachodniopomorskiego.

Księgowanie w jednostce: Refundacja wydatków środków wspólnotowych – 224-99-01(Ma) Rozliczenia Płatności z budżetu środków europejskich, 230-07-02(Wn) Rozliczenia z budżetem środków europejskich Oś 7 Pdz. 7.1.2.

#### **Wnioski:**

1. Terminy weryfikacji wniosków o płatność, wniosków o przelew są zgodne z zapisami obowiązującej IW.
2. Wydatki zawarte we wnioskach o płatność objętych badaną próbą zostały poniesione zgodnie z okresem kwalifikowalności w ramach realizowanych projektów.
3. Wydatki zamieszczone w badanych wnioskach o płatność zostały przedstawione do refundacji jednokrotnie. Jedną z metod zabezpieczenia się Instytucji Zarządzającej przed ryzykiem podwójnego finansowania jest umieszczenie na pierwszej stronie dokumentu, potwierdzającego poniesione wydatki informacji, w którym wniosku o płatność został załączony ten dokument („*ujęto we wniosku o płatność za okres do ...*”).
4. Wnioski o płatność zawierają wszystkie wymagane dokumenty wymienione w Instrukcji wypełniania wniosku o płatność, których wydatki wpisują się w zadania opisane we wniosku aplikacyjnym.
5. Wydatki przedstawione we wnioskach o płatność nie zostały wcześniej uznane za nieprawidłowość oraz nie zostały wykazane w rejestrze nieprawidłowości.
6. Wniosek o płatność końcową nie został wypłacony przed zakończeniem czynności kontrolnych.
7. Badane wnioski o płatność opisane w punktach powyżej zostały zweryfikowane przez Instytucję Zarządzającą przy pomocy Listy sprawdzającej wniosku beneficjenta o płatność w ramach osi priorytetowych 1 – 7.

#### **2. Przepływy finansowe, w tym weryfikacja wydatków.**

W zakresie obszaru Przepływy finansowe, w tym weryfikacja wydatków sprawdzono procedury sporządzenia Poświadczenia, z uwzględnieniem do celów prawidłowej certyfikacji wyników kontroli i audytów przeprowadzonych w ramach programu operacyjnego oraz stwierdzonych nieprawidłowości. W tym celu wytypowano, w sposób opisany w punkcie 1.2 informacji pokontrolnej, Poświadczenie i deklarację wydatków oraz wniosek o płatność okresową od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej nr RPZP.IZ.UMWZP - D04/12-00.

Ustaień dokonano w oparciu o dokumenty:

1. Poświadczenie i deklaracja wydatków oraz wnioski o płatność okresową od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej nr RPZP.IZ.UMWZP\_-D04/12-00.
2. Wytyczne w zakresie warunków certyfikacji oraz przygotowania prognoz wniosków o płatność do Komisji Europejskiej w Programach Operacyjnych w ramach Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013 z dnia 22 marca 2011 r.
3. Instrukcja wypełniania załącznika 4a do Wytycznych w zakresie warunków certyfikacji oraz przygotowania prognoz wniosków o płatność do Komisji Europejskiej w Programach Operacyjnych w ramach Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013, zatwierdzona dnia 31 marca 2011 r.
4. Instrukcja Wykonawcza IZ RPO WZ wersja 10.0 przyjęta uchwałą nr 506/12 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 30.03.2012 r.
5. Upoważnienie Nr 312/08 z dnia 30 kwietnia 2008 r. dla Pana Marcina Szmyta – p.o. dyrektora WZRPO Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego do podpisywania wszystkich dokumentów dotyczących procesu certyfikacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 (załącznik nr 3).
6. Upoważnienie Nr 313/08 z dnia 30 kwietnia 2008 r. dla Pana Roberta Michalskiego – zastępcy dyrektora WZRPO Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego do podpisywania wszystkich dokumentów dotyczących procesu certyfikacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013.
7. Upoważnienie Nr 446/2010 z dnia 10 czerwca 2010 r. dla Pani Katarzyny Samołyk – p.o. zastępcy dyrektora WZRPO Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego do podpisywania wszystkich dokumentów dotyczących procesu certyfikacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 oraz do uzupełniania błędów/braków formalnych w Poświadczeniu i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej i korekt dokumentu w zakresie wskazanym przez IPOC (załącznik nr 4).
8. Upoważnienie Nr 447/2010 z dnia 10 czerwca 2010 r. dla Pani Iwony Pecyny – głównego specjalisty w WZRPO Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego do uzupełniania błędów/braków formalnych w Poświadczeniu i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej oraz korekt dokumentu w zakresie wskazanym przez IPOC.
9. Upoważnienie Nr 398/2011 z dnia 28 kwietnia 2011 r. dla Pana Marka Jaśniewskiego – głównego specjalisty w WZRPO Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego do uzupełniania błędów/braków formalnych w Poświadczeniu i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej oraz korekt dokumentu w zakresie wskazanym przez IPOC.
10. Upoważnienie Nr 399/2011 z dnia 28 kwietnia 2011 r. dla Pani Marzeny Peter-Ilkiewicz – głównego specjalisty WZRPO Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego do uzupełniania błędów/braków formalnych w Poświadczeniu i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej oraz korekt dokumentu w zakresie wskazanym przez IPOC.
11. Upoważnienie Nr 449/2010 z dnia 10 czerwca 2010 r. dla Pani Roksany Kochanek – inspektora w WZRPO Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego do uzupełniania błędów/braków formalnych w Poświadczeniu i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej oraz korekt dokumentu w zakresie wskazanym przez IPOC (załącznik nr 5).
12. Zakres czynności obowiązków, uprawnień, odpowiedzialności pracownika Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie dla Pani Roksany Zochowskiej – inspektora w zespole ds. dotacji w Biurze ds. Finansów z dnia 7 maja 2012 r. (załącznik nr 6).
13. Karta wzoru podpisów z 28 kwietnia 2011 r. (załącznik nr 7).
14. Wyjaśnienie dla zespołu kontrolującego (pismo WZRPO z dnia 15.10.2012 r.) dot. Karty wzoru podpisów (załącznik nr 7).
15. Zakres czynności obowiązków, uprawnień, odpowiedzialności pracownika Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie dla Pani Marzeny Peter-Ilkiewicz – głównego specjalisty w zespole ds. dotacji w Biurze ds. Finansów z dnia 23 grudnia 2010 r.
16. Notatka z dnia 17.10.2012 r. sporządzona w trakcie rozmowy z pracownikiem WZRPO-VI – Panią Marzeną Peter-Ilkiewicz głównym specjalistą w WZRPO-VI na temat czynności wykonywanych w trakcie procesu przygotowywania przez WZRPO-VI Poświadczenia i deklaracji wydatków ... (załącznik nr 8).
17. Notatka z dnia 17.10.2012 r. sporządzona w trakcie rozmowy z pracownikiem WZRPO-VI – Panią Roksana Zochowską Inspektorem w WZRPO-VI na temat czynności wykonywanych w trakcie procesu przygotowywania przez WZRPO-VI Poświadczenia i deklaracji wydatków ... (załącznik nr 8).
18. Zestawienie Wniosków o płatność wprowadzonych do systemu KSI do dnia 15 października 2012 r., które

7/8

na dzień 25 października 2012 r. nie zostały załączone do Deklaracji wydatków (załącznik nr 9).

19. Karty obciążeń w zakresie Poświadczenia nr RPZP.IZ.UMWZP\_-D04/12-00.

20. Karty zwrotu w zakresie Poświadczenia nr RPZP.IZ.UMWZP\_-D04/12-00.

Ustalenia stanu faktycznego:

Zapisy w rozdziale 8.9.1 *Procedura sporządzania Poświadczenia i deklaracji* ...Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WZ wersja 10.0 nie precyzują ścieżki wykonywanych czynności przez pracowników odpowiedzialnych za sporządzenie *Poświadczenia*. W treści rozdziału znajduje się odwołanie do *instrukcji wypełniania załącznika 4a do Wytycznych w zakresie warunków certyfikacji...*, która jest podstawą sporządzenia *Poświadczenia*. Przygotowywaniem dokumentu *Poświadczenie* zajmuje się dwóch pracowników WZRPO VI. Zakresy czynności tych pracowników również nie określają zadań wykonywanych przy sporządzaniu *Poświadczeń*.

W celu ustalenia sposobu postępowania w ramach procesu przygotowywania *Poświadczenia i deklaracji wydatków* ..., zespół kontrolujący przeprowadził rozmowy z dwoma pracownikami WZRPO VI. Notatki z przeprowadzonej rozmowy stanowią **załącznik nr 8**. Na tej podstawie zespół kontrolujący ustalił następujący sposób postępowania:

1. Pracownicy WZRPO-VI sporządzają i przekazują *Poświadczenie* w terminie wskazanym w IW IZ RPO WZ (30 dni od dnia zakończenia okresu, którego *Poświadczenie* dotyczy).
2. Pracownik WZRPO-VI dzień po zakończeniu każdego miesiąca tworzy w systemie KSI SIMIK 07-13 wersję roboczą *Karty Deklaracji* za dany okres. Na podstawie utworzonej *Karty Deklaracji* tworzona jest lista wniosków, które mogą być dołączone do *Deklaracji* za dany okres.
3. *Karty Informacyjne Wniosków o Płatność* są drukowane z KSI SIMIK 07-13 w celu weryfikacji zgodności danych z *Kartą Informacyjną Umowy o dofinansowanie*.
4. W przypadku, gdy w *Poświadczeniu i deklaracji wydatków...* ujęto wnioski o płatność końcową pracownik WZRPO-VI dokonuje weryfikacji *Karty Informacyjnej Kontroli*. Jeśli występuje zastrzeżenie lub została nałożona korekta – weryfikowana jest *Karta Obciążenia na Projekcie* oraz czy korekty zawarte we wnioskach o płatność są tożsame z informacją zawartą w *Kartach Informacyjnych Kontroli*. Dane weryfikowane są na podstawie informacji zawartych w KSI SIMIK 07-13.
5. Pracownicy uwzględniają na potrzeby certyfikacji wyniki audytów operacji przeprowadzonych przez Instytucję Audytową. W tym celu, pracownik WZRPO-VI weryfikuje dane zawarte w *Liście Wniosków o Płatność* z danymi otrzymanymi od kierownika komórki kontroli WZRPO/opiekuna projektu. Ustalenia prowadzone są w rozmowach telefonicznych lub w korespondencji e-mail. W przypadku otrzymania informacji o możliwości wystąpienia wydatków zakwestionowanych przez IA wniosek o płatność nie jest dołączany do danej deklaracji do czasu uzyskania wyjaśnienia lub potwierdzenia w powyższym zakresie. Pracownicy WZRPO-VI prowadzą rejestr wniosków o płatność, które zostały w ten sposób wycofane z danego *Poświadczenia (załącznik nr 9)*.
6. Pracownicy WZRPO-VI na podstawie *kart obciążeń* (opracowanych w oparciu o zał. nr 8.24 do Instrukcji Wykonawczej) oraz *kart zwrotu* (zał. nr 8.23 do IW) opracowanych i otrzymanych z WZRPO, wprowadzają właściwe informacje do KSI SIMIK 07-13.
7. Po weryfikacji danych pracownik WZRPO-VI przesyła *Listę Wniosków o Płatność* do IPOC drogą elektroniczną celem wstępnej weryfikacji przez IPOC. W przypadku uwag przekazanych przez IPOC, w zależności od wagi pytania informacja udzielana jest bezpośrednio przez pracownika WZRPO-VI, w innych przypadkach pracownikowi WZRPO-VI informacja najpierw udziela opiekun projektu z WZRPO (e-mailem lub telefonicznie). Odpowiedzialność za udzielenie zbiorczych wyjaśnień do IPOC ponosi pracownik WZRPO-VI.
8. Pracownik WZRPO-VI dokonuje weryfikacji danych w zakresie dokonanych płatności.
9. Pracownik WZRPO-VI robi wydruk raportu przy użyciu narzędzia Oracle Discoverer w zakresie kwot wycofanych, odzyskanych w celu weryfikacji z danymi umieszczonymi w *Poświadczeniu*.
10. W przypadku pomyślnie przeprowadzonej weryfikacji sporządzana jest papierowa wersja *Poświadczenia*. Pracownik drukuje: wersję papierową *Poświadczenia*, wersję deklaracji z systemu KSI SIMIK 07-13, oraz nowe raporty po zmianie statusu dotyczące kwot odzyskanych i wycofanych oraz pismo przewodnie.
11. Pracownik WZRPO-VI dokonuje w KSI SIMIK 07-13 zmiany statusu *Deklaracji* na „PRZEKAZANA”.
12. *Poświadczenie i deklaracja wydatków oraz wnioski o płatność okresową od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej* przekazywane jest do zaparafowania przez osobę upoważnioną (kierownik dokonuje akceptacji pisma przewodniego).

#### **Wnioski:**

1. *Poświadczenie i Deklaracja wydatków... nr RPZP.IZ.UMWZP\_-D04/12-00* zostało sporządzone zgodnie z instrukcją wypełniania załącznika 4a do *Wytycznych w zakresie warunków certyfikacji...*, zatwierdzone przez osobę upoważnioną, w terminie przekazane do IPOC.
2. **Brak jest ścieżki postępowania na stanowisku pracy WZRPO VI wyznaczonym do sporządzania Poświadczeń...** W rozdziale 8.9.1 *Procedura sporządzania Poświadczenia i deklaracji ...Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WZ wersja 10.0* nie zawarto ścieżki wykonywanych czynności przez pracowników odpowiedzialnych za sporządzenie *Poświadczenia*. W treści rozdziału znajduje się odwołanie do *instrukcji wypełniania załącznika 4a do Wytycznych w zakresie warunków certyfikacji...*, która jest podstawą sporządzenia *Poświadczenia*. Zakresy czynności tych pracowników również nie określają zadań wykonywanych przy sporządzaniu *Poświadczeń*. Jedynie w rozdziale 8.14 *Procesy zachodzące w IZ RPO WZ związane z wnioskami beneficjentów o płatność*, wskazano termin na sporządzenie *Poświadczenia* – 12 dni roboczych oraz termin na sporządzenie korekty *Poświadczenia* – 9 dni roboczych).
3. Przy sporządzaniu *Poświadczeń* czynności wykonuje dwóch pracowników WZRPO-VI. Pracownicy wykonują czynności w podziale na osie priorytetowe, bez zachowania zasady „dwóch par oczu” w odniesieniu do *Poświadczenia*, przy pomocy instrukcji wypełniania załącznika 4a do *Wytycznych w zakresie warunków certyfikacji...*, która nie wskazuje czynności merytorycznych w zakresie weryfikacji poprawności zawartych w KSI SIMIK 07-13 danych, które stanowią podstawę do sporządzenia *Poświadczenia*.
4. Pracownicy wyznaczeni do sporządzania *Poświadczeń* posiadają pisemne upoważnienie do uzupełniania błędów/braków formalnych w *Poświadczeniu i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej oraz korekt dokumentu w zakresie wskazanym przez IPOC*.
5. W związku ze zmianą nazwiska Pani \_\_\_\_\_ nie zostało zaktualizowane *Upoważnienie do uzupełniania błędów/braków formalnych w Poświadczeniu i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej oraz korekt dokumentu w zakresie wskazanym przez IPOC* (załącznik nr 6).

Pismem znak: WZRPO-VI.4411.27.2012.RŻ z dnia 27 listopada 2012 r. (odpowiedź jednostki kontrolowanej na ustalenia i zalecenia zawarte we wstępnej wersji informacji pokontrolnej) IZ RPO WZ przekazała zaktualizowaną Kartę wzoru podpisów (w związku m.in. ze zmianą upoważnienia dla Pani \_\_\_\_\_ oraz kopię Uchwały Nr 1711/12 z dnia 16 października 2012 r. w sprawie aktualizacji Karty).

Zespół kontrolujący stwierdził, że do przekazanych dokumentów nie załączono zmienionego upoważnienia (załącznik nr 3 do Uchwały Nr 1711/12).

Pismo WZRPO-VI.4411.27.2012.RŻ z dnia 27 listopada 2012 r. włączono do informacji pokontrolnej jako załącznik nr 60.

6. Dyrektor WZRPO oraz jego zastępcy posiadają pisemne upoważnienia do wykonywania czynności w ramach RPO WZ.

7. Na podstawie udzielonych upoważnień opracowano Kartę wzoru podpisów.

Podczas kontroli przedłożono zespołowi kontrolującemu Kartę wzoru podpisów z 28 kwietnia 2011 r. oraz następujące upoważnienia:

- Upoważnienie – uchwała Nr 312/08 z dnia 30 kwietnia 2008 r. – dla Pana Marcina Szmyta,
- Upoważnienie – uchwała Nr 446/2010 z dnia 10 czerwca 2010 r. – dla Pani Katarzyny Samołyk,
- Upoważnienie – uchwała Nr 449/2010 z dnia 10 czerwca 2010 r. – dla Pani Roksaney Żochowskiej.

Ustalono wówczas, że:

- *Upoważnienie Nr 312/08 z dnia 30 kwietnia 2008 r. dla Pana Marcina Szmyta p.o. dyrektora WZRPO Urzędu Marszałkowskiego w Szczecinie do podpisywania wszystkich dokumentów dotyczących procesu certyfikacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013* nie zostało zaktualizowane w związku z obecnie zajmowanym stanowiskiem.

- *Upoważnienie Nr 446/2010 z dnia 10 czerwca 2010 r. dla Pani Katarzyny Samołyk p.o. zastępcy dyrektora WZRPO Urzędu Marszałkowskiego w Szczecinie do podpisywania wszystkich dokumentów dotyczących procesu certyfikacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 oraz do uzupełniania błędów/braków formalnych w Poświadczeniu i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej i korekt dokumentu w zakresie wskazanym przez IPOC* nie zostało zaktualizowane w związku z obecnie zajmowanym stanowiskiem.

- W związku ze zmianą nazwiska Pani \_\_\_\_\_ nie została zaktualizowana Karta wzoru podpisów.

W związku z zajmowanym stanowiskiem osób upoważnionych oraz zmianą nazwiska Pani \_\_\_\_\_

, zalecono aktualizację w/w upoważnień.

*Handwritten initials/signature*

Pismem znak: WZRPO-VI.4411.27.2012.RŻ z dnia 27 listopada 2012 r. (odpowiedź jednostki kontrolowanej na ustalenia i zalecenia zawarte we wstępnej wersji informacji pokontrolnej) IZ RPO WZ przekazała zaktualizowaną Kartę wzoru podpisów oraz kopię Uchwały Nr 1711/12 z dnia 16 października 2012 r. w sprawie aktualizacji Karty.

Podstawą podjęcia Uchwały są udzielone upoważnienia:

- uchwałą Nr 496/08 z dnia 30 kwietnia 2008 r. dla Pana Marcina Szmyta,
- uchwałą Nr 1352/10 z dnia 29 lipca 2010 r. dla Pani Katarzyny Samołyk,
- uchwałą Nr 970/10 dla Pani Roksany Żochowskiej.

**Zespołowi kontrolującemu nie przekazano tych upoważnień podczas kontroli, ani wraz z odpowiedzią do wstępnej wersji informacji pokontrolnej.**

8. Dokumentacja przedłożona zespołowi kontrolującemu potwierdza, iż pracownicy WZRPO-VI drukują *Karty Wniosków o Płatność* z KSI SIMIK 07-13, na podstawie których dokonują weryfikacji danych.
9. Pracownicy WZRPO-VI uwzględniają na potrzeby certyfikacji wyniki kontroli przeprowadzonych przez Instytucję Zarządzającą, korzystając z danych wprowadzonych do KSI SIMIK 07-13. **Zespołowi kontrolującemu nie okazano dokumentów potwierdzających pozyskiwanie informacji o wynikach kontroli Instytucji Zarządzającej w inny sposób, w sytuacji gdy do KSI SIMIK 07-13 nie wprowadzono danych o kontroli. Zespołowi kontrolującemu została przedstawiona korespondencja e-mail pomiędzy komórkami WWRPO oraz WZRPO, która była wynikiem uwag przekazanych do wersji roboczej Poświadczenia od IPOC.**
10. **Zespołowi kontrolującemu nie przedłożono dokumentów potwierdzających fakt, że ustalenia w sprawie audytów operacji Instytucji Audytowej/wyników innych kontroli, zostały przeprowadzone pomiędzy komórkami IZ RPO WZ podczas przygotowania Poświadczenia i deklaracji wydatków... o numerze RPZP.IZ.UMWZP\_-D04/12-00.**
11. Pracownicy WZRPO-VI uwzględniają na potrzeby certyfikacji informacje o stwierdzonych nieprawidłowościach na podstawie *karty obciążenia* oraz *karty zwrotu* (dokumenty opracowane w oparciu o załącznik, odpowiednio: nr 8.24 oraz nr 8.25 do Instrukcji Wykonawczej).
12. Zapis rozdziału 8.3.3 IW IZ RPO WZ wskazuje, że pracownicy WWRPO przekazują *kartę obciążeń* do WZRPO. Dane zawarte w tej karcie stanowią podstawę dla pracownika WZRPO-VI do wprowadzenia właściwych informacji do KSI SIMIK 07-13. W przypadku, gdy jako podstawa decyzji o zwrocie wskazana jest nieprawidłowość, pracownik WZRPO-VI przekazuje *kartę obciążeń* do WZRPO-III celem niezwłocznego określenia typu nieprawidłowości i uzupełnienia *karty obciążeń*. Dopiero na tej podstawie pracownik WZRPO-VI wprowadza dane do KSI SIMIK 07-13. Zgodnie z IW IZ RPO WZ, termin na wprowadzanie do KSI SIMIK 07-13 danych zawartych w *kartach obciążeń*, określono jako „niezwłocznie”.
13. Pracownicy WZRPO-VI wprowadzili do KSI SIMIK 07-13 11 *kart obciążeń* (dot. badanego Poświadczenia):
  - *karta obciążenia* dla projektu nr RPZP.02.01.02-32-059/09-00 przekazana została do WZRPO dnia 02 kwietnia 2012 r., pracownik WZRPO-VI utworzył informację w KSI SIMIK 07-13 - po otrzymaniu informacji od WZRPO-III dnia 6 kwietnia 2012 r. (**termin wykonania zadania 4 dni robocze**). *Karta obciążenia dla projektu RPZP.02.01.02-32-059/09-00* stanowi **załącznik nr 10**,
  - *karta obciążenia* dla Projektu nr RPZP.07.03.02-32-005/10-00) została przekazana do WZRPO-VI dnia 12 kwietnia 2012 r., jako podstawę decyzji o zwrocie wskazano nieprawidłowość. Pracownik WZRPO-VI wprowadził „częściowo” dane do KSI SIMIK 07-13 dnia 13 kwietnia 2012r., *karta obciążenia* została przekazana do pracownika WZRPO-III w celu określenia typu nieprawidłowości. Po otrzymaniu informacji od WZRPO-III dnia 27 kwietnia 2012r. pracownik WZRPO-VI dokonał modyfikacji zapisu *karty obciążenia* w KSI SIMIK 07-13. **Całkowity termin na realizację zadania dotyczącego wprowadzenia danych zawartych w karcie obciążenia do KSI SIMIK 07-13 wyniósł 12 dni roboczych. Zespół kontrolujący nie mógł ustalić daty przekazania przedmiotowej karty obciążenia do WZRPO-III celem określenia typu nieprawidłowości i uzupełnienia karty obciążeń.** Pracownik WZRPO-VI wprowadził dane do KSI SIMIK 07-13 w dwóch etapach: I - po otrzymaniu *karty obciążenia* od WWRPO, II - po otrzymaniu ustaleń dokonanych przez WZRPO-III. *Karta obciążenia dla projektu RPZP.07.03.02-32-005/10-00* stanowi **załącznik nr 10**,
  - w pozostałych przypadkach dane wprowadzono w terminie 2-3 dni roboczych,
  - zespół kontrolujący nie mógł ustalić dat przekazania do WZRPO-III *kart obciążenia* dla projektów, w których określano typ nieprawidłowości i uzupełniano *karty obciążeń* w przedmiotowym zakresie.
14. Zapis rozdziału 8.3.3 IW IZ RPO WZ wskazuje, że pracownicy WWRPO przekazują *kartę zwrotu* do WZRPO. Dane zawarte w tej karcie stanowią podstawę dla pracownika WZRPO-VI do wprowadzenia właściwych informacji do KSI SIMIK 07-13.
15. Pracownicy WZRPO-VI prowadzą „roboczy rejestr”, w którym znajdują się dane wniosków o płatność

wylączone z *Poświadczenia*. Dane te wykorzystywane są wyłącznie przez pracowników WZRPO-VI podczas sporządzania kolejnych *Poświadczeń*.

16. Dokument *Poświadczenie i deklaracja wydatków*... przedkładany jest do akceptacji dyrektora WZRPO.

### 3. Realizacja obowiązków kontrolnych.

Instytucja Zarządzająca RPO WZ w ramach realizowanych obowiązków przeprowadza następujące kontrole:

- planowe,
- doraźne,
- krzyżowe: programu, horyzontalne z projektami PROW, horyzontalne z projektami PO RYBY,
- wizyty monitorujące.

#### 3.1. Roczny Plan Kontroli.

Niniejszą kontrolą objęto okres od 1 czerwca 2012 r. tj. od dnia zakończenia poprzedniej kontroli IPOC WZ, podczas której sprawdzano przedmiotowy zakres, do dnia 15 października 2012 r. Zespół kontrolujący sprawdził czy w badanym okresie Instytucja Zarządzająca RPO WZ aktualizowała Roczny Plan Kontroli na 2012 r.

Zgodnie z obowiązkiem wynikającym z *Wytycznych w zakresie procesu kontroli*... z dnia 5 czerwca 2012 r. (rozdział 8) oraz Instrukcji Wykonawczej (rozdział 13), Instytucja Zarządzająca RPO WZ co roku przygotowuje Roczny Plan Kontroli na następny rok kalendarzowy, na podstawie którego przeprowadza kontrole planowe na zakończenie realizacji projektów. Zgodnie z zapisami obowiązującej wersji 10.0 Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WZ aktualizacja RPK odbywa się w przypadkach gdy:

- nastąpi zmiana opisu w RPK uwarunkowań prowadzenia procesu kontroli w danym roku,
- nastąpi zmiana założeń, co do warunków kontroli w programie w danym roku.

Z wyjaśnień przedstawionych zespołowi kontrolującemu – załącznik nr 11 wynika, że w okresie od stycznia do października 2012 r. nie nastąpiła żadna okoliczność, która wpłynęłaby na zmianę opisu uwarunkowań prowadzenia procesu kontroli bądź na zmianę założeń, co do warunków kontroli. W związku z powyższym RPK na 2012 rok nie był aktualizowany w badanym okresie.

#### Wnioski:

1. Roczny Plan Kontroli na 2012 rok nie był aktualizowany w badanym okresie ponieważ nie zaistniały ku temu przesłanki wynikające z Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WZ.

#### 3.2. Kontrole krzyżowe.

Celem przeprowadzania kontroli krzyżowej jest wykrywanie i eliminowanie podwójnego finansowania wydatków w ramach RPO WZ. Zgodnie z zapisami *Wytycznych w zakresie procesu kontroli*.. z dnia 5 czerwca 2012 r. IZ RPO WZ jest odpowiedzialna za zapewnienie prowadzenia kontroli krzyżowych programu, kontroli krzyżowych horyzontalnych z projektami PROW 07-13 i PO RYBY (pkt. 7.1.1, pkt.7.3.1 i pkt.7.4.1).

Kontrole krzyżowe międzyokresowe są przeprowadzane przez pracowników IK NSRO, jednakże zgodnie z zapisem w *Wytycznych w zakresie procesu kontroli*... z dnia 5 czerwca 2012 r. (pkt.7.2.5) w przypadku wykrycia przez IK NSRO podwójnego finansowania tego samego wydatku, IZ są niezwłocznie zawiadamiane o tym fakcie i powinny zastosować procedury postępowania przewidziane w sytuacji wykrycia nieprawidłowości w realizacji projektu.

Zgodnie z ww. *Wytycznymi* opisy metodyki prowadzenia ww. kontroli oraz ich modyfikacje powinny zostać zaopiniowane przez IK NSRO (pkt.7.1.3, pkt.7.3.2 i pkt. 7.4.2). Zespół kontrolujący ustalił, że w badanym okresie *Metodyka przeprowadzania kontroli krzyżowych programu i kontroli krzyżowych horyzontalnych z projektami PROW i PO RYBY* nie była aktualizowana.

Sprawdzenia w zakresie prowadzenia przez IZ kontroli krzyżowych dokonano na próbie. W celu wyłonienia próby wniosków do kontroli dnia 01.10.2012 r. wygenerowano z KSI SIMIK 07-13 wnioski o płatność w oparciu o następujące kryteria:

1. data wpływu wniosku o płatność do IZ RPO WZ – tj. po 23 kwietnia 2012 r. (data utworzenia Bazy beneficjentów PO RYBY na dysku „Q” oraz uzyskania dostępu do ww. bazy przez pracowników wskazanych przez dyrektora WZRPO – zgodnie z ustaleniami dokonanymi w trakcie kontroli przeprowadzonej przez IPOC WZ w IZ RPO WZ w dniach 14.05.-01.06.2012 r.),
2. data zatwierdzenia wniosku o płatność – aby ograniczyć wielkość próby, wybrano wnioski zatwierdzone po 16 września 2012 r.

W ten sposób uzyskano 22 wnioski o płatność – załącznik nr 12, spośród których wybrano do kontroli trzy:

1. Wniosek nr RPZP.02.01.01-32-003/11-05 beneficjenta – Województwo Zachodniopomorskie, w ramach projektu „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 107 na odcinku Dziwnówek – Kamień Pom.”, który realizuje /realizował największą ilość projektów tj. 44 projekty – załącznik nr 13.
2. Wniosek nr RPZP.02.01.07-32-001/09-13 beneficjenta – PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., w ramach projektu „Modernizacja regionalnej linii kolejowej 402 Goleniów – Kołobrzeg wraz z budową łącznicy do portu lotniczego Szczecin/Goleniów”, który realizuje 2 projekty czyli minimalną ilość projektów realizowanych przez beneficjenta, na podstawie której zgodnie z zapisami w podrozdziale 13.4.1 Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WZ wersji 10.0 należy przeprowadzić kontrolę krzyżową programu – załącznik nr 14.
3. Wniosek nr RPZP.01.01.01-32-257/10-01 beneficjenta INFOMAN s.c. Przemysław Czuba, Sławomir Czuba, w ramach projektu „Zakup zasobów informatycznych dla uruchomienia wielodostępowej platformy informatycznej do sprzedaży usług reklamowych, promujących atrakcje turystyczne i kulturalne przez firmę Infoman ze Szczecina”, który realizował/realizuje 6 projektów – załącznik nr 15.

W ramach badanego obszaru zespół kontrolujący sprawdził następujące dokumenty:

1. Wniosek beneficjenta o płatność nr WNP-RPZP.02.01.01-32-003/11-05.
2. Lista sprawdzająca wniosku beneficjenta o płatność w ramach osi priorytetowych 1-7 do wniosku o płatność nr WNP-RPZP.02.01.01-32-003/11-05 (załącznik nr 16).
3. Wniosek beneficjenta o płatność nr WNP-RPZP.02.01.07-32-001/09-13 (załącznik nr 17).
4. Lista sprawdzająca wniosku beneficjenta o płatność w ramach osi priorytetowych 1-7 do wniosku o płatność nr WNP-RPZP.02.01.07-32-001/09-13 (załącznik nr 18).
5. Wniosek beneficjenta o płatność nr WNP-RPZP.01.01.01-32-257/10-01.
6. Lista sprawdzająca wniosku beneficjenta o płatność w ramach osi priorytetowych 1-7 do wniosku o płatność nr WNP-RPZP.01.01.01-32-257/10-01 (załącznik nr 19).

### 3.2.1 Kontrole krzyżowe programu

Zgodnie z zapisami w obowiązującej wersji 10.0 Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WZ na etapie weryfikacji formalno-merytorycznej wniosku o płatność Opiekun projektu przeprowadza kontrolę krzyżową programu, w oparciu o pytania zawarte w Liście sprawdzającej wniosku beneficjenta o płatność. Instrukcja Wykonawcza nie wskazuje numerów ani treści pytań w Liście sprawdzającej odnoszących się do kontroli krzyżowej. Z informacji udzielonych przez Panią Dominikę Rysiewicz i Panią Kamilę Lender – pracowników WWRPO, którzy weryfikowali wnioski o płatność objęte badaną próbą wynika, że są to pytania o następującej treści:

- pytanie nr B 1 22 – Czy Beneficjent realizuje/realizował inny projekt w ramach RPO WZ?
- Pytanie nr B1 23 – Czy weryfikacja krzyżowa faktur/innych dokumentów księgowych wykazała, że żaden z wydatków nie jest wykazany w innych projektach realizowanych przez Beneficjenta w ramach RPO WZ?

W ramach zbadanych wniosków o płatność zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń:

#### 3.2.1.1 wniosek nr RPZP.02.01.01-32-003/11-05.

- Wniosek wpłynął do WWRPO dnia 09.08.2012 r.
- Weryfikacja wniosku o płatność przez I pracownika („pierwsza para oczu”) zakończona dnia 29.08.2012 r., weryfikacja wniosku o płatność przez II pracownika („druga para oczu”) zakończona dnia 12.09.2012 r.
- W Liście sprawdzającej w odpowiedzi na pytanie nr B1 22 Opiekun projektu w kolumnie „uwagi” wskazał 20 innych projektów realizowanych przez beneficjenta.
- W Liście sprawdzającej nie wskazano 21 projektów realizowanych przez beneficjenta w ramach VIII osi priorytetowej Pomoc Techniczna – załącznik nr 16.

Z informacji udzielonych zespołowi kontrolującemu przez Panią Marzenę Peter-Ilkiewicz wynika, że decyzje o dofinansowaniu projektów realizowanych w ramach VIII osi Pomoc Techniczna RPO WZ jak również przedmiotowe wnioski o płatność oraz faktury/inne dokumenty księgowe, nie są wprowadzane do LSI. Powyższe dane są zamieszczane bezpośrednio w KSI SIMIK 07-13.

Jedynym beneficjentem, który realizuje projekty w ramach VIII osi priorytetowej RPO WZ jest Województwo Zachodniopomorskie.

LSI nie zawiera faktur/innych dokumentów księgowych ujętych we wnioskach o płatność w ramach projektów realizowanych przez beneficjenta – Województwo Zachodniopomorskie w ramach VIII osi priorytetowej.

W związku z powyższym pracownicy WWRPO, którzy na etapie weryfikacji wniosku o płatność przeprowadzają kontrole krzyżowe programu w oparciu o dane wygenerowane z LSI zgodnie z procedurą opisaną w rozdziale 13 Instrukcji wykonawczej IZ RPO WZ, w przypadku beneficjenta Województwo

**Zachodniopomorskie nie mogą przeprowadzać prawidłowo kontroli krzyżowej programu.**

- W *Liście sprawdzającej* nie wskazano projektu: nr RPZP.01.03.03-32-001/12 – załącznik nr 16.

Z informacji zamieszczonych w KSI SIMIK 07-13 wynika, że Umowa o dofinansowanie projektu nr RPZP.01.03.03-32-001/12 została podpisana dnia 26.04.2012 r. tj. przed rozpoczęciem weryfikacji badanego wniosku o płatność.

Szczegółowe informacje dotyczące wprowadzania do LSI umowy/aneksów do umowy o dofinansowanie projektu nr RPZP.01.03.03-32-001/12 zostały zawarte w tabeli 4 (na podstawie informacji udzielonych przez Pana Pawła Marskiego – inspektora w Wieloosobowym stanowisku ds. Informatycznych w Wydziale Zarządzania RPO).

Nr umowy/aneksu	Data podpisania umowy/aneksu	Data zarejestrowania w LSI	Uwagi
UDA-RPZP.01.03.03-32-001/12-00	26.04.2012	27.04.2012	- umowa została zarejestrowana w LSI następnego dnia roboczego po jej podpisaniu,
UDA-RPZP.01.03.03-32-001/12-01	26.04.2012	27.04.2012	- aneks do umowy został zarejestrowany w LSI następnego dnia roboczego po jego podpisaniu, - system LSI automatycznie wygenerował niepełny numer aneksu RPZP.01.03-32-001/12-01, który po uwagach zespołu kontrolującego zawartych we wstępnej wersji informacji pokontrolnej, został ręcznie poprawiony przez IZ RPO WZ,
UDA-RPZP.01.03.03-32-001/12-02	03.07.2012	06.07.2012	- aneks do umowy został zarejestrowany w LSI trzeciego dnia roboczego po jego podpisaniu, - system LSI automatycznie wygenerował niepełny numer aneksu RPZP.01.03-32-001/12-02, który po uwagach zespołu kontrolującego zawartych we wstępnej wersji informacji pokontrolnej został ręcznie poprawiony przez IZ RPO WZ,
UDA-RPZP.01.03.03-32-001/12-03	11.09.2012	18.09.2012	- aneks do umowy został zarejestrowany w LSI piątego dnia roboczego po jego podpisaniu, - system LSI automatycznie wygenerował niepełny numer aneksu RPZP.01.03-32-001/12-03, który po uwagach zespołu kontrolującego zawartych we wstępnej wersji informacji pokontrolnej został ręcznie poprawiony przez IZ RPO WZ,

Tabela 4.

Z powyższych informacji wynika, że w momencie weryfikacji wniosku o płatność nr RPZP.02.01.01-32-003/11-05 umowa o dofinansowanie projektu nr RPZP.01.03.03-32-001/12 była zarejestrowana w LSI co oznacza, że przedmiotowy projekt powinien zostać wykazany w odpowiedzi na pytanie nr B1 22 w kolumnie „uwagi” *Listy sprawdzającej* do wniosku o płatność nr RPZP.02.01.01-32-003/11-05.

Zgodnie z zapisem w obowiązującej w badanym okresie wersji 10.0 Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WZ w podrozdziale 7.1.3 Opiekun Projektu dokonuje rejestracji w LSI umowy o dofinansowanie zgodnie z zapisami rozdziału 3 Instrukcji Wykonawczej oraz zgodnie z *Instrukcją Obsługi Lokalnego Systemu Informatycznego (LSI)*.

Zespół kontrolujący ustalił, że w rozdziale 3 IW IZ RPO WZ wersji 10.0 brak terminu dotyczącego rejestracji w LSI podpisanej umowy/aneksu do umowy o dofinansowanie projektu. Z informacji udzielonych przez Pana Pawła Marskiego - inspektora w Wieloosobowym stanowisku ds. Informatycznych w Wydziale Zarządzania RPO wynika, że w okresie, w którym rejestrowana była umowa oraz aneksy do umowy nr RPZP.01.03.03-32-001/12, obowiązujące wersje *Instrukcji Obsługi LSI* nie zawierały terminu na wprowadzenie umowy/aneksu do umowy o dofinansowanie projektu do LSI.

Również aktualnie obowiązująca wersja *Instrukcji Obsługi LSI* nie zawiera terminu na wprowadzanie umów/aneksów do umowy o dofinansowanie projektu do LSI.

Ponieważ dane zawarte w LSI (w tym dane dotyczące umów o dofinansowanie projektu) są niezbędne do prawidłowego przeprowadzenia kontroli krzyżowej programu, Instrukcja Wykonawcza IZ RPO WZ powinna wskazywać termin dotyczący rejestracji umów o dofinansowanie w LSI.

Z informacji zamieszczonych w piśmie znak: WZRPO-II.4420.3.7.2012.AT z dnia 30 listopada 2012 r. (uwagi IZ RPO WZ do wstępnej wersji informacji pokontrolnej) wynika, że w *Liście sprawdzającej* do wniosku o płatność nr RPZP.02.01.01-32-003/11-05 uzupełniono z datą bieżącą brakujący projekt nr RPZP.01.03.03-32-001/12.

- W *Liście sprawdzającej* w odpowiedzi na pytanie nr B1 23 Opiekun projektu w kolumnie „uwagi” wskazał, że żaden z wydatków nie został wykazany w innych projektach realizowanych przez beneficjenta w ramach RPO WZ.

### 3.2.1.2 wniosek nr RPZP.02.01.07-32-001/09-13.

- Wniosek wpłynął do WWRPO dnia 23.05.2012 r.
- Weryfikacja wniosku o płatność przez I pracownika („pierwsza para oczu”) zakończona dnia 12.06.2012 r., weryfikacja wniosku o płatność przez II pracownika („druga para oczu”) zakończona dnia 18.09.2012 r.
- W *Liście sprawdzającej* w odpowiedzi na pytanie nr B1 22 Opiekun projektu w kolumnie „uwagi” wskazał 1 inny projekt realizowany przez beneficjenta o nr RPZP.02.01.07-32-002/09.
- W *Liście sprawdzającej* w odpowiedzi na pytanie nr B1 23 Opiekun projektu w kolumnie „uwagi” wskazał, że żaden z wydatków nie jest wykazany w innych projektach realizowanych przez beneficjenta w ramach RPO WZ.

### 3.2.1.3 wniosek nr RPZP.01.01.01-32-257/10-01.

- Wniosek wpłynął do WWRPO dnia 17.08.2012 r.,
- Badany wniosek jest wnioskiem o zaliczkę, nie zawiera faktur/innych dokumentów księgowych,
- W *Liście sprawdzającej* brak odpowiedzi na pytania nr B1 22 i B1 23 (pola szare) – **załącznik nr 19**. Zgodnie z informacją zamieszczoną na wzorze *Listy sprawdzającej* (załącznik nr 8.3 do Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WZ) w przypadku wniosku sprawozdawczego lub o płatność zaliczkową można pominąć podczas weryfikacji pola szare.

W celu ustalenia jak w praktyce przeprowadzane są kontrole krzyżowe programu na etapie weryfikacji wniosków o płatność dnia 24 października 2012 r. przeprowadzono rozmowę z pracownikami WWRPO – Panią Dominiką Rysiewicz i Panią Kamilą Lender, które weryfikowały wnioski o płatność objęte badaną próbą.

W związku z powyższym zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń:

1. W celu sprawdzenia czy beneficjent realizuje/realizował więcej niż jeden projekt w ramach RPO WZ dwóch pracowników weryfikujących wniosek o płatność generuje z LSI raport dotyczący umów o dofinansowanie podpisanych przez przedmiotowego beneficjenta.
2. Jeżeli beneficjent realizuje/realizował w ramach RPO WZ inne projekty wówczas numery tych projektów są wskazywane w *Liście sprawdzającej* przy pytaniu nr B1 22 w kolumnie „uwagi”.
3. W celu sprawdzenia czy nie doszło do podwójnego finansowania wydatków tzn. czy beneficjent nie zamieścił w weryfikowanym wniosku o płatność faktury/innego dokumentu księgowego, który został już wcześniej ujęty w innym wniosku o płatność, pracownicy generują z LSI raport zawierający wnioski o płatność oraz numery faktur/ innych dokumentów księgowych przedmiotowego beneficjenta dotyczące wszystkich projektów realizowanych w ramach RPO WZ. Następnie sprawdzają w LSI po numerze dokumentu ujętego w weryfikowanym wniosku o płatność czy faktura/inny dokument księgowy nie została już zawarta w innym wniosku o płatność przedmiotowego beneficjenta.
4. Jeżeli numer faktury ujętej w weryfikowanym wniosku o płatność pokrywa się z numerem faktury znajdującej się w raporcie wygenerowanym z LSI, wówczas następuje porównanie faktur o tym samym numerze zgodnie z procedurą opisaną w Instrukcji Wykonawczej w podrozdziale 13.4.1 Sprawdzeniu podlega m.in.:
  - data wystawienia faktury,
  - kwota brutto,
  - data zapłaty faktury,
  - nr ewidencyjny faktury,
  - nazwa instytucji na którą została wystawiona faktura,
  - nazwa podmiotu wystawiającego fakturę,
  - opis faktury zgodny z wytycznymi (*Instrukcja wypełniania Wniosku Beneficjenta o płatność w ramach osi priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013*).
5. Jeżeli dane zawarte w sprawdzanych fakturach nie pokrywają się, wówczas pracownicy WWRPO przechodzą do dalszej weryfikacji złożonego wniosku o płatność zgodnie z procedurą opisaną w rozdziale 8.2.1. IW IZ RPO WZ *Zasady weryfikacji wniosków o płatność*.
6. W przypadku stwierdzenia przez osoby sprawdzające faktury, iż wystąpiła próba podwójnego sfinansowania tego samego wydatku z różnych źródeł, wtedy podejmowane są kroki zgodne z procedurą związaną z wykrywaniem nieprawidłowości na etapie wniosków o płatność (rozdział 12.1.2. IW IZ RPO WZ). Do momentu zakończenia postępowania wyjaśniającego zostaje zawieszona wypłata środków.

#### Wnioski:

1. W przypadku dwóch badanych wniosków o płatność przeprowadzono kontrolę krzyżową programu na etapie weryfikacji wniosków o płatność w oparciu o przedmiotowe pytania zawarte w *Liście sprawdzającej*. Trzeci

wniosek o nr RPZP.01.01.01-32-257/10-01 objęty badaną próbą był wnioskiem o zaliczkę, nie zawierał faktur/innych dokumentów księgowych – nie podlegał kontroli krzyżowej programu.

2. **Zapisy w Instrukcji Wykonawczej dot. przeprowadzania kontroli krzyżowej programu na etapie weryfikacji wniosków o płatność nie są spójne.** W rozdziale 13 wskazano, że kontrolę krzyżową programu na etapie weryfikacji formalno-merytorycznej wniosku o płatność przeprowadza Opiekun projektu. Z konstrukcji *Listy sprawdzającej* (załącznik nr 8.3 do Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WZ), wynika że weryfikacji dokonuje dwóch pracowników, stosując zasadę „dwóch par oczu”. Z informacji udzielonych przez pracowników weryfikujących wnioski o płatność objęte badaną próbą wynika, że w praktyce na etapie weryfikacji każdego wniosku o płatność dwóch weryfikujących pracowników przeprowadza kontrolę krzyżową programu i odpowiada na przedmiotowe pytania w *Liście sprawdzającej*.
3. **Zgodnie z obowiązującą procedurą dotyczącą przeprowadzania kontroli krzyżowych programu na etapie weryfikacji wniosków o płatność w oparciu o dane wygenerowane z LSI, w przypadku beneficjenta – Województwo Zachodniopomorskie, kontrola nie obejmowała faktur/dokumentów księgowych ujętych przez przedmiotowego beneficjenta we wnioskach o płatność, związanych z realizacją projektów w ramach VIII osi priorytetowej RPO WZ.**
4. **W Liście sprawdzającej do wniosku o płatność nr RPZP.02.01.01-32-003/11-05 w odpowiedzi na pytanie nr B1 22 Czy Beneficjent realizuje/realizował inny projekt w ramach RPO WZ? w kolumnie „uwagi” nie wskazano 21 projektów realizowanych przez Beneficjenta w ramach VIII osi priorytetowej Pomoc Techniczna oraz projektu nr RPZP.01.03.03-32-001/12.**  
Z informacji zamieszczonych w piśmie znak: WZRPO-II.4420.3.7.2012.AT z dnia 30 listopada 2012 r. (uwagi IZ RPO WZ do wstępnej wersji informacji pokontrolnej) wynika, że w ww. Liście sprawdzającej uzupełniono z datą bieżącą brakujący projekt nr RPZP.01.03.03-32-001/12.
5. **Instrukcja Wykonawcza IZ RPO WZ nie wskazuje terminu dotyczącego rejestracji podpisanej umowy/aneksu do umowy o dofinansowanie projektu w LSI.**
6. **Z informacji zamieszczonych w piśmie znak: WZRPO-II.4420.3.7.2012.AT z dnia 30 listopada 2012 r. (uwagi IZ RPO WZ do wstępnej wersji informacji pokontrolnej) wynika, że system informatyczny LSI automatycznie wygenerował niepełne numery aneksów do umowy o dofinansowanie projektu nr RPZP.01.03.03-32-001/12.**

### 3.2.2 Kontrole krzyżowe horyzontalne z projektami PROW i PO RYBY.

Zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń:

#### 3.2.2.1 wniosek nr RPZP.02.01.01-32-003/11-05.

- W prawym górnym rogu wniosku o płatność pracownik WWRPO - Pani Agnieszka Konieczna zamieściła adnotację cyt. „*Poddano kontroli krzyżowej z PO RYBY: brak umów o dofinansowanie. Brak dostępu do bazy PROW*” oraz datę 13.08.2012 r. i parafkę.

Ustalono, że według stanu na dzień 13 sierpnia 2012 r. Baza beneficjentów PROW nie zawierała danych.

#### 3.2.2.2 wniosek nr RPZP.02.01.07-32-001/09-13.

- W prawym górnym rogu wniosku o płatność brak adnotacji o dokonaniu kontroli krzyżowej (data i podpis) oraz informacji, czy beneficjent realizuje bądź realizował projekt w ramach PROW 2007-2013 lub/i PO RYBY – załącznik nr 17.

Z informacji zamieszczonych w piśmie znak: WZRPO-II.4420.3.7.2012.AT z dnia 30 listopada 2012 r. (uwagi IZ RPO WZ do wstępnej wersji informacji pokontrolnej) wynika, że przeprowadzono kontrolę krzyżową horyzontalną z bieżącą datą i zamieszczono adnotację o tej czynności na pierwszej stronie wniosku.

#### 3.2.2.3 wniosek nr RPZP.01.01.01-32-257/10-01.

- Wniosek o zaliczkę, nie zawiera faktur/innych dokumentów księgowych – nie podlegał kontroli krzyżowej programu.

W celu ustalenia jak w praktyce przeprowadzane są kontrole krzyżowe horyzontalne z projektami PROW i PO RYBY na etapie weryfikacji wniosków o płatność dnia 24 października 2012 r. przeprowadzono rozmowę z pracownikami WWRPO – Panią Agnieszką Konieczną i Panią Karoliną Pałką, które były odpowiedzialne za przeprowadzenie przedmiotowych kontroli w ramach wniosków o płatność objętych badaną próbą. W związku z powyższym dokonano następujących ustaleń:

1. Wskazany przez kierownika Biura ds. Wniosków o Płatność 1 Osi Priorytetowej (WWRPO-IV)/Biura ds. Wniosków o Płatność Osi Priorytetowej 2-7 (WWRPO-V) koordynator odpowiedniego zespołu w Biurze ds. Wniosków o Płatność 1 Osi Priorytetowej (WWRPO-IV)/Biurze ds. Wniosków o Płatność Osi Priorytetowej 2-7 (WWRPO-V) lub inny wyznaczony pracownik sprawdza w Bazie beneficjentów PROW 2007-2013

- i PO RYBY, czy beneficjent realizujący projekt dofinansowany w ramach RPO WZ nie otrzymał dofinansowania w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 lub Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”.
- Następnie w prawym górnym rogu wniosku o płatność umieszcza adnotację o dokonaniu kontroli krzyżowej (data i podpis) oraz informacji, czy beneficjent realizuje bądź realizował projekt w ramach PROW 2007-2013 lub/i PO RYBY.
  - W przypadku, gdy na wniosku o płatność jest adnotacja, że beneficjent realizuje bądź zrealizował inny projekt w ramach innych programów pomocowych, koordynator odpowiedniego zespołu w Biurze ds. Wniosków o Płatność 1 Osi Priorytetowej (WWRPO-IV)/Biurze ds. Wniosków o Płatność Osi Priorytetowej 2-7 (WWRPO-V) lub inny wyznaczony pracownik przed przekazaniem wniosku o płatność do weryfikacji przez Opiekuna projektu zwraca się za pośrednictwem poczty elektronicznej (jgaska@wzp.pl; arogoszinska@wzp.pl; ntrus@wzp.pl) z prośbą o wygenerowanie pogłębionego raportu z wykazem dokumentów finansowo – księgowych do WZRPO – III.
  - Po otrzymaniu pogłębionego raportu, pracownik WZRPO – III przekazuje przedmiotowy raport za pośrednictwem poczty elektronicznej do osoby, od której wyszło zapytanie. W sytuacji, gdy Opiekun projektu nie otrzyma raportu przed upływem terminu weryfikacji wniosku o płatność, zawiesza ją w ostatnim dniu do momentu uzyskania informacji umożliwiających wykluczenie bądź potwierdzenie występowania podwójnego dofinansowania poszczególnych wydatków w projekcie.

#### Wnioski:

- Na etapie weryfikacji wniosku o płatność nr RPZP.02.01.01-32-003/11-05 przeprowadzono kontrolę krzyżową horyzontalną z projektami PO RYBY oraz udokumentowano ww. fakt zgodnie z procedurą zawartą w Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WZ.
  - Z powodu braku danych w Bazie beneficjentów PROW w ramach weryfikacji wniosku o płatność nr RPZP.02.01.01-32-003/11-05 nie przeprowadzono kontroli krzyżowej horyzontalnej z projektami PROW.
  - Na etapie weryfikacji wniosku o płatność nr RPZP.02.01.07-32-001/09-13 nie przeprowadzono kontroli krzyżowej horyzontalnej z projektami PROW i PO RYBY.
- Z informacji zamieszczonych w piśmie znak: WZRPO-II.4420.3.7.2012.AT z dnia 30 listopada 2012 r. (uwagi IZ RPO WZ do wstępnej wersji informacji pokontrolnej) wynika, że przeprowadzono kontrolę krzyżową horyzontalną z bieżącą datą i zamieszczono adnotację o tej czynności na pierwszej stronie wniosku.
- Wniosek o płatność nr RPZP.01.01.01-32-257/10-01 był wnioskiem o zaliczkę, nie zawierał faktur/innych dokumentów księgowych – nie podlegał kontroli krzyżowej horyzontalnej z projektami PROW i PO RYBY.

#### 3.2.3 Baza beneficjentów PROW i PO RYBY.

Instrukcja Wykonawcza IZ RPO WZ w rozdziale 13 zawiera ogólną informację nt. sposobu wprowadzania do Bazy beneficjentów danych z raportów wygenerowanych z systemu OFSA PROW i aplikacji PO RYBY oraz danych nierejestrowanych w systemie OFSA PROW: „Raporty podstawowe z OFSA PROW i aplikacji RYBY 2007-13 nie zawierają informacji o nazwie beneficjenta w związku z czym WZRPO-III przygotowując/aktualizując bazę danych beneficjentów na dysku Q przyporządkowuje ją do uzyskanego Numeru Identyfikacji Podatkowej (NIP)”.

Na podstawie informacji udzielonych przez Pana Nikodema Trusa – pracownika WZRPO w tabeli nr 5 zamieszczono szczegółowe ustalenia dotyczące sposobu wprowadzania ww. danych do Bazy beneficjentów.

Procedura postępowania w przypadku wprowadzania danych zawartych w raportach podstawowych wygenerowanych z systemu OFSA PROW i aplikacji RYBY 2007-13 oraz w przypadku danych nierejestrowanych w systemie OFSA PROW, które IZ RPO WZ otrzymuje cyklicznie od IK RPO:	
po NIP-ie beneficjenta pracownik sprawdza czy dany beneficjent jest już w Bazie beneficjentów.	
Jeżeli:	
beneficjent jest już w Bazie:	beneficjenta nie ma jeszcze w Bazie:
W oparciu o tytuł realizowanej przez beneficjenta operacji (tytuł umowy o dofinansowanie) pracownik sprawdza w Bazie beneficjentów czy przedmiotowy beneficjent realizujący daną operację (dany projekt) jest już w Bazie.	Pracownik wyszukuje na stronie internetowej Głównego Urzędu Statystycznego <a href="http://www.stat.gov.pl">www.stat.gov.pl</a> w rejestrze „Rejestr REGON - wyszukiwarka podmiotów gospodarki narodowej” na podstawie nr NIP jak nazywa się dany podmiot (nazwa beneficjenta) i czy ma swoją siedzibę na terenie Województwa Zachodniopomorskiego. W przypadku danych generowanych z aplikacji RYBY są to dane beneficjentów tylko z Województwa Zachodniopomorskiego.

Jeżeli przedmiotowy beneficjent realizujący operację (projekt) wskazaną w wygenerowanym raporcie nie występuje jeszcze w Bazie beneficjentów wówczas pracownik wprowadza przedmiotowe dane do Bazy beneficjentów.  
Jeżeli przedmiotowy beneficjent realizujący operację wskazaną w wygenerowanym raporcie występuje już w Bazie beneficjentów to nie dodaje się przedmiotowych danych do Bazy beneficjentów.

Jeżeli przedmiotowy beneficjent ma siedzibę na terenie Województwa Zachodniopomorskiego, pracownik wprowadza dane beneficjenta z wygenerowanego raportu do Bazy beneficjentów.  
Jeżeli beneficjent nie ma siedziby na terenie Województwa Zachodniopomorskiego wówczas pracownik nie wprowadza danych danego beneficjenta z wygenerowanego raportu do Bazy beneficjentów.

#### Tabela nr 5.

Według stanu na dzień 18 października 2012 r. Baza beneficjentów PO RYBY zawierała dane 128 beneficjentów, a Baza beneficjentów PROW dane 156 beneficjentów.

#### Wnioski:

1. Według stanu na dzień 18 października 2012 r. Baza beneficjentów PO RYBY zawierała dane 128 beneficjentów, a Baza beneficjentów PROW dane 156 beneficjentów.
2. W ocenie zespołu kontrolującego błędnie przyjęto kryterium, na podstawie którego do Bazy beneficjentów wprowadzane były jedynie dane beneficjentów, którzy mają siedzibę na terenie Województwa Zachodniopomorskiego. Zgodnie z założeniami Uszczegółowienia do Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013, niektóre projekty mogą być realizowane przez beneficjentów mających siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (np. w ramach I osi priorytetowej RPO WZ w poddziałaniach: 1.1.1, 1.1.2 i 1.1.3). W wyniku błędnie przyjętego sposobu wprowadzania (selekcjonowania beneficjentów według siedziby) danych zawartych w raportach podstawowych wygenerowanych z systemu OFSA PROW i aplikacji RYBY 2007-13 oraz danych nierejestrowanych w systemie OFSA PROW, do Bazy beneficjentów wprowadzono tylko niewielką część uzyskanych danych.
3. Procedura wprowadzania danych do Bazy beneficjentów jest skomplikowana i czasochłonna.

#### 3.3 Realizacja zaleceń przez IZ RPO WZ.

Zespół kontrolujący sprawdził, czy Instytucja Zarządzająca zrealizowała zalecenia z kontroli przeprowadzonej przez IPOC WZ w dniach 14.05-01.06.2012 r. w zakresie obszaru realizacja obowiązków kontrolnych, odnosząc się do każdego zalecenia.

##### 3.3.1 Zalecenia o niskiej istotności:

###### 3.3.1.1

Zalecenie: Uporządkowanie i rzetelne prowadzenie Spisu spraw (spisu upoważnień) w Rejestrze upoważnień do kontroli.

W ramach badanego obszaru zespół kontrolujący sprawdził następujące dokumenty:

1. Rejestr upoważnień WWRPO-V Biuro ds. kontroli 2010 r.
2. Rejestr upoważnień do kontroli projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2007-2013 wydawanych w 2011 r., prowadzony przez Wydział Wdrażania RPO, Biuro ds. kontroli małych i średnich przedsiębiorstw (MSP) – WWRPO-VI.
3. Rejestr upoważnień do kontroli projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2007-2013 wydawanych w 2012 r., prowadzony przez Wydział Wdrażania RPO, Biuro ds. kontroli małych i średnich przedsiębiorstw (MSP) – WWRPO-VI.
4. Rejestr upoważnień do kontroli WWRPO-VII rok 2011.
5. Rejestr upoważnień do kontroli WWRPO-VII rok 2012.
6. Rejestr upoważnień – kontrola Pomocy Technicznej WZRPO- lata 2008-2012.

Zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń dotyczących niżej wymienionych dokumentów:

1. Rejestr upoważnień WWRPO-V Biuro ds. kontroli 2010 r.:
  - a. upoważnienia nie są ułożone chronologicznie.
2. Rejestr upoważnień do kontroli projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2007-2013 wydawanych w 2011 r., prowadzony przez Wydział Wdrażania RPO, Biuro ds. kontroli małych i średnich przedsiębiorstw (MSP) – WWRPO-VI:
  1. niejednolity sposób opisywania w Rejestrze upoważnień anulowanych tzn. w przypadku upoważnień nr 187 i 188 określono anulowane upoważnienie, zamieszczono informację „anulowano” którą opatrzone datą i parafką. Natomiast w przypadku upoważnień nr 59/2011, 83/2011, 93/2011, 101/2011

i 134/2011 zamieszczono tylko informację „anulowano”, bez daty i parafki. Nie przekreślono w *Rejestrze* anulowanych upoważnień – załącznik nr 20.

Z informacji zamieszczonych w piśmie znak: WZRPO-II.4420.3.7.2012.AT z dnia 30 listopada 2012 r. (uwagi IZ RPO WZ do wstępnej wersji informacji pokontrolnej) wynika, że IZ RPO WZ ujednoliciła sposób opisywania i oznaczania w rejestrze anulowanych upoważnień (w sposób trwały z możliwością ustalenia kto i kiedy dany dokument anulował).

**2. niejednolity sposób opisywania anulowanych upoważnień:**

- na upoważnieniu nr 59/2011 ołówkiem zamieszczono informację „do anulowania”, przekreślono upoważnienie – załącznik nr 21,
- na upoważnieniu nr 83/2011 ołówkiem zamieszczono informację „do anulowania”, nie przekreślono upoważnienia – załącznik nr 22,
- do upoważnienia nr 93/2011 i 101/2011 przypięto spinaczem kartkę z informacją „anulowano”. Brak przekreślenia oraz informacji o anulowaniu na upoważnieniu – załączniki: nr 23 i nr 24,
- na upoważnieniu nr 134/2011 zamieszczono informację „anulowano”. Nie przekreślono anulowanego upoważnienia – załącznik nr 25,
- na upoważnieniach nr 187/2011 i 188/2011 brak informacji o ich anulowaniu, nie przekreślono upoważnień – załączniki: nr 26 i nr 27.

**3. w pozycji 24 w kolumnie „nazwa Beneficjenta” brak danych – załącznik nr 20.**

Z informacji zamieszczonych w piśmie znak: WZRPO-II.4420.3.7.2012.AT z dnia 30 listopada 2012 r. (uwagi IZ RPO WZ do wstępnej wersji informacji pokontrolnej) wynika, że IZ RPO WZ uzupełniła brakujące dane w pozycji 24.

**3. Rejestr upoważnień do kontroli projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2007-2013 wydawanych w 2012 r., prowadzony przez Wydział Wdrażania RPO, Biuro ds. kontroli małych i średnich przedsiębiorstw (MSP) – WWRPO-VI :**

- a. niejednolity sposób opisywania w Rejestrze upoważnień anulowanych tzn.** w przypadku upoważnień nr 006/2012, 010/2012, 017/2012 i 079/2012 przekreślono anulowane upoważnienie, zamieszczono informację „anulowano” którą opatrzone datą i parafką. Natomiast w przypadku upoważnień nr 011/2012 i 014/2012 przekreślono anulowane upoważnienie, zamieszczono informację „anulowano” którą opatrzone parafką bez daty. W przypadku upoważnienia nr 054/2012 i 059/2012 i 104/2012, 140/2012 przekreślono anulowane upoważnienia i zamieszczono informację „anulowano” bez daty i parafki. Upoważnienie nr 137/2012 przekreślono, nie zamieszczono informacji o anulowaniu – załącznik nr 28.

Z informacji zamieszczonych w piśmie znak: WZRPO-II.4420.3.7.2012.AT z dnia 30 listopada 2012 r. (uwagi IZ RPO WZ do wstępnej wersji informacji pokontrolnej) wynika, że IZ RPO WZ ujednoliciła sposób opisywania i oznaczania w rejestrze anulowanych upoważnień (w sposób trwały z możliwością ustalenia kto i kiedy dany dokument anulował).

**b. niejednolity sposób opisywania anulowanych upoważnień:**

- na upoważnieniach nr 011/2012/WWRPO-VI, 059/2012/WWRPO-VI i 096/2012/WWRP-VI - brak informacji o ich anulowaniu, nie przekreślono upoważnień – załączniki: nr 29, nr 30 i nr 31,
- na upoważnieniach nr 137/2012/WWRPO-VI i 140/2012/WWRPO-VI zamieszczono informację „anulowano” i przekreślono upoważnienie – załączniki: nr 32 i nr 33.

**4. Rejestr upoważnień do kontroli WWRPO-VII – rok 2011:**

- a. brak danych w kolumnie „nr umowy o dofinansowanie” w pozycjach nr: 34, 38 (błąd wskazany w informacji pokontrolnej z kontroli IPOC w dniach 14.05.-01.06.2012 r.) - załącznik nr 34,**
- b. w pozycji 34 w kolumnie „data wydania upoważnienia” wskazano błędną datę – winno być 09.08.2011r. – załącznik nr 34,**
- c. w pozycji 38 w kolumnie „data wydania upoważnienia” wskazano błędną datę – winno być 17.08.2011r. – załącznik nr 34,**
- d. uzupełniono braki wskazane w informacji pokontrolnej z kontroli przeprowadzonej w dniach 14.05.-01.06.2012 r. w kolumnie „data wydania upoważnienia” w pozycjach 58-62, wskazując jednocześnie w pozycji 60 w kolumnie „data wydania upoważnienia” błędną datę – winno być 07.11.2011 – załącznik nr 34.**

Z informacji zamieszczonych w piśmie znak: WZRPO-II.4420.3.7.2012.AT z dnia 30 listopada 2012 r. (uwagi IZ RPO WZ do wstępnej wersji informacji pokontrolnej) wynika, że IZ RPO WZ uzupełniła brakujące dane w kolumnie numer umowy o dofinansowanie i dokonała poprawek w kolumnie data wydania upoważnienia.

**5. Rejestr upoważnień do kontroli WWRPO-VII – rok 2012:**

- a. brak danych w kolumnie „data wydania upoważnienia” w pozycjach: 60, 61, 65, 68, 69, 70, 76, 81, 85, 90, 103, 105, 106, 107, 111, 112 i 113 – załącznik nr 35.**

Z informacji zamieszczonych w piśmie znak: WZRPO-II.4420.3.7.2012.AT z dnia 30 listopada 2012 r. (uwagi IZ RPO WZ do wstępnej wersji informacji pokontrolnej) wynika, że przy upoważnieniach wskazanych w rejestrze w pozycjach 111, 112 i 113 nie wskazano dat ich wydania ponieważ znajdowały się one w podpisie u dyrektora WWRPO.

**b. brak danych w kolumnie „nr umowy o dofinansowanie” w pozycjach: 65, 68 i 69 – załącznik nr 35.**

Z informacji zamieszczonych w piśmie znak: WZRPO-II.4420.3.7.2012.AT z dnia 30 listopada 2012 r. (uwagi IZ RPO WZ do wstępnej wersji informacji pokontrolnej) wynika, że rejestr został uzupełniony o brakujące dane.

**6. Rejestr upoważnień – kontrola Pomocy Technicznej WZRPO- lata 2008-2012:**

**a. upoważnienia nie są ułożone chronologicznie.**

Z informacji zamieszczonych w piśmie znak: WZRPO-II.4420.3.7.2012.AT z dnia 30 listopada 2012 r. (uwagi IZ RPO WZ do wstępnej wersji informacji pokontrolnej) wynika, że w latach 2008, 2010, 2011 i 2012 r. numery upoważnień były układane od najmniejszych do największych, a w przypadku roku 2009 od największego do najmniejszego.

Ponadto w ramach sprawdzenia realizacji zalecenia *Wprowadzanie wyników kontroli do KSI SIMIK 07-13 w terminie wskazanym w Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WZ*, zespół kontrolujący sprawdził również czy upoważnienia do kontroli dla 10 projektów objętych badaną próbą opisaną w punkcie 3.3.1.2 niniejszej informacji pokontrolnej zostały zamieszczone oraz opisane w Rejestrze upoważnień do kontroli.

Zespół kontrolujący stwierdził, że w Rejestrze upoważnień nie było upoważnienia do przeprowadzenia kontroli projektu nr RPZP.06.02.02-32-006/11, pomimo że przedmiotowe upoważnienie zostało wskazane pod nr 71 – załącznik nr 35. Szczegółowe ustalenia znajdują się w pkt 3.3.2.3 informacji pokontrolnej.

Z informacji zamieszczonych w piśmie znak: WZRPO-II.4420.3.7.2012.AT z dnia 30 listopada 2012 r. (uwagi IZ RPO WZ do wstępnej wersji informacji pokontrolnej) wynika, że uzupełniono w segregatorze brakujące upoważnienie do kontroli projektu nr RPZP.06.02.02-32-006/11.

**Wnioski:**

**1. Zalecenie: Uporządkowanie i rzetelne prowadzenie Spisu spraw (spisu upoważnień) w Rejestrze upoważnień do kontroli nie zostało zrealizowane:**

- w dwóch rejestrach (*Rejestrze upoważnień WWRPO-V Biuro ds. kontroli 2010 r. i Rejestrze upoważnień – kontrola Pomocy Technicznej WZRPO-lata 2008-2012*) upoważnienia nie były ułożone chronologicznie,

Z informacji zamieszczonych w piśmie znak: WZRPO-II.4420.3.7.2012.AT z dnia 30 listopada 2012 r. (uwagi IZ RPO WZ do wstępnej wersji informacji pokontrolnej) wynika, że w Rejestrze upoważnień – kontrola Pomocy Technicznej WZRPO w latach 2008, 2010, 2011 i 2012 r. numery upoważnień były układane od najmniejszych do największych, a w przypadku roku 2009 od największego do najmniejszego.

- sposób opisywania w rejestrze anulowanych upoważnień nie był jednolity,
- w rejestrach upoważnień brak niektórych danych w kolumnach: „nazwa Beneficjenta”, „nr umowy o dofinansowanie” i „data wydania upoważnienia”,
- w rejestrze upoważnień podano nieprawidłowe daty wydania przedmiotowych dokumentów,
- w Rejestrze upoważnień do kontroli WWRPO-VII-rok 2012 brak upoważnienia o nr 71/2012/WWRPO-VII do przeprowadzenia kontroli projektu nr RPZP.06.02.02-32-006/11.

Z informacji zamieszczonych w piśmie znak: WZRPO-II.4420.3.7.2012.AT z dnia 30 listopada 2012 r. (uwagi IZ RPO WZ do wstępnej wersji informacji pokontrolnej) wynika, że uzupełniono w rejestrach brakujące dane (nazwa beneficjenta, data wydania upoważnienia, numer umowy o dofinansowanie), dokonano poprawek dotyczących dat wydania upoważnień, ujednolicono sposób opisywania i oznaczania w rejestrze anulowanych upoważnień (w sposób trwały z możliwością ustalenia kto i kiedy dany dokument anulował) i wpięto do segregatora brakujące upoważnienie do kontroli projektu nr RPZP.06.02.02-32-006/11.

**3.3.1.2**

**Zalecenie: Wpisywanie dat na Protokołach pokontrolnych, zgodnie z przyjętą procedurą.**

W celu wyłonienia próby do sprawdzenia realizacji przedmiotowego zalecenia przez IZ RPO WZ wygenerowano z KSI SIMIK 07-13 *Karty Informacyjne Kontroli*, utworzone w KSI w okresie od 1 do 15 października 2012 r. – załącznik nr 36. We wskazanym okresie IZ RPO WZ utworzyła w KSI SIMIK 07-13 *Karty Informacyjne Kontroli* dla dziesięciu projektów. Zespół kontrolujący sprawdził protokoły pokontrolne dla tych projektów (pismem z dnia 17 października 2012 r. – załącznik nr 37 zespół kontrolujący poprosił IZ RPO WZ o udostępnienie *Protokołów pokontrolnych* z kontroli ww. projektów, dnia 18 października 2012 r. udostępniono zespołowi kontrolującemu oryginały *Protokołów pokontrolnych* objętych badaną próbą – załącznik nr 38).

195 Aug

W tabeli nr 6 zawarto informacje dotyczące dat podpisania *Protokołów pokontrolnych* objętych badaną próbą.

Lp	Nr projektu	Nazwa beneficjenta wg informacji zamieszczonych w <i>Protokole</i>	Data podpisania <i>Protokołu</i> przez IZ	Data podpisania <i>Protokołu</i> przez beneficjenta	Uwagi
1.	RPZP.02.01.02-32-061/09	Gmina Miasto Sławno	brak daty	brak daty	- brak daty przy podpisie Wicemarszałka Andrzeja Jakubowskiego oraz przy podpisie Burmistrza Krzysztofa Marka Frankensteina (załącznik nr 39).
2.	RPZP.05.01.01-32-028/09	Miasto Szczecinek	04.09.2012	13.09.2012	-
3.	RPZP.05.01.01-32-026/09	Powiat Gryficki	07.08.2012 r.	Brak daty i podpisu	- z notatki służbowej sporządzonej dnia 6 września 2012 r. przez Pana Oktawiana Bąbla wynika, że beneficjent zwrócił IZ RPO WZ dwa niepodpisane <i>Protokoły pokontrolne</i> .
4.	RPZP.07.02.00-32-011/09	Gmina Czaplinek	20.06.2012	18.07.2012	-
5.	RPZP.06.02.02-32-006/11	Gmina Miasto Stargard Szczeciński	04.09.2012	07.09.2012	-
6.	RPZP.04.05.02-32-032/10	Inspekcja Ochrony Środowiska Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Szczecinie	04.09.2012	01.10.2012	-
7.	RPZP.01.01.01-32-275/09	Hurtownia Farmaceutyczna Mimir Marek Iwanowski	02.08.2012	14.08.2012	- w KSI SIMIK 07-13 w zakładce „Kontrolne” inna nazwa beneficjenta niż w <i>Protokole pokontrolnym</i> – Firma Handlowo-Usługowa Mimir Marek Iwanowski – załączniki: 36 i 40.
8.	RPZP.02.01.02-32-031/09	Gmina Miasto Stargard Szczeciński	15.10.2012	09.11.2010	-
9.	RPZP.02.01.02-32-102/09	Powiat Łobeski	Brak daty i podpisu	Brak daty i podpisu	- z notatki służbowej sporządzonej dnia 22 sierpnia 2012 r. wynika, że beneficjent odmówił podpisania <i>Protokołu pokontrolnego</i> i nie odesłał niepodpisanych egzemplarzy, - w dokumentacji IZ RPO WZ znajduje się duplikat <i>Protokołu pokontrolnego</i> .
10.	RPZP.04.05.02-32-019/10	Gmina Kołbaskowo	13.08.2012	05.09.2012	-

Tabela nr 6.

#### Wnioski:

1. W KSI SIMIK 07-13 w zakładce „Kontrolne” wskazano inną niż na *Protokole pokontrolnym* nazwę beneficjenta realizującego projekt nr RPZP.01.01.01-32-275/09.
2. Spośród 10 wylosowanych do zbadania *Protokołów pokontrolnych* na 1 dokumencie (*Protokół pokontrolny z kontroli przeprowadzonej na miejscu realizacji projektu* nr RPZP.02.01.02-32-061/09) stwierdzono brak daty przy podpisie Osoby zatwierdzającej *Protokół pokontrolny* oraz przy podpisie Kierownika Jednostki Kontrolowanej. Ww. dokument został przekazany do podpisu Osoby zatwierdzającej *protokół* oraz Kierownika Jednostki Kontrolowanej przed wydaniem przedmiotowego zalecenia przez IPOC WZ.

W związku z powyższym zespół kontrolujący ponawia zalecenie dotyczące wpisywania dat na *Protokołach pokontrolnych*, zgodnie z przyjętą procedurą.

#### 3.3.2 Zalecenia o średniej istotności:

##### 3.3.2.1

Zalecenie: Przekazywanie w terminie do wiadomości IPOC WZ, BAW oraz WWRPO Roczego Planu Kontroli.

Zgodnie z zapisami *Wytycznych w zakresie procesu kontroli...* z dnia 5 czerwca 2012 r. (rozdział 8) oraz Instrukcji Wykonawczej (rozdział 13), w badanym okresie tj. od 1 czerwca do 15 października 2012 r. Instytucja Zarządzająca RPO WZ nie sporządzała Roczego Planu Kontroli na następny rok kalendarzowy oraz nie aktualizowała RPK na 2012 r. ponieważ nie zaistniały ku temu przesłanki wskazane w IW.

W związku z powyższym WZRPO nie przekazywał dokumentów w przedmiotowym zakresie do IPOC WZ, BAW oraz WWRPO.

Zespół kontrolujący nie może stwierdzić czy zalecenie jest realizowane.

### 3.3.2.2 Zalecenia:

1. Doprecyzowanie zapisu w Instrukcji Wykonawczej dotyczącego przekazywania Roczego Planu Kontroli do wiadomości IPOC WZ zgodnie z Wytycznymi w zakresie warunków certyfikacji... z dnia 26 czerwca 2012 r. (ppkt. 2.3.11), tj. w terminie do końca roku poprzedzającego rok, którego plan kontroli dotyczy.

Zalecenie zostało zrealizowane.

2. Usunięcie z Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WZ następującego zapisu „W związku z tym, że kontrole krzyżowe horyzontalne przeprowadzane w trakcie kontroli planowych na zakończenie realizacji projektu przez beneficjenta, dlatego w KSI SIMIK 07-13 powinna zostać dodatkowo zaznaczona kontrola krzyżowa w karcie kontroli. Rodzaj kontroli krzyżowej będzie uzależniony od programu, z którego beneficjent otrzymał dofinansowanie na realizację innych projektów”.

Zalecenie zostało zrealizowane.

3. Uzupełnienie zapisów w Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WZ dotyczących przeprowadzania kontroli krzyżowych horyzontalnych o:

- a) procedury dotyczące postępowania w przypadku wykrycia przez IK NSRO podwójnego finansowania tego samego wydatku w wyniku przeprowadzenia kontroli krzyżowej międzyokresowej. Obowiązek wynikający z Wytycznych w zakresie procesu kontroli.. z dnia 5 czerwca 2012 r. (pkt.7.2.5) – nie zrealizowano zalecenia,
- b) termin na wprowadzanie do Bazy beneficjentów PROW i PO RYBY danych nierejestrowanych w OFSA PROW, które IZ RPO WZ otrzymuje cyklicznie od IK RPO – zrealizowano zalecenie,
- c) informacje nt. opiniowania przez IK NSRO opisów metodyki prowadzenia kontroli krzyżowych horyzontalnych oraz ich modyfikacji zgodnie z Wytycznymi w zakresie procesu kontroli.. (pkt.7.1.3, pkt.7.3.2 i pkt. 7.4.2) – zrealizowano zalecenie,
- d) procedury dotyczące informowania IPOC WZ w sytuacji wykrycia w trakcie kontroli krzyżowej podwójnego finansowania wydatków przez beneficjenta. Obowiązek wynikający z Wytycznych w zakresie procesu kontroli.. (pkt. 7.1.6, pkt.7.3.10, pkt.7.4.9) – zalecenie zrealizowano częściowo.

Nadal brak procedury dotyczącej informowania IPOC WZ w sytuacji wykrycia w trakcie kontroli krzyżowej programu podwójnego finansowania wydatków przez beneficjenta.

4. Uzupełnienie zapisów Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WZ o procedury w zakresie analizowania wyników audytów operacji przeprowadzanych przez UKS w ramach RPO WZ.

Nie zrealizowano zalecenia. Podrozdział uzupełniono jedynie o informację, iż Wydział Wdrażania RPO prowadzi *Rejestr audytów operacji*, ze wskazaniem jakie dane zawiera. Nadal brak procedury w zakresie sposobu analizowania wyników audytów operacji przeprowadzonych przez UKS.

5. Doprecyzowanie zapisów w Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WZ odnośnie ilości osób posiadających dostęp do Bazy beneficjentów w zakresie do odczytu, zgodnie ze stanem faktycznym.

Zrealizowano zalecenie.

Zespół kontrolujący ustalił:

Pismem: WZRPO-II.4420.2.18.2012.AT z dnia 25 września 2012 r. IZ RPO WZ poinformowała IPOC WZ o realizacji zaleceń, z którego wynikało, że zalecenia zostaną wdrożone przy kolejnej aktualizacji procedur.

Do dnia 26 października 2012 r. tj. do dnia zakończenia niniejszej kontroli IZ RPO WZ nie przedstawiła zespołowi kontrolującemu zatwierdzonej wersji 11.0 Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WZ.

Dnia 5 listopada 2012 r. weszła w życie Uchwała nr 1764/12 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie przyjęcia propozycji zmian nr 11 do wersji 10.0 Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WZ oraz jednolitej wersji 11.0 IW IZ RPO WZ.

Dnia 9 listopada 2012 r. do IPOC WZ wpłynęła zatwierdzona wersja 11.0 Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WZ. IPOC WZ zweryfikował wprowadzone zmiany i pismem znak: CFE-4.801.61.2012.SP z dnia 22 listopada 2012 r. przekazał IZ RPO WZ uwagi w przedmiotowym zakresie. W oparciu o przeprowadzoną analizę uzupełniono informację pokontrolną o zapisy na temat realizacji niniejszych zaleceń.

### 3.3.2.3

Zalecenie: Wprowadzanie wyników kontroli do KSI SIMIK 07-13 w terminie wskazanym w Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WZ.

W tabeli nr 7 zamieszczono szczegółowe informacje dotyczące podpisania *Protokołów pokontrolnych* oraz

utworzenia Kart Informacyjnych Kontroli w KSI SIMIK 07-13 w ramach badanych projektów.  
Ustaleń dokonano w oparciu o próbę opisaną w 3.3.1.2.

Lp.	Nr projektu	Nazwa beneficjenta	Data kontroli wg KSI SIMIK 07-13	Data podpisania Protokołu z kontroli przez beneficjenta	Data utworzenia Karty Kontroli w KSI SIMIK 07-13	Nr upoważnienia w Rejestrze upoważnień	Uwagi
1.	RPZP.02.01.02-32-061/09	Gmina Miasto Sławno	26.04.2012	brak daty przy podpisie Burmistrza Krzysztofa Marka Frankensteina	12.10.2012	41/2012/WWRP O-VII	<p>Dyrektor WWRPO podpisał <i>Protokół pokontrolny</i> dnia 01.06.2012 r.</p> <p>05.07.2012 r. wpłynęło do WWRPO pismo z uwagami i zastrzeżeniami beneficjenta do <i>Protokołu pokontrolnego</i>.</p> <p>03.09.2012 r. odp. do beneficjenta na uwagi do <i>Protokołu pokontrolnego</i>.</p> <p>03.09.2012 r. do WWRPO wpłynęło pismo beneficjenta informujące IZ RPO WZ o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych – usunięcia błędów na tablicach informacyjno-promocyjnych.</p> <p>06.09.2012 r. wysłano pismo do beneficjenta informujące, że dalsze zalecenia pokontrolne nie będą formułowane, a czynności kontrolne uznaje się za zakończone.</p> <p>27.09.2012r. notatka służbowa Nr 1/2012 wskazująca łączną wartość korekty finansowej. Z informacji zamieszczonych w piśmie znak: WZRPO-II.4420.3.7.2012.AT z dnia 30 listopada 2012 r. (uwagi IZ RPO WZ do wstępnej wersji informacji pokontrolnej) wynika, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- do Beneficjenta skierowano pismo z dnia 04.10.2012 r. w sprawie konieczności zwrotu środków za naruszenie ustawy Pzp,</li> <li>- pismem z dnia 18.10.2012 r. Beneficjent wyraził zgodę na potrącenie korekty z wniosku końcowego,</li> <li>- pismem z dnia 29.10.2012 r. poinformowano Beneficjenta o pomniejszeniu kwoty wnioskowanej z wniosku końcowego o kwotę korekty. Wniosek został oceniony w LSI.</li> </ul>
2.	RPZP.05.01.01-32-028/09	Miasto Szczecinek	25.07.2012	13.09.2012	11.10.2012	74/2012/WWRP O-VII	<p>Pismem z dnia 13.09.2012 r. beneficjent przesłał IZ RPO WZ wyjaśnienia do <i>Protokołu</i>.</p> <p>10.10.2012 r. wysłano pismo do beneficjenta – odpowiedź na uwagi do <i>Protokołu pokontrolnego</i>, informujące m.in. o podtrzymaniu przez IZ RPO WZ swojego stanowiska wyrażonego w <i>Protokole pokontrolnym</i> oraz o zakończeniu czynności kontrolnych.</p> <p>11.10.2012 r. został zatwierdzony wniosek o płatność końcową.</p>
3.	RPZP.05.01.01-32-026/09	Powiat Gryficki	25.05.2012	Brak daty	09.10.2012	51/2012/WWRP O-VII	<p>Beneficjent nie podpisał <i>Protokołu</i> - pismem z 31.08.2012 r. wniósł uwagi do <i>Protokołu</i>.</p> <p>05.10.2012 r. WWRPO wysłało pismo do beneficjenta informujące o zakończeniu czynności kontrolnych.</p> <p>Z informacji zamieszczonych w piśmie znak: WZRPO-II.4420.3.7.2012.AT z dnia 30 listopada 2012 r. (uwagi IZ RPO WZ do wstępnej wersji informacji pokontrolnej) wynika, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Beneficjent w piśmie z dnia 14.11.2012 r. nie wyraził zgody na potrącenie kwoty nałożonej korekty za naruszenie ustawy Pzp, nie dokonał zwrotu środków we wskazanym terminie oraz zwrócił się z prośbą o obniżenie wskaźnika korekty,</li> <li>- 15.11.2012 r. wszczęto postępowanie administracyjne – sprawa w toku.</li> </ul>
4.	RPZP.07.02.00-32-011/09	Gmina Czaplinek	17.05.2012	18.07.2012	09.10.2012	49/2012/WWRP O-VII	<p>10.08.2012 r. wysłano pismo do beneficjenta – odpowiedź na wyjaśnienia beneficjenta do <i>Protokołu</i> oraz prośba o przesłanie dokumentów dot. wydatków związanych z przeprowadzanymi robotami budowlanymi.</p> <p>01.10.2012 r. zatwierdzono wniosek o płatność końcową.</p>

5.	RPZP.06. 02. 02-32- 006/11	Gmina Miasto Stargard Szczeciński	26.07.2012	07.09.2012	09.10.2012	<b>w Rejestrze upoważnień wskazano upoważnienie w pozycji nr 71 załącznik nr 35</b>	<b>Brak upoważnienia w Rejestrze upoważnień.</b> Z informacji zamieszczonych w piśmie znak: WZRPO-II.4420.3.7.2012.AT z dnia 30 listopada 2012 r. (uwagi IZ RPO WZ do wstępnej wersji informacji pokontrolnej) wynika, że IZ RPO WZ wpięła do segregatora z upoważnieniami brakujące upoważnienie do kontroli projektu nr RPZP.06.02.02-32- 006/11. 13.09.2012 r. został zatwierdzony wniosek o płatność końcową. 18.09.2012 WWRPO wysłało pismo do beneficjenta informujące, iż w związku z podpisaniem <i>Protokołu</i> i brakiem uwag czynności kontrolne uznaje się za zakończone.
6.	RPZP.04. 05. 02-32- 032/10	Inspekcja Ochrony Środowiska Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Szczecinie	10.08.2012	01.10.2012	09.10.2012	81/2012/WWRP O-VII	05.10.2012 r. WWRPO wysłało pismo do beneficjenta informujące o uznaniu czynności kontrolnych za zakończone. Zalecenia nie będą formułowane. 05.10.2012 r. został zatwierdzony wniosek o płatność końcową.
7.	RPZP.01. 01. 01-32- 275/09	Hurtownia Farmaceuty- czna Mimir Marek Iwanowski	28.06.2012	14.08.2012	08.10.2012	096/2012/WWR PO-VI	<b>W KSI SIMIK 07-13 inna nazwa beneficjenta niż w <i>Protokole pokontrolnym</i> tzn. Firma Handlowo-Uslugowa Mimir Marek Iwanowski – załączniki: nr 36 i 40.</b> W dniach 20.08.2012 r. i 10.09.2012 r. beneficjent dostarczył wskazane w <i>Protokole pokontrolnym</i> dokumenty oraz przedłożył stosowne wyjaśnienia. beneficjent został poinformowany o zakończeniu czynności kontrolnych. 21.09.2012 r. został zatwierdzony wniosek o płatność końcową.
8.	RPZP.02. 01. 02-32- 031/09	Gmina Miasto Stargard Szczeciński	10.09.2010	09.11.2010	04.10.2012	703/10	Pismami z 30.12.2010 r., 31.05.2011 r. IZ RPO WZ wystąpiła do Prezesa UZP o wydanie opinii prawnej. 03.10.2012 r. wniosek IZ do kancelarii prawnej o wydanie opinii w celu rzetelnej oceny kwalifikacji stwierdzonego przez zespół kontrolujący naruszenia. 22.05.2012 r. do WWRPO wpłynęło stanowisko Prezesa UZP na temat stwierdzonego w <i>Protokole pokontrolnym</i> naruszenia ustawy Pzp. 13.08.2012 r. WWRPO otrzymało opinię Kancelarii prawnej w przedmiotowej sprawie. 26.09.2012 r. pismo do beneficjenta informujące o ostatecznym rozstrzygnięciu problemowej kwestii, zakończeniu czynności kontrolnych oraz o tym, że zalecenia nie będą formułowane. Beneficjent rozliczał się I wnioskiem o płatność końcową, który został zatwierdzony 03.10.2012 r. 16.10.2012 r. wysłano do beneficjenta pismo informujące o wysokości korekty finansowej. <b>Po prawie dwóch latach od podpisania <i>Protokołu</i> utworzono w KSI SIMIK 07-13 Kartę Informacyjną Kontroli – załącznik nr 41.</b>
9.	RPZP.02. 01. 02-32- 102/09	Powiat Łobeski	26.04.2012	Brak daty i podpisu	01.10.2012	45/2012/WWRP O-VII	22.08.2012 r. sporządzono notatkę służbową dot. odmowy podpisania <i>Protokołu pokontrolnego</i> przez beneficjenta. W dokumentacji IZ RPO WZ znajduje się duplikat <i>Protokołu</i> – załącznik nr 42. beneficjent nie odesłał egz. <i>Protokołu</i> . 29.08.2012 r. wysłano pismo do beneficjenta informujące o zakończeniu czynności związanych z kontrolą oraz o tym, że IZ RPO WZ podtrzymała swoje stanowisko. Z informacji zamieszczonych w piśmie znak: WZRPO-II.4420.3.7.2012.AT z dnia 30 listopada 2012 r. (uwagi IZ RPO WZ do wstępnej wersji informacji pokontrolnej) wynika, że: - w piśmie z dnia 11.09.2012 r. Beneficjent nie wyraził zgody na potrącenie kwoty nałożonej korekty za naruszenie ustawy Pzp, nie dokonał

							zwrotu środków we wskazanym terminie oraz zwrócił się z prośbą o obniżenie wskaźnika korekty, - dnia 12.09.2012 r. wszczęto postępowanie administracyjne – sprawa w toku.
10.	RPZP.04. 05. 02-32- 019/10	Gmina Kolbaskowo	27.06.2012	05.09.2012	01.10.2012	56/2012/WWRP O-VII	29.08.2012 r. beneficjent przesłał uwagi, wyjaśnienia i zastrzeżenia do ustaleń zawartych w <i>Protokole pokontrolnym</i> . 28.09.2012 r. wysłano pismo do beneficjenta informujące o zakończeniu czynności kontrolnych i podtrzymaniu stanowiska przez IZ RPO WZ w problemowej kwestii. 02.10.2012 r. zatwierdzono wniosek o płatność końcową.

**Tabela nr 7.**

Zgodnie z zapisami w rozdziale 13 Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WZ wersji 10.0 dane o przeprowadzonej kontroli powinny zostać wprowadzone do KSI SIMIK 07-13 (utworzenie *Karty Informacyjnej Kontroli*) niezwłocznie po zakończeniu czynności kontrolnych. W ocenie zespołu kontrolującego „zakończenie czynności kontrolnych” to podpisanie lub odmowa podpisania *Protokołu pokontrolnego* przez beneficjenta.

Pozostałe czynności takie jak:

- wymiana informacji pomiędzy beneficjentem a IZ RPO WZ w zakresie wydanych zaleceń,
- ustalenia dotyczące nieprawidłowości w zakresie naruszeń ustawy Prawo zamówień publicznych (w tym oczekiwanie na rozstrzygnięcie Prezesa UZP czy opinię kancelarii prawnej),
- ewentualne określanie wysokości korekty finansowej i złożenie przez beneficjenta korekty wniosku o płatność końcową

są to czynności wyjaśniające, rozstrzygające – wykonywane po zakończeniu czynności kontrolnych.

Na podstawie zbadanej próby *Protokołów pokontrolnych* oraz informacji uzyskanych od kierowników zespołów kontrolujących przeprowadzających przedmiotowe kontrole, dokonano następujących ustaleń:

1. *Karty Informacyjne Kontroli* nie zostały utworzone w KSI SIMIK 07-13 zgodnie z terminem wskazanym w Instrukcji Wykonawczej, tzn. niezwłocznie po zakończeniu czynności kontrolnych.
2. W ośmiu przypadkach (dotyczy projektów nr: RPZP.02.01.02-32-061/09, RPZP.05.01.01-32-028/09, RPZP.05.01.01-32-026/09, RPZP.07.02.00-32-011/09, RPZP.01.01.01-32-275/09, RPZP.02.01.02-32-031/09, RPZP.02.01.02-32-102/09 i RPZP.04.05.02-32-019/10) opóźnienia dotyczące wprowadzenia do KSI SIMIK 07-13 informacji na temat przeprowadzonych kontroli były spowodowane:
  - prowadzeniem korespondencji pomiędzy IZ RPO WZ a beneficjentem w zakresie wydanych zaleceń, odmowy podpisania *Protokołu pokontrolnego*,
  - ustaleniami dotyczącymi nieprawidłowości w zakresie naruszeń ustawy Prawo zamówień publicznych,
  - określaniem wysokości korekty finansowej.
3. W dwóch przypadkach (dotyczy projektów nr: RPZP.06.02.02-32-006/11 i RPZP.04.05.02-32-032/10) pomimo, iż nie było prowadzone postępowanie wyjaśniające, również nie dotrzymano terminu na wprowadzenie danych o przeprowadzonych kontrolach do KSI SIMIK 07-13.

#### Wnioski:

1. W ramach zbadanej próby tj. 10 *Protokołów pokontrolnych* oraz *Kart Informacyjnych Kontroli* utworzonych w KSI SIMIK 07-13 w oparciu o informacje zawarte w ww. protokołach stwierdzono, że w żadnym przypadku nie dotrzymano terminu wskazanego w rozdziale 13 Instrukcji Wykonawczej. Dane o przeprowadzonych kontrolach nie zostały wprowadzone do KSI SIMIK 07-13 niezwłocznie po zakończeniu czynności kontrolnych tzn. po podpisaniu lub odmowie podpisania *Protokołów pokontrolnych* przez beneficjenta lecz dopiero po zakończeniu czynności wyjaśniających, rozstrzygających.
2. Wyniki kontroli wymagały przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego – w przypadku projektu nr RPZP.02.01.02-32-031/09 objętego badaną próbą, minęło prawie 2 lata od momentu podpisania *Protokołu pokontrolnego* do czasu utworzenia w KSI SIMIK 07-13 *Karty Informacyjnej Kontroli*.  
IZ RPO WZ nie zrealizowała przedmiotowego zalecenia.

#### 3.3.3 Zalecenia o wysokiej istotności:

##### 3.3.3.1

Zalecenie: Przestrzeganie terminów w zakresie generowania Raportów podstawowych z systemu OFSA PROW i PO RYBY oraz wprowadzania pozyskanych danych do Bazy beneficjentów PROW i PO RYBY, zgodnie

z zapisami Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WZ.

Zgodnie z zapisem w rozdziale 13 Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WZ w pierwszym tygodniu każdego miesiąca pracownik WZRPO-III powinien wygenerować raporty z systemów informatycznych OFSA PROW i aplikacji RYBY 2007-13. Baza beneficjentów PROW i PO RYBY powinna zostać zaktualizowana/uzupełniona o dane zawarte w ww. raportach.

W badanym okresie tj. od dnia 1 czerwca 2012 r. do dnia 15 października 2012 r. powinno zostać wygenerowanych 5 raportów z systemu OFSA PROW i 5 raportów z aplikacji RYBY 2007-13.

Dnia 18 października 2012 r. zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń:

- w badanym okresie wygenerowano 4 raporty z aplikacji RYBY 2007-13 (czerwiec 2012, lipiec 2012, sierpień 2012 i wrzesień 2012). W trakcie niniejszej kontroli udostępniono zespołowi kontrolującemu 4 pliki z ww. raportami – załączniki: nr 43, nr 44, nr 45 i nr 46.

Ze względu na brak śladu rewizyjnego (brak daty wygenerowania raportów) nie można stwierdzić, czy raporty zostały wygenerowane w pierwszym tygodniu każdego miesiąca zgodnie z obowiązującą procedurą.

Z informacji udzielonych przez Pana Nikodema Trusa – pracownika WZRPO-III wynika, że Baza beneficjentów została uzupełniona o dane wygenerowane z aplikacji RYBY.

Z ustaleń zawartych w niniejszej informacji pokontrolnej w pkt. 3.2.2.1 wynika, że według stanu na dzień 13 sierpnia 2012 r. pracownik WZRPO nie mógł przeprowadzić kontroli krzyżowej horyzontalnej z projektami PROW na etapie weryfikacji wniosku o płatność nr RPZP.02.01.01-32-003/11-05, ponieważ Baza beneficjentów PROW nie zawierała danych.

- brak raportu wygenerowanego z aplikacji RYBY w październiku 2012 roku,
- w badanym okresie wygenerowano tylko 1 raport z systemu OFSA PROW.

W trakcie niniejszej kontroli przedstawiono zespołowi kontrolującemu 1 plik z raportem z OFSA PROW. Wygenerowany raport zawiera 64.997 danych – załącznik nr 47 (płyta CD).

Z informacji udzielonych przez Pana Nikodema Trusa – pracownika WZRPO wynika, że Baza beneficjentów nie została uzupełniona o dane wygenerowane z systemu OFSA PROW w badanym okresie.

W piśmie znak: WZRPO-II.4420.3.7.2012.AT z dnia 30 listopada 2012 r. (uwagi IZ RPO WZ do wstępnej wersji informacji pokontrolnej) IZ RPO WZ wskazała nowe okoliczności dotyczące pozyskiwania danych z systemu OFSA PROW z raportów wygenerowanych na wniosek innych IZ, niewynikające z zapisów Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WZ.

W celu sprawdzenia, czy dane zawarte w raportach wygenerowanych z aplikacji RYBY w okresie od dnia 1 czerwca 2012 r. do dnia 15 października 2012 r. (4 raporty) zostały wprowadzone do Bazy beneficjentów, z każdego raportu wyłoniono próbę do kontroli.

W ramach raportu podstawowego wygenerowanego w czerwcu 2012 roku z aplikacji RYBY – załącznik nr 43, ze względu na małą ilość danych (3 beneficjentów) zweryfikowano 100 %. Szczegółowe informacje dotyczące skontrolowanych danych zostały zawarte w tabeli nr 8.

Dane wygenerowane przez IZ RPO WZ z aplikacji RYBY w czerwcu 2012 r. – badana próba.

Lp	Numer Identyfikacji podatkowej (NIP)	Nr w Raporcie podstawowym wygenerowanym z aplikacji RYBY w czerwcu 2012	Znak sprawy	Nazwa beneficjenta	Lokalizacja siedziby beneficjenta - Województwo	Obecność w Bazie beneficjentów PO RYBY prowadzonej przez IZ	Numer (Lp.) w Bazie beneficjentów PO RYBY
1.		1	SW16-6173-SW16000 03/12	GOSPODARSTW O ROLNE JERZY CHODAŃ	ZACHODNIOPOMORSKIE	TAK	70
2.	6731164015	2	SW16-6173-SW16001 01/11	SMAŻALNIA RYB "PRZY JEZIORZE" BERNARD OGRODNICZAK	ZACHODNIOPOMORSKIE	TAK	71
3.	6731631149	3	SW16-6173-SW16000 07/12	POWIATOWY ZARZĄD DRÓG W SZCZECINKU	ZACHODNIOPOMORSKIE	TAK	72

Tabela nr 8.

W ramach raportu podstawowego wygenerowanego w lipcu 2012 roku z aplikacji RYBY – załącznik nr 44 zespół kontrolujący systematycznym doбором próby losowej objął 20% danych. Przedział próbkowania dla przyjętej metody wyniósł 4, przyjęta wartość początkowa to 1. Szczegółowe informacje dotyczące skontrolowanych danych zostały zawarte w tabeli nr 9.

Dane wygenerowane przez IZ RPO WZ z aplikacji RYBY w lipcu 2012 r. – badana próba.

Lp	Numer Identyfikacji podatkowej (NIP)	Nr w Raporcie podstawowym wygenerowanym z aplikacji RYBY w lipcu 2012 r.	Znak sprawy	Nazwa beneficjenta	Lokalizacja siedziby beneficjenta - Województwo	Obecność w Bazie Beneficjentów PO RYBY prowadzonej przez IZ	Numer (Lp.) w Bazie beneficjentów PO RYBY
1	6711698541	1	SW16-6173-SW1600029/12	GMINA MIASTO KOŁOBRZEG	ZACHODNIOPOMORSKIE	TAK	73
2	4990604100	5	SW16-6173-SW1600065/12	MIELEŃSKA LOKALNA GRUPA RYBACKA	Numer identyfikacyjny 4990604100 nie występuje w rejestrze REGON na stronie <a href="http://www.stat.gov.pl">www.stat.gov.pl</a> .	TAK	79

Tabela nr 9.

W ramach raportu podstawowego wygenerowanego w sierpniu 2012 roku z aplikacji RYBY – załącznik nr 45 zespół kontrolujący systematycznym doбором próby losowej objął 20% danych. Przedział próbkowania dla przyjętej metody wyniósł 5, przyjęta wartość początkowa to 4. Szczegółowe informacje dotyczące skontrolowanych danych zostały zawarte w tabeli nr 10.

Dane wygenerowane przez IZ RPO WZ z aplikacji RYBY w sierpniu 2012 r. – badana próba.

Lp	Numer Identyfikacji podatkowej (NIP)	Nr w Raporcie podstawowym wygenerowanym z aplikacji RYBY w sierpniu 2012	Znak sprawy	Nazwa beneficjenta	Lokalizacja siedziby beneficjenta - Województwo	Obecność w Bazie beneficjentów PO RYBY prowadzonej przez IZ	Numer (Lp.) w Bazie beneficjentów PO RYBY
1	6711602794	4	SW16-6173-SW1600017/12	"ZARZĄD PORTU MORSKIEGO KOŁOBRZEG" S.z.o.o.	ZACHODNIOPOMORSKIE	TAK	84
2	6711801708	9	SW16-6173-SW1600045/12	GMINA DYGOWO	ZACHODNIOPOMORSKIE	TAK	89
3	4990605772	14	SW16-6173-SW1600064/12	DARŁOWSKA LOKALNA GRUPA RYBACKA W DORZECZU WIEPRZY, GRABOWEJ I UNIEŚCI	ZACHODNIOPOMORSKIE	TAK	94
4	6731881751	19	SW16-6173-SW1600006/12	STOWARZYSZENIE KLUB WODNY "PILE"	ZACHODNIOPOMORSKIE	TAK	99

Tabela nr 10.

W ramach raportu podstawowego wygenerowanego we wrześniu 2012 roku z aplikacji RYBY – załącznik nr 46 zespół kontrolujący systematycznym doбором próby losowej objął 20% danych. Przedział próbkowania dla przyjętej metody wyniósł 5, przyjęta wartość początkowa to 2. Szczegółowe informacje dotyczące skontrolowanych danych zostały zawarte w tabeli nr 11.

Dane wygenerowane przez IZ RPO WZ z aplikacji RYBY we wrześniu 2012 r. – badana próba.

Lp	Numer Identyfikacji podatkowej (NIP)	Nr w Raporcie podstawowym wygenerowanym z aplikacji RYBY we wrześniu 2012 r.	Znak sprawy	Nazwa beneficjenta	Lokalizacja siedziby beneficjenta - Województwo	Obecność w Bazie beneficjentów PO RYBY prowadzonej przez	Numer (Lp.) w Bazie beneficjentów PO RYBY
----	--------------------------------------	--	-------------	--------------------	---	--	---

						IZ RPO WZ	
1	8542364487	2	SW16-6173-SW1600281/12	STOWARZYSZENIE "SIEJA"	ZACHODNIOPOMORSKIE	TAK	101
2	5941600108	7	SW16-6173-SW1600081/12	LOKALNA ORGANIZACJA TURYSTYCZNA WOKÓŁ DRAWY	ZACHODNIOPOMORSKIE	TAK	106
3	6711471553	12	SW16-6173-SW1600025/12	"DARBO" USŁUGI GASTRONOMICZNE DARIUSZ JEDYNAK	ZACHODNIOPOMORSKIE	TAK	111
4	8541001653	17	SW16-6173-SW1600102/12	GMINA WĘGORZYNO	ZACHODNIOPOMORSKIE	TAK	116
5	6731876454	22	SW16-6173-SW1600215/12	STOWARZYSZENIE LOKALNA GRUPA RYBACZA "PARTNERSTWO DRAWY" W SZCZECINKU	ZACHODNIOPOMORSKIE	TAK	121
6	8542364487	27	SW16-6173-SW1600212/12	STOWARZYSZENIE "SIEJA"	ZACHODNIOPOMORSKIE	TAK	126

**Tabela nr 11.**

Dnia 22 października 2012 r. zespół kontrolujący sprawdził czy dane zawarte w tabelach nr: 8,9,10 i 11 zostały wprowadzone do Bazy beneficjentów PO RYBY. Na podstawie zbadanej próby ustalono, że dane wygenerowane z aplikacji RYBY w okresie od czerwca do września 2012 r. (4 raporty) zostały wprowadzone do Bazy beneficjentów PO RYBY.

**Wnioski:**

1. W badanym okresie wygenerowano 4 raporty z aplikacji RYBY 2007-13 (czerwiec 2012, lipiec 2012, sierpień 2012 i wrzesień 2012).
2. Ze względu na brak śladu rewizyjnego (brak daty wygenerowania raportów) nie można stwierdzić czy raporty zostały wygenerowane w pierwszym tygodniu każdego miesiąca zgodnie z procedurą opisaną w rozdziale 13 Instrukcji Wykonawczej.
3. Na podstawie zbadanej próby danych wygenerowanych z aplikacji RYBY w okresie czerwiec-wrzesień 2012 r. ustalono, że ww. dane zostały wprowadzone do Bazy beneficjentów.
4. Nie wygenerowano raportu z aplikacji RYBY w październiku 2012 roku.
5. W badanym okresie wygenerowano tylko 1 raport z systemu OFSA PROW zawierający 64.997 danych.
6. W piśmie znak: WZRPO-II.4420.3.7.2012.AT z dnia 30 listopada 2012 r. (uwagi IZ RPO WZ do wstępnej wersji informacji pokontrolnej) IZ RPO WZ wskazała nowe okoliczności dotyczące pozyskiwania danych z systemu OFSA PROW z raportów wygenerowanych na wniosek innych IZ, nie wynikające z zapisów Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WZ.
7. Według stanu na dzień 13 sierpnia 2012 r. pracownik WWRPO nie mógł przeprowadzić kontroli krzyżowej horyzontalnej z projektami PROW na etapie weryfikacji wniosku o płatność nr RPZP.02.01.01-32-003/11-05, ponieważ Baza beneficjentów PROW nie zawierała danych.
8. Baza beneficjentów nie została uzupełniona o dane wygenerowane z systemu OFSA PROW w badanym okresie.

IZ RPO WZ nie zrealizowała przedmiotowego zalecenia. Zespół kontrolujący ponawia zalecenie dotyczące przestrzegania terminów w zakresie generowania Raportów podstawowych z systemu OFSA PROW i aplikacji RYBY oraz wprowadzania pozyskanych danych do Bazy beneficjentów PROW i PO RYBY, zgodnie z zapisami Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WZ.

**3.3.3.2 Zalecenia:**

1. Wprowadzenie do Bazy beneficjentów danych historycznych znajdujących się na płytach CD (dane dotyczące beneficjentów PT PROW 2007-2013, dane z Działania 133 PROW dane z Działania 111 FAPA oraz dane z Działania 125 PROW), które IK RPO przekazywała cyklicznie IZ RPO WZ począwszy od czerwca 2010 r. w terminie do dnia 31 sierpnia 2012 r.
2. Bieżące wprowadzanie do Bazy beneficjentów danych znajdujących się na płytach CD, które IK RPO przekazuje cyklicznie IZ RPO WZ.

W ramach badanego obszaru zespół kontrolujący sprawdził następujące dokumenty:

1. Pismo DKR-IV-82637-8-DS./10 z dnia 11 sierpnia 2010 r., przekazujące dane dotyczące beneficjentów PT PROW 2007-2013 – raport podstawowy na dzień 3 sierpnia 2010 r.
2. Pismo DKR-IV-82637-9-ABi/10 z dnia 7 września 2010 r. wraz z płytą CD zawierającą dane dotyczące beneficjentów PT PROW 2007-2013 – raport podstawowy na dzień 1 września 2010 r. oraz dane z Działania 133 PROW dotyczące wniosków o płatność złożonych do ARMiR na dzień 30 czerwca 2010 r.
3. Pismo DKR-IV-82637-14-ABi/10 z dnia 10 grudnia 2010 r. wraz z płytą CD zawierającą dane dotyczące beneficjentów PT PROW 2007-2013 – raport podstawowy na dzień 1 grudnia 2010 r. oraz dane z Działania 133 PROW, dane z Działania 125 PROW.
4. Pismo DKR-IV-82637-2-DS./11 z dnia 14 marca 2011 r. wraz z płytą CD zawierającą dane dotyczące beneficjentów PT PROW 2007-2013 – raport podstawowy na dzień 2 marca 2011 r. oraz dane z Działania 133 PROW, dane z Działania 125 PROW.
5. Pismo DKR-IV-82637-5-ABi/11 z dnia 27 kwietnia 2011 r. wraz z płytą CD zawierającą dane dotyczące beneficjentów PT PROW 2007-2013 – raport podstawowy na dzień 4 kwietnia 2011 r. oraz dane z Działania 133 PROW, dane z Działania 111 FAPA, dane z Działania 125 PROW.
6. Pismo DKR-IV-82637-7-ABi/11 z dnia 19 maja 2011 r. wraz z płytą CD zawierającą dane dotyczące beneficjentów PT PROW 2007-2013 – raport podstawowy na dzień 4 maja 2011 r. oraz dane z Działania 133 PROW, dane z Działania 111 FAPA dane z Działania 125 PROW.
7. Pismo DKR-IV-82637-12-ABi/11 z dnia 21 czerwca 2011 r. wraz z płytą CD zawierającą dane dotyczące beneficjentów PT PROW 2007-2013 – raport podstawowy na dzień 2 czerwca 2011 r. dane z Działania 133 PROW, dane z Działania 111 FAPA, dane z Działania 125 PROW.
8. Pismo DKR-IV-82637-19-DS./11 z dnia 21 lipca 2011 r. wraz z płytą CD zawierającą dane dotyczące beneficjentów PT PROW 2007-2013 – raport podstawowy na dzień 4 lipca 2011 r. dane z Działania 133 PROW, dane z Działania 111 FAPA oraz z Działania 125 PROW.
9. Pismo DKR-IV-82637-21-ABi/11 z dnia 12 sierpnia 2011 r. wraz z płytą CD zawierającą dane dotyczące beneficjentów PT PROW 2007-2013 – raport podstawowy na dzień 4 sierpnia 2011 r. dane z Działania 133 PROW, dane z Działania 111 FAPA oraz z Działania 125 PROW.
10. Pismo DKR-IV-82637-23-DS./11 z dnia 13 września 2011 r. wraz z płytą CD zawierającą dane dotyczące beneficjentów PT PROW 2007-2013 – raport podstawowy na dzień 6 września 2011 r. dane z Działania 133 PROW, dane z Działania 111 FAPA oraz z Działania 125 PROW.
11. Pismo DKR-IV-82637-25-DS./11 z dnia 6 października 2011 r. wraz z płytą CD zawierającą dane dotyczące beneficjentów PT PROW 2007-2013 – raport podstawowy na dzień 3 października 2011 r. dane z Działania 133 PROW, dane z Działania 111 FAPA oraz z Działania 125 PROW.
12. Pismo DKR-IV-82637-27-DS./11 z dnia 9 listopada 2011 r. wraz z płytą CD zawierającą dane dotyczące beneficjentów PT PROW 2007-2013 – raport podstawowy na dzień 4 listopada 2011 r. dane z Działania 133 PROW, dane z Działania 111 FAPA oraz z Działania 125 PROW.
13. Pismo DKR-IV-82637-29-DS./11 z dnia 6 grudnia 2011 r. wraz z płytą CD zawierającą dane dotyczące beneficjentów PT PROW 2007-2013 – raport podstawowy na dzień 1 grudnia 2011 r. dane z Działania 133 PROW, dane z Działania 111 FAPA oraz z Działania 125 PROW.
14. Pismo DKR-IV-82637-1-DS./12 z dnia 10 stycznia 2012 r. wraz z płytą CD zawierającą dane dotyczące beneficjentów PT PROW 2007-2013 – raport podstawowy na dzień 3 stycznia 2012 r. dane z Działania 133 PROW, dane z Działania 111 FAPA oraz z Działania 125 PROW.
15. Pismo DKR-IV-82637-4-DS./12 z dnia 10 lutego 2012 r. wraz z płytą CD zawierającą dane dotyczące beneficjentów PT PROW 2007-2013 – raport podstawowy na dzień 3 lutego 2012 r. dane z Działania 133 PROW, dane z Działania 111 FAPA oraz z Działania 125 PROW.
16. Pismo DKR-IV-82637-6-DS./12 z dnia 9 marca 2012 r. wraz z płytą CD zawierającą dane dotyczące beneficjentów PT PROW 2007-2013 – raport podstawowy na dzień 5 marca 2012 r. dane z Działania 133 PROW, dane z Działania 111 FAPA oraz z Działania 125 PROW.
17. Pismo DKR-IV-82637-7-DS./12 z dnia 6 kwietnia 2012 r. wraz z płytą CD zawierającą dane dotyczące beneficjentów PT PROW 2007-2013 – raport podstawowy na dzień 4 kwietnia 2012 r. dane z Działania 133 PROW, dane z Działania 111 FAPA oraz z Działania 125 PROW.
18. Pismo DKR-IV-82637-8-DS./12 z dnia 11 maja 2012 r. wraz z płytą CD zawierającą dane dotyczące beneficjentów PT PROW 2007-2013 – raport podstawowy na dzień 30 kwietnia 2012 r. dane z Działania 133 PROW, dane z Działania 111 FAPA oraz z Działania 125 PROW.
19. Pismo DKR-IV-82637-9-DS./12 z dnia 8 czerwca 2012 r. wraz z płytą CD zawierającą dane dotyczące beneficjentów PT PROW 2007-2013 – raport podstawowy na dzień 5 czerwca 2012 r. dane z Działania 133 PROW, dane z Działania 111 FAPA oraz z Działania 125 PROW.

20. Pismo DKR-IV-82637-10-DS./12 z dnia 10 lipca 2012 r. wraz z płytą CD zawierającą dane dotyczące beneficjentów PT PROW 2007-2013 – raport podstawowy na dzień 2 lipca 2012 r. dane z Działania 133 PROW, dane z Działania 111 FAPA oraz z Działania 125 PROW.
21. Pismo DKR-IV-82637-12-DS./12 z dnia 10 września 2012 r. wraz z płytą CD zawierającą dane dotyczące beneficjentów PT PROW 2007-2013 – raport podstawowy na dzień 5 września 2012 r. dane z Działania 133 PROW, dane z Działania 111 FAPA oraz z Działania 125 PROW.

W celu sprawdzenia czy dane nierejestrowane w systemie OFSA PROW, które IZ RPO WZ otrzymywała cyklicznie od IK RPO w okresie od czerwca 2010 r. do września 2012 r. zostały wprowadzone do Bazy beneficjentów, wyłoniono próbę do kontroli. Zespół kontrolujący systematycznym doбором próby losowej objął 10% płyt CD zawierających dane nierejestrowane w systemie OFSA PROW. Przedział próbkowania dla przyjętej metody wyniósł 7, przyjęta wartość początkowa to 7. W związku z powyższym wylosowano do skontrolowania dane znajdujące się na płytach CD wykazanych w tabeli nr 12 w pozycjach nr: 7, 14 i 21.

Zestawienie danych nierejestrowanych w systemie OFSA PROW znajdujących się na płytach CD, które IZ RPO WZ otrzymała od IK RPO w okresie od czerwca 2010 r. do września 2012 r.

Lp.	Dane według stanu na dzień	Rodzaj danych
1.	3 sierpnia 2010 r.	- dane PT PROW 2007-2013
2.	1 września 2010 r.	- dane beneficjentów PT PROW 2007-2013
	30 czerwca 2010 r.	- dane z Działania 133 PROW, dotyczące wniosków o płatność złożonych do ARMIR
3.	1 grudnia 2010 r.	- dane beneficjentów PT PROW 2007-2013
		- dane z Działania 133 PROW - dane z Działania 125 PROW
4.	2 marca 2011 r.	- dane beneficjentów PT PROW 2007-2013
		- dane z Działania 133 PROW - dane z Działania 125 PROW
5.	4 kwietnia 2011 r.	- dane beneficjentów PT PROW 2007-2013
		- dane z Działania 133 PROW, - dane z Działania 125 PROW, - dane z Działania 111 FAPA,
6.	4 maja 2011 r.	- dane beneficjentów PT PROW 2007-2013
		- dane z Działania 133 PROW - dane z Działania 125 PROW - dane z Działania 111 FAPA
7.	2 czerwca 2011 r.	- dane beneficjentów PT PROW 2007-201
		- dane z Działania 133 PROW, - dane z Działania 125 PROW, - dane z Działania 111 FAPA,
8.	4 lipca 2011 r.	- dane beneficjentów PT PROW 2007-2013
		- dane z Działania 133 PROW - dane z Działania 125 PROW - dane z Działania 111 FAPA
9.	4 sierpnia 2011 r.	- dane beneficjentów PT PROW 2007-2013
		- dane z Działania 133 PROW, - dane z Działania 125 PROW, - dane z Działania 111 FAPA,
10.	6 września 2011 r.	- dane beneficjentów PT PROW 2007-2013
		- dane z Działania 133 PROW - dane z Działania 125 PROW - dane z Działania 111 FAPA
11.	3 października 2011 r.	- dane beneficjentów PT PROW 2007-2013
		- dane z Działania 133 PROW - dane z Działania 125 PROW - dane z Działania 111 FAPA
12.	4 listopada 2011 r.	- dane beneficjentów PT PROW 2007-2013
		- dane z Działania 133 PROW - dane z Działania 125 PROW - dane z Działania 111 FAPA
13.	1 grudnia 2011 r.,	- dane beneficjentów PT PROW 2007-2013
		- dane z Działania 133 PROW - dane z Działania 125 PROW - dane z Działania 111 FAPA

14.	3 stycznia 2012 r.	- dane beneficjentów PT PROW 2007-2013
		- dane z Działania 133 PROW, - dane z Działania 125 PROW, - dane z Działania 111 FAPA,
15.	3 lutego 2012 r.	- dane beneficjentów PT PROW 2007-2013
		- dane z Działania 133 PROW - dane z Działania 125 PROW - dane z Działania 111 FAPA
16.	5 marca 2012 r.	- dane beneficjentów PT PROW 2007-2013
		- dane z Działania 133 PROW - dane z Działania 125 PROW - dane z Działania 111 FAPA
17.	4 kwietnia 2012 r.	- dane beneficjentów PT PROW 2007-2013
		- dane z Działania 133 PROW - dane z Działania 125 PROW - dane z Działania 111 FAPA
18.	30 kwietnia 2012 r.	- dane beneficjentów PT PROW 2007-2013
		- dane z Działania 133 PROW - dane z Działania 125 PROW - dane z Działania 111 FAPA
19.	5 czerwca 2012 r.	- dane beneficjentów PT PROW 2007-2013
		- dane z Działania 133 PROW - dane z Działania 125 PROW - dane z Działania 111 FAPA
20.	2 lipca 2012 r.	- dane beneficjentów PT PROW 2007-2013
		- dane z Działania 133 PROW - dane z Działania 125 PROW - dane z Działania 111 FAPA
21.	5 września	- dane beneficjentów PT PROW 2007-2013,
		- dane z Działania 133 PROW - dane z Działania 125 PROW - dane z Działania 111 FAPA

**Tabela nr 12.**

W celu wyłonienia próby do kontroli spośród wylosowanych 3 płyt CD, sporządzono 3 zestawienia zawierające następujące informacje:

1. Zestawienie nr 1 zawierające dane nierejestrowane w systemie OFSA PROW, które IZ RPO WZ otrzymała w czerwcu 2011 r. w tym: dane beneficjentów PT PROW 2007-2013, dane z Działania 133 PROW, dane z Działania 125 PROW oraz dane z Działania 111 FAPA - **załącznik nr 48**,
2. Zestawienie nr 2 zawierające dane nierejestrowane w systemie OFSA PROW, które IZ RPO WZ otrzymała w styczniu 2012 r. w tym: dane beneficjentów PT PROW 2007-2013, dane z Działania 133 PROW, dane z Działania 125 PROW oraz dane z Działania 111 FAPA - **załącznik nr 49**,
3. Zestawienie nr 3 zawierające dane nierejestrowane w systemie OFSA PROW, które IZ RPO WZ otrzymała we wrześniu 2012 r. w tym: dane beneficjentów PT PROW 2007-2013, dane z Działania 133 PROW, dane z Działania 125 PROW oraz dane z Działania 111 FAPA - **załącznik nr 50**.

W ramach zestawienia nr 1 - **załącznik nr 48**, systematycznym doбором próby losowej objęto 1 % danych przekazanych IZ RPO WZ w czerwcu 2011 r. Przedział próbkowania dla przyjętej metody wyniósł 90, przyjęta wartość początkowa to 5. Szczegółowe informacje na temat wylosowanych danych zostały zawarte w tabeli nr 13.

Zestawienie danych nierejestrowanych w systemie OFSA PROW, przekazanych IZ RPO WZ przez IK RPO w czerwcu 2011 r. - badana próba.

Lp	Numer Identyfikacji podatkowej (NIP)	Poz. w zestawieniu nr 1 zawierającym dane przekazane IZ RPO WZ przez IK RPO w czerwcu 2011 r.	Znak sprawy	Nazwa beneficjenta	Lokalizacja siedziby beneficjenta - Województwo	Obecność w Bazie beneficjentów PROW prowadzonej przez IZ RPO WZ	Numer (Lp.) w Bazie beneficjentów PROW
1	5832569948	5	1001-6940-1001-1-000002/09	URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO W GDANSKU	POMORSKIE	NIE	-
2	5252087227	95	1001-6940-1001-2-000019/09	URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA	MAZOWIECKIE	NIE	-

				MAZOWIECKIEGO W WARSZAWIE			
3	5250007879	185	1001-6940-1001-1-000008/10	AGENCJA RYNKU ROLNEGO	MAZOWIECKIE	NIE	-
4	9561945671	275	1001-6940-1001-1-000053/10	URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO W TORUNIU	KUJAWSKO-POMORSKIE	NIE	-
5	8992233911	365	1001-6940-1001-1-000099/10	URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO	DOLNOŚLĄSKIE	NIE	-
6	5261281638	455	1001-6940-1001-1-000007/11	MINISTERSTWO ROLNICTWA I ROZWOJU WSI	MAZOWIECKIE	NIE	-
7	8511073464	545	UM16-6905-UM1600003/09 (II etap)	ZACHODNIOPOMORSKI ZARZĄD MELIORACJI I URZĄDZEŃ WODNYCH W SZCZECINIE	ZACHODNIOPOMORSKIE	TAK	33
8	5211080553	635	RW.II./JK/0219.8-10/09 UM07-6905-UM0700010/09	WOJEWÓDZKI ZARZĄD MELIORACJI I URZĄDZEŃ WODNYCH W WARSZAWIE	MAZOWIECKIE	NIE	-

**Tabela nr 13.**

W ramach zestawienia nr 2 – załącznik nr 49, systematycznym doбором próby losowej objęto 1 % danych przekazanych IZ RPO WZ w styczniu 2012 r. Przedział próbkowania dla przyjętej metody wyniósł 98, przyjęta wartość początkowa to 7. Szczegółowe informacje na temat wylosowanych danych zostały zawarte w tabeli nr 14.

Zestawienie danych nierejestrowanych w systemie OFSA PROW, przekazanych IZ RPO WZ przez IK RPO w styczniu 2012 r. – badana próba.

Lp	Numer Identyfikacji podatkowej (NIP)	Poz. w zestawieniu nr 2 zawierającym dane przekazane IZ RPO WZ przez IK RPO w styczniu 2012 r.	Znak sprawy	Nazwa beneficjenta	Lokalizacja siedziby beneficjenta - Województwo	Obecność w Bazie beneficjentów PROW prowadzonej przez IZ RPO WZ	Numer (Lp.) w Bazie beneficjentów PROW
1	9591805816	7	1001-6940-1001-1-000010/09	ŚWIĘTOKRZYSKIE BIURO ROZWOJU REGIONALNEGO	ŚWIĘTOKRZYSKIE	NIE	-
2	5260008515	105	1001-6940-1001-1-000083/09	FUNDACJA PROGRAMÓW POMOCY DLA ROLNICTWA FAPA	MAZOWIECKIE	NIE	-
3	5252087227	203	1001-6940-1001-1-000045/10	URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO W WARSZAWIE	MAZOWIECKIE	NIE	-
4	5422542016	301	1001-6940-1001-3-000030/10	URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO	PODLASKIE	NIE	-
5	5261281638	399	1001-6940-1001-1-000102/10	MINISTERSTWO ROLNICTWA I ROZWOJU WSI	MAZOWIECKIE	NIE	-
6	9542260713	497	1001-6940-1001-2-000002/11	URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO W KATOWICACH	ŚLĄSKIE	NIE	-
7	9561945671	595	1001-6940-1001-3-000060/11	URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO W TORUNIU	KUJAWSKO-POMORSKIE	NIE	-
8	5260008515	693	1001-6940-1001-3-000027/11	FUNDACJA PROGRAMÓW POMOCY DLA ROLNICTWA FAPA	MAZOWIECKIE	NIE	-
9	5252087227	791	1001-6940-1001-2-000069/11	URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO W WARSZAWIE	MAZOWIECKIE	NIE	-
10	7122410470	889	1001-6940-1001-3-000135/11	URZĄD MARSZAŁKOWSKI	LUBELSKIE	NIE	-
11	9710607989	987	UM04-6905-UM0400006/09	Wyszukiwarka na stronie <a href="http://www.stat.gov.pl">www.stat.gov.pl</a> nie wskazała podmiotu – błędny NIP	Wyszukiwarka na stronie <a href="http://www.stat.gov.pl">www.stat.gov.pl</a> nie wskazała podmiotu – błędny NIP	NIE	-
12	6491918086	1085	UM12-6905-UM1200008/09	STAROSTWO POWIATOWE W ZAWIERCIU	ŚLĄSKIE	NIE	-
13	8511073464	1183	UM16-6905-UM1600020/09	ZACHODNIOPOMORSKI ZARZĄD MELIORACJI I URZĄDZEŃ WODNYCH W SZCZECINIE	ZACHODNIOPOMORSKIE	TAK	61

**Tabela nr 14.**

W ramach zestawienia nr 3 – załącznik nr 50, systematycznym doborem próby losowej objęto 1 % danych przekazanych IZ RPO WZ we wrześniu 2012 r. Przedział próbkowania dla przyjętej metody wyniósł 96, przyjęta wartość początkowa to 3. Szczegółowe informacje na temat wylosowanych danych zostały zawarte w tabeli nr 15.

Zestawienie danych nierejestrowanych w systemie OFSA PROW, przekazanych IZ RPO WZ przez IK RPO we wrześniu 2012 r. – badana próba.

Lp	Numer Identyfikacji podatkowej (NIP)	Poz. w zestawieniu nr 3 zawierającym dane przekazane IZ RPO WZ przez IK RPO we wrześniu 2012	Znak sprawy	Nazwa beneficjenta	Lokalizacja siedziby beneficjenta - Województwo	Obecność w Bazie beneficjentów PROW prowadzonej przez IZ	Numer (Lp.) w Bazie beneficjentów PROW
1	5261281638	3	1001-6940-1001-1-000011/09	MINISTERSTWO ROLNICTWA I ROZWOJU WSI	MAZOWIECKIE	NIE	-
2	7392965551	99	1001-6940-1001-2-000008/09	URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO W OLSZTYNIE	WARMIŃSKO-MAZURSKIE	NIE	-
3	9542260713	195	1001-6940-1001-3-000009/10	URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO W KATOWICACH	ŚLĄSKIE	NIE	-
4	8992233911	291	1001-6940-1001-1-000076/10	URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO	DOLNOŚLĄSKIE	NIE	-
5	9730590332	387	1001-6940-1001-1-000091/10	WOJEWÓDZTWO LUBUSKIE	LUBUSKIE	NIE	-
6	8512543564	483	1001-6940-1001-1-000130/10	URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO	ZACHODNIOPOMORSKIE	TAK	96
7	5261281638	579	1001-6940-1001-3-000047/11	MINISTERSTWO ROLNICTWA I ROZWOJU WSI	MAZOWIECKIE	NIE	-
8	9730590332	675	1001-6940-1001-1-000072/11	WOJEWÓDZTWO LUBUSKIE	LUBUSKIE	NIE	-
9	5260008515	771	1001-6940-1001-1-000103/11	FUNDACJA PROGRAMÓW POMOCY DLA ROLNICTWA FAPA	MAZOWIECKIE	NIE	-
10	7392965551	867	1001-6940-1001-3-000094/11	URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO	WARMIŃSKO-MAZURSKIE	NIE	-
11	5260250274	963	1001-6940-1001-1-000107/11	MINISTERSTWO FINANSÓW	MAZOWIECKIE	NIE	-
12	7251708148	1059	1001-6940-1001-1-000178/11	URZĄD MARSZAŁKOWSKI W ŁODZI	ŁÓDZKIE	NIE	-
13	7122410470	1155	1001-6940-1001-3-000331/11	URZĄD MARSZAŁKOWSKI	LUBELSKIE	NIE	-
14	7122410470	1251	1001-6940-1001-2-000005/12	URZĄD MARSZAŁKOWSKI	LUBELSKIE	NIE	-
15	5252087227	1347	1001-6940-1001-1-000032/12	URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO W WARSZAWIE	MAZOWIECKIE	NIE	-
16	8882652908	1443	PRW.L6013-7/09 UM02-6905-UM0200007/09	KUJAWSKO - POMORSKI ZARZĄD MELIORACJI I URZĄDZEŃ WODNYCH WE WŁOCŁAWKU	KUJAWSKO-POMORSKIE	NIE	-
17	9710607989	1539	UM04-6905-UM0400011/09	Wyszukiwarka na stronie <a href="http://www.stat.gov.pl">www.stat.gov.pl</a> nie wskazała podmiotu – błędny NIP	Wyszukiwarka na stronie <a href="http://www.stat.gov.pl">www.stat.gov.pl</a> nie wskazała podmiotu – błędny NIP	NIE	-
18	5211080553	1635	RW.II./JK/0219.8-17/09 UM07-6905-UM0700017/09	WOJEWÓDZKI ZARZĄD MELIORACJI I URZĄDZEŃ WODNYCH W WARSZAWIE	MAZOWIECKIE	NIE	-
19	9542314260	1731	UM12-6905-UM1200006/09	ŚLĄSKI ZARZĄD MELIORACJI I URZĄDZEŃ WODNYCH W KATOWICACH	ŚLĄSKIE	NIE	-
20	8511073464	1827	UM16-6905-UM1600012/09	ZACHODNIOPOMORSKI ZARZĄD MELIORACJI I URZĄDZEŃ WODNYCH W SZCZECINIE	ZACHODNIOPOMORSKIE	TAK	38
21	5210413567	1923	720-01-029-09/0134	"AGROEXPERT"-OŚRODEK BADAŃ I DORADZTWA DLA ROLNICTWA HENRYK RUNOWSKI; INSTYTUT AGROBIZNESU - HENRYK RUNOWSKI	MAZOWIECKIE	NIE	-

Tabela nr 15.

Pismem znak: WZRPO-II.4420.2.18.2012.AT z dnia 25 września 2012 r. IZ RPO WZ poinformowała IPOC WZ, że historyczne dane nierejestrowane w systemie OFSA PROW zostaną wprowadzone do Bazy beneficjentów PROW do 30 września 2012 r.

Dnia 22 października 2012 r. zespół kontrolujący sprawdził czy dane zawarte w tabelach nr: 13, 14 i 15 zostały wprowadzone do Bazy beneficjentów PROW.

#### **Wnioski:**

- 1. Na podstawie zbadanej próby ustalono, że w ramach wylosowanych danych, które IK RPO przekazała IZ RPO WZ w okresie od czerwca 2010 r. do września 2012 r. do Bazy beneficjentów PROW wprowadzono dane tylko 4 beneficjentów (tabela nr 13 poz 7, tabela nr 14 poz. 13 i tabela nr 15 poz. 6 i 20). Pozostałych 38 danych objętych badaną próbą nie wprowadzono do Bazy Beneficjentów PROW ponieważ zgodnie z przyjętym błędnie kryterium, dane te dotyczyły beneficjentów mających siedzibę poza Województwem Zachodniopomorskim.**
- 2. Ze względu na błędnie przyjęte kryterium (siedziba beneficjenta – Województwo Zachodniopomorskie), w oparciu o które wprowadzono dane nierejestrowane w systemie OFSA PROW do Bazy beneficjentów PROW, zespół kontrolujący stwierdza, że IZ RPO WZ nie zrealizowała zaleceń:**
  - Wprowadzenie do Bazy beneficjentów danych historycznych znajdujących się na płytach CD (dane dotyczące beneficjentów PT PROW 2007-2013, dane z Działania 133 PROW dane z Działania 111 FAPA oraz dane z Działania 125 PROW), które IK RPO przekazywała cyklicznie IZ RPO WZ począwszy od czerwca 2010 r. w terminie do dnia 31 sierpnia 2012 r.
  - Bieżące wprowadzanie do Bazy beneficjentów danych znajdujących się na płytach CD, które IK RPO przekazuje cyklicznie IZ RPO WZ.

#### **3.4. System wdrażania rekomendacji pokontrolnych przez IZ RPO WZ.**

W ramach badanego obszaru sprawdzono:

- 1. Wyciąg z Rejestru/Zestawienia zaleceń pokontrolnych, prowadzonego przez WZRPO, dotyczy zaleceń wydanych przez IPOC WZ w ramach kontroli przeprowadzonej w dniach 14.05-01.06.2012 r. (załącznik nr 51).*

Zespół kontrolujący ustalił, że zgodnie z zapisami Instrukcji Wykonawczej wersji 10.0, WZRPO prowadzi Rejestr o nazwie *Zestawienie zaleceń pokontrolnych*, który zawiera dane/kolumny zgodne ze wzorem w IW.

Edytować/modyfikować dane zgromadzone w ww. rejestrze mogą tylko pracownicy WZRPO-II.

Ścieżka dostępu do bazy została szczegółowo opisana – w **załączniku nr 51**.

Na prośbę zespołu kontrolującego Pani Hanna Brzezińska – pracownik WZRPO przygotowała wydruk z *Rejestru/Zestawienia zaleceń pokontrolnych* dotyczący realizacji zaleceń z kontroli przeprowadzonej przez IPOC WZ w dniach 14.05.-01.06.2012 r. – **załącznik nr 51**.

Na podstawie informacji zawartych w ww. rejestrze dotyczących realizacji zaleceń z kontroli przeprowadzonej przez IPOC WZ w dniach 14.05.-01.06.2012 r., zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń:

- 2 zalecenia o niskiej istotności w ramach obszaru dotyczącego *wydatków przedstawionych w Poświadczeniu i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej* są wdrażane na bieżąco.
- 2 zalecenia o niskiej istotności w ramach obszaru dotyczącego *programowania* są wdrażane na bieżąco.
- Sposób realizacji 12 zaleceń w ramach obszaru dotyczącego *realizacji obowiązków kontrolnych* został szczegółowo opisany w punkcie 3.3 niniejszej informacji pokontrolnej.
- Spośród 2 zaleceń o niskiej istotności w ramach obszaru dotyczącego *sprawozdawczości i monitorowania* jedno zalecenie jest wdrażane na bieżąco. Drugie zalecenie dotyczące aktualizacji zapisów w rozdziale 10 Instrukcji Wykonawczej poprzez dostosowanie procedury do faktycznie wykonywanych czynności przez komórki organizacyjne IZ RPO WZ, zostanie wdrożone w nowej wersji Instrukcji Wykonawczej.

Informacje zawarte *Rejestrze/Zestawieniu zaleceń pokontrolnych* dotyczące sposobu realizacji oraz terminu wprowadzenia zaleceń z kontroli przeprowadzonej przez IPOC WZ w dniach 14.05 - 01.06.2012, są tożsame z informacjami zawartymi w piśmie IZ RPO WZ znak: WZRPO-II.4420.2.18.2012.AT z dnia 25 września 2012 r. informującym IPOC WZ o sposobie realizacji zaleceń.

#### **4. System informowania o nieprawidłowościach.**

Podczas przedmiotowej kontroli zespół kontrolujący zweryfikował funkcjonowanie systemu informowania

o nieprawidłowościach w IZ RPO WZ, w odniesieniu do nieprawidłowości wykazanych w II połowie 2011 r. (III i IV kwartał) i w I połowie 2012 r. (I i II kwartał), w oparciu o procedury wewnętrzne IZ wskazane w rozdziale 12 Instrukcji Wykonawczej oraz wymienione poniżej dokumenty. Sprawdzono również stan realizacji zaleceń z kontroli przeprowadzonej przez IPOC w dniach 03-14.10.2011 r. w obszarze dotyczącym informowania o nieprawidłowościach.

#### **4.1. Kontrolujący dokonali ustaleń w oparciu o analizę dokumentów:**

1. *Wytyczne Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie sposobu postępowania w razie wykrycia nieprawidłowości w wykorzystaniu funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013.*
2. *Wytyczne w zakresie warunków certyfikacji oraz przygotowania prognoz wniosków o płatność do Komisji Europejskiej w Programach Operacyjnych w ramach Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia 2007-2013.*
3. *Procedura informowania o nieprawidłowościach w wykorzystaniu funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w latach 2007-2013 (PION).*
4. *Procedura odstępstw do rozdziału 12 wersji 10.0 IW IZ RPO WZ wprowadzona dnia 10 października 2012 r.*
5. *Dokumentacja związana z przekazywaniem informacji o nieprawidłowościach podlegających i niepodlegających raportowaniu do KE za okres od III kwartału 2011 r. do końca II kwartału 2012 r.*
6. *Rejestr nieprawidłowości.*
7. *Wewnętrzny rejestr podmiotów wykluczonych.*
8. *Roczne oświadczenie o wycofanych i odzyskanych kwotach oraz kwotach poddanych procedurze odzyskiwania za rok 2011 (załącznik nr XI do Rozporządzenia Komisji (WE) 1828/2006).*
9. *Upoważnienia dotyczące dostępu do informacji o nieprawidłowościach.*
10. *Notatka służbowa na temat działania systemu wykrywania i monitorowania nieprawidłowości w IZ RPO WZ z dnia 17 października 2012 r. (załącznik nr 52).*
11. *Wyjaśnienie z dnia 25 października 2012 r., dotyczące realizacji procedury sporządzania i weryfikacji tabeli 3 Roczno oświadczenia o kwotach niemożliwych do odzyskania zgodnie z załącznikiem XI do Rozporządzenia Komisji (WE) 1828/2006 (załącznik nr 57).*
12. *Pismo z dnia 23 października 2012 r. (sygnatura pisma: WZRPO-II.4420.3.4.2012.AT), informujące o szkoleniach z zakresu nieprawidłowości, w którym uczestniczyli pracownicy IZ RPO WZ w kontrolowanym okresie (załącznik nr 58).*

#### **4.2. Kwalifikacja i monitoring usuwania nieprawidłowości w IZ RPO WZ.**

##### **4.2.1 Weryfikacja informacji o nieprawidłowościach.**

Według procedury, przypadki wykrytych przez WWRPO nieprawidłowości są zgłaszane do WZRPO poprzez wypełnienie *Informacji o wystąpieniu nieprawidłowości* (zał. nr 12.2 do IW IZ wer. 8.0-10.0), która jest weryfikowana pod względem formalnym i merytorycznym przez pracowników WZRPO. Zgodnie z przeprowadzonym wywiadem, *Informacje...* wpływają od WWRPO do WZRPO i są weryfikowane na bieżąco. Weryfikacja odbywa się pod kątem formalnym, (tj. czy nieprawidłowość spełnia przesłanki wynikające z Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006, czy kwalifikuje się jako nieprawidłowość podlegająca, czy niepodlegająca raportowaniu do KE) oraz merytorycznym (czy właściwie wskazano datę wstępnego ustalenia administracyjnego, poprawność kwot). *Informacje...* weryfikowane są z danymi zawartymi w KSI SIMIK 07-13 (*Rejestr Obciążeń na Projekcie, Karty Informacyjne Wniosków o Płatność, Karty Informacyjne Kontroli*) oraz LSI (skany protokołów kontroli, korespondencja z beneficjentem). Do weryfikacji danych nie ma listy sprawdzającej. W celu weryfikacji poprawności kwoty nieprawidłowości, pracownik sporządza na własne potrzeby formularz pomocniczy, w podziale na kwotę zadeklarowaną i jeszcze nie ujętą w deklaracji (PLN i EUR). Wynik weryfikacji przesyłany jest elektronicznie do osoby sporządzającej *Informacje...* wraz ze wskazaniem w jakim dokumencie WZRPO ujmie daną nieprawidłowość. W przypadku wystąpienia błędów przekazywana jest również informacja o poczynionych przez komórkę WZRPO poprawkach. Jeśli w wyniku weryfikacji nie potwierdzono wystąpienia nieprawidłowości w rozumieniu *Rozporządzenia 1083/2006*, taka informacja jest również przesyłana elektronicznie do komórki przekazującej nieprawidłowość. Dokumentacja sprawy nie jest zwracana i pozostaje w komórce WZRPO. Jeżeli wystąpi taka konieczność, pracownicy WZRPO zwracają się telefonicznie o wyjaśnienia odnośnie danej sprawy. Komórka WZRPO nie weryfikuje ustaleń z kontroli i słuszności nałożonej korekty, za te dane odpowiada WWRPO. W sporadycznych przypadkach, gdy danych nie można uzyskać z systemu elektronicznego, pracownik WZRPO prosi nieformalnie WWRPO o notatkę służbową, w której określona jest wysokość korekty nałożonej ostatecznie po kontroli projektu, w którym wystąpiła dana nieprawidłowość (dotyczy przypadków

nieprawidłowości wykrytych w wyniku kontroli). W procedurze wskazano na konieczność akceptacji ostatecznego wyniku weryfikacji *Informacji...* przez kierownika Biura ds. Inicjatyw Wspólnotowych i Monitoringu, jednakże w przedstawionych w ramach próby dokumentach zespół kontrolujący nie stwierdził śladów rewizyjnych świadczących o zachowaniu powyższej procedury. W przypadku samodzielnej korekty przez pracownika sprawdzającego *Informację...* wszelkie *poprawki* na dokumencie sporządzane były nietrwale (ołówkiem) i bez stosownych parafek.

#### **Wnioski:**

**Brak śladów rewizyjnych dokumentujących weryfikację *Informacji...* W przypadku samodzielnej korekty przez pracownika sprawdzającego *Informację...* wszelkie *poprawki* na dokumencie sporządzane były nietrwale i bez stosownych parafek. Pomimo informacji zwrotnej o poczynionych korektach, w dokumentacji komórki sporządzającej *Informację...*, w ramach wybranej próby, zespół kontrolujący nie stwierdził poprawek na kopii dokumentacji pozostającej w WWRPO.**

#### **4.2.2. Weryfikacja Rejestru Obciążeń na Projekcie (KSI SIMIK 07-13) pod kątem wykrywania, monitoringu nieprawidłowości i pozyskiwania danych.**

Odstępstwem od procedury wprowadzono do IW IZ RPO WZ (wersja 10.0) procedurę zobowiązującą IZ do monitorowania ROP w celu pozyskiwania danych dotyczących nieprawidłowości. Z uzyskanych informacji wynika, że praktyką stosowaną przez pracowników WZRPO jest generowanie, przed sporządzeniem kwartalnych raportów i zestawień nieprawidłowości, raportu z Orla Discoverera, który umożliwia monitorowanie, czy wszystkie przypadki znajdujące się w ROP posiadające status *nieprawidłowość*, zostały zgłoszone w odpowiednim dokumencie.

Zgodnie z procedurą, rolą komórki odpowiadającej za informowanie o nieprawidłowościach jest uzupełnianie kart obciążeń o stosowny numer raportu w przypadku wysłania go w systemie IMS. Z uzyskanej od pracowników WZRPO informacji wynika, iż obecnie odbywa się to jedynie w sporadycznych przypadkach, na prośbę komórki WZRPO zajmującej się wprowadzaniem *kart obciążeń* do ROP. Każdorazowo, w przypadku otrzymania przez komórkę WZRPO wprowadzającą dane do ROP, *karty obciążenia* z której wynika wystąpienie nieprawidłowości, konsultowane są przesłanki co do jej kwalifikacji. Dla komórki monitorującej nieprawidłowości jest to jednocześnie sygnał, że na danym projekcie wystąpiła nieprawidłowość, a w przypadku, gdy jest już zgłoszona, *karta obciążenia* stanowi źródło informacji następczych.

#### **Wnioski:**

Procedurą odstępstw zobowiązano do monitorowania w ROP w zakresie nieprawidłowości komórkę WZRPO odpowiedzialną za raportowanie nieprawidłowości. Ponadto, w **większości przypadków nie funkcjonuje procedura uzupełniania *kart obciążeń* w momencie przekazania raportu kwartalnego danej nieprawidłowości w IMS.**

#### **4.2.3. Monitoring usuwania nieprawidłowości.**

Procedurą odstępstw do rozdziału 12 wprowadzono zapisy normujące sposób pozyskiwania informacji o działaniach następczych. W wyniku wywiadu ustalono, że monitoring usuwania nieprawidłowości odbywa się na podstawie weryfikacji danych wprowadzanych do systemów KSI SIMIK 07-13 (ROP, *Karty Informacyjne Wniosków o Płatność* oraz *Karty Informacyjne Kontroli*) i LSI (dane odnośnie pomniejszenia wniosków, komentarze do pomniejszeń, skany listy sprawdzającej do wniosku o płatność, skany protokołu pokontrolnego i pisma kończącego kontrolę). Ponadto, uwzględniając dane zawarte w *Rejestrze nieprawidłowości* oraz w zestawieniach/raportach, jeśli stosowne dane potrzebne do aktualizacji stanu usuwania danej nieprawidłowości nie znajdują się w ww. systemach informatycznych, pracownik WZRPO zwraca się z prośbą (telefonicznie) o podanie bieżących informacji do komórki WWRPO, która aktualnie zajmuje się sprawą. W przedstawionej zespołowi kontrolującemu dokumentacji brak jest jednak śladów rewizyjnych świadczących o powyższym (notatki służbowe, adnotacje). Ponadto, załącznik do IW, służący przekazywaniu informacji o odzyskaniu kwoty nieprawidłowości poprzez pomniejszenie wniosku o płatność o wydatek jeszcze niesertyfikowany (załącznik nr 12.3 do IW) jest przekazywany sporadycznie. Pracownicy WZRPO podkreślili fakt, że są w stanie uzyskać informacje, które powinien zawierać załącznik nr 12.3 z KSI i LSI.

#### **Wnioski:**

**Pomimo zobowiązań proceduralnych, załącznik nr 12.3 *Informacja o odzyskaniu kwoty nieprawidłowości*, która nie została ujęta w deklaracji wydatków praktycznie nie funkcjonuje (dot. IW wersji 8.0-10.0). Brak jest śladów rewizyjnych dokumentujących pozyskiwanie informacji o działaniach następczych.**

#### **4.2.4. Wykrywanie nieprawidłowości przez jednostki zewnętrzne (podrozdział 12.7.1 IW IZ RPO WZ).**

Z procedury wynika, iż w przypadku otrzymania od uprawnionych instytucji zewnętrznych, dokumentu z którego będzie wynikało, iż mogło dojść do wystąpienia nieprawidłowości, wyznaczony pracownik WZRPO/WWRPO weryfikuje w oparciu o listę sprawdzającą (stanowiącą załącznik nr 12.1 do IW IZ RPO WZ), czy wystąpiła nieprawidłowość w rozumieniu definicji określonej w *Rozporządzeniu 1083/2006*. Jeżeli w wyniku przeprowadzonej weryfikacji, pracownik potwierdzi wystąpienie nieprawidłowości, wypełnia *Informację o wystąpieniu nieprawidłowości*, którą następnie przekazuje do WZRPO.

Z przeprowadzonego z pracownikami WZRPO wywiadu wynika, że w przypadku wykrycia wydatków nieprawidłowych przez inne jednostki (np. Urząd Kontroli Skarbowej), IZ potwierdza wystąpienie nieprawidłowości na kontroli doraźnej lub przeprowadzając postępowanie wyjaśniające. Jeśli powyższe potwierdzi, że wystąpiła nieprawidłowość, dopiero wtedy WWRPO przekazuje do WZRPO *Informację o wystąpieniu nieprawidłowości*.

#### **Wnioski:**

Opisana praktyka jest niezgodna z zapisami procedury w zakresie wyżej wymienionego podrozdziału (IW wersja 8.0-10.0).

#### **4.2.5. Podejrzenie popełnienia przestępstwa, w tym nadużycia finansowego.**

Zgodnie z procedurą (wersja IW IZ RPO WZ 9.0 i 10.0), jeśli w związku z zaistniałą nieprawidłowością zachodzi podejrzenie popełnienia przestępstwa, do przekazanej *Informacji o wystąpieniu nieprawidłowości* załączana jestteczka sprawy. W terminie 5 dni roboczych od otrzymania *Informacji...*, pracownik WZRPO sporządza zawiadomienie do organów ścigania (według załącznika nr 12.5 do IW IZ RPO WZ), które jest akceptowane przez kancelarię radców prawnych i podpisywane przez uprawnioną osobę. Następnie zawiadomienie przekazywane jest do właściwego organu oraz do wiadomości WWRPO. Zgodnie z IW, korespondencję z organami ścigania prowadzić powinien WZRPO (do wiadomości WWRPO).

Powyższe sprawdzono na próbie – wybrano (osąd profesjonalny) przypadek nieprawidłowości stwierdzonych w projekcie nr

Z przedłożonych zespołowi kontrolującemu dokumentów, dotyczących nieprawidłowości, wynika że *Informacja o wystąpieniu nieprawidłowości* została przekazana do WZRPO 13 stycznia 2012 roku (pismem o sygnaturze WWRPO-VI.441.(1.1.3/2009/072).2011.ARy.08. *Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa* przekazano do Komendy Wojewódzkiej Policji w Szczecinie w dniu 11 kwietnia 2012 r., pismem o sygnaturze WZRPO.III.NT.0260/1/11; WZRPO-III.4336.01.2012.NT (załącznik nr 53). Brak śladu rewizyjnego, potwierdzającego sporządzenie *Zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa* w terminie określonym w IW (5 dni roboczych).

Z przekazanej zespołowi kontrolującemu kopii dokumentacji wynika, że korespondencję z organami ścigania prowadził WWRPO:

- pismo Policji (z dnia 18 kwietnia 2012 r., o sygnaturze L.dzPG-II-486/12) z prośbą o stawiennictwo w celu wyjaśnień, zostało zaadresowane na dyrektora WZRPO, jednakże ostatecznie wpłynęło do WWRPO w dniu 18 kwietnia 2012 r.
- zawiadomienie Prokuratury Okręgowej (pismo z dnia 17 maja 2012 r., o sygnaturze akt VIDs35/12/S) o wszczęciu śledztwa w przedmiotowej sprawie, zostało zadekretowane (brak podpisu imiennego i pieczęci uniemożliwił identyfikację kontrolującym dekretującego) na WWRPO i wpłynęło do tego wydziału 28 maja 2012 r.

Zgodnie z informacją przekazaną przez pracownika WZRPO – Pana Nikodema Trusa, przedstawione kontrolującemu kopie dokumentów zostały przekazane do wiadomości WZRPO w formie skanu drogą elektroniczną. *Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa* sporządzono zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 12.5 do IW IZ RPO WZ.

#### **Wnioski:**

Praktyka prowadzenia korespondencji z organami ścigania jest niezgodna z zapisami IW, gdyż według zapisów procedury zadanie to przypisane jest WZRPO. Brak śladu rewizyjnego, potwierdzającego sporządzenie *Zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa* w terminie określonym w IW (5 dni roboczych).

#### **4.2.6. Współpraca między komórkami IZ w zakresie nieprawidłowości.**

Poza formalnymi przypadkami opisanymi w pkt 4.2.1 niniejszej i nformacji pokontrolnej, przepływ informacji

między WZRPO i WWRPO odbywa się przede wszystkim w trybie roboczym, z wykorzystaniem poczty elektronicznej, ustnie i telefonicznie. Ponadto, każda komórka IZ ma możliwość wniesienia propozycji zmian IW IZ RPO WZ, które są przed wprowadzeniem wspólnie konsultowane. **Brak jest śladów rewizyjnych świadczących o wyżej wymienionym postępowaniu.** Ponadto, z inicjatywy obu wydziałów powstała nieformalna grupa robocza ds. nieprawidłowości. Dotychczas odbyły się dwa spotkania grupy, w których uczestniczyli pracownicy merytoryczni oraz dyrektorzy WWRPO i WZRPO. Grupa nie ma stałego gremium. Wspólnie postanowiono, że zespół będzie się spotykał w razie zaistnienia takiej potrzeby, tj. przypadków trudnych, wymagających wspólnych konsultacji i ustaleń. Jedno ze spotkań dotyczyło przypadku zgłoszonego do organów ścigania. Na kolejnym przedstawiono ustalenia pokontrolne IPOC dotyczące kontroli nieprawidłowości i omówiono procedury dotyczące nieprawidłowości wynikające z IW. **Brak jest śladów rewizyjnych z przebiegu spotkań.**

#### **4.2.7. Kwalifikacje pracowników odpowiadających za informowanie o nieprawidłowościach.**

Zgodnie z podrozdziałem 5.2 punkt 3 podpunkt c) *Wytycznych w zakresie sposobu postępowania w razie wykrycia nieprawidłowości...*, w celu zapewnienia skutecznego systemu wykrywania nieprawidłowości, właściwe instytucje powinny zapewnić personel o odpowiednich kwalifikacjach do realizacji przedmiotowych działań. W związku z powyższym, pracownicy IZ powinni na bieżąco podnosić swoje kwalifikacje w zakresie nieprawidłowości, tak by zapewnić jak najwyższy poziom realizacji zadań związanych z informowaniem o nieprawidłowościach. Z przedłożonych zespołowi kontrolującemu informacji o szkoleniach z zakresu nieprawidłowości (**załącznik nr 58**), w których uczestniczyli pracownicy IZ RPO WZ w okresie od II półrocza 2011 r. do końca I półrocza 2012 r. wynika, iż miało miejsce jedno szkolenie pod nazwą *Nieprawidłowości w projektach współfinansowanych w ramach RPO WZ*, w którym uczestniczyło 25 pracowników WZRPO i 44 pracowników WWRPO.

#### **4.3. Obowiązki IZ RPO WZ związane z informowaniem o nieprawidłowościach.**

W ramach obowiązków informowania o nieprawidłowościach zawartych w Instrukcji Wykonawczej w rozdziale 12 *Nieprawidłowości*, IZ RPO przekazuje następujące informacje o:

**4.3.1. Nieprawidłowościach podlegających niezwłocznemu raportowaniu do Komisji Europejskiej** – w formie raportu przekazywanego w systemie IMS najpóźniej w terminie 30 dni kalendarzowych od daty wstępnego ustalenia administracyjnego lub sądowego. W badanym okresie nie stwierdzono przypadków nieprawidłowości podlegających niezwłocznemu raportowaniu do Komisji Europejskiej.

**4.3.2 Nieprawidłowościach podlegających kwartalnemu raportowaniu do Komisji Europejskiej** – w formie raportu przekazywanego w systemie IMS w terminie 40 dni kalendarzowych od zakończenia kwartału. Z uwagi na problemy związane z przebudową systemu i usterkami technicznymi IMS, co powodowało, że niezależnie od IZ, raporty były przesyłane w terminach niezgodnych z wytycznymi, zespół kontrolujący odstąpił od badania terminowości wprowadzanych do IMS danych. W okresie objętym kontrolą tworzenie, zatwierdzanie i przekazywanie kwartalnych raportów nieprawidłowości do KE odbywało się wyłącznie poprzez system IMS (Irregularity Management System). W systemie IMS istnieje możliwość *podglądu* kiedy utworzono dany raport, jednakże nie zawsze jest to zgodne ze stanem faktycznym, ponieważ każda kolejna zmiana powoduje zmianę daty utworzenia, która w rzeczywistości jest datą kolejnej modyfikacji. Ze względu na powyższe i techniczne niedogodności systemu, nie było możliwe ustalenie, czy termin na sporządzenie raportów w ramach wybranej próby zawarty w IW (10 dni roboczych po zakończeniu każdego kwartału) został zachowany. Zgodnie z procedurą IW (wersja 8.0-10.0), w ciągu 50 dni kalendarzowych od zakończenia danego kwartału, wyznaczony pracownik WZRPO-III przygotowuje informację do WWRPO o nieprawidłowościach przekazanych w kwartalnych raportach. Według informacji uzyskanych od pracowników WZRPO (notatka służbowa stanowi **załącznik nr 52**) procedura przekazywania ww. danych do WWRPO jeszcze nie funkcjonuje. Kontrolujących poinformowano, że po zatwierdzeniu przez IPOC zestawienia kwartalnego za II kwartał 2012 r. (na dzień sporządzenia notatki było to ostatnie zestawienie przekazane do IPOC), WZRPO przekaże informację o wszystkich nieprawidłowościach wykazanych w 2012 r. do WWRPO.

Sporządzanie raportów:

W wymaganym przez PION terminie, pracownik WZRPO (Kreator) wprowadza wymagane w IMS dane dotyczące nieprawidłowości podlegającej raportowaniu do KE. Następnie waliduje dane pod względem formalnym. Do czasu zatwierdzenia raportu przez Menadżera (którym jest kierownik lub dyrektor Wydziału) raport posiada status *utworzony*. Uwagi do raportu przekazywane są przez zatwierdzającego Menadżera ustnie. Nie ma list sprawdzających do wypełniania raportu. Po zatwierdzeniu raportu przez Menadżera nie ma możliwości edycji i wprowadzania zmian. Raport zostaje przesłany w IMS do MF. W przypadku zastrzeżeń MF, raport jest zwracany

wraz ze stosownym komentarzem. IZ analizuje komentarz i jeśli zajdzie potrzeba konsultuje sprawę z MF telefonicznie. W przypadku zwrotu raportu, zmienia się status w IMS, w związku z czym można wprowadzić w nim wymagane poprawki. Po korekcie raport jest finalizowany i wysyłany ponownie. Wszelkie korekty lub nowy raport do IMS wprowadza pracownik pierwotnie sporządzający raport. Po poprawnym sporządzeniu i przekazaniu raportów w IMS, dany raport jest drukowany i dołączany doteczki sprawy dotyczącej danej nieprawidłowości.

#### Wnioski:

1. IZ RPO WZ w sposób właściwy przekazuje informacje o nieprawidłowościach podlegających kwartalnemu raportowaniu do Komisji Europejskiej.
2. Procedura przekazywania do WWRPO zbiorczej informacji o nieprawidłowościach przekazanych w kwartalnych raportach nie funkcjonuje („martwa procedura”).
3. Brak jest śladów rewizyjnych wskazujących na weryfikację poprawności wprowadzania danych do raportu.

**4.3.3 Nieprawidłowościach niepodlegających kwartalnemu raportowaniu do Komisji Europejskiej – w formie zestawienia kwartalnego, wyłącznie na nośniku elektronicznym, które jest przekazywane do IPOC w terminie 65 dni kalendarzowych od zakończenia kwartału.**

Analiza wywiązywania się przez IZ RPO WZ z obowiązku informowania o nieprawidłowościach niepodlegających raportowaniu do KE przedstawia się następująco:

Kwartalne zestawienia nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE			
Kwartał/rok	Termin na przekazanie do IPOC	Data sporządzenia	Data przekazania (dane z dziennika korespondencji wychodzącej WZRPO)
III/2011	05/12/2011	WZRPO.III.4452.3.2011.NT z dnia 05/12/2011	05/12/2011
IV/2011	05/03/2012	WZRPO.III.4452.4.2011.01.NT z dnia 05/03/2012	06/03/2012
I/2012	04/06/2012	WZRPO.III.4452.1.2012.01.NT z dnia 04/06/2012	04/06/2012
II/2012	03/09/2012	WZRPO.III.4336.02.2012.AR z dnia 30/08/2012	30/08/2012

Tabela 16.

#### Wnioski:

1. IZ RPO WZ w sposób właściwy przekazuje informacje o nieprawidłowościach niepodlegających kwartalnemu raportowaniu do Komisji Europejskiej.
2. W kontrolowanym okresie IZ RPO WZ przekazała do IPOC 45 nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE, ujętych w 4 zestawieniach kwartalnych. W trzech przypadkach, dotyczących: *kwartalnego zestawienia* za III kwartał 2011 r., I kwartał 2012 r. i II kwartał 2012 r., dokumenty zostały przekazane z zachowaniem obowiązujących terminów. **W jednym przypadku, dotyczącym kwartalnego zestawienia za IV kwartał 2011 r., dokumenty zostały przekazane 1 dzień po wymaganym terminie.**

#### Sporządzanie zestawień kwartalnych:

Zgodnie z procedurą dotyczącą sporządzania kwartalnych zestawień nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE (IW IZ RPO WZ wersje 8.0-10.0), zestawienia są sporządzane w ciągu 20 dni roboczych po upływie danego kwartału, a następnie zatwierdzane zgodnie ze ścieżką wynikającą z IW. Zespół kontrolujący nie stwierdził żadnych śladów rewizyjnych potwierdzających prawidłowość realizacji ww. procedury. Ponadto, według zapisów procedury w ciągu 70 dni kalendarzowych od przekazania zestawienia do IPOC, wyznaczony pracownik WZRPO-III przygotowuje informację do WWRPO nt. nieprawidłowości ujętych w kwartalnym zestawieniu nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE. Informacja ta zawiera co najmniej: nr projektu, w którym wykryto nieprawidłowość, kwotę nieprawidłowości z podziałem na źródła finansowania oraz komórkę WWRPO i pracownika, który sporządził informację o wystąpieniu nieprawidłowości. Według informacji przekazanych przez pracowników WZRPO (notatka służbowa stanowi załącznik nr 52) procedura przekazywania ww. danych do WWRPO jeszcze nie funkcjonuje. Zespół kontrolujący został poinformowany, że po zatwierdzeniu przez IPOC zestawienia kwartalnego za II kwartał 2012 r., WZRPO przekaze informację o wszystkich nieprawidłowościach wykazanych w 2012 r. do WWRPO. Sporządzanie zestawień odbywa się w oparciu o *Rejestr nieprawidłowości*, w wymaganym terminie zgodnie z *Instrukcją do kwartalnych zestawień nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE*. Nie ma list sprawdzających poprawność sporządzenia dokumentu. Pracownik WZRPO sporządza zestawienie, uwzględniając w nim wszystkie przypadki nieprawidłowości, których wstępne ustalenie administracyjne wystąpiło w danym kwartale. Niejednokrotnie zdarza się, że *Informacje*

o wystąpieniu nieprawidłowości są przekazywane do WZRPO z opóźnieniem. W związku z tym, w zestawieniu znajdują się również wszystkie *zaległe* nieprawidłowości wykryte w poprzednich kwartałach. Zestawienia są przekazywane do IPOC 65 dni po zakończeniu danego kwartału. Procedura IW nie przewiduje stosowania list sprawdzających poprawność sporządzonego zestawienia. Dokument jest przesyłany elektronicznie lub udostępniany na wspólnym serwerze kierownikowi i dyrektorowi wydziału, po czym następuje jego ustna akceptacja lub ewentualne zgłoszenie uwag i poprawki. Podobnie jak przy raportach kwartalnych, wszelkie uwagi IPOC i korekty są wprowadzane przez pracownika pierwotnie sporządzającego dokument. Według uzyskanych informacji, zestawienie jest drukowane, parafowane przez kierownika komórki i podpisywane przez dyrektora wydziału oraz załączane do segregatora dotyczącego nieprawidłowości ujętych w zestawieniu za dany kwartał. Analiza przedłożonej zespołowi kontrolującemu dokumentacji nie potwierdza powyższego. Stwierdzono brak kompletności wymaganych podpisów, wynikających z procedury zatwierdzenia zestawienia (zgodnie ze ścieżką wynikającą z zał. nr 5.14 IW IZ RPO WZ).

#### **Wnioski:**

Jedno (za IV kwartał 2011 r.) z czterech kwartalnych zestawień nieprawidłowości zostało przekazane do IPOC jeden dzień po wymaganym terminie. Brak jest śladów rewizyjnych dokumentujących zachowanie terminów na przygotowanie zestawień i poprawność sporządzenia dokumentów. Procedura dotycząca zbiorczej informacji o nieprawidłowościach przekazywanych w formie zestawienia nie funkcjonuje („martwa procedura”).

**4.3.4. Kwotach niemożliwych do odzyskania w ramach RPO WZ – przekazywanych do końca lutego każdego roku, w formacie określonym w części 3 załącznika nr XI do Rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006.**

Wyżej wymienioną informację przekazano w dniu 29 lutego 2012 r. (wg zapisu w Dzienniku korespondencji wychodzącej WZRPO) do IC, pismem z dnia 29 lutego 2012 r., o sygnaturze WZRPO-III.433.01.2012.AR, w formacie określonym w części 3 załącznika nr XI do Rozporządzenia 1828/2006. Zachowano wymagany termin. Z przedłożonego dokumentu wynika, iż do dnia 31 grudnia 2011 roku nie wystąpiły żadne należności nieściągalne, w związku z czym przedstawiona tabela zawiera wartości zerowe. Zgodnie z zapisem IW IZ (podrozdział 12.5.4), wynikającym z procedury w ww. zakresie: *wyznaczony pracownik WZRPO-III sporządza informację wg tego załącznika i przekazuje w wersji elektronicznej (e-mailem) do WZRPO-VI do weryfikacji. Wyznaczony pracownik WZRPO-VI weryfikuje ją w ciągu 10 dni roboczych i odsyła wersję elektroniczną z ewentualnymi naniesionymi korektami w trybie „rejestruj zmiany”. W trakcie sporządzania i weryfikacji informacji wg załącznika XI do Rozporządzenia 1828/2006 pracownicy WZRPO-III i WZRPO-VI konsultują się między sobą oraz z WWRPO osobiście, telefonicznie i e-mailowo.* Zespół kontrolujący nie stwierdził żadnych śladów rewizyjnych potwierdzających realizację ww. procedury. W związku z powyższym, zespół kontrolujący zwrócił się z prośbą o wyjaśnienia. Zgodnie z przedłożonym przez Pana Roberta Michalskiego – zastępcę dyrektora Wydziału Zarządzania RPO wyjaśnieniem (stanowiącym **załącznik nr 57**) wynika, że: *Informację o należnościach nieściągalnych do dnia 31.12.2011 r. (tabela 3 zał. XI do 1828/2006) sporządziło WZRPO-III na podstawie prowadzonego monitoringu nieprawidłowości zgłoszonych Komisji Europejskiej w formie raportów kwartalnych. Zgodnie z procedurą opisaną w podrozdz. 12.5.4 IW ww. informacja powinna zostać przekazana e-mailowo do WZRPO-VI w celu jej weryfikacji. Jednak procedura przewiduje również, że w trakcie sporządzania i weryfikacji ww. pracownicy WZRPO-III i WZRPO-VI mogą konsultować się między sobą m.in. osobiście. Do dnia sporządzenia Informacji o należnościach nieściągalnych do dnia 31.12.2011 r. nie stwierdzono w ramach RPO WZ kwot, które podlegałyby wykazaniu w przedmiotowym zestawieniu. Pracownik WZRPO-III potwierdził powyższe w formie osobistego kontaktu z pracownikami WZRPO-VI. W związku z powyższym Informacja wg tabeli 3 zał. XI do 1828/2006 nie została przekazana w wersji elektronicznej do weryfikacji przez WZRPO-VI.*

#### **Wnioski:**

1. IZ RPO WZ w sposób właściwy przekazuje informacje o kwotach niemożliwych do odzyskania w ramach RPO WZ, przekazywanych w formacie określonym w części 3 załącznika nr XI do Rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006.
2. **Brak śladu rewizyjnego dokumentującego potwierdzenie pracownika WZRPO-VI, że zerowe wartości informacji są poprawne.**

#### **4.4. Rejestry.**

Komórka WZRPO odpowiada za prowadzenie *Rejestru nieprawidłowości* oraz *Wewnętrzny rejestr podmiotów wykluczonych*.

#### 4.4.1 Rejestr nieprawidłowości.

IZ RPO WZ prowadzi *Rejestr nieprawidłowości* w wersji elektronicznej, którego wzór stanowi załącznik do IW IZ RPO WZ.. Zespół kontrolujący otrzymał do wglądu ww. rejestr w wersji papierowej, potwierdzonej za zgodność z oryginałem dnia 22.10.2012 r. (**załączniki nr 54 i 55**). Według informacji uzyskanych w toku ustaleń z pracownikami WZRPO – Panią Anną Rogozińską oraz Panem Nikodemem Trusem (notatka służbowa stanowi **załącznik nr 52**): Po zweryfikowaniu *Informacji o wystąpieniu nieprawidłowości* pracownik uzupełnia *Rejestr Nieprawidłowości*. Rejestr zawiera m. in. takie dane jak numer projektu, nazwa beneficjenta, nazwa projektu, kwoty nieprawidłowości, dokument w którym dana nieprawidłowość została ujęta, opis nieprawidłowości. Przed sporządzeniem każdego zestawienia/raportu za nowy kwartał *Rejestr* jest aktualizowany. Aktualizacja *Rejestru* odbywa się również po skorygowaniu ww. dokumentów. Danymi aktualnymi zastępowane są stare dane, w związku z czym nie ma danych historycznych, tylko obecny stan bieżący. Ponadto, pracownik dla własnych potrzeb prowadzi rejestr pomocniczy, który jest wyciągiem z *Rejestru Nieprawidłowości*, zawierającym nieprawidłowości, które kwalifikują się do ujęcia ich w raporcie kwartalnym i nadal są nie usunięte. Prowadzony jest rejestr pomocniczy, służący do monitorowania, które z nieprawidłowości wymagają raportów z działań następczych i na jakim etapie jest ich usuwanie.

##### 4.4.1.1. Rejestr nieprawidłowości za rok 2011.

Przedłożony zespołowi kontrolującemu *Rejestr nieprawidłowości za 2011 r.* jest zgodny ze wzorem określonym w IW wersja 9.0 (załącznik nr 12.7 IW IZ RPO WZ). *Rejestr* (wydruk z wersji elektronicznej, stanowi **załącznik nr 54**) zawiera 67 pozycji, z czego 51 nieprawidłowości zostało wykazanych w zestawieniach kwartalnych za 2011 rok (I kw.: 12.; II kw.: 12.; III kw.: 14.; IV kw.: 13.). W przedłożonym rejestrze brak jest 2 nieprawidłowości dotyczących projektów wykazanych w zestawieniu za III kwartał 2011 r.: RPZP.01.01.01-32-155/09 i RPZP.07.01.02-32-005/10. 16 nieprawidłowości zostało wykazanych w raportach kwartalnych (I kw.: 2; III kw.: 3; IV kw.: 11). 1 pozycja dotyczy nieprawidłowości, która została anulowana (pozycja 16/2011 – projekt nr RPZP.01.01.02-32-130/08). Pozycja ta znajduje się w *Rejestrze* mimo, iż według uzyskanych przez zespół kontrolujący informacji, *Rejestr* powinien zawierać dane aktualne. W badanym przypadku, zgodnie z informacjami z systemu IMS nie zostały przesłanki świadczące o wystąpieniu nieprawidłowości. Ponadto, *Status sprawy* (kol.19 – w toku) jest niezgodny ze stanem faktycznym. *Rejestr* zawiera puste komórki (pozycja: nr 33/2011, nr 34/2011).

Zestawienie danych z *Rejestru* z danymi z dokumentów przekazanych do IPOC zostało przebadane na próbie. Doboru próby dokonano w oparciu o profesjonalny osąd kontrolera. Próba dotyczy następujących pozycji *Rejestru*: Pozycja nr 39/2011 – projekt nr RPZP.02.01.02-32-053/09 – nieprawidłowość wykazana w kwartalnym zestawieniu za III kwartał 2011 roku. Z przeprowadzonej przez kontrolującego analizy wynika, że *Rejestr* zawiera nieaktualne dane w zakresie:

- kwot nieprawidłowości (poz. 5,6,7) – według danych z przekazanego do IPOC zestawienia wynika, iż kwota całkowita nieprawidłowości wyniosła 34 357,87 PLN, a wkład EFRR 14 852,61 PLN, podczas gdy w *Rejestrze* figurują odpowiednio kwoty: 48 668,64 PLN i 5 259,75 PLN;
- Kwoty do odzyskania (kol.12) – według zestawienia jest to kwota 14 852,61 PLN, podczas gdy w *Rejestrze* widnieje ND (nie dotyczy);
- Kwoty naliczonych odsetek w PLN (kol.13.) – według danych z ROP kwota odsetek wyniosła 1 604,00 PLN, podczas, gdy w *Rejestrze* widnieje ND (nie dotyczy);
- Kwoty odzyskanej/wycofanej wykazanej w ROP... (kol. 14.) – według zestawienia jest to kwota 14 852,61 PLN, podczas gdy w *Rejestrze* widnieje ND (nie dotyczy);
- Numeru Poświadczenia, w którym kwota odzyskana została wykazana (kol. 15.) – według danych z zestawienia kwota została ujęta w Poświadczeniu nr RPZP.IZ.UMWZP\_-D07/11-00, podczas gdy w *Rejestrze* nie uzupełniono dotychczas danych;
- Razem kwoty odzyskanej w PLN... (kol. 16.) – według zestawienia jest to kwota 14 852,61 PLN + odsetki (1 604,00 PLN – dane z ROP) = 16 456,61 PLN, podczas gdy w *Rejestrze* widnieje kwota 5 259,75 PLN;
- Kwoty pozostałej do odzyskania (kol. 17.) – według danych z zestawienia jest to kwota 0,00 PLN, podczas gdy w *Rejestrze* nie uzupełniono dotychczas danych.

Pozycja nr 61/2011 – projekt nr RPZP.05.01.01-32-010/2009 – nieprawidłowość wykazana w kwartalnym zestawieniu za IV kwartał 2011 r. Z przeprowadzonej przez kontrolującego analizy wynika, że *Rejestr* zawiera nieaktualne dane w zakresie:

- Numeru Poświadczenia, w którym został ujęty WOP... (kol.11.) – według danych z przekazanego do IPOC zestawienia wynika, iż WOP został ujęty w poświadczeniach nr RPZP.IZ.UMWZP\_-D09/10-01 i nr RPZP.IZ.UMWZP\_-D01/12-00, podczas, gdy w *Rejestrze* widnieje tylko jeden numer deklaracji (RPZP.IZ.UMWZP\_-D09/10-01);

- *Statusu sprawy* (kol.19.) – według danych z zestawienia sprawa jest nadal *w toku*, podczas, gdy w *Rejestrze* widnieje jako *zakończona*.

#### **Wnioski:**

Analiza próby wskazuje na fakt, iż *Rejestr* nie jest na bieżąco aktualizowany. Całość z analizowanej próby wskazuje na nieaktualne dane w niektórych kolumnach *Rejestru*. W rejestrze brakuje dwóch nieprawidłowości, które zostały wykazane w zestawieniu za III kwartał 2011 r. (RPZP.01.01.01-32-155/09 i RPZP.07.01.02-32-005/10). Mimo informacji, że *Rejestr* zawiera tylko bieżące dane, w dokumencie pojawiła się pozycja, która została anulowana (projekt nr RPZP.01.01.02-32-130/08). *Rejestr* zawiera puste komórki (dotyczy pozycji 33/2011 i 34/2011). W związku z powyższym, niemożliwe jest monitorowanie spraw w oparciu o *Rejestr nieprawidłowości*.

#### **4.4.1.2. Rejestr nieprawidłowości za rok 2012.**

*Rejestr* nie jest zgodny ze wzorem określonym w IW wersja 10.0 (załącznik nr 12.7 IW IZ RPO WZ). Zespół kontrolujący stwierdził następujące uchybienia:

- kolumna (5) o nazwie *Całkowita kwota nieprawidłowości w PLN (wydatki kwalifikowalne)/w tym kwota zadeklarowana do KE/kwota odp. wyd. kwalifik./w tym EFRR/ - w tym środki krajowe* wg wzoru powinna wyglądać następująco: *Całkowita kwota nieprawidłowości w PLN/Kwota zadeklarowana do KE/Publ.+ pryw.:/EFRR/Środki krajowe;*
- kolumna (6) o nazwie *Całkowita kwota nieprawidłowości w EUR/w tym kwota zadeklarowana do KE\*/kwota odp. wyd. kwalifik./EFRR/Środki krajowe* wg wzoru powinna wyglądać następująco: *Całkowita kwota nieprawidłowości w EUR/Kwota zadeklarowana do KE\*/Publ.+pryw.:/EFRR/Środki krajowe;*
- kolumna (8) o nazwie *Data wstępnego ustalenia administracyjnego (według inf. o wyst. niepr.)* według wzoru powinna wyglądać następująco: *Data wstępnego ustalenia administracyjnego;*
- kolumny (10) o nazwie *Numer ewidencyjny w IMS* nie ma we wzorze ww. załącznika;
- kolumna (12) *Nr Poświadczenia, w którym został ujęty WOP (jeśli WOP nie był ujęty w Poświadczeniu, wpisać UZUP.)* według wzoru powinna wyglądać następująco: *Nr Poświadczenia, w którym został ujęty WOP (jeśli WOP nie był ujęty w Poświadczeniu, wpisać ND).*

Przedstawiony zespołowi kontrolującemu *Rejestr nieprawidłowości za 2012 rok* (wydruk z wersji elektronicznej, stanowi załącznik nr 55) zawiera 61 nieprawidłowości, z czego: 18 pozycji zostało wykazanych w zestawieniach kwartalnych za I i II kwartał 2012 r. (I kw.: 6; II kw.: 12), 14 nieprawidłowości zostało wykazanych w raportach kwartalnych (I kw.: 10; II kw.: 4). Na dzień przekazania zespołowi kontrolującemu *Rejestru*, pozostałe pozycje nie zostały ujęte jeszcze w żadnym dokumencie. Od pozycji 41/2012 do końca *Rejestru* dane są niekompletne (liczne puste komórki).

Zestawienie danych z *Rejestru* z danymi z dokumentów przekazanych do IPOC przebadano na próbie. Doboru próby dokonano w oparciu o profesjonalny osąd kontrolera. Próba dotyczy następujących pozycji *Rejestru*:

Pozycja nr 10/2012 – projekt nr RPZP.07.03.02-32-005/10 – nieprawidłowość wykazana w zestawieniu kwartalnym za I kwartał 2012 r. Z przeprowadzonej przez kontrolującego analizy wynika, że dane zawarte w *Rejestrze* odpowiadają informacjom zamieszczonym w ww. zestawieniu. Jednakże w kolumnie odpowiadającej kwocie nieprawidłowości w zakresie środków krajowych (kol. 5, podkolumna 3) błędnie wskazano wartość 0,00 PLN, podczas, gdy z umowy o dofinansowanie projektu wynika, iż w skład wydatków kwalifikowalnych wchodzi również krajowe środki publiczne (5 286,92 PLN).

Pozycja 32/2012 – projekt nr RPZP.07.02.00-32-003/09 – nieprawidłowość wykazana w zestawieniu kwartalnym nieprawidłowości za II kwartał 2012 r. Z przeprowadzonej przez Kontrolującego analizy wynika, że *Rejestr* zawiera nieaktualne dane w zakresie:

- *Całkowitej kwoty nieprawidłowości* (kol.5) – według danych z przekazanego do IPOC zestawienia wynika, iż całkowita kwota nieprawidłowości wynosi 47 062,40 PLN podczas, gdy w *Rejestrze* widnieje kwota 47 062,36 PLN. W kolumnie odpowiadającej kwocie nieprawidłowości w zakresie środków krajowych (kol. 5, podkolumna 3) błędnie wskazano wartość 0,00 PLN, podczas, gdy z umowy o dofinansowanie projektu wynika, iż w skład wydatków kwalifikowalnych wchodzi również krajowe środki publiczne.

Pozycja nr 8/2012 – projekt nr RPZP.05.02.02-32-010/10 – nieprawidłowość wykazana w raporcie kwartalnym za I kwartał 2012 r. Z przeprowadzonej przez kontrolującego analizy wynika, że *Rejestr* zawiera nieaktualne dane w zakresie:

- *Kwoty naliczonych odsetek PLN* (kol. 14) – według danych z ROP kwota odsetek wyniosła 9 718,00 PLN, podczas gdy w *Rejestrze* widnieje kwota 8 584,00 PLN;
- *Kwoty odzyskanej/wycofanej wykazanej w ROP...* (kol. 15) – według danych z ROP kwota ta wyniosła

1/5

161 387,11 PLN, podczas, gdy w *Rejestrze* widnieje kwota 145 832,11 PLN. W kolumnie odpowiadającej kwocie nieprawidłowości w zakresie środków krajowych (kol. 5, podkolumna 3) błędnie wskazano wartość 0,00 PLN, podczas, gdy z umowy o dofinansowanie projektu wynika, iż w skład wydatków kwalifikowalnych wchodzi również krajowe środki publiczne.

**Wnioski:**

*Rejestr* nie jest zgodny z obowiązującym wzorem. Występują liczne puste komórki. Analiza próby wskazuje na fakt, iż *Rejestr* nie jest na bieżąco aktualizowany. Całość z analizowanej próby wskazuje na nieaktualne dane w niektórych kolumnach *Rejestru*. Ponadto, w odniesieniu do całości próby błędnie określono udział wkładu krajowego w kwocie nieprawidłowości. W związku z powyższym, niemożliwe jest monitorowanie spraw w oparciu o *Rejestr nieprawidłowości*.

**4.4.2. Wewnętrzny rejestr podmiotów wykluczonych (zał. nr 12.6 do IW IZ RPO WZ wersja 8.0 i 9.0).**

Według zapisów Instrukcji Wykonawczej, WZRPO prowadzi *Wewnętrzny rejestr podmiotów wykluczonych* zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 12.6 do IW. Z informacji uzyskanych w toku wywiadu przeprowadzonego przez zespół kontrolujący wynika, że komórka WZRPO odpowiedzialna za raportowanie nieprawidłowości prowadzi *Wewnętrzny rejestr podmiotów wykluczonych*, wyłącznie w wersji elektronicznej. W *Rejestrze* znajdują się beneficjenci podlegający wykluczeniu z możliwości otrzymania środków na podstawie art. 207 ust. 4 ustawy o finansach publicznych. Beneficjent wpisywany jest do *Wewnętrznego rejestru podmiotów wykluczonych* po przekazaniu przez komórkę WZRPO odpowiedzialną za windykację środków, ostatecznej decyzji o zwrocie środków. Na dzień sporządzenia notatki w ww. rejestrze znajdowały się 4 pozycje. Następnie pracownik WZRPO wypełnia formularz o umieszczeniu w *Rejestrze Podmiotów Wykluczonych*, zgodnie ze wzorem wynikającym z *Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie rejestru podmiotów wykluczonych z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich z dnia 23 czerwca 2010 r.* Formularz jest zatwierdzany przez kierownika i dyrektora Wydziału WZRPO, a następnie przesyłany do Ministra Finansów. Dane o umieszczeniu w *Rejestrze Podmiotów Wykluczonych* wykorzystywane są przy sporządzaniu raportów o działaniach następczych. Przedstawiony zespołowi kontrolującemu *Wewnętrzny rejestr podmiotów wykluczonych* (wydruk z wersji elektronicznej, stanowi załącznik nr 56) jest zgodny ze wzorem załącznika nr 12.6 do IW IZ RPO WZ (wer. 10.0). Jednakże zespół kontrolujący wykrył nieścisłość w stosunku do nazwy kolumny *Podstawa prawna wykluczenia* (według wzoru załącznika). W przedłożonym wydruku ww. kolumna nosi nazwę *Podstawa prawna rozpoczęcia okresu wykluczenia*. Ponadto, kolejność kolumn *Rejestru* nie odwzorowuje wyżej wskazanego załącznika. Według zapisów punktu 12.4 IW IZ RPO WZ, formularz zgłoszenia podmiotu podlegającego wpisowi do rejestru jest sporządzany przez pracownika WZRPO i przesyłany do Ministra Finansów w terminie 5 dni roboczych od otrzymania prawomocnej kopii decyzji administracyjnej. Funkcjonowanie procedury w zakresie zastosowania sankcji wykluczenia z możliwości otrzymania pomocy finansowej (podrozdział 12.4 IW IZ RPO WZ) przeanalizowano na przykładzie beneficjenta ESPOL Sp. z o.o. (dobór w oparciu o profesjonalny osąd).

Według przedłożonych zespołowi kontrolującemu dokumentów, pismo informujące o bezskutecznym wezwaniu Beneficjenta do zwrotu środków wraz z kopiami decyzji administracyjnych zostało przekazane do WZRPO 28 września 2012 r. (sygnatura pisma: WWRPO.VII.4336.2.2012.JN). Pismem z dnia 3 października 2012 r., o sygnaturze WZRPO-II.4332.1.2012.PP przekazano formularz zgłoszeniowy o umieszczeniu beneficjenta w *Rejestrze Podmiotów Wykluczonych*. Tym samym zachowując 5-dniowy termin na przekazanie dokumentu do Ministra Finansów.

**Wnioski:**

*Wewnętrzny rejestr podmiotów wykluczonych* jest zgodny z obowiązującym wzorem, jednakże jedna z kolumn zawiera rozbudowaną nazwę i kolejność kolumn jest inna niż we wzorze stanowiącym załącznik nr 12.6 do IW.

**4.5. Analiza wykrytych nieprawidłowości/procedura przekazywania informacji o nieprawidłowościach pomiędzy komórkami IZ RPO WZ.**

Doboru próby dokonano metodą osądu profesjonalnego. Przy wyborze próby kierowano się tym, by w wybranych nieprawidłowościach znalazł się przynajmniej jeden przypadek nieprawidłowości wykrytej podczas kontroli oraz przynajmniej jeden przypadek wykryty podczas weryfikacji wniosku o płatność. Ponadto, próba obejmuje nieprawidłowości ujęte zarówno w raportach kwartalnych nieprawidłowości, jak i w zestawieniach kwartalnych, a także zamieszczone w *Rejestrze obciążeń na projekcie* w KSI SIMIK 07-13. Przy wyborze próby kierowano się także tym, by wybrane nieprawidłowości dotyczyły zarówno projektów z Osi 1, jak i projektów z pozostałych osi

Programu (w celu zróżnicowania typu projektów i beneficjentów).

Kontrolą objęto nieprawidłowości dotyczące następujących projektów:

- RPZP.06.01.01-32-001/09 (wykazana w ROP);
- RPZP.02.01.02-32-158/09 (wykazana w raporcie IV kw. 2011 r.);
- RPZP.01.01.01-32-029/09 (wykazana w raporcie III kw. 2011 r.);
- RPZP.01.01.02-32-062/09 (wykazana w raporcie IV kw. 2011 r.);
- RPZP.07.01.03-32-001/09 (wykazana w zestawieniu III kw. 2011 r.);
- RPZP.05.01.01-32-001/09 (wykazana w zestawieniu II kw. 2012 r.).

#### **4.5.1. RPZP.06.01.01-32-001/09.**

Metoda wykrycia: kontrola na zakończenie projektu. Nieprawidłowości nie ujęto do czasu kontroli w żadnym dokumencie, mimo, iż informację o jej wystąpieniu wprowadzono do *Rejestru Obciążeń na Projekcie* (ROP) w KSI SIMIK 07-13 w dniu 4 sierpnia 2011 r. *Protokół pokontrolny* został podpisany 16 lutego 2011 r. (data wstępnego ustalenia administracyjnego). Data przekazania *Informacji o podejrzeniu wystąpienia nieprawidłowości* do WZRPO – 17 marca 2011 r. – odzyskanie środków, nastąpiło w dniu 1 lipca 2011 r. (pismo WWRPO-VII.441(6.1.1/2009/001).2011.ASk.03). *Karta obciążenia* została przekazana do WZRPO 29 lipca 2011 r. Jako podstawę decyzji o zwrocie wskazano *nieprawidłowość niepodlegającą zgłoszeniu*. W dniu 19 marca 2012 roku pracownik WZRPO odpowiedzialny za monitorowanie nieprawidłowości zwrócił się e-mailowo do komórki przekazującej *Informację o podejrzeniu nieprawidłowości* o potwierdzenie nieprawidłowości w formie dokumentu jakim jest *Informacja o wystąpieniu nieprawidłowości*, bądź o przekazanie notatki o niewystąpieniu nieprawidłowości. W odpowiedzi, e-mailem z dnia 20 marca 2012 r. WWRPO poinformował, iż *nie stwierdzono nieprawidłowości, bowiem nie zostały naruszone żadne przepisy prawa wspólnotowego. Korekta dotyczy wydatków, które nie były przewidziane w budżecie projektu, tym samym zostały uznane za koszty niekwalifikowalne*. Do e-maila dołączono skan notatki służbowej, której wydruk nie został jednak dołączony do teczki sprawy. W związku z tym, zespół kontrolujący zwrócił się z prośbą do pracownika WWRPO (Pan Oktawian Bąbel) sporządzającego notatkę o przedstawienie do wglądu oryginału dokumentu. *Notatka służbowa* z dnia 27 czerwca 2011 r. dotyczy przeprowadzenia postępowania administracyjnego, w wyniku którego nie potwierdzono wystąpienia nieprawidłowości. Jak poinformowano, notatki nie przekazano do WZRPO. Do komórki WWRPO odpowiadającej za korygowanie wniosków o płatność przekazano *Notatkę służbową* z dnia 27 czerwca 2011 r., o tym w jaki sposób naliczyć korektę WOP. W notatce nie wskazywano wystąpienia nieprawidłowości w projekcie. Mimo tego, komórka WWRPO odpowiedzialna za korekty wniosków i sporządzanie *kart obciążeń* zasugerowała się faktem wystąpienia korekty finansowej i błędnie wskazała w karcie obciążenia jako powód korekty – *nieprawidłowość*. Skutkiem tego, do ROP wprowadzono obciążenie, w przypadku którego wskazano nieprawidłową podstawę decyzji o zwrocie. Do dnia przeprowadzenia kontroli nie skorygowano statusu obciążenia w ROP.

#### **Wnioski:**

W wyniku braku przepływu informacji między komórkami zaangażowanymi w wykrycie, informowanie i usunięcie nieprawidłowości, nie przekazano do WZRPO informacji następczej, która nie potwierdziła wystąpienia nieprawidłowości oraz błędnie wskazano w *karcie obciążenia* w ROP podstawę decyzji o zwrocie. Ponadto, komórka WZRPO odpowiedzialna za monitorowanie nieprawidłowości, zwróciła się o informację zwrotną po upływie roku od wpływu *Informacji o podejrzeniu wystąpienia nieprawidłowości*. Zespół kontrolujący stwierdził, że współpraca pomiędzy komórkami IZ jest niewystarczająca. Brak świadomości pracowników odnośnie konieczności współpracy pomiędzy WZRPO i WWRPO w w/w zakresie stanowi poważne zagrożenie dla systemu wykrywania i informowania o nieprawidłowościach w IZ.

Brak śladu rewizyjnego kończącego sprawę, tak by w razie nieobecności osoby odpowiedzialnej za dane zadanie, każdy inny pracownik IZ mógł zorientować się w aktualnym stanie sprawy.

#### **4.5.2. RPZP.02.01.02-32-158/09.**

Metoda wykrycia: kontrola na zakończenie projektu. *Protokół pokontrolny* podpisano 28 października 2011 r. (data wstępnego ustalenia administracyjnego). *Informację o wystąpieniu nieprawidłowości* przekazano do WZRPO 1 grudnia 2011 r., pismem z dnia 1 grudnia 2011 r., o sygnaturze: WWRPO-VII.441(2.1.2/2009/158).2011.WJ.02. E-mailem z dnia 15 lutego 2012 roku, pracownik WZRPO poinformował osobę sporządzającą dokument o poczynionej poprawce w zakresie daty *wstępnego ustalenia administracyjnego* oraz o ujęciu nieprawidłowości w raporcie kwartalnym za IV kwartał 2011 r. Poprawki, które wniosła osoba weryfikująca dokument (WZRPO) zostały poczynione w sposób nietrwały (ołówkiem) bez stosownych paraf. Taki sposób poprawy dokumentu nie jest

ważny i wiążący. Kopia *Informacji...* pozostająca w WWRPO nie została skorygowana, mimo uwag ze strony WZRPO. Jak wynika z danych z systemu IMS raport nieprawidłowości został odrzucony przez MF-R, ponieważ odnosił się do kwoty poniżej 10 tys. euro. (09.02.2012 r.) Raport skorygowano w zakresie poprawności kwot nieprawidłowości i przekazano ponownie w systemie dnia 30.03.2012 r. Zespół kontrolujący stwierdził, że informacje na temat nieprawidłowości (takie jak: notatka w sprawie konieczności zastosowania korekty finansowej, informacja o zakończeniu czynności kontrolnych – e-mail z dnia 13 grudnia 2011 r.) były elektronicznie przekazywane wyłącznie w ramach WWRPO. Równolegle nie przekazywano ich do wiadomości WZRPO. Zespół kontrolujący stwierdził, że współpraca pomiędzy komórkami IZ jest niewystarczająca. Brak świadomości pracowników odnośnie konieczności współpracy pomiędzy WZRPO i WWRPO w w/w zakresie stanowi poważne zagrożenie dla systemu wykrywania i informowania o nieprawidłowościach w IZ. W piśmie znak: WZRPO-II.4420.3.7.2012.AT z dnia 30 listopada 2012 r. IZ RPO WZ wskazała, że informacje ujęte w wyżej wskazanej notatce, dotyczącej korekty finansowej znalazły się również w *Informacji o wystąpieniu nieprawidłowości*. W związku z powyższym, zespół kontrolujący przyjmuje wyjaśnienia IZ RPO WZ. Faktem jest, że informacje o kwotach naliczonej korekty (z *Informacji...*) mogły mieć odzwierciedlenie w notatce służbowej w sprawie konieczności zastosowania korekty finansowej, ale żeby to stwierdzić należałoby zestawić dane z notatki z danymi z *Informacji...* Praktykowanie wewnętrznego przekazywania dokumentów między komórkami zaangażowanymi w wykrywanie, monitorowanie i usuwanie nieprawidłowości spowoduje, że każda z komórek IZ będzie orientować się w aktualnym stanie sprawy i jednocześnie będzie mieć możliwość wychwycenia ewentualnych rozbieżności. Ponadto, należy pamiętać, że każda komórka specjalizuje się tylko w pewnej części procesu wykrywania i usuwania danej nieprawidłowości, stąd nie ma świadomości o co powinna pytać pozostałe komórki, ponieważ nie wie o ich działaniach w sprawie.

#### **Wnioski:**

**Przekroczono termin wynikający z IW IZ RPO WZ na sporządzenie i przekazanie do WZRPO *Informacji...* (podrozdział 12.1.1.). Sposób korygowania *Informacji...* jest nieważny i niewiązący. Ponadto, brak nanieśnięcia stosownych korekt w dokumentacji sporządzającego *Informację...* (WWRPO). Brak przepływu informacji między wszystkimi komórkami zaangażowanymi w wykrycie, informowanie i usunięcie nieprawidłowości. W teczce sprawy brak śladów rewizyjnych świadczących o statusie nieprawidłowości, tzn. czy została już usunięta, czy wymaga dalszego monitorowania. Brak śladu rewizyjnego kończącego sprawę, tak by w razie nieobecności osoby odpowiedzialnej, każdy inny pracownik IZ mógł zorientować się w aktualnym stanie sprawy.**

#### **4.5.3. RPZP.07.01.03-32-001/09.**

Metoda wykrycia: kontrola UKS. Informacja o nieprawidłowości została zawarta w *Podsumowaniu ustaleń dokonanych w projekcie* przez UKS, przekazany 16 maja 2011 r. do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego (pismo z dnia 13 maja 2011 r., o sygnaturze: UKS3291/W2E/722/0025/11/20/699). Dnia 3 czerwca 2011 r., pismem o sygnaturze WWRPO-VII.441(7.1.3/2009/001).2011.WK.01 przekazano do WZRPO *Informację o podejrzeniu wystąpienia nieprawidłowości*. 24 maja 2011 r. – data wstępnego ustalenia administracyjnego. Pismem: WWRPO VII.441(7.1.3/2009/001).2011.WK.02, IZ RPO, z dnia 22 czerwca 2011 r., zwróciła się do Beneficjenta z prośbą o wyjaśnienia oraz przesłanie kopii dokumentacji umożliwiającej weryfikację zawartych ustaleń UKS, a także poinformowała, że w przypadku uzasadnionego podejrzenia wystąpienia nieprawidłowości IZ RPO WZ może przeprowadzić kontrolę doraźną projektu oraz zakwestionować prawidłowość ponoszenia danego wydatku i uznać jako niekwalifikowalny w ramach RPO WZ. Beneficjent odpowiedział na ww. pismo dnia 5 lipca 2011 roku (pismo z dnia 1 lipca 2011 r., o sygnaturze INŚ.GWU.0710-651-42/09/10). Dnia 8 września 2011 r., pismem o sygnaturze WWRPO-VII.441(7.1.3/2009/001).2011.WK.03 przekazano do WZRPO *Informację o wystąpieniu nieprawidłowości*. E-mailem z dnia 14 listopada 2011 roku, pracownik WZRPO poinformował osobę sporządzającą dokument o poczynionej poprawce dotyczącej przepisu, na podstawie którego dokonano korekty finansowej oraz o ujęciu nieprawidłowości w raporcie kwartalnym za III kwartał 2011 r. Poprawki, które wniosła osoba weryfikująca dokument (WZRPO) zostały sporządzone w sposób nietrwały (ołówkiem) bez stosownych paraf. Ten sposób poprawy dokumentu nie jest ważny i wiążący. Kopia *Informacji...* pozostająca w WWRPO nie została skorygowana, mimo uwag ze strony WZRPO. Z danych IPOC wynika, iż przedmiotowa nieprawidłowość, ze względu na wysokość kwoty, została ujęta w zestawieniu kwartalnym za III kwartał 2011 r. W dokumentacji przedłożonej zespołowi kontrolującemu nie było jednak sprostowania przekazanej do WWRPO informacji, że przypadek zgłoszony zostanie jednak w zestawieniu kwartalnym. Ponadto, w wyżej przytoczonym e-mailu, WZRPO zwróciła się z prośbą, by przekazać dalsze ustalenia w sprawie, jeśli takie nastąpią. W związku z powyższym, 18 maja 2012 r. pismem: WWRPO-VII.441.(7.1.3/2009/001).2012.WK.01, WWRPO przekazała *Informację o wystąpieniu nieprawidłowości* wraz z kopią notatki służbowej dotyczącej obniżenia

wysokości korekty w przedmiotowym projekcie. 28 maja 2012 r. przekazano beneficjentowi decyzję administracyjną nr WWRPO/26/W/2012 z dnia 18 maja 2012 roku, uchylającą zaskarżoną przez beneficjenta decyzję o nałożonej korekcie finansowej (nr 10/W/2012 z dnia 29.02.2012), zmniejszającą wysokość korekty z 10 % na 5 %, zgodnie ze stanowiskiem UKS. W ROP ujęto nieprawidłowość jako kwotę wycofaną, wskazując na 10 % korekty. Do dnia przeprowadzenia kontroli nie skorygowano karty obciążenia zgodnie z decyzją zmniejszającą korektę finansową na 5 %. Nieprawidłowość została po raz pierwszy ujęta w zestawieniu kwartalnym za III kwartał 2011 r., w zestawieniu za II kwartał 2012 roku wskazano, iż nieprawidłowość została usunięta.

Jako metodę usunięcia wskazano: *kwota wycofana*. W dokumentacji przedstawionej zespołowi kontrolującemu znajduje się wydruk z e-maila z dnia 16 lipca 2012 roku, informujący, iż przedmiotowa nieprawidłowość spełnia przesłanki kwalifikujące ją jako nadużycie finansowe i w związku z powyższym, zostanie ujęta w IMS jako raport kwartalny nieprawidłowości za II kwartał 2012 roku. Ww. przypadek przeanalizowano również pod kątem procedury zawartej w podpunkcie 12.1.7. IW *Nieprawidłowości wykryte przez inne instytucje/jednostki*. Z informacji uzyskanych od pracownika WWRPO Pana Dawida Pieńka wynika, że w tym przypadku, jak i innych wykrywanych przez komórkę kontroli osi 2-7, nie ma praktyki stosowania listy sprawdzającej potwierdzającej wystąpienie nieprawidłowości (zał. nr 12.2. do IW IZ RPO). Jako załącznik jest ona nieobligatoryjna, podczas, gdy w ww. wskazanym punkcie IW jest wskazanie, iż jest ona wypełniana. Ponadto, każdy przypadek wykrycia nieprawidłowości przez UKS jest wyjaśniany dodatkowo przez IZ, w związku z czym, zachowanie terminu na sporządzenie *Informacji o wystąpieniu nieprawidłowości* (5 dni roboczych zgodnie z IW IZ RPO WZ wersja. 8.0-10.0) nie jest możliwe.

#### **Wnioski:**

**Przekroczono termin wynikający z IW IZ RPO WZ na sporządzenie i przekazanie do WZRPO *Informacji...* (podrozdział 12.1.1.). Sposób korygowania *Informacji...* jest nieważny i niewiązący. Ponadto, brak naniesienia stosownych korekt w dokumentacji sporządzającego *Informację...* (WWRPO). Brak przekazania informacji do WWRPO o przekwalifikowaniu nieprawidłowości i ujęciu w innym dokumencie, niż pierwotnie wskazano. Brak przekazania informacji do WWRPO o stwierdzeniu nadużycia finansowego i ujęciu przypadku w raporcie kwartalnym. Powyższe świadczy o braku przepływu informacji między komórkami zaangażowanymi w proces wykrywania i usuwania nieprawidłowości. Z uwagi na fakt zgłoszenia i usunięcia nieprawidłowości w zestawieniu kwartalnym w II kwartale 2012 roku, niepoprawnym jest ujmowanie tego samego przypadku w raporcie kwartalnym za ten sam kwartał. Procedura wynikająca z podrozdziału 12.1.7 jest niezgodna z obowiązującą praktyką. IZ potwierdza wystąpienie nieprawidłowości na kontroli doraźnej lub przeprowadzając postępowanie wyjaśniające. Jeśli powyższe potwierdzi, że wystąpiła nieprawidłowość, dopiero wtedy WWRPO przekazuje do WZRPO *Informację o wystąpieniu nieprawidłowości*. W związku z powyższym, nie ma możliwości zachowania obowiązującego terminu na przekazanie *Informacji...* Stosowana lista sprawdzająca, by potwierdzić wystąpienie nieprawidłowości jest nieobligatoryjna, podczas, gdy w ramach ww. podrozdziału jest obowiązkowa.**

#### **4.5.4. RPZP.05.01.01-32-001/09.**

Metoda wykrycia: nieprawidłowość została wykryta podczas weryfikacji pośredniego wniosku o płatność. Data wstępnego ustalenia administracyjnego to 28 marca 2012 r. (data zatwierdzenia WOP). *Informacja o wystąpieniu nieprawidłowości* wpłynęła do WZRPO w dniu 3 sierpnia 2012 r., pismem o sygnaturze WWRPO.V.KC.3465-6(5.1.1/2009/001)04/12. Nastąpiło znaczne przekroczenie terminu na przekazanie *Informacji...* E-mailem z dnia 17 sierpnia 2012 roku przesłano informację zwrotną o zastosowanych przez WZRPO korektach dokumentu. Poinformowano również, że nieprawidłowość została ujęta w zestawieniu kwartalnym za II kwartał 2012 r. Poprawki, które wniosła osoba weryfikująca dokument (WZRPO) zostały poczynione [w sposób nietrwały (ołówkiem) bez stosownych paraf. Ten sposób poprawy dokumentu nie jest ważny i wiążący. Kopia *Informacji...* pozostająca w WWRPO nie została skorygowana, mimo uwag ze strony WZRPO. W teczce sprawy brak jest śladów rewizyjnych świadczących o statusie nieprawidłowości, tzn. czy została już usunięta, czy wymaga dalszego monitorowania. Brak śladu rewizyjnego kończącego sprawę, tak by w razie nieobecności osoby odpowiedzialnej, każdy inny pracownik IZ mógł zorientować się w aktualnym stanie sprawy.

#### **Wnioski:**

**Przekroczono termin wynikający z IW IZ RPO WZ na sporządzenie i przekazanie do WZRPO *Informacji...* (podrozdział 12.1.1.). Sposób korygowania *Informacji...* jest nieważny i niewiązący. Ponadto, brak naniesienia stosownych korekt w dokumentacji sporządzającego *Informację...* (WWRPO). Brak śladów rewizyjnych świadczących o obecnym statusie sprawy.**

#### 4.5.5. RPZP.01.01.01-32-029/09.

Metoda wykrycia: kontrola na zakończenie realizacji projektu. Dnia 25 sierpnia 2011 r. do WZRPO pismem: WWRPO-VI.441.(1.1.1/2009/029).2011.DD.03) wpłynęła *Informacja o wystąpieniu nieprawidłowości*. Data wstępnego ustalenia administracyjnego – 04 lipca 2011 r. (data podpisania protokołu pokontrolnego). W wyniku weryfikacji przez WZRPO usunięto dane z kol.14 dotyczące danych osób fizycznych, które nie powinny się znajdować w *Informacji...* oraz usunięto dane z poz. 20, ponieważ w tym punkcie należy podawać informacje na temat postępowań sądowych lub administracyjnych w celu nałożenia sankcji. W przedmiotowym przypadku nie było sankcji, a *jedynie wstrzymano płatności zgodnie z systemem realizacji RPO*. Korekty, które naniosła osoba weryfikująca dokument (WZRPO) zostały sporządzone w sposób nietrwały (ołówkiem) bez stosownych paraf. Ten sposób poprawy dokumentu nie jest ważny i wiążący. Kopia *Informacji...* pozostająca w WWRPO nie została skorygowana, mimo uwag ze strony WZRPO. W dniu 10 listopada 2011 roku elektronicznie przekazano (WZRPO) informację zwrotną o poczynionych poprawkach oraz wskazano w jakim dokumencie zostanie ujęta dana nieprawidłowość (raport za III kwartał 2011 r.). Zwrócono się także z prośbą o przekazanie do WZRPO wszelkich ustaleń dokonanych w toku czynności wyjaśniających. Jak wynika z danych z systemu IMS, raport nieprawidłowości został odrzucony przez MF-R, ponieważ nie uzupełniono prawidłowo informacji odnośnie danych podmiotu odpowiedzialnego za popełnienie nieprawidłowości (brakowało informacji, że w momencie wysłania raportu nie było stosownej umowy między przetwarzającym dane, a administratorem (OLAF), która umożliwiałaby wskazanie w raporcie ww. danych). Po ponownym przekazaniu raportu w IMS został on zaakceptowany. W dniu 5 grudnia 2011 r. WWRPO przekazał do WZRPO opinię prawną dot. ww. nieprawidłowości. Z ustaleń zespołu kontrolującego (konsultacje z Panem Michałem Czyżykiem – pracownikiem WWRPO) wynika, iż nadal prowadzone jest postępowanie wyjaśniające. Ostatnie pismo beneficjenta w sprawie wpłynęło do WWRPO w dniu 11 października 2012 r. Z uzyskanych informacji wynika, że dotychczas nie nałożono jeszcze żadnej korekty finansowej. Poinformowano zespół kontrolujący, iż w związku z faktem, iż sprawa jest nadal w toku wyjaśnień, nie przekazano informacji o działaniach następczych w odniesieniu do ww. nieprawidłowości.

#### Wnioski:

**W teczce sprawy brak jest śladów rewizyjnych świadczących o statusie nieprawidłowości, tzn. czy została już usunięta, czy wymaga dalszego monitorowania. Brak śladu rewizyjnego kończącego sprawę, tak by w razie nieobecności osoby odpowiedzialnej, każdy inny pracownik IZ mógł zorientować się w aktualnym stanie sprawy. Przekroczono termin wynikający z IW IZ na sporządzenie i przekazanie do WZRPO *Informacji...*(podrozdział 12.1.1.). Sposób korygowania *Informacji...* jest nieważny i niewiążący. Ponadto, brak naniesienia stosownych korekt w dokumentacji sporządzającej *Informację...* (WWRPO).**

#### 4.5.6. RPZP.01.01.02-32-062/09.

Metoda wykrycia: kontrola na zakończenie realizacji projektu. Protokół pokontrolny podpisano 7 grudnia 2011 r. (wstępne ustalenie administracyjne). *Informację o wystąpieniu nieprawidłowości* przekazano do WZRPO dnia 29 grudnia 2011 r., pismem o sygnaturze WWRPO-VI.441.(1.1.2/2009/062).2011.AGR.05. Dnia 6 lutego 2012 roku WZRPO przekazał elektronicznie informację zwrotną, że nieprawidłowość zostanie ujęta w raporcie kwartalnym za IV kwartał 2011 r. oraz że nieprawidłowość powinna zostać ujęta w ROP. Ww. odpowiedź została przekazana ponad miesiąc po wpływie *Informacji...* Nieprawidłowość została wykazana w raporcie kwartalnym za IV kwartał 2011 r. Zespół kontrolujący stwierdził, że informacje na temat nieprawidłowości (takie jak: skan protokołu z kontroli, zalecenia pokontrolne, informacje o korekcie finansowej, prośba o wstrzymanie procedury zatwierdzania wniosku o płatność do odwołania, informacja o zakończeniu czynności kontrolnych – e-maile z dnia 12 stycznia 2012 r. i 2 lutego 2012 r.) były elektronicznie przekazywane wyłącznie w ramach WWRPO. Równolegle nie przekazywano ich *do wiadomości* WZRPO.

Zespół kontrolujący stwierdził, że współpraca pomiędzy komórkami IZ jest niewystarczająca. Brak świadomości pracowników odnośnie konieczności współpracy pomiędzy WZRPO i WWRPO w w/w zakresie stanowi poważne zagrożenie dla systemu wykrywania i informowania o nieprawidłowościach w IZ.

W teczce sprawy brak jest śladów rewizyjnych świadczących o statusie nieprawidłowości, tzn. czy została już usunięta, czy wymaga dalszego monitorowania. Brak śladu rewizyjnego kończącego sprawę, tak by w razie nieobecności osoby odpowiedzialnej, każdy inny pracownik IZ mógł zorientować się w aktualnym stanie sprawy.

#### Wnioski:

**Informacja zwrotna o ujęciu nieprawidłowości w danym dokumencie została przekazana miesiąc po wpływie *Informacji...* do WZRPO. Brak pełnego przepływu informacji o faktach istotnych z punktu widzenia usuwania nieprawidłowości między komórkami IZ. Brak śladów rewizyjnych świadczących o obecnym**

statusie sprawy.

#### 4.6. Realizacja zaleceń z kontroli przeprowadzonej w IZ RPO WZ przez IPOC WZ w dniach 03 – 14 października 2011 r. w ramach obszaru nieprawidłowości.

##### 4.6.1. Zalecenia o niskiej istotności:

###### 4.6.1.1.

Zalecenie: W zakresie Rejestru nieprawidłowości zaleca się:

- uzupełnienie brakujących pozycji w rejestrze nieprawidłowości za 2010 i 2011 rok;
- skorygowanie błędnej kwoty w rejestrze nieprawidłowości za 2011 r.

Zalecenie zrealizowano – dokumenty uzupełniono i naniesiono wymaganą korektę.

##### 4.6.2. Zalecenia o średniej istotności:

###### 4.6.2.1.

Zalecenie: Zaleca się zwiększenie udziału w szkoleniach z zakresu wykrywania i raportowania nieprawidłowości, wszystkich pracowników IZ RPO WZ, którzy mogą w toku wykonywanych zadań wykryć nieprawidłowość.

Zalecenie zrealizowano – w okresie od II półrocza 2011 r. do końca I półrocza 2012 r. miało miejsce szkolenie pod nazwą *Nieprawidłowości w projektach współfinansowanych w ramach RPO WZ*, w którym uczestniczyło 25 pracowników WZRPO i 44 pracowników WWRPO.

###### 4.6.2.2.

W zakresie stosowania zapisów Podrozdziału 12.5.1 IW IZ zaleca się doprecyzowanie procedury zgodnie ze stosowaną praktyką.

Zalecenie zrealizowano – dostosowano praktykę do dotychczasowych zapisów IW IZ (wersje 8.0-10.0).

###### 4.6.2.3.

Zalecenie: W zakresie informowania o działaniach następczych zaleca się wprowadzenie do IW IZ RPO WZ procedury zobowiązującej komórki IZ, które wykryły daną nieprawidłowość i przekazały *Informacje o nieprawidłowości* do przekazywania do WZRPO-III informacji następczych aż do momentu usunięcia nieprawidłowości. Zapisy procedury powinny określać terminy i formę w jakiej przekazywana będzie informacja. Do czasu wprowadzenia ww. procedury koniecznym jest pozostawianie śladu rewizyjnego dokumentującego ustne pozyskiwanie informacji o działaniach następczych.

Zalecenie częściowo zrealizowane – informowanie o działaniach następczych odbywa się na podstawie weryfikacji danych wprowadzanych do systemów KSI i LSI. Ponadto, jeśli dane potrzebne do aktualizacji stanu usuwania danej nieprawidłowości nie znajdują się w ww. systemach informatycznych, pracownik WZRPO zwraca się z prośbą telefonicznie o podanie bieżących informacji z komórki WWRPO, która aktualnie zajmuje się sprawą. Brak jest śladów rewizyjnych dokumentujących ww. postępowanie. Na podstawie *Procedury odstępstw do Rozdziału 12. wersji 10.0 IW RPO WZ wprowadzonej dnia 10 października 2012 r.* wprowadzono do IW procedurę określającą, w jakich przypadkach i w jakiej formie są przekazywane informacje o działaniach następczych oraz o pozyskiwaniu takich danych w ramach działań własnych. Nie wskazano jednak konieczności pozostawiania śladów rewizyjnych dokumentujących pozyskiwanie danych w ramach działań własnych. Nie określono terminów na aktualizację przekazywanych informacji o nieprawidłowości.

###### 4.6.2.4.

Zalecenie: W zakresie usprawnienia weryfikacji *Informacji o nieprawidłowości* (w poprzednich wersjach IW IZ RPO WZ – *analiza nieprawidłowości*) zaleca się opracowanie sprawnego systemu zastępstw w czasie, gdy pracownik zajmujący się weryfikacją merytoryczną i formalną nieprawidłowości jest nieobecny, tak by zadania mogły być realizowane w terminowo i bez uszczerbku dla systemu informowania o nieprawidłowościach.

Zalecenie zrealizowane – nastąpiła zmiana organizacyjna IZ RPO WZ, w wyniku której komórka WZRPO posiadająca w zakresie obowiązków monitoring nieprawidłowości liczy obecnie czterech pracowników, co umożliwia opracowanie sprawnego systemu zastępstw w czasie nieobecności pracownika bezpośrednio odpowiedzialnego za daną sprawę.

###### 4.6.2.5.

Zalecenie: W celu sprawnego i skutecznego działania w IZ RPO WZ systemu wykrywania i informowania o nieprawidłowościach zaleca się:

- zacieśnienie i usprawnienie współpracy między komórkami WWRPO a WZRPO w ww. zakresie. Zaleca się wprowadzenie procedury, umożliwiającej komórce wykrywającej nieprawidłowość konsultacje co do jej kwalifikacji z komórką, która zajmuje się przekazywaniem informacji o nieprawidłowościach.

Zalecenie zrealizowane – zgodnie z procedurą: *Nieprawidłowości w projektach składanych do realizacji oraz realizowanych w ramach RPO WZ wyjaśniają i potwierdzają pracownicy WWRPO, w razie konieczności*

we współpracy z WZRPO.

- dostosowanie zapisów Instrukcji Wykonawczej IZ RPO do stosowanej praktyki, by instrukcja była odzwierciedleniem funkcjonujących procedur i precyzyjnie określała obowiązki związane z wykrywaniem i przekazywaniem informacji o nieprawidłowościach.

Zalecenie niezrealizowane – jak wynika z przeprowadzonej kontroli, nadal wiele z zapisów IW IZ nie jest odzwierciedleniem rzeczywistego sposobu realizacji zadań w ww. zakresie („martwe procedury”, np.: procedura przekazywania do WWRPO zbiorczej informacji o nieprawidłowościach przekazanych w kwartalnych raportach i zestawieniach).

- Zalecenie: stosowanie konsultacji roboczych i wypracowanie wspólnych ustaleń (uwzględniających praktyczne zastosowanie procedur i doświadczenia osób realizujących zadania) między komórkami IZ RPO WZ zaangażowanymi w wykrywanie i informowanie o nieprawidłowościach, przed wprowadzaniem zmian do Rozdziału 12 IW IZ RPO.

Zalecenie zrealizowane – z inicjatywy obu wydziałów powstała nieformalna grupa robocza ds. nieprawidłowości. Dotychczas odbyły się dwa spotkania, w których uczestniczyli pracownicy merytoryczni oraz dyrektorzy WWRPO i WZRPO. Grupa nie ma stałego gremium. Wspólnie postanowiono, że komitet będzie się spotykał w razie zaistnienia takiej potrzeby, tj. przypadków trudnych, wymagających wspólnych konsultacji i ustaleń. Jedno ze spotkań dotyczyło przypadku zgłoszonego do organów ścigania. Na kolejnym przedstawiono ustalenia pokontrolne IPOC dotyczące kontroli nieprawidłowości i omówiono procedury dotyczące nieprawidłowości wynikające z IW. Brak pisemnego sprawozdania z przebiegu obu spotkań. Ponadto, przepływ informacji dotyczących nieprawidłowości między WZRPO i WWRPO odbywa się przede wszystkim *na roboczo* z wykorzystaniem poczty elektronicznej, ustnie i telefonicznie. Mają miejsce również konsultacje odnośnie zmian IW IZ RPO WZ w zakresie nieprawidłowości. Jednakże brak jest śladów rewizyjnych dokumentujących wyżej wymienione działania.

#### 4.6.2.6.

Zalecenie: W zakresie właściwej weryfikacji nieprawidłowości przez komórkę sporządzającą raporty i zestawienia nieprawidłowości zaleca się uzupełnienie IW IZ RPO WZ o procedurę, zgodnie z którą, Informacja o nieprawidłowości jest przekazywana do WZRPO-III wraz z załącznikiem zawierającym dokumenty niezbędne do poprawnej weryfikacji przedłożonej nieprawidłowości (np. w formie skanu, kserokopii lub notatki służbowej). W przypadku, gdy otrzymana dokumentacja jest niekompletna, pracownik WZRPO-III powinien mieć możliwość zwrócenia się o jej uzupełnienie.

Zalecenie zrealizowane – wprowadzono procedurę, zgodnie z którą, jeśli pracownik weryfikujący *Informację o wystąpieniu nieprawidłowości* uznał, że do poprawnej weryfikacji dokumentu niezbędna jest cała dokumentacja sprawy, ma możliwość zwrócić się o udostępnienie stosownych dokumentów.

### 4.6.3. Zalecenia o wysokiej istotności:

#### 4.6.3.1.

Zalecenie: W zakresie wywiązywania się IZ RPO WZ z obowiązku przekazywania informacji o nieprawidłowościach zaleca się:

- przestrzeganie terminów przewidzianych na przekazywanie do MF-R i IPOC informacji o stwierdzonych nieprawidłowościach;
- pozostawienie śladu rewizyjnego potwierdzającego przekazanie informacji o nieprawidłowościach do właściwych instytucji.

Zalecenie zrealizowane – IZ przestrzega wyżej wskazanych terminów oraz pozostawia ślad rewizyjny przekazanych dokumentów.

#### 4.6.3.2.

Zalecenie: W zakresie monitorowania nieprawidłowości ujętych w ROP, aby zapobiec sytuacji w której informacja o nieprawidłowości znajduje się w ROP, a nie przekazano jej w żadnym zestawieniu/raporcie, zaleca się wprowadzenie do IW IZ RPO WZ procedury zobowiązującej WZRPO-III do monitoringu ROP w wyżej wymienionym zakresie, tak by komórka WZRPO-III mogła zwrócić się do komórki, która wykryła nieprawidłowość o wyjaśnienia i informację w postaci stosownego dokumentu.

Zalecenie zrealizowane - *Procedurą odstępstw do Rozdziału 12. wersji 10.0 IW RPO WZ wprowadzonej dnia 10 października 2012 r.* wprowadzono do IW procedurę określającą w jaki sposób odbywa się monitoring ROP (podrozdział 12.5.3), uwzględniając dotychczasową praktykę generowania raportu w ww. zakresie z Orla Discoverera.

#### 4.6.3.3.

Zalecenie: W zakresie zgodności raportowania o nieprawidłowościach z zapisami PION i Wytucznych..., w celu zapobieżenia znacznemu przekroczeniu terminu między datą wstępnego ustalenia administracyjnego, a data

sporządzenia i przekazania do WZRPO-III *Informacji o nieprawidłowości*, zaleca się przekazywanie *Informacji* w kwartale w którym nastąpiło wstępne ustalenie administracyjne, pamiętając, że wszystkie działania wyjaśniające następujące po przekazaniu informacji, mające wpływ na zmianę kwoty lub statusu nieprawidłowości, mogą zostać ujęte w informacjach o działaniach następczych.

Zalecenie niezrealizowane – na podstawie badanej próby zespół kontrolujący stwierdził, że w przypadku 2 z 5 badanych nieprawidłowości (w jednym przypadku nie potwierdzono wystąpienia nieprawidłowości, w związku z czym nie przekazano *Informacji...*), *Informacji o wystąpieniu nieprawidłowości* nie przekazano w kwartale w którym wystąpiło wstępne ustalenie administracyjne. Ponadto, we wszystkich badanych przypadkach, przekroczono termin wynikający z IW na sporządzenie i przekazanie do WZRPO *Informacji...* (podrozdział 12.1.1.).

#### **4.6.3.4.**

Zalecenie: Zaleca się, by przy kwalifikowaniu zdarzenia jako nieprawidłowości opierać się wyłącznie na przesłankach wynikających z Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006. W celu ułatwienia kwalifikacji nieprawidłowości, zaleca się wspólne konsultacje z komórką, która zajmuje się przekazywaniem informacji o nieprawidłowościach.

Zalecenie zrealizowane – lista sprawdzająca, przy pomocy której dokonuje się weryfikacji pod kątem przesłanek wynikających z ww. rozporządzenia, stanowi załącznik nr 12.1 do IW IZ RPO WZ. Zgodnie z procedurą, istnieje również możliwość wzajemnych konsultacji: *Nieprawidłowości w projektach składanych do realizacji oraz realizowanych w ramach RPO WZ wyjaśniają i potwierdzają pracownicy WWRPO, w razie konieczności we współpracy z WZRPO.*

#### **Wnioski:**

1. W pełni zrealizowano 8 z 11 zaleceń dotyczących obszaru nieprawidłowości, sformułowanych w wyniku kontroli przeprowadzonej w dniach 03 – 14 października 2011 r. w IZ RPO WZ.
2. Wszystkie zalecenia o niskiej istotności zostały zrealizowane.
3. Zrealizowano 4 z 6 zaleceń o średniej istotności.

#### **– Jedno zalecenie nie zostało zrealizowane:**

W celu sprawnego i skutecznego działania w IZ RPO WZ systemu wykrywania i informowania o nieprawidłowościach zaleca się dostosowanie zapisów Instrukcji Wykonawczej IZ RPO do stosowanej praktyki, by instrukcja była odzwierciedleniem funkcjonujących procedur i precyzyjnie określała obowiązki związane z wykrywaniem i przekazywaniem informacji o nieprawidłowościach.

#### **– Jedno zostało zrealizowane częściowo:**

W zakresie monitorowania nieprawidłowości ujętych w ROP, aby zapobiec sytuacji w której informacja o nieprawidłowości znajduje się w ROP, a nie przekazano jej w żadnym zestawieniu/raporcie, zaleca się wprowadzenie do IW IZ RPO WZ procedury zobowiązującej WZRPO-III do monitoringu ROP w wyżej wymienionym zakresie, tak by komórka WZRPO-III mogła zwrócić się do komórki, która wykryła nieprawidłowość o wyjaśnienia i informację w postaci stosownego dokumentu.

4. Zrealizowano 3 z 4 zaleceń o wysokiej istotności. **Niezrealizowano:**

W zakresie zgodności raportowania o nieprawidłowościach z zapisami PION i *Wytycznych...*, w celu zapobiegnięcia znacznemu przekroczeniu terminu między datą wstępnego ustalenia administracyjnego, a datą sporządzenia i przekazania do WZRPO-III *Informacji o nieprawidłowości*, zaleca się przekazywanie *Informacji* w kwartale w którym nastąpiło wstępne ustalenie administracyjne, pamiętając, że wszystkie działania wyjaśniające następujące po przekazaniu informacji, mające wpływ na zmianę kwoty lub statusu nieprawidłowości, mogą zostać ujęte w informacjach o działaniach następczych.

### **5. Ustalenia zespołu kontrolującego dotyczące wszystkich obszarów poddanych kontroli.**

#### **5.1. Wydatki przedstawione w Poświadczeniu i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej.**

##### **Ustalenia o niskiej istotności:**

1. Dane wniosku o płatność nr RPZP.01.01.02-32-184/09-03 zawarte w KSI SIMIK 07-13 (data wpływu) nie są spójne z danymi zawartymi w dokumentach źródłowych. Na wniosku o płatność (w wersji papierowej) widnieje data: 26.04.2011 r., natomiast w systemie KSI SIMIK 07-13 data: 29.04.2011 r.

Po analizie dokumentu nr WZRPO-II.4420.3.7.2012.AT z dnia 30 listopada 2012 r. (uwagi Instytucji Zarządzającej do wstępnej wersji informacji pokontrolnej) wynika, że w KSI SIMIK 07-13 data wpływu została poprawiona zgodnie z dokumentacją źródłową – t.j. 26.04.2011 r. Na dzień otrzymania uwag IZ RPO WZ do wstępnej wersji informacji pokontrolnej (30.11.2012 r.) zespół kontrolujący nie potwierdził wprowadzenia poprawnych danych

do KSI SIMIK 07-13. Wprowadzanie do KSI zgodnej z dokumentem źródłowym daty wpływu dokumentu t.j. 26.04.2011 r. miało miejsce dnia 11.12.2012 r.

Zespół kontrolujący dodatkowo stwierdził, że do LSI omyłkowo wpisano błędną datę wpływu wniosku o płatność tj. 29.04.2011 r.

## 5.2. Przepływy finansowe, w tym weryfikacja wydatków.

### Ustalenia o niskiej istotności:

1. Brak jest ścieżki postępowania na stanowisku pracy WZRPO VI wyznaczonym do sporządzania *Poświadczeń...* W rozdziale 8.9.1 *Procedura sporządzania Poświadczenia i deklaracji ...Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WZ* wersja 10.0 nie zawarto ścieżki wykonywanych czynności przez pracowników odpowiedzialnych za sporządzenie *Poświadczenia*. W treści rozdziału znajduje się odwołanie do *instrukcji wypełniania załącznika 4a do Wytycznych w zakresie warunków certyfikacji...*, która jest podstawą sporządzenia *Poświadczenia*. Zakresy czynności pracowników również nie określają zadań wykonywanych przy sporządzaniu *Poświadczeń*. Jedynie w rozdziale 8.14 *Procesy zachodzące w IZ RPO WZ związane z wnioskami beneficjentów o płatność*, wskazano termin na sporządzenie *Poświadczenia* – 12 dni roboczych oraz termin na sporządzenie korekty *Poświadczenia* – 9 dni roboczych).

2. Przy sporządzaniu *Poświadczeń* czynności wykonuje dwóch pracowników WZRPO-VI. Pracownicy wykonują czynności w podziale na osie priorytetowe, bez zachowania zasady „dwóch par oczu” w odniesieniu do *Poświadczenia*, przy pomocy *instrukcji wypełniania załącznika 4a do Wytycznych w zakresie warunków certyfikacji...*, która nie wskazuje czynności merytorycznych w zakresie weryfikacji poprawności zawartych w KSI SIMIK 07-13 danych, które stanowią podstawę do sporządzenia *Poświadczenia*.

3. W związku ze zmianą nazwiska Pani [imię] nie zostało zaktualizowane *Upoważnienie do uzupełniania błędów/braków formalnych w Poświadczeniu i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej oraz korekt dokumentu w zakresie wskazanym przez IPOC*.

Pismem znak: WZRPO-VI.4411.27.2012.RŻ z dnia 27 listopada 2012 r. (odpowiedź jednostki kontrolowanej na ustalenia i zalecenia zawarte we wstępnej wersji informacji pokontrolnej) IZ RPO WZ przekazała zaktualizowaną Kartę wzoru podpisów (w związku m.in. ze zmianą upoważnienia dla Pani [imię] oraz kopię Uchwały Nr 1711/12 z dnia 16 października 2012 r. w sprawie aktualizacji Karty).

Zespół kontrolujący stwierdza, że do przekazanych dokumentów nie załączono zmienionego upoważnienia (załącznik nr 3 do Uchwały Nr 1711/12).

4. Nie zostały zaktualizowane w związku z obecnie zajmowanym stanowiskiem:

a. *Upoważnienie Nr 312/08 z dnia 30 kwietnia 2008 r. dla Pana Marcina Szmyta p.o. dyrektora WZRPO Urzędu Marszałkowskiego w Szczecinie do podpisywania wszystkich dokumentów dotyczących procesu certyfikacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013,*

b. *Upoważnienie Nr 446/2010 z dnia 10 czerwca 2010 r. dla Pani Katarzyny Samołyk p.o. zastępcy dyrektora WZRPO Urzędu Marszałkowskiego w Szczecinie do podpisywania wszystkich dokumentów dotyczących procesu certyfikacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 oraz do uzupełniania błędów/braków formalnych w Poświadczeniu i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej i korekt dokumentu w zakresie wskazanym przez IPOC.*

Pismem znak: WZRPO-VI.4411.27.2012.RŻ z dnia 27 listopada 2012 r. (odpowiedź jednostki kontrolowanej na ustalenia i zalecenia zawarte we wstępnej wersji informacji pokontrolnej) IZ RPO WZ przekazała zaktualizowaną Kartę wzoru podpisów oraz kopię Uchwały Nr 1711/12 z dnia 16 października 2012 r. w sprawie aktualizacji Karty.

Podstawą podjęcia Uchwały są udzielone upoważnienia:

- uchwałą Nr 496/08 z dnia 30 kwietnia 2008 r. dla Pana Marcina Szmyta,
- uchwałą Nr 1352/10 z dnia 29 lipca 2010 r. dla Pani Katarzyny Samołyk,
- uchwałą Nr 970/10 dla Pani Roksany Żochowskiej.

Zespołowi kontrolującemu nie przekazano podczas kontroli, ani wraz z odpowiedzią do wstępnej wersji informacji pokontrolnej upoważnień, będących podstawą podjęcia Uchwały Nr 1711/12.

5. W związku ze zmianą nazwiska Pani [imię] nie została zaktualizowana Karta wzoru podpisów.

Podczas kontroli przedłożono zespołowi kontrolującemu Kartę wzoru podpisów z 28 kwietnia 2011 r. oraz następujące upoważnienia:

- Upoważnienie – uchwałą Nr 312/08 z dnia 30 kwietnia 2008 r. – dla Pana Marcina Szmyta,

- Upoważnienie – uchwała Nr 446/2010 z dnia 10 czerwca 2010 r. – dla Pani Katarzyny Samołyk,
- Upoważnienie – uchwała Nr 449/2010 z dnia 10 czerwca 2010 r. – dla Pani

Pismem znak: WZRPO-VI.4411.27.2012.RŻ z dnia 27 listopada 2012 r. (odpowiedź jednostki kontrolowanej na ustalenia i zalecenia zawarte we wstępnej wersji informacji pokontrolnej) IZ RPO WZ przekazała zaktualizowaną Kartę wzoru podpisów (w związku m.in. ze zmianą upoważnienia dla Pani oraz kopię Uchwały Nr 1711/12 z dnia 16 października 2012 r. w sprawie aktualizacji Karty).

Zespół kontrolujący stwierdził, że do przekazanych dokumentów nie załączono zmienionego upoważnienia (załącznik nr 3 do Uchwały Nr 1711/12).

Zespołowi kontrolującemu nie przekazano podczas kontroli, ani wraz z odpowiedzią do wstępnej wersji informacji pokontrolnej upoważnień, będących podstawą podjęcia Uchwały Nr 1711/12 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 16 października 2012 r. w sprawie aktualizacji Karty:

- upoważnienia dla Pana Marcina Szmyta – uchwała Nr 496/08 z dnia 30 kwietnia 2008 r.,
- upoważnienia dla Pani Katarzyny Samołyk – uchwała Nr 1352/10 z dnia 29 lipca 2010 r.,
- upoważnienia dla Pani Roksany Żochowskiej – uchwała Nr 970/10.

6. Pracownicy WZRPO-VI uwzględniają na potrzeby certyfikacji wyniki kontroli przeprowadzonych przez Instytucję Zarządzającą, korzystając z danych wprowadzonych do KSI SIMIK 07-13. Zespołowi kontrolującemu nie okazano dokumentów potwierdzających pozyskiwanie informacji o wynikach kontroli Instytucji Zarządzającej w inny sposób, w sytuacji gdy do KSI SIMIK 07-13 nie wprowadzono danych o kontroli. Zespołowi kontrolującemu została przedstawiona korespondencja e-mail pomiędzy komórkami WWRPO oraz WZRPO, która była wynikiem uwag przekazanych do wersji roboczej *Poświadczenia* od IPOC.

7. Zespołowi kontrolującemu nie przedłożono dokumentów potwierdzających fakt, że ustalenia w sprawie audytów operacji Instytucji Audytowej/wyników innych kontroli, zostały przeprowadzone pomiędzy komórkami podczas przygotowania *Poświadczenia i deklaracji wydatków ...o numerze RPZP.IZ.UMWZP\_-D04/12-00*.

8. Zgodnie z IW IZ RPO WZ, termin na wprowadzanie do KSI SIMIK 07-13 danych zawartych w *kartach obciążeń*, określono jako „niezwłocznie”. W ramach badanej próby:

- *Karta obciążenia* dla projektu nr RPZP.02.01.02-32-059/09-00 została wprowadzona do KSI SIMIK 07-13 w terminie 4 dni roboczych,
- *Karta obciążenia* dla Projektu nr RPZP.07.03.02-32-005/10-00 została wprowadzona do KSI SIMIK 07-13 w terminie 12 dni roboczych.

9. Zespół kontrolujący nie mógł ustalić dat przekazania do WZRPO-III *kart obciążeń* dla projektów, w których określano typ nieprawidłowości i uzupełniano *karty obciążeń* w przedmiotowym zakresie.

10. Pracownicy WZRPO-VI prowadzą „roboczy rejestr”, w którym znajdują się dane wniosków o płatność wyłączone z *Poświadczenia*. Dane te wykorzystywane są wyłącznie przez pracowników WZRPO-VI podczas sporządzania kolejnych *Poświadczeń*.

### 5.3. Realizacja obowiązków kontrolnych

#### Ustalenia o niskiej istotności:

1. Zapisy w Instrukcji Wykonawczej dotyczące przeprowadzania kontroli krzyżowej programu na etapie weryfikacji wniosków o płatność nie są spójne z wykonywaniem czynności w praktyce oraz ze wzorem *Listy sprawdzającej*. Zgodnie z procedurą, przedmiotową kontrolę powinien przeprowadzać Opiekun projektu, natomiast w praktyce, kontrolę krzyżową programu na etapie weryfikacji wniosku o płatność przeprowadza dwóch pracowników weryfikujących wnioski o płatność („dwie pary oczu”). Powyższe wynika również z konstrukcji *Listy sprawdzającej wniosku o płatność*, w której na pytania w ramach kontroli krzyżowej programu odpowiedzi powinni udzielić obaj pracownicy, którzy dokonują weryfikacji.

2. W *Liście sprawdzającej* do wniosku o płatność nr RPZP.02.01.01-32-003/11-05 w odpowiedzi na pytanie nr B1 22 *Czy beneficjent realizuje/realizował inny projekt w ramach RPO WZ?* w kolumnie „uwagi” nie wskazano jednego projektu realizowanego przez beneficjenta o nr RPZP.01.03.03-32-001/12.

Z informacji zamieszczonych w piśmie znak: WZRPO-II.4420.3.7.2012.AT z dnia 30 listopada 2012 r. (uwagi IZ RPO WZ do wstępnej wersji informacji pokontrolnej) wynika, że w ww. *Liście sprawdzającej* uzupełniono z datą bieżącą brakujący projekt nr RPZP.01.03.03-32-001/12.

3. Instrukcja Wykonawcza IZ RPO WZ nie wskazuje terminu dotyczącego rejestracji podpisanej umowy/aneksu do umowy o dofinansowanie projektu w LSI.

4. Nie zrealizowano zalecenia z kontroli IPOC w dniach 14.05-01.06.2012 r. dotyczącego uporządkowania i rzetelnego prowadzenia *Rejestrów upoważnień* do kontroli. Stwierdzono:

- niechronologiczne ułożenie upoważnień w dwóch rejestrach (*Rejestrze upoważnień WWRPO-V Biuro ds. kontroli 2010 r. i Rejestrze upoważnień – kontrola Pomocy Technicznej WZRPO - lata 2008-2012*),

Z informacji zamieszczonych w piśmie znak: WZRPO-II.4420.3.7.2012.AT z dnia 30 listopada 2012 r. (uwagi IZ RPO WZ do wstępnej wersji informacji pokontrolnej) wynika, że w *Rejestrze upoważnień – kontrola Pomocy Technicznej WZRPO* w latach 2008, 2010, 2011 i 2012 r. numery upoważnień były układane od najmniejszych do największych, a w przypadku roku 2009 od największego do najmniejszego.

- niejednolity sposób opisywania w Rejestrze upoważnień anulowanych,
- opisywanie w różny sposób anulowanych upoważnień do kontroli,
- w Rejestrach upoważnień brak niektórych danych w kolumnach: „nazwa beneficjenta”, „nr umowy o dofinansowanie” i „data wydania upoważnienia”,
- zamieszczanie w wykazach upoważnień dat wydania przedmiotowych dokumentów innych niż na dokumentach źródłowych,
- w *Rejestrze upoważnień do kontroli WWRPO-VII – rok 2012* brak upoważnienia o nr 71/2012/WWRPO-VII do przeprowadzenia kontroli projektu nr RPZP.06.02.02-32-006/11.

Z informacji zamieszczonych w piśmie znak: WZRPO-II.4420.3.7.2012.AT z dnia 30 listopada 2012 r. (uwagi IZ RPO WZ do wstępnej wersji informacji pokontrolnej) wynika, że IZ RPO WZ uzupełniła w rejestrach brakujące dane (nazwa beneficjenta, data wydania upoważnienia, numer umowy o dofinansowanie), dokonała poprawek dotyczących dat wydania upoważnień, ujednoliciła sposób opisywania i oznaczania w rejestrze anulowanych upoważnień (w sposób trwały z możliwością ustalenia kto i kiedy dany dokument anulował) i wpięła do segregatora z upoważnieniami brakujące upoważnienie do kontroli projektu nr RPZP.06.02.02-32-006/11.

5. W KSI SIMIK 07-13 wskazano inną niż na *Protokole pokontrolnym* nazwę beneficjenta realizującego projekt nr RPZP.01.01.01-32-275/09.
6. Na *Protokole pokontrolnym z kontroli przeprowadzonej na miejscu realizacji projektu* nr RPZP.02.01.02-32-061/09 stwierdzono brak daty przy podpisie Osoby zatwierdzającej przedmiotowy dokument oraz przy podpisie Kierownika Jednostki Kontrolowanej.
7. System informatyczny LSI automatycznie wygenerował niepełne numery aneksów do umowy o dofinansowanie projektu nr RPZP.01.03.03-32-001/12.
8. W piśmie znak: WZRPO-II.4420.3.7.2012.AT z dnia 30 listopada 2012 r. (uwagi IZ RPO WZ do wstępnej wersji informacji pokontrolnej) IZ RPO WZ wskazała nowe okoliczności dotyczące pozyskiwania danych z systemu OFSA PROW z raportów wygenerowanych na wniosek innych IZ, nie wynikające z zapisów Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WZ.

#### Ustalenia o średniej istotności:

- 1) Zgodnie z obowiązującą procedurą dotyczącą przeprowadzania kontroli krzyżowych programu na etapie weryfikacji wniosków o płatność, w przypadku beneficjenta – Województwo Zachodniopomorskie, przedmiotową kontrolą nie są obejmowane faktury/dokumenty księgowe ujęte we wnioskach o płatność związanych z realizacją projektów w ramach VIII osi priorytetowej RPO WZ. Powyższe wynika z faktu, iż w LSI, z którego generowane są raporty, brak danych o decyzjach o dofinansowaniu oraz fakturach/dokumentach księgowych dotyczących projektów realizowanych w ramach ww. osi priorytetowej.
- 2) W wyniku weryfikacji otrzymanej przez IPOC WZ dnia 9 listopada 2012 r. zatwierdzonej przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego wersji 11.0 Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WZ, zespół kontrolujący stwierdził, że IZ RPO WZ nie zrealizowała następujących zaleceń:
  - a) Uzupełnienie zapisów w Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WZ dotyczących przeprowadzania kontroli krzyżowych horyzontalnych o:
    - procedury dotyczące postępowania w przypadku wykrycia przez IK NSRO podwójnego finansowania tego samego wydatku w wyniku przeprowadzenia kontroli krzyżowej międzyokresowej. Obowiązek wynikający z *Wytocznych w zakresie procesu kontroli..* z dnia 5 czerwca 2012 r. (pkt.7.2.5),
    - procedury dotyczące informowania IPOC WZ w sytuacji wykrycia w trakcie kontroli krzyżowej podwójnego finansowania wydatków przez beneficjenta. Obowiązek wynikający z *Wytocznych w zakresie procesu kontroli..* (pkt. 7.1.6, pkt.7.3.10, pkt.7.4.9) – zalecenie zrealizowano częściowo.
  - b) Uzupełnienie zapisów Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WZ o procedury w zakresie analizowania wyników audytów operacji przeprowadzanych przez UKS w ramach RPO WZ.

Podrozdział uzupełniono jedynie o informację, iż Wydział Wdrażania RPO prowadzi *Rejestr audytów operacji*, ze wskazaniem jakie dane zawiera.

- 3) W ramach zbadanej próby tj. 10 *Protokołów pokontrolnych* oraz *Kart Informacyjnych Kontroli* utworzonych w KSI SIMIK 07-13 w oparciu o informacje zawarte w ww. protokołach stwierdzono, że w żadnym przypadku nie dotrzymano terminu na wprowadzenie danych o przeprowadzonej kontroli do KSI SIMIK 07-13 (wskazanego

w rozdziale 13 Instrukcji Wykonawczej – niezwłocznie po zakończeniu czynności kontrolnych). Wyniki kontroli wymagały przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego (w przypadku projektu nr RPZP.02.01.02-32-031/09 objętego badaną próbą, minęło prawie 2 lata od momentu podpisania *Protokołu pokontrolnego* do czasu utworzenia w KSI SIMIK 07-13 *Karty Informacyjnej Kontroli*) co spowodowało, że niemożliwe było niezwłoczne wprowadzanie do KSI danych o przeprowadzonej kontroli.

#### **Ustalenia o wysokiej istotności:**

1. Na etapie weryfikacji wniosku o płatność nr RPZP.02.01.07-32-001/09-13 nie przeprowadzono kontroli krzyżowej horyzontalnej z projektami PROW i PO RYBY.

Z informacji zamieszczonych w piśmie znak: WZRPO-II.4420.3.7.2012.AT z dnia 30 listopada 2012 r. (uwagi IZ RPO WZ do wstępnej wersji informacji pokontrolnej) wynika, że przeprowadzono kontrolę krzyżową horyzontalną z bieżącą datą i zamieszczono adnotację o tej czynności na pierwszej stronie wniosku.

2. Z powodu braku danych w Bazie beneficjentów PROW według stanu na dzień 13 sierpnia 2012 r. nie przeprowadzono kontroli krzyżowej horyzontalnej z projektami PROW w ramach weryfikacji wniosku o płatność nr RPZP.02.01.01-32-003/11-05.

3. W wyniku błędnie przyjętego sposobu wprowadzania (selekcjonowania beneficjentów według siedziby) danych zawartych w raportach podstawowych wygenerowanych z systemu OFSA PROW oraz danych nierejestrowanych w systemie OFSA PROW, do Bazy beneficjentów PROW wprowadzono tylko niewielką część uzyskanych danych.

4. Nie zrealizowano zalecenia z kontroli IPOC przeprowadzonej w dniach 14.05-01.06.2012 r.: *Przestrzeganie terminów w zakresie generowania Raportów podstawowych z systemu OFSA PROW i aplikacji RYBY oraz wprowadzania pozyskanych danych do Bazy beneficjentów PROW i PO RYBY, zgodnie z zapisami Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WZ.*

5. Ze względu na błędnie przyjęte kryterium (siedziba beneficjenta – Województwo Zachodniopomorskie) w oparciu o które wprowadzono dane nierejestrowane w systemie OFSA PROW do Bazy beneficjentów PROW, nie zrealizowano zaleceń z kontroli przeprowadzonej w dniach 14.05-01.06.2012 r.:

- *Wprowadzenie do Bazy beneficjentów danych historycznych znajdujących się na płytach CD (dane dotyczące beneficjentów PT PROW 2007-2013, dane z Działania 133 PROW dane z Działania 111 FAPA oraz dane z Działania 125 PROW), które IK RPO przekazywała cyklicznie IZ RPO WZ począwszy od czerwca 2010 r.*
- *Bieżące wprowadzanie do Bazy beneficjentów danych znajdujących się na płytach CD, które IK RPO przekazuje cyklicznie IZ RPO WZ.*

#### **5.4. Nieprawidłowości**

##### **Ustalenia o niskiej istotności:**

1. W większości przypadków nie funkcjonuje procedura uzupełniania *kart obciążeń* przez WZRPO w momencie przekazania raportu kwartalnego danej nieprawidłowości w IMS („martwa procedura”).

2. Procedura przekazywania przez WZRPO do WWRPO zbiorczej informacji o nieprawidłowościach przekazanych w kwartalnych raportach oraz kwartalnych zestawień nieprawidłowości nie funkcjonuje („martwa procedura”).

3. Stosowana praktyka w zakresie zgłaszania nieprawidłowości wykrytych przez jednostki zewnętrzne (podrozdział 12.7.1 IW IZ) jest niezgodna z zapisami procedury w zakresie wyżej wymienionego podrozdziału.

4. Z przekazanej zespołowi kontrolującemu kopii dokumentacji wynika, że korespondencję z organami ścigania prowadził WWRPO. Opisana praktyka jest niezgodna z zapisami procedury, gdyż według IW, korespondencję z organami ścigania prowadzi WZRPO.

5. W przedłożonym *Rejestrze nieprawidłowości za 2011 r.* brak dwóch nieprawidłowości dotyczących projektów wykazanych w zestawieniu za III kwartał 2011 r.: RPZP.01.01.01-32-155/09 i RPZP.07.01.02-32-005/10.

6. Pozycja anulowana (dotyczy projektu nr RPZP.01.01.02-32-130/08) znajduje się w *Rejestrze nieprawidłowości za 2011 r.*, mimo iż według uzyskanych informacji, *Rejestr* zawiera bieżące dane. Ponadto, *Status sprawy* (kol.19 – w toku) jest niezgodny ze stanem faktycznym.

7. *Rejestr nieprawidłowości za 2011 r.* zawiera puste komórki – dotyczy pozycji nr 33/2011 i pozycji nr 34/2011.

8. Analiza próby wskazuje na fakt, iż *Rejestr nieprawidłowości za 2011 r.* nie jest na bieżąco aktualizowany. Całość z analizowanej próby wskazuje na nieaktualne dane w niektórych kolumnach *Rejestru*.

9. Przedłożony zespołowi kontrolującemu *Rejestr nieprawidłowości za 2012 r.* nie jest zgodny ze wzorem określonym w IW wersja 10.0 (załącznik nr 12.7 IW IZ RPO WZ).

10. *Rejestr nieprawidłowości za 2012 r.* zawiera liczne puste komórki.

11. Analiza próby wskazuje na fakt, iż *Rejestr nieprawidłowości za 2012 r.* nie jest na bieżąco aktualizowany. Całość z analizowanej próby wskazuje na nieaktualne dane w niektórych kolumnach *Rejestru*. Ponadto,

70  
11/10

w odniesieniu do całości próby błędnie określono udział *wkładu krajowego* w kwocie nieprawidłowości.

12. *Wewnętrzny rejestr podmiotów wykluczonych* jest zgodny z obowiązującym wzorem, jednakże jedna z kolumn zawiera rozbudowaną nazwę, a kolejność kolumn jest inna, niż we wzorze załącznika nr 12.6 do IW.

#### **Ustalenia o średniej istotności:**

1. Zespół kontrolujący stwierdził brak śladów rewizyjnych dokumentujących przebieg weryfikacji *Informacji o wystąpieniu nieprawidłowości*.
2. W odniesieniu do analizowanej próby, we wszystkich przypadkach wymagających skorygowania *Informacji o wystąpieniu nieprawidłowości* przez komórkę WZRPO, zespół kontrolujący stwierdził, że sposób korygowania *Informacji...* jest nieważny i niewiążący. Pomimo informacji zwrotnej o poczynionych korektach, w dokumentacji komórki sporządzającej *Informację...* w ramach wybranej próby, zespół kontrolujący nie stwierdził poprawek na kopii dokumentu pozostającego w WWRPO.
3. Pomimo zobowiązań proceduralnych, załącznik nr 12.3 do IW *Informacja o odzyskaniu kwoty nieprawidłowości, która nie została ujęta w deklaracji wydatków* praktycznie nie funkcjonował („martwa procedura”). Procedurą odstępstw wprowadzoną 10 października 2012 r. załącznik nr 12.3 został usunięty z IW.
4. Zespół kontrolujący stwierdził brak śladów rewizyjnych dokumentujących pozyskiwanie informacji o działaniach następczych.
5. Brak śladu rewizyjnego, potwierdzającego sporządzenie *Zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa* w terminie określonym w IW IZ RPO WZ (5 dni roboczych) w ramach projektu nr RPZP.01.01.03-32-072/09.
6. Zespół kontrolujący stwierdził brak śladów rewizyjnych dokumentujących współpracę między komórkami IZ w zakresie nieprawidłowości (sprawozdania ze spotkań, notatki służbowe, e-maile).
7. Zespół kontrolujący stwierdził brak śladów rewizyjnych wskazujących na weryfikację poprawności wprowadzania danych do kwartalnych raportów i zestawień nieprawidłowości.
8. Brak śladów rewizyjnych potwierdzających weryfikowanie i zatwierdzanie kwartalnych zestawień zgodnie z obowiązującą ścieżką (dot. IW wersji 8.0-10.0).
9. Nie stwierdzono żadnych śladów rewizyjnych potwierdzających realizację procedury sporządzania informacji o kwotach niemożliwych do odzyskania według załącznika nr XI do *Rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006*. Brak śladu rewizyjnego, dokumentującego potwierdzenie przez pracownika WZRPO-VI, że zerowe wartości informacji są poprawne.
10. Nie zostały zrealizowane wszystkie zalecenia z kontroli przeprowadzonej w IZ RPO WZ przez IPOC WZ w dniach 03 – 14 października 2011 r. w ramach obszaru nieprawidłowości:
  - Jedno zalecenie o średniej istotności nie zostało zrealizowane: *W celu sprawnego i skutecznego działania w IZ RPO WZ systemu wykrywania i informowania o nieprawidłowościach zaleca się dostosowanie zapisów Instrukcji Wykonawczej IZ RPO do stosowanej praktyki, by instrukcja była odzwierciedleniem funkcjonujących procedur i precyzyjnie określała obowiązki związane z wykrywaniem i przekazywaniem informacji o nieprawidłowościach.*
  - Jedno o średniej istotności zostało zrealizowane częściowo: *W zakresie monitorowania nieprawidłowości ujętych w ROP, aby zapobiec sytuacji w której informacja o nieprawidłowości znajduje się w ROP, a nie przekazano jej w żadnym zestawieniu/raporcie, zaleca się wprowadzenie do IW IZ RPO WZ procedury zobowiązującej WZRPO-III do monitoringu ROP w wyżej wymienionym zakresie, tak by komórka WZRPO-III mogła zwrócić się do komórki, która wykryła nieprawidłowość o wyjaśnienia i informację w postaci stosownego dokumentu.*
  - Niezrealizowano jednego zalecenia o wysokiej istotności: *W zakresie zgodności raportowania o nieprawidłowościach z zapisami PION i Wytucznych..., w celu zapobiegnięcia znacznemu przekroczeniu terminu między datą wstępnego ustalenia administracyjnego, a datą sporządzenia i przekazania do WZRPO-III Informacji o nieprawidłowości, zaleca się przekazywanie Informacji w kwartale w którym nastąpiło wstępne ustalenie administracyjne, pamiętając, że wszystkie działania wyjaśniające następujące po przekazaniu informacji, mające wpływ na zmianę kwoty lub statusu nieprawidłowości, mogą zostać ujęte w informacjach o działaniach następczych.*

#### **Ustalenia o wysokiej istotności:**

1. W odniesieniu do analizowanej próby zespół kontrolujący stwierdził brak śladów rewizyjnych świadczących o obecnym statusie nieprawidłowości, tzn. czy została już usunięta, czy wymaga dalszego monitorowania, tak by w razie nieobecności osoby odpowiedzialnej, każdy inny pracownik IZ mógł zorientować się w aktualnym stanie sprawy.
2. Zespół kontrolujący stwierdził, że w przypadku 2 z 6 badanych nieprawidłowości *Informacji o wystąpieniu*

*nieprawidłowości* nie przekazano w kwartale, w którym wystąpiło wstępne ustalenie administracyjne. Ponadto, we wszystkich badanych przypadkach, przekroczono termin wynikający z IW IZ RPO WZ na sporządzenie i przekazanie do WZRPO *Informacji...* (podrozdział 12.1.1.).

3. W ramach projektu nr RPZP.06.01.01-32-001/09 zespół kontrolujący stwierdził, że w wyniku braku przepływu informacji między komórkami zaangażowanymi w wykrycie, informowanie i usunięcie nieprawidłowości, nie przekazano do WZRPO informacji następczej, która nie potwierdziła wystąpienia nieprawidłowości oraz błędnie wskazano w *karcie obciążenia* w ROP podstawę decyzji o zwrocie. Ponadto, komórka WZRPO odpowiedzialna za monitorowanie nieprawidłowości, zwróciła się o informację zwrotną po upływie roku od wpływu *Informacji o podejrzeniu wystąpienia nieprawidłowości*. Zespół kontrolujący stwierdził, że współpraca pomiędzy komórkami IZ jest niewystarczająca. Brak świadomości pracowników odnośnie konieczności współpracy pomiędzy WZRPO i WWRPO w w/w zakresie stanowi poważne zagrożenie dla systemu wykrywania i informowania o nieprawidłowościach w IZ.
4. W wyniku analizy nieprawidłowości dotyczącej projektu nr RPZP.02.01.02-32-158/09 zespół kontrolujący stwierdził, że informacje na temat nieprawidłowości (takie jak: notatka w sprawie konieczności zastosowania korekty finansowej, informacja o zakończeniu czynności kontrolnych – e-mail z dnia 13 grudnia 2011 r.) były elektronicznie przekazywane wyłącznie w ramach WWRPO. Równolegle nie przekazywano ich do wiadomości WZRPO. Zespół kontrolujący stwierdził, że współpraca pomiędzy komórkami IZ jest niewystarczająca. Brak świadomości pracowników odnośnie konieczności współpracy pomiędzy WZRPO i WWRPO w w/w zakresie stanowi poważne zagrożenie dla systemu wykrywania i informowania o nieprawidłowościach w IZ. W piśmie znak: WZRPO-II.4420.3.7.2012.AT z dnia 30 listopada 2012 r. IZ RPO WZ wskazała, że informacje ujęte w wyżej wskazanej notatce, dotyczącej korekty finansowej znalazły się również w *Informacji o wystąpieniu nieprawidłowości*. W związku z powyższym, zespół kontrolujący przyjmuje wyjaśnienia IZ RPO WZ. Faktem jest, że informacje o kwotach naliczonej korekty (z *Informacji...*) mogły mieć odzwierciedlenie w notatce służbowej w sprawie konieczności zastosowania korekty finansowej, ale żeby to stwierdzić należałoby zestawić dane z notatki z danymi z *Informacji...* Praktykowanie wewnętrznego przekazywania dokumentów między komórkami zaangażowanymi w wykrywanie, monitorowanie i usuwanie nieprawidłowości spowoduje, że każda z komórek IZ będzie orientować się w aktualnym stanie sprawy i jednocześnie będzie mieć możliwość wychwycenia ewentualnych rozbieżności. Ponadto, należy pamiętać, że każda komórka specjalizuje się tylko w pewnej części procesu wykrywania i usuwania danej nieprawidłowości, stąd nie ma świadomości o co powinna pytać pozostałe komórki, ponieważ nie wie o ich działaniach w sprawie.
5. W wyniku analizy nieprawidłowości dotyczącej projektu nr RPZP.07.01.03-32-001/09 zespół kontrolujący stwierdził brak przekazania informacji do WWRPO o przekwalifikowaniu nieprawidłowości i ujęciu w innym dokumencie, niż pierwotnie wskazano. Stwierdzono również brak przekazania informacji do WWRPO o stwierdzeniu nadużycia finansowego i ujęciu przypadku w raporcie kwartalnym. Powyższe świadczy o braku przepływu informacji między komórkami zaangażowanymi w proces wykrywania i usuwania nieprawidłowości. Na podstawie analizowanego przypadku, zespół kontrolujący stwierdza, że procedura wynikająca z podrozdziału 12.1.7 IW (zgłoszenie nieprawidłowości wykrytej przez jednostkę zewnętrzną) jest niezgodna z obowiązującą praktyką.
6. W wyniku analizy nieprawidłowości dotyczącej projektu nr RPZP.01.01.02-32-062/09 zespół kontrolujący stwierdził, że informacja zwrotna o ujęciu nieprawidłowości w danym dokumencie została przekazana miesiąc po wpływie *Informacji...* do WZRPO. Ponadto, stwierdzono, że informacje na temat nieprawidłowości (takie jak: skan protokołu z kontroli, zalecenia pokontrolne, informacje o korekcie finansowej, prośba o wstrzymanie procedury zatwierdzania wniosku o płatność do odwołania, informacja o zakończeniu czynności kontrolnych – e-maile z dnia 12 stycznia 2012 r. i 2 lutego 2012 r.) były elektronicznie przekazywane wyłącznie w ramach WWRPO. Równolegle nie przekazywano ich do wiadomości WZRPO. Zespół kontrolujący stwierdził, że współpraca pomiędzy komórkami IZ jest niewystarczająca. Brak świadomości pracowników odnośnie konieczności współpracy pomiędzy WZRPO i WWRPO w w/w zakresie stanowi poważne zagrożenie dla systemu wykrywania i informowania o nieprawidłowościach w IZ.

8. Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez instytucję kontrolowaną w stosunku do wersji wstępnej informacji pokontrolnej (pismo WZRPO-II.4420.3.7.2012.AT, z dnia 30 listopada 2012 r.):

**1) Strona 5 pkt 4, str. 54 pkt 5.1.1**

Treść: „Dane wniosków o płatność zawarte w KSI SIMIK 07-13 (data wpływu) są spójne z danymi zawartymi na dokumentach źródłowych, poza jednym przypadkiem dot. wniosku o płatność nr RPZP.01.01.02-32-184/09-03. Na wniosku o płatność (wersja papierowa) widnieje data 26.04.2011 r. (data złożenia wniosku), natomiast w KSI SIMIK 07-13: 29.04.2011 r.

**Odpowiedź IZ RPO WZ:** WZRPO rejestruje wnioski o płatność w KSI (SIMIK 07-13) na podstawie informacji wprowadzonych w systemie LSI RPO WZ. W systemie LSI RPO WZ również widnieje data wpływu 29.04.2011 r.

**2) Strona 54 pkt 5.1.2**

Treść: „Termin na wprowadzenie do KSI SIMIK 07-13 (5 dni roboczych) zatwierdzonego wniosku o płatność nr RPZP.01.01.02-32-184/09-03 został przekroczony o jeden dzień roboczy”.

**Odpowiedź IZ RPO WZ:** Zgodnie z zapisem IW str. 44, pkt. 3.1.2, termin na wprowadzenie wniosku o płatność do KSI (SIMIK 07-13) wynosi 5 dni roboczych od momentu zatwierdzenia wniosku w systemie LSI RPO WZ. IZ RPO WZ informuje, iż zatwierdzenie wniosku w systemie LSI RPO WZ następuje po zatwierdzeniu wniosku w wersji papierowej. Przedmiotowy wniosek został zatwierdzony papierowo 09.03.2012 r., natomiast fakt ten zarejestrowano (zatwierdzono) w systemie LSI RPO WZ 13.03.2012 r. o godz. 15: 11. Do KSI (SIMIK 07-13) wniosek został wprowadzony 19.03.2012 r. o godz. 12:37, więc termin 5 dni roboczych na wprowadzenie wniosku do KSI (SIMIK 07-13) nie został przekroczony.

**3) Strona 59 pkt 8.2.1**

Treść: „Uzupełnienie Instrukcji Wykonawczej o ścieżkę postępowania w celu sporządzenia dokumentu Poświadczenie i deklaracja wydatków...., w tym uwzględnienie zasady „dwóch par oczu”.

**Odpowiedź IZ RPO WZ:** Poprawność Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej będzie weryfikowana przez Koordynatora Zespołu ds. dotacji.

**4) Strona 59 pkt 8.2.2**

Treść: „Opracowanie listy sprawdzającej w zakresie sporządzenia Poświadczenia i deklaracji wydatków...”

**Odpowiedź IZ RPO WZ:** Zdaniem IZ RPO WZ, niezasadne jest wprowadzanie listy sprawdzającej do Poświadczenia i deklaracji wydatków, ponieważ zadaniem IZ RPO WZ jest przygotowanie dokumentu, który następnie zostaje przekazywany do IPOC i IC w celu sprawdzenia i zatwierdzenia.

**5) Strona 59 pkt 8.2.3**

Treść: „Zaktualizowanie w związku ze zmianą nazwiska Pani I upoważnienia do uzupełniania błędów/braków formalnych w Poświadczeniu i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej oraz korekt dokumentu w zakresie wskazanym przez IPOC.”

**Odpowiedź IZ RPO WZ:** Upoważnienie zostało zaktualizowane Uchwałą nr 1711/12 z dnia 16 października 2012 r.

**6) Strona 59 pkt 8.2.6**

Treść: „Zaktualizowanie Karty wzoru podpisów w zakresie udzielonych upoważnień.”

**Odpowiedź IZ RPO WZ:** Karta została zaktualizowana Uchwałą nr 1711/12 z dnia 16 października 2012r.

**7) Strona 39 pkt 4.2.1**

Treść: „Brak śladów rewizyjnych dokumentujących weryfikację Informacji... W przypadku samodzielnej korekty przez pracownika sprawdzającego Informację... wszelkie poprawki na dokumencie sporządzane były nietrwale i bez stosownych parafek. Pomimo informacji zwrotnej o poczynionych korektach, w dokumentacji komórki sporządzającej Informację..., w ramach wybranej próby, zespół kontrolujący nie stwierdził poprawek na kopii dokumentacji pozostającej w WWRPO.”

**Odpowiedź IZ RPO WZ:** Potwierdzeniem dokonanych poprawek i śladem rewizyjnym weryfikacji

informacji są listy przesyłane w formie elektronicznej do WWRPO ze szczegółowym opisem dokonanych korekt.

**8) Strona 61 pkt 8.4 (Zalecenia o średniej istotności)**

Treść: „Zachowanie śladów rewizyjnych potwierdzających weryfikowanie i zatwierdzanie kwartalnych raportów i kwartalnych zestawień nieprawidłowości zgodnie z obowiązującą w IW ścieżką.”

**Odpowiedź IZ RPO WZ:** Raporty kwartalne są przekazywane do KE za pośrednictwem systemu informatycznego IMS. Ze względu na wykonywanie wszystkich czynności związanych z raportowaniem nieprawidłowości w przytoczonym systemie, nie ma możliwości pozostawienia śladów rewizyjnych. Jedyne możliwe sposoby to sprawdzenie w systemie IMS utworzenie danej nieprawidłowości (data komunikatu w IMS), oraz zatwierdzenie i przekazanie nieprawidłowości do MF (data wprowadzenia w IMS). W przypadku daty odnoszącej się do zatwierdzonego raportu widoczna jest ostatnia data modyfikacji, czyli w przypadku przekazania do MF raportu, który zostanie przesłany do ponownej analizy do IZ przez MF i po wprowadzeniu odpowiednich zmian do raportu przez IZ, w systemie będzie widoczna data przekazania do MF poprawionej wersji raportu. Ponadto, po zatwierdzeniu raportu przez MF i przekazaniu go do KE, pracownik WZRPO drukuje wersję papierową raportu i załącza do zgromadzonych akt dot. nieprawidłowości. Każde zestawienie kwartalne nieprawidłowości niepodlegających kwartalnemu raportowaniu do KE, po sporządzeniu i wydrukowaniu jest podpisywane (podpis pracownika wraz z datą sporządzenia) przez pracownika przygotowującego sprawozdanie. Następnie, zestawienie jest weryfikowane przez kierownika, który obok podpisu pracownika stawia swoją parafkę. Dyrektor WZRPO zatwierdzając zestawienie kwartalne podpisuje je na ostatniej stronie i przystawia pieczęć imienną. Mając na uwadze powyższe, zdaniem IZ RPO WZ zalecenie jest bezpodstawne.

**9) Strona 19 pkt 3.2.1.1 (Tabela 4)**

Treść: „Wskazano błędy w numerach aneksów umów.”

**Odpowiedź IZ RPO WZ:** Numery aneksów/decyzji zmieniających wpisywane są automatycznie przez system. Poddziałanie 1.3.3 jest realizowane w ramach kilku schematów, w tym w schemacie C dotyczącym projektów systemowych (przedmiotowy projekt), co z kolei powoduje generowanie niepełnych numerów aneksów. Biorąc pod uwagę powyższe, błędnie wygenerowane numery zostały poprawione w ten sposób, że wpisano je ręcznie.

**10) Strona 27 pkt 3.3.2.3 (Tabela 7, Lp. 1 – RPZP.02.01.02-32-061/09)**

Treść: „Na 26.10.2012 r. w KSI SIMIK brak wniosku o płatność końcową.”

**Odpowiedź IZ RPO WZ:** Wniosek o płatność końcową na dzień 26.10.2012 r. nie został wprowadzony w KSI SIMIK, z uwagi na zakończenie weryfikacji przedmiotowego wniosku o płatność w LSI. Po otrzymaniu informacji z Biura ds. Kontroli o wynikach kontroli przeprowadzonej na miejscu realizacji projektu, do Beneficjenta skierowano pismo z dnia 04.10.2012 r. w sprawie konieczności zwrotu środków za naruszenie Ustawy Prawo zamówień publicznych. W odpowiedzi, Beneficjent w piśmie z dnia 18.10.2012 r. (wpływ do WWRPO w dn. 22.10.2012 r., do opiekuna 24.10.2012 r.) wyraził zgodę na potrącenie korekty z wniosku końcowego. Ostatecznie pismem z dnia 29.10.2012 r. poinformowano Beneficjenta o pomniejszeniu kwoty wnioskowanej z wniosku końcowego o kwotę korekty, jednocześnie wniosek został oceniony w LSI.

**11) Strona 27 pkt 3.3.2.3 (Tabela 7, Lp. 3 – RPZP.05.05.01-32-026/09)**

Treść: „Na 26.10.2012 r. w KSI SIMIK brak wniosku o płatność końcową.”

**Odpowiedź IZ RPO WZ:** Wniosek o płatność końcową nie został wprowadzony w KSI SIMIK, z uwagi na brak oceny przedmiotowego wniosku o płatność w LSI.

Beneficjent w wyniku przeprowadzonej kontroli na miejscu realizacji projektu dnia 25.05.2012 r. nie zgodził się z nałożoną korektą za naruszenie Ustawy Prawo zamówień publicznych. W odpowiedzi na pismo dotyczące zwrotu środków wystosowane przez WWRPO Beneficjent w piśmie z dnia 14.11.2012 r. nie wyraził zgody na potrącenie oraz nie dokonał zwrotu środków w wskazanym terminie. Jednocześnie zwrócił się prośbą o obniżenie wskaźnika korekty. Dnia 15.11.2012 r. wszczęto postępowanie administracyjne – sprawa w toku.

**12) Strona 27 pkt 3.3.2.3 (Tabela 7, Lp. 9 – RPZP.02.01.02-32-102/09)**

Treść: „Na 26.10.2012 r. w KSI SIMIK brak wniosku o płatność końcową.”

**Odpowiedź IZ RPO WZ:** Wniosek o płatność końcową nie został wprowadzony w KSI SIMIK,

RPZ

z uwagi na zakończenie weryfikacji przedmiotowego wniosku o płatność w LSI. Beneficjent w wyniku przeprowadzonej kontroli na miejscu realizacji projektu w dniach 24-26.04.2012r. nie zgodził się z nałożoną korektą za naruszenie Ustawy Prawo zamówień publicznych. W odpowiedzi na pismo dotyczące zwrotu środków wystosowane przez WWRPO Beneficjent w piśmie z dnia 11.09.2012 r. (data wpływu do IZ RPO WZ) nie wyraził zgody na potrącenie oraz nie dokonał zwrotu środków we wskazanym terminie. Jednocześnie zwrócił się prośbą o obniżenie wskaźnika korekty. Dnia 12.09.2012 r. wszczęto postępowanie administracyjne – sprawa w toku.

**13) Strona 54 pkt 5.1.1 (Zalecenie o niskiej istotności)**

Treść: „Dane wniosku o płatność nr RPZP.01.01.02-32-184/09-03 zawarte w KSI SIMIK 07-13 (data wpływu) nie są spójne z danymi zawartymi w dokumentach źródłowych. Na wniosku o płatność (w wersji papierowej) widnieje data: 26.04.2011 r., natomiast w systemie KSI SIMIK 07-13 data: 29.04.2011 r.”

**Odpowiedź IZ RPO WZ:** Poprawiono (ujednolicono) dane dotyczące wniosku o płatność nr RPZP.01.01.02-32-184/09-03 w wersji papierowej oraz w KSI SIMIK 07-13 – poprawna data: 26.04.2011 r.

**14) Strona 55 pkt 5.3.2 (Ustalenie o niskiej istotności), Strona 60 pkt 8.3.2 (Zalecenie o niskiej istotności)**

Treść: „W Liście sprawdzającej do wniosku o płatność nr RPZP.02.01.01-32-003/11-05 w odpowiedzi na pytanie nr B1 22 Czy beneficjent realizuje/realizował inny projekt w ramach RPO WZ? w kolumnie „uwagi” nie wskazano jednego projektu realizowanego przez beneficjenta o nr RPZP.01.03.03-32-001/12.”

Treść: „Zamieszczanie informacji o wszystkich projektach realizowanych przez beneficjenta w Liście sprawdzającej w odpowiedzi na pytanie nr B1 22 „Czy Beneficjent realizuje/realizował inny projekt w ramach RPO WZ?”..”

**Odpowiedź IZ RPO WZ:** W Liście sprawdzającej uzupełniono z datą bieżącą brakujący projekt nr RPZP.01.03.03-32-001/12.

**15) Strona 55 pkt 5.3.3 (Ustalenie o niskiej istotności), Strona 60 pkt 8.3.3 (Zalecenie o niskiej istotności)**

Treść: „Instrukcja Wykonawcza IZ RPO WZ nie wskazuje terminu dotyczącego rejestracji podpisanej umowy/aneksu do umowy o dofinansowanie projektu w LSI..”

Treść: „Uzupełnienie zapisów Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WZ o termin dotyczący rejestracji podpisanej umowy/aneksu do umowy o dofinansowanie projektu w LSI.”

**Odpowiedź IZ RPO WZ:** IZ RPO WZ uważa, iż wprowadzanie konkretnego terminu dotyczącego rejestracji podpisanej umowy/aneksu do umowy o dofinansowanie projektu w LSI jest bezzasadne. Pracownicy WWRPO rejestrują w LSI ww. dokumenty bez zbędnej zwłoki, wprowadzenie zaś do IW terminu na dokonanie tej czynności może utrudnić pracownikom wykonanie tego obowiązku np. w przypadku awarii systemu LSI. IZ RPO WZ doprecyzuje zapisy IW w zakresie wprowadzania umów/aneksów do umowy o dofinansowanie projektu w LSI wskazując, jako termin „niezwłocznie”.

**16) Strona 55 pkt 5.3.4 (Ustalenie o niskiej istotności), Strona 60 pkt 8.3.4 (Zalecenie o niskiej istotności)**

Treść: „Nie zrealizowano zalecenia z kontroli IPOC w dniach 14.05-01.06.2012 r. dotyczącego uporządkowania i rzetelnego prowadzenia Rejestrów upoważnień do kontroli...”

Treść: „Uporządkowanie i rzetelne prowadzenie Rejestrów upoważnień do kontroli...”

**Odpowiedź IZ RPO WZ:** IZ RPO WZ informuje, że zgodnie z zapisami IW wszystkie upoważnienia w WWRPO są przechowywane wraz z dokumentacją związaną z przeprowadzeniem kontroli. W związku z powyższym konieczność chronologicznego ułożenia upoważnień w Rejestrze upoważnień WWRPO-V Biuro ds. kontroli 2010 r. jest w opinii WW RPO działaniem nieadekwatnym do uzyskanych korzyści. Chronologia ułożenia upoważnień w ww. rejestrze nie przyczyni się do usprawnienia pracy Biur ds. Kontroli (WWRPO-VI/WWRPO-VII), funkcjonującego systemu kontroli projektów, czy realizacji obowiązków kontrolnych przez IZ RPO WZ, a wręcz przeciwnie – będzie działaniem niepotrzebnie angażującym posiadane zasoby ludzkie. W związku z powyższym IZ RPO WZ wnosi o usunięcie uwagi dotyczącej Rejestru upoważnień z 2010 r. Sposób anulowania upoważnień nie jest obecnie uregulowany w IW. W związku z powyższym wystąpiły różnice w opisie anulowanych upoważnień przez poszczególnych pracowników WW RPO VI. Niezależnie od powyższego WWRPO-VI ujednoczyła sposób opisywania i oznaczania w Rejestrze anulowanych upoważnień, w sposób trwały z możliwością ustalenia, kto i kiedy dany dokument anulował.

W prowadzonym przez WWRPO VI Rejestrze upoważnień za 2011 r. dopisano nazwę Beneficjenta w pozycji 24. Jednocześnie podkreślić należy, że w kolumnie obok znajdował się numer umowy o dofinansowanie, który precyzyjnie identyfikował, którego projektu dotyczy upoważnienie. Ponadto IW nie wskazuje, iż w przypadku każdego Beneficjenta w Rejestrze upoważnień musi znajdować się jego nazwa, co poddaje w wątpliwość przedstawione zastrzeżenia. Zgodnie z zaleceniem kontrolujących dane w rejestrze upoważnień WWRPO-VII na 2011 r. zostały uzupełnione (nr umowy o dofinansowanie, data wydania upoważnienia) i poprawione (data wydania upoważnienia). Ponadto rejestr upoważnień do kontroli WWRPO-VII na 2012 r. został uzupełniony o brakujące dane. Zwraca się jednak uwagę, że w upoważnieniach nr 111, 112 i 113 brak było daty wydania upoważnienia z uwagi na to, że upoważnienia te znajdowały się w podpisie u Dyrektora Wydziału. Zgodnie z przyjętą procedurą data na upoważnieniu i w rejestrze upoważnień wpisywana jest z chwilą podpisania upoważnienia przez Dyrektora. W związku z powyższym przedstawiony zarzut dotyczący ww. upoważnień jest bezzasadny.

Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli projektu nr RPZP.06.02.02-32-006/11 zostało wpięte do segregatora z upoważnieniami, upoważnienie to znajdowało się w teczce projektu u kierownika zespołu kontrolującego. Zgodnie z zapisami Instrukcji Wykonawczej upoważnienia przechowywane są wraz z dokumentacją związaną z przeprowadzeniem kontroli. Kierownik kontroli jest wyłącznie zobowiązany do wprowadzenia upoważnienia do przedmiotowego rejestru. W związku z powyższym zarzut, że upoważnienie do przeprowadzenia kontroli projektu nr RPZP.06.02.02-32-006/11 nie zostało wpięte do segregatora z upoważnieniami jest bezzasadne.

Instrukcja Wykonawcza precyzuje, że upoważnienia wprowadza się do rejestru, nie określono formy prowadzenia rejestru. Rejestry upoważnień służą wyłącznie Biurom ds. Kontroli (WWRPO VI/ WWRPO-VII) i są dokumentami wewnętrznymi. Biorąc pod uwagę istotność i wpływ wskazanych zastrzeżeń dotyczących uporządkowania i rzetelnego prowadzenia Spisu spraw (spisu upoważnień) w Rejestrze upoważnień do kontroli dla prawidłowości funkcjonowania systemu służącego realizacji RPO WZ w obszarze realizacji obowiązków kontrolnych, proponujemy usunąć zalecenia lub wskazać zapisy IW/przepisów prawa, z których wynika nieprzebranie obowiązków kontrolnych przez IZ RPO WZ.

Chronologia ułożenia czy brak niektórych danych w Rejestrze upoważnień nie ma wpływu na wystąpienie ryzyk w obszarze realizacji obowiązków kontrolnych przez IZ RPO WZ, ponieważ upoważnienia zostały wprowadzone do rejestru oraz były przechowywane wraz z dokumentacją związaną z przeprowadzeniem kontroli zgodnie z zapisami IW.

**17) Strona 55 pkt 5.3.5 (Ustalenie o niskiej istotności), Strona 60 pkt 8.3.5 (Zalecenie o niskiej istotności)**

Treść: „W KSI SIMIK 07-13 wskazano inną niż na Protokole pokontrolnym nazwę beneficjenta realizującego projekt nr RPZP.01.01.01-32-275/09.”

Treść: „Wprowadzenie w KSI SIMIK 07-13 w zakładce „Kontrolę” prawidłowej nazwy beneficjenta realizującego projekt nr RPZP.01.01.01-32-275/09.”

**Odpowiedź IZ RPO WZ:** IZ RPO WZ informuje, iż pracownicy WWRPO nie posiadają uprawnień umożliwiających wprowadzenie ww. zmiany. W kartach informacyjnych kontroli poła nazwa Beneficjenta są nieedytowalne. Jednocześnie podkreślić należy, że w przypadku projektu nr RPZP.01.01.01-32-275/09 dane znajdujące się w LSI oraz w protokole pokontrolnym są prawidłowe. Biorąc pod uwagę, że zakres kontroli nie obejmował poprawności i terminowości dokonywania importu danych z LSI do KSI proponujemy usunąć zalecenie. Stwierdzona niespójność nie wynika z nieprawidłowego funkcjonowania systemu służącego realizacji RPO WZ w obszarze realizacji obowiązków kontrolnych.

**18) Strona 55 pkt 5.3.6 (Ustalenie o niskiej istotności), Strona 60 pkt 8.3.6 (Zalecenie o niskiej istotności)**

Treść: „Na Protokole pokontrolnym z kontroli przeprowadzonej na miejscu realizacji projektu nr RPZP.02.01.02-32-061/09 stwierdzono brak daty przy podpisie Osoby zatwierdzającej przedmiotowy dokument oraz przy podpisie Kierownika Jednostki Kontrolowanej.”

Treść: „Wpisywanie dat na Protokołach pokontrolnych, zgodnie z przyjętą procedurą.”

**Odpowiedź IZ RPO WZ:** Ustosunkowując się do powyższego zalecenia IZ RPO WZ informuje, że nie ma wpływu na wpisanie daty przez Kierownika Jednostki Kontrolowanej oraz przez Osobę zatwierdzającą protokół. Zgodnie z przyjętą procedurą, protokół pokontrolny po akceptacji przez Dyrektora Wydziału przekazywany jest do podpisu do Marszałka Województwa. Datę podpisania protokołu przez Marszałka wprowadza pracownik sekretariatu Marszałka. Brak daty przy podpisie Marszałka nie ma znaczenia w procesie kontrolnym. Z punktu widzenia przeprowadzania czynności kontrolnych najistotniejszą jest data

sporządzenia protokołu przez zespół kontrolujący. Ponadto IZ RPO WZ informuje, że brak umieszczenia daty przez Beneficjenta na protokole pokontrolnym nie ma wpływu na podejmowane czynności kontrolne. Istotne są daty odbioru protokołu przez Beneficjenta i jego przekazania do IZ RPO WZ. W związku z powyższym IZ RPO WZ stoi na stanowisku, iż przedmiotowe zalecenie jest bezzasadne.

**19) Strona 56 pkt 5.3.2 (f) (Ustalenie o średniej istotności),**

Treść: „Wprowadzanie wyników kontroli do KSI SIMIK 07-13 w terminie wskazanym w Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WZ..”

**Odpowiedź IZ RPO WZ:** IW (wersja 10.0) określa, że niezwłocznie po zakończeniu czynności kontrolnych, odpowiednie dane tj. nr umowy w ramach której przedłożono wnioski o płatność wraz z dokumentami finansowo – księgowymi podlegającymi weryfikacji, nr kontroli, rodzaj kontroli, datę przeprowadzenia kontroli (w przypadku kontroli trwających dłużej niż 1 dzień za datę przeprowadzenia kontroli należy uznać moment zakończenia czynności kontrolnych), nazwę instytucji przeprowadzającej kontrolę oraz wynik kontroli i zalecenia są umieszczane przez pracowników Biura ds. Kontroli Małych i Średnich Przedsiębiorstw (WWRPO-VI)/Biura ds. Kontroli (WWRPO-VII) w KSI-SIMIK 07-13, a następnie na bieżąco uaktualniane. Biura ds. Kontroli (WWRPO-VI/WWRPO-VII) nie mają możliwości wprowadzania powyższych danych niezwłocznie po otrzymaniu protokołu od Beneficjenta, ponieważ o tym czy będą formułowane zalecenia pokontrolne, biura podejmują decyzję po przeanalizowaniu dokumentów, które beneficjent dostarcza IZ RPO WZ wraz z przesłanym protokołem pokontrolnym lub w odpowiedzi na jego zapisy. Biorąc pod uwagę, że w przyjętym systemie każdy projekt współfinansowany w ramach RPO WZ musi zostać skontrolowany przynajmniej raz, wielokrotna zmiana zapisów kart informacyjnych kontroli byłaby działaniem nieracjonalnym. Zgodnie z przyjętą przez IZ RPO WZ zasadą, terminem zakończenia czynności kontrolnych, jest data ostatniego pisma informującego Beneficjenta o zakończeniu czynności kontrolnych. W przypadku protokołów bez zastrzeżeń za datę zakończenia czynności kontrolnych uznaje się również 14 dzień roboczy od dnia otrzymania protokołu pokontrolnego przez Beneficjenta (termin na wniesienie w formie pisemnej uzasadnionych uwag lub wyjaśnień do zapisów w nim zawartych). Ponadto w przypadku sformułowania zaleceń pokontrolnych, IZ RPO WZ ma prawo przeprowadzić kontrolę wykonania zaleceń pokontrolnych przez komórkę kontrolowaną w formie kontroli sprawdzającej: na miejscu lub na dokumentach. Dla ostatecznego zakończenia czynności kontrolnych należy przeprowadzić wszystkie konieczne czynności wyjaśniające i rozstrzygające. Stosując się do zaleceń Kontrolujących, wprowadzane dane do KSI SIMIK 07-13 były niekompletne i nie przedstawiałyby stanu rzeczywistego kontrolowanego projektu. Jak zauważyli kontrolujący w ośmiu przypadkach opisanych w Informacji pokontrolnej informacja na temat przeprowadzenia kontroli została wprowadzona do KSI SIMIK 07-13 po zakończeniu czynności kontrolnych, co spowodowane było:

- prowadzeniem korespondencji pomiędzy IZ RPO WZ a beneficjentem w zakresie wydanych zaleceń, odmowy podpisania Protokołu pokontrolnego,
- ustaleniami dotyczącymi nieprawidłowości w zakresie naruszeń ustawy Prawo zamówień publicznych,
- określaniem wysokości korekty finansowej.

W projekcie RPZP.04.05.02-32-032/10 dotrzymano terminu na wprowadzenie danych o przeprowadzonej kontroli do systemu. IZ RPO WZ informuje, że karta informacyjna kontroli została utworzona w dniu 09.10.2012 r., protokół pokontrolny został podpisany i dostarczony wraz z wyjaśnieniem przez beneficjenta w dniu 01.10.2012 r. W dniu 05.10.2012 r. poinformowano beneficjenta o zakończeniu czynności kontrolnych. W związku z powyższym karta kontroli została utworzona niezwłocznie po zakończeniu czynności kontrolnych, dlatego IZ RPO WZ uważa ustalenie za bezzasadne. Kartę kontroli projektu RPZP.06.02.02-32-006/11 utworzono kilka dni po zakończeniu czynności kontrolnych. Ponadto IZ RPO WZ informuje, iż pracownicy Biur ds. Kontroli (WWRPO-VI/WWRPO VII) ze względu na specyfikę wykonywanej pracy (kontrola w siedzibie beneficjenta) i częste wyjazdy służbowe wprowadzają do systemu karty kontroli w możliwie najkrótszym terminie.

Reasumując IZ RPO WZ wnioskuję o usunięcie zastrzeżeń w tym zakresie.

**20) Strona 56 pkt 5.3.1 (Ustalenie o wysokiej istotności), Strona 60 pkt 8.3.1 (Zalecenie o wysokiej istotności)**

Treść: „Na etapie weryfikacji wniosku o płatność nr RPZP.02.01.07-32-001/09-13 nie przeprowadzono kontroli krzyżowej horyzontalnej z projektami PROW i PO RYBY.”

Treść: „Przeprowadzanie kontroli krzyżowych horyzontalnych z projektami PROW i PO RYBY na etapie weryfikacji każdego wniosku o płatność zgodnie z przyjętą Metodą.”

**Odpowiedź IZ RPO WZ:** W przypadku wniosku o płatność nr RPZP.02.01.07-32-001/09-13 dokonano

kontroli krzyżowej horyzontalnej z bieżącą datą. Uzupełniono adnotację na pierwszej stronie wniosku o tej czynności.

**21) Strona 57 pkt 5.4.2 (Ustalenie o średniej istotności), Strona 61 pkt 8.4.2 (Zalecenie o średniej istotności)**

Treść: „W odniesieniu do analizowanej próby, we wszystkich przypadkach wymagających skorygowania Informacji o wystąpieniu nieprawidłowości przez komórkę WZRPO, zespół kontrolujący stwierdził, że sposób korygowania przedmiotowej Informacji... jest nieważny i niewiążący. Pomimo informacji zwrotnej o poczynionych korektach, w dokumentacji komórki sporządzającej Informację... w ramach wybranej próby, zespół kontrolujący nie stwierdził poprawek na kopii dokumentu pozostającego w WWRPO.”

Treść: „Nanoszenie korekt na Informacji o wystąpieniu nieprawidłowości w sposób ważny i wiążący. Korygowanie w ww. sposób również kopii dokumentacji pozostającej w WWRPO.”

**Odpowiedź IZ RPO WZ:** Wykryte przez WWRPO nieprawidłowości zgłaszane są do WZRPO poprzez wypełnienie Informacji o wystąpieniu nieprawidłowości, która następnie weryfikowana jest pod względem formalnym i merytorycznym. W przypadku wystąpienia błędów przekazywana jest do WWRPO informacja o poczynionych poprawkach. Informacja o powstałych rozbieżnościach przekazywana jest drogą elektroniczną w postaci e-maila, który następnie kierownik zespołu kontrolującego dołącza do akt kontroli. W związku z tym, nie ma konieczności dokonywania zmian na pierwotnie sporządzonym druku Informacji o wystąpieniu nieprawidłowości. Ponadto należy podkreślić, że jest to tylko dokument wewnętrzny przekazywany pomiędzy WWRPO i WZRPO. Ostatecznie raport jest sporządzany przez WZRPO. Biorąc pod uwagę nikłą istotność ustaleń kontrolujących dla obszaru informowania o nieprawidłowościach (wymagająca korekty informacja o wystąpieniu nieprawidłowości faktycznie została już przekazana przez WWRPO do WZRPO i nie była ponownie przesyłana) IZ RPO WZ proponuje usunąć zalecenie i sformułowane uwagi w tym zakresie.

**Wyjaśnienie odnośnie projektu RPZP.05.01.01-32-001/09 (uwaga zawarta na str. 50)**

„Przekroczono termin wynikający z IW IZ RPO WZ na sporządzenie i przekazanie do WZRPO Informacji... (podrozdział 12.1.1). Sposób korygowania Informacji... jest nieważny i niewiążący. Ponadto brak naniesienia stosownych korekt w dokumentacji sporządzającego Informację... (WWRPO). Brak śladów rewizyjnych świadczących o obecnym statusie sprawy.”

W trakcie weryfikacji wniosku o płatność stwierdzono naruszenie przez Beneficjenta ustawy Prawo zamówień publicznych, w następstwie czego nałożono korektę finansową, zgodnie z Tabelą wskaźników procentowych do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenie przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE. Podkreślić należy, że ww. korekta skutkowałą jedynie obniżeniem przez IZ RPO WZ kwoty wydatków kwalifikowanych oraz proporcjonalnym pomniejszeniu kwoty do wypłaty, nie rodziła zaś po stronie Beneficjenta obowiązku zwrotu środków wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych.

Zgodnie z treścią podrozdziału 12.1.2 IW (wersja 10.0) „...błędy we wniosku o płatność podlegające korekcie, co do zasady są podstawą do stwierdzenia nieprawidłowości. Jeśli jednak zostanie wykryty w projekcie wydatek niekwalifikowany, który został już poświadczony przez IC w deklaracji wydatków należy uznać go za nieprawidłowość. Z pisma Wydziału Zarządzania RPO WZ z dnia 07.02.2012 r. (znak pisma: WZRPO-III.4450.35.2011.02.NT) przywołującego między innymi opinię Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji wynika, że w przypadku uznania wydatku za niekwalifikowany na etapie weryfikacji wniosku o płatność nie zachodzą przesłanki świadczące o wystąpieniu nieprawidłowości. Ponadto w ww. piśmie zaznaczono, że naruszenie przepisów należy zakwalifikować, jako nieprawidłowość w przypadku gdy wykryte zostałyby dopiero po zrefundowaniu środków. W świetle powyżej opisanych okoliczności nie dokonano zgłoszenia nieprawidłowości.

W piśmie WZRPO.III.4336.01.2012.AR z dnia 11.07.2012 r. WZRPO poinformował, iż w świetle zapisów Instrukcji Wykonawczej (wg zał. 12.2) w przedmiotowym przypadku powinna zostać wypełniona Informacja o wystąpieniu nieprawidłowości. Mając powyższe na uwadze, opiekun projektu niezwłocznie, przekazał informację w dniu 03.08.2012 r. o wystąpieniu nieprawidłowości do WZRPO. Dnia 17.08.2012 r. otrzymano informację e-mail z WZRPO o dokonaniu korekt w dokumencie potwierdzającym zgłoszenie nieprawidłowości RPZP.05.01.01-32-001/09 w zakresie błędnie wskazanych kodów metody wykrycia, statusu administracyjnego, statusu finansowego, sprawców powstania nieprawidłowości, dokumentu stanowiącego wstępne ustalenie. Z uwagi na brak odesłania dokumentu z trwale i wiążąco naniesionymi poprawkami, nie dokonano poprawek na kopii zgłoszenia pozostającej w WWRPO. Wydrukowanego maila dołączono do akt sprawy (trwale podpisano pod zgłoszeniem nieprawidłowości). Śladem rewizyjnym świadczącym o obecnym statusie sprawy jest informacja w liście sprawdzającej przedmiotowego wniosku o płatność

(stanowiąca załącznik do oceny wniosku o płatność w LSI), wysokości kwoty pomniejszonej do wypłaty oraz informacja w LSI w miejscu: uzasadnienie pomniejszenia kwoty do wypłaty, a także w zgłoszeniu nieprawidłowości. Na podstawie zatwierdzonego wniosku o płatność wypłata środków z uwzględnieniem pomniejszonej kwoty nastąpiła dnia 17.04.2012 r. Na podstawie wykazanych dokumentów każdy pracownik IZ RPO WZ może zorientować się w aktualnym stanie sprawy.

**22) Strona 58 pkt 5.4.3 (Ustalenie o wysokiej istotności)**

Treść: „W ramach projektu nr RPZP.06.01.01-32-001/09 zespół kontrolujący stwierdził, że w wyniku braku przepływu informacji między komórkami zaangażowanymi w wykrycie, informowanie i usunięcie nieprawidłowości, nie przekazano do WZRPO informacji następczej, która nie potwierdziła wystąpienia nieprawidłowości oraz błędnie wskazano w karcie obciążenia w ROP podstawę decyzji o zwrocie. Ponadto, komórka WZRPO odpowiedzialna za monitorowanie nieprawidłowości, zwróciła się o informację zwrotną po upływie roku od wpływu Informacji o podejrzeniu wystąpienia nieprawidłowości. Zespół kontrolujący stwierdził, że współpraca pomiędzy komórkami IZ jest niewystarczająca. Brak świadomości pracowników odnośnie konieczności współpracy pomiędzy WZRPO i WWRPO w w/w zakresie stanowi poważne zagrożenie dla systemu wykrywania i informowania o nieprawidłowościach w IZ.”

**Odpowiedź IZ RPO WZ:** WWRPO przekazał do WZRPO informację o podejrzeniu wystąpienia nieprawidłowości, w toku prowadzonego postępowania przez WWRPO nie potwierdzono wystąpienia nieprawidłowości. Notatkę w ww. zakresie przekazano do biura odpowiedzialnego za korygowanie wniosków o płatność.

**23) Strona 58 pkt 5.4.4 (Ustalenie o wysokiej istotności)**

Treść: „W wyniku analizy nieprawidłowości dotyczącej projektu nr RPZP.02.01.02-32-158/09 zespół kontrolujący stwierdził, że informacje na temat nieprawidłowości (takie jak: notatka w sprawie konieczności zastosowania korekty finansowej, informacja o zakończeniu czynności kontrolnych – e-mail z dnia 13 grudnia 2011 r.) były elektronicznie przekazywane wyłącznie w ramach WWRPO. Równolegle nie przekazywano ich do wiadomości WZRPO. Zespół kontrolujący stwierdził, że współpraca pomiędzy komórkami IZ jest niewystarczająca. Brak świadomości pracowników odnośnie konieczności współpracy pomiędzy WZRPO i WWRPO w w/w zakresie stanowi poważne zagrożenie dla systemu wykrywania i informowania o nieprawidłowościach w IZ.”

**Odpowiedź IZ RPO WZ:** Wykryte przez WWRPO nieprawidłowości zgłaszane są do WZRPO poprzez wypełnienie Informacji o wystąpieniu nieprawidłowości, która następnie weryfikowana jest pod względem formalnym i merytorycznym. W przypadku wystąpienia błędów przekazywana jest do WWRPO informacja o poczynionych poprawkach. Informacja o powstałych rozbieżnościach przekazywana jest drogą elektroniczną w postaci e-mail, który następnie kierownik zespołu kontrolującego dołącza do akt kontroli, w związku z tym nie ma konieczności dokonywania zmian na druku Informacji o wystąpieniu nieprawidłowości. Zespół kontrolujący stwierdził, że informacje na temat nieprawidłowości (takie jak: notatka w sprawie konieczności zastosowania korekty finansowej, informacja o zakończeniu czynności kontrolnych) były elektronicznie przekazywane wyłącznie w ramach WWRPO. IZ RPO WZ zwraca uwagę, iż informacje ujęte w notatce w sprawie zastosowania korekty finansowej znajdują się w przekazywanej do WZRPO Informacji o wystąpieniu nieprawidłowości. W przypadku, gdyby pracownicy WZRPO uznali, że nie posiadają wystarczającej wiedzy o zgłoszonej nieprawidłowości, WWRPO udostępnia wszystkie dokumenty dotyczące kontroli, a pracownik WZRPO może również uzyskać niezbędną informację bezpośrednio u kierownika kontroli. Zgodnie z zapisami Instrukcji Wykonawczej, WWRPO nie ma obowiązku informowania WZRPO o wszczynaniu, jak i zakończeniu czynności kontrolnych u Beneficjenta.

**24) Strona 59 pkt 5.4.6 (Ustalenie o wysokiej istotności)**

Treść: „W wyniku analizy nieprawidłowości dotyczącej projektu nr RPZP.01.01.02-32-062/09 zespół kontrolujący stwierdził, że informacja zwrotna o ujęciu nieprawidłowości w danym dokumencie została przekazana miesiąc po wpływie Informacji... do WZRPO. Ponadto, stwierdzono, że informacje na temat nieprawidłowości (takie jak: skan protokołu z kontroli, zalecenia pokontrolne, informacje o korekcie finansowej, prośba o wstrzymanie procedury zatwierdzania wniosku o płatność do odwołania, informacja o zakończeniu czynności kontrolnych – e-maile z dnia 12 stycznia 2012 r. i 2 lutego 2012 r.) były elektronicznie przekazywane wyłącznie w ramach WWRPO. Równolegle nie przekazywano ich do wiadomości WZRPO. Zespół kontrolujący stwierdził, że współpraca pomiędzy komórkami IZ jest niewystarczająca. Brak świadomości pracowników odnośnie konieczności współpracy pomiędzy WZRPO i WWRPO w w/w zakresie stanowi poważne zagrożenie dla systemu wykrywania i informowania

o nieprawidłowościach w IZ.”

**Odpowiedź IZ RPO WZ:** IZ RPO WZ informuje, że pracownicy WWRPO i WZRPO mają świadomość współpracy w zakresie systemu informowania o nieprawidłowościach.

Wykryte przez WWRPO nieprawidłowości zgłaszane są do WZRPO poprzez wypełnienie Informacji o wystąpieniu nieprawidłowości, która następnie weryfikowana jest pod względem formalnym i merytorycznym. Wszystkie najważniejsze dane dotyczące Beneficjenta, naruszonych przepisów prawa oraz kwoty nieprawidłowości znajdują się w przekazanej informacji oraz dodatkowych załącznikach. Jeżeli pracownicy WZRPO uznają, że nie posiadają wystarczającej wiedzy o zgłoszonej nieprawidłowości, WWRPO udostępnia wszystkie dokumenty dotyczące kontroli, a pracownik WZRPO może również uzyskać niezbędne informacje bezpośrednio u kierownika kontroli.

Zgodnie z zapisami IW, WWRPO nie ma obowiązku informowania WZRPO o wszczynaniu, jak i zakończeniu czynności kontrolnych u Beneficjenta, ponieważ nie ma to związku z systemem informowania o nieprawidłowościach.

Ponadto w obowiązującej obecnie IW (wersja 11.0) występuje zapis, jeśli w wyniku działań beneficjenta IZ RPO WZ zmieni ostatecznie ustalenia w zakresie naruszonych przepisów prawa należy wypełnić – w terminie 14 dni kalendarzowych od zmiany ostatecznych ustaleń - skorygowane Zgłoszenie o wystąpieniu nieprawidłowości i ponownie przekazać je do WZRPO-II”. W związku z powyższym IZ RPO WZ wnosi o usunięcie powyższych uwag.

#### **25) Strona 61 pkt 8.4.3 (Zalecenie o wysokiej istotności)**

Treść: „Sporządzanie i przekazywanie do WZRPO Informacji o wystąpieniu nieprawidłowości w terminie wskazanym w IW.”

**Odpowiedź IZ RPO WZ:** WWRPO informuje, że pracownicy Biur ds. Kontroli (WWRPO VI/WWRPO VII) mają świadomość zapisów IW w zakresie terminów na sporządzenie i przekazanie do WZRPO informacji o wystąpieniu nieprawidłowości. Należy wziąć jednak pod uwagę, że w przyjętym systemie każdy projekt współfinansowany w ramach RPO WZ musi zostać skontrolowany. Nakład pracy potrzebny na przygotowanie i przeprowadzenie wszystkich czynności kontrolnych, ilość kontrolowanych projektów w danym czasie, problemy występujące w kontrolowanych projektach oraz częste wyjazdy służbowe w sporadycznych przypadkach uniemożliwiają wywiązanie się z krótkiego, w tym przypadku, terminu wynikającego z zapisów IW. Reasumując, informacje o wystąpieniu nieprawidłowości przekazywane są w najkrótszym możliwym terminie. IZ RPO WZ proponuje zmianę kwalifikacji zaleceń na zalecenia o niskiej istotności.

#### **26) Strona 24 pkt 6 (a),**

Treść: „Rejestr upoważnień – kontrola Pomocy Technicznej WZRPO- lata 2008-2012:

a) upoważnienia nie są ułożone chronologicznie..” oraz

#### **Strona 55 pkt 5.3.4 (Zalecenie o niskiej istotności)**

Treść: „Nie zrealizowano zalecenia z kontroli IPOC w dniach 14.05-01.06.2012 r. dotyczącego uporządkowania i rzetelnego prowadzenia Rejestrów upoważnień do kontroli. Stwierdzono:

a) niechronologiczne ułożenie upoważnień w dwóch rejestrach (Rejestrze upoważnień WWRPO-V Biuro ds. kontroli 2010 r. i Rejestrze upoważnień – kontrola Pomocy Technicznej WZRPO - lata 2008-2012),”

**Odpowiedź IZ RPO WZ:** Rejestr upoważnień na dzień przeprowadzania kontroli zawiera wszystkie upoważnienia wydane od 2008 roku, uprawniające wskazanych pracowników WZRPO do przeprowadzenia kontroli rocznych planów działań realizowanych przez WWRPO. Wszystkie znajdujące się w nim upoważnienia są wpięte zgodnie z chronologią dla poszczególnych lat zaczynając od roku 2008 i kolejnych 2009, 2010, 2011, 2012. Dodatkowo regularnie prowadzony jest rejestr wydanych upoważnień (kopia w załączeniu). W wyniku weryfikacji zasadności wskazania przez zespół kontrolny ustalenia stwierdzono, że za niechronologiczne ułożenie zespół kontrolujący mógł uznać jedynie kolejność numerów wydanych pracownikom WZRPO w roku 2009 upoważnień. Różnica polegała na tym, że w latach 2008, 2010, 2011 i 2012 numery upoważnień były układane od najmniejszych do największych, a w przypadku roku 2009 od największego do najmniejszego. W każdym przypadku chronologia została jednak zachowana, gdyż upoważnienia wydawane są w ramach danego roku w tym samym dniu. W przypadku roku 2009 był to dzień 20 marca 2009 roku. Należy podkreślić, że rejestry upoważnień, są udostępniane do wglądu dla szeregu kontroli i audytów, zarówno wewnętrznych (w tym również audyty ISO), jak i zewnętrznych. Co do zasady pracownicy IZ RPO WZ zwracają uwagę, aby akta zachowywały ustaloną kolejność chronologiczną jak i numeryczną. Jednak nie zawsze można to na bieżąco weryfikować, tym bardziej, kiedy błąd (jak w przedmiotowym przypadku) jest trudny do zidentyfikowania w ramach rutynowej pracy i o niskiej istotności niemający zupełnie wpływu na trudność odnalezienia danego upoważnienia.

**27) Strona 56 pkt 5.3.2 (Zalecenie o średniej istotności)**

Treść: „Do dnia 26.10.2012 r. tj. do dnia zakończenia niniejszej kontroli nie można stwierdzić, czy zrealizowano następujące zalecenia (IW IZ RPO WZ wersja 11.0 wpłynęła do IPOC dnia 09.11.2012r.):

a) Doprecyzowanie zapisu w Instrukcji Wykonawczej dotyczącego przekazywania Roczno Planu Kontroli do wiadomości IPOC WZ zgodnie z Wytycznymi w zakresie warunków certyfikacji... z dnia 26 czerwca 2012 r. (ppkt. 2.3.11), tj. w terminie do końca roku poprzedzającego rok, którego plan kontroli dotyczy,

b) Usunięcie z Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WZ zapisu: „W związku z tym, że kontrole krzyżowe horyzontalne przeprowadzane w trakcie kontroli planowych na zakończenie realizacji projektu przez beneficjenta, dlatego w KSI SIMIK 07-13 powinna zostać dodatkowo zaznaczona kontrola krzyżowa w karcie kontroli. Rodzaj kontroli krzyżowej będzie uzależniony od programu, z którego beneficjent otrzymał dofinansowanie na realizację innych projektów”,

c) Uzupełnienie zapisów w Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WZ dotyczących przeprowadzania kontroli krzyżowych horyzontalnych o:

- procedury dotyczące postępowania w przypadku wykrycia przez IK NSRO podwójnego finansowania tego samego wydatku w wyniku przeprowadzenia kontroli krzyżowej międzyokresowej. Obowiązek wynikający z Wytycznych w zakresie procesu kontroli. z dnia 5 czerwca 2012 r. (pkt.7.2.5),

- termin na wprowadzanie do Bazy beneficjentów PROW i PO RYBY danych nierejestrowanych w OFSA PROW, które IZ RPO WZ otrzymuje cyklicznie od IK RPO,

- informacje nt. opiniowania przez IK NSRO opisów metodyki prowadzenia kontroli krzyżowych horyzontalnych oraz ich modyfikacji zgodnie z Wytycznymi w zakresie procesu kontroli... (pkt.7.1.3, pkt.7.3.2 i pkt. 7.4.2),

- procedury dotyczące informowania IPOC WZ w sytuacji wykrycia w trakcie kontroli krzyżowej podwójnego finansowania wydatków przez beneficjenta. Obowiązek wynikający z Wytycznych w zakresie procesu kontroli.. (pkt. 7.1.6, pkt.7.3.10, pkt.7.4.9),

d) Uzupełnienie zapisów Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WZ o procedury w zakresie analizowania wyników audytów operacji przeprowadzanych przez UKS w ramach RPO WZ,

e) Doprecyzowanie zapisów w Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WZ odnośnie ilości osób posiadających dostęp do Bazy beneficjentów w zakresie do odczytu, zgodnie ze stanem faktycznym,

f) Wprowadzanie wyników kontroli do KSI SIMIK 07-13 w terminie wskazanym w Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WZ.”

**Odpowiedź IZ RPO WZ:** IZ RPO WZ zwraca się z prośbą o uwzględnienie informacji, iż IZ RPO WZ w dniu 18 września 2012 r. przesłało w drodze korespondencji elektronicznej do konsultacji z IPOC wstępną propozycję zmian do Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WZ v. 11.0 (IW). IPOC odniósł się do proponowanych zmian propozycji Rozdziału 13 IW w dniu 24.09.2012 r. Uwzględniając uwagi IPOC w powyższym zakresie Z-ca Dyrektora WZRPO przyjął propozycję zmian do IW w dniu 8.10.2012 r. Zespół kontrolujący miał podstawy w trakcie czynności kontrolnych do zweryfikowania, jakie zmiany Instrukcji Wykonawczej (v. 11.0) zostaną przyjęte przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego w dniu 25.10.2012 r.

**28) Strona 56 pkt 5.3.4 (Zalecenie o wysokiej istotności)**

Treść: „Nie zrealizowano zalecenia z kontroli IPOC przeprowadzonej w dniach 14.05-01.06.2012 r.: Przestrzeganie terminów w zakresie generowania Raportów podstawowych z systemu OFSA PROW i aplikacji RYBY oraz wprowadzania pozyskanych danych do Bazy beneficjentów PROW i PO RYBY, zgodnie z zapisami Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WZ..”

**Odpowiedź IZ RPO WZ:** Raporty z systemu PO RYBY były generowane w miesięcznych odstępach. Od zakończenia kontroli przez IPOC, na którą się powołuje zespół kontrolujący, zostały wygenerowane cztery raporty, które zostały przedstawione do wglądu członkom zespołu kontrolującego. W zakresie systemu OFSA PROW raporty zostały również pozyskane przez IZ RPO WZ. Jednak z uwagi, iż bazy danych udostępniane są dla szeregu Instytucji Zarządzających (IZ) powołanych w ramach NSRO 2007-2013, IZ RPO WZ wykorzystwała aktualne (w wymaganych okresach czasu) raporty wygenerowane już na wniosek innych IZ. Ponieważ raporty te są udostępniane, a każdy raport odnosi się do wszystkich projektów zarejestrowanych w systemie OFSA PROW bez podziałów na województwa, wnioskowanie o raport już dostępny jest bezcelowe i nieuzasadnione.

**29) Strona 56 pkt 5.3.5 (Zalecenie o wysokiej istotności)**

Treść: „Ze względu na błędnie przyjęte kryterium (siedziba beneficjenta – Województwo

Zachodniopomorskie) w oparciu o które wprowadzono dane nierejestrowane w systemie OFSA PROW do Bazy beneficjentów PROW, nie zrealizowano zaleceń z kontroli przeprowadzonej w dniach 14.05-01.06.2012 r.:

- Wprowadzenie do Bazy beneficjentów danych historycznych znajdujących się na płytach CD (dane dotyczące beneficjentów PT PROW 2007-2013, dane z Działania 133 PROW dane z Działania 111 FAPA oraz dane z Działania 125 PROW), które IK RPO przekazywała cyklicznie IZ RPO WZ począwszy od czerwca 2010 r.

- Bieżące wprowadzanie do Bazy beneficjentów danych znajdujących się na płytach CD, które IK RPO przekazuje cyklicznie IZ RPO WZ.”

**Odpowiedź IZ RPO WZ:** Obydwa przytoczone zalecenia zostały zrealizowane tj.

- Wprowadzono do Bazy beneficjentów danych historycznych znajdujących się na płytach CD (dane dotyczące beneficjentów PT PROW 2007-2013, dane z Działania 133 PROW dane z Działania 111 FAPA oraz dane z Działania 125 PROW), które IK RPO przekazywała cyklicznie IZ RPO WZ począwszy od czerwca 2010 r. oraz

- Na bieżąco były wprowadzane do Bazy beneficjentów dane znajdujących się na płytach CD, które IK RPO przekazuje cyklicznie IZ RPO WZ.

Błędem było natomiast nieodpowiednie wyselekcjonowanie beneficjentów spośród wszystkich przekazanych informacji do IZ RPO WZ przez IK RPO. IZ RPO WZ, jak zostało to wyżej wskazane, poczyniła działania zmierzające do realizacji zaleceń IPOC wskazanych w ramach kontroli zrealizowanej w dniach 14.05-01.06.2012 r. Z uwagi na powyższe, nie można jednoznacznie stwierdzić niezrealizowania zaleceń we wskazanym obszarze, skoro zespół kontrolujący zaznaczył, że przyczyną takiego stanu rzeczy było jedynie błędnie przyjęte kryterium (siedziba beneficjenta – Województwo Zachodniopomorskie). Zdaniem IZ RPO WZ powyższe ustalenie powinno implikować zalecenie z przedmiotowej kontroli, nie zaś świadczyć o niezrealizowaniu zaleceń wskazanych w wyniku kontroli poprzedniej.

9. **Stanowisko odnośnie przedstawionych uwag przez instytucję kontrolowaną w stosunku do wersji wstępnej informacji pokontrolnej:**

**Ad. 1)**

Zespół kontrolujący weryfikował jednolitość danych zawartych w KSI SIMIK 07-13 z dokumentacją źródłową, a nie z danymi zawartymi w LSI i dokonał ustaleń w oparciu o dokumenty źródłowe otrzymane podczas kontroli. Na wersji papierowej wniosku o płatność widniała data wpływu 26.04.2011 r.

Ponadto zespół kontrolujący zwraca uwagę, że punkt 1 oraz 13 stanowiska IZ RPO WZ (pismo WZRPO-II.4420.3.7.2012.AT, z dnia 30 listopada 2012 r.) dotyczą tej samej kwestii a IZ przedstawiła dwie różne odpowiedzi. W punkcie 13, IZ RPO WZ informuje, że w KSI SIMIK 07-13 data wpływu została poprawiona zgodnie z dokumentacją źródłową – tj. 26.04.2011 r. Na dzień otrzymania uwag IZ RPO WZ do wstępnej wersji informacji pokontrolnej (30.11.2012 r.) zespół kontrolujący nie potwierdził wprowadzenia poprawnych danych do KSI SIMIK 07-13. Dnia 11.12.2012 r. zmodyfikowano Kartę Wniosku o Płatność, wprowadzając zgodną z dokumentem źródłowym datę wpływu dokumentu tj. 26.04.2011 r.

Zespół stwierdza ponadto, że do LSI omyłkowo wpisano błędną datę wpływu wniosku o płatność tj. 29.04.2011 r.

**W związku z powyższym zespół kontrolujący uzupełnił zapisy informacji pokontrolnej. Natomiast ustalenie i zalecenie pozostały niezmienione.**

**Ad. 2)**

**Zespół kontrolujący przyjął wyjaśnienia IZ RPO WZ i zmienił zapisy informacji pokontrolnej oraz usunął ustalenie i zalecenie w przedmiotowym zakresie.**

**Ad. 3)**

Odpowiedź IZ RPO WZ nie odnosi się do treści zalecenia, czyli uzupełnienia Instrukcji Wykonawczej o ścieżkę postępowania w celu sporządzenia dokumentu Poświadczenie i deklaracja wydatków..., w tym uwzględnienie zasady „dwóch par oczu”.

IZ wskazuje jedynie, że „poprawność Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosek o płatność okresową od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej będzie weryfikowana przez Koordynatora Zespołu ds. dotacji”.

**Zalecenie pozostaje bez zmian.**

**Ad. 4)**

W dokumencie *Poświadczenie i deklaracja wydatków oraz wniosek o płatność okresową od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej dla Programów Regionalnych (stanowiącym Załącznik nr 4a do Wytucznych w zakresie warunków certyfikacji oraz przygotowania prognoz wniosków o płatność do Komisji Europejskiej w Programach Operacyjnych w ramach Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013)* osoba upoważniona z Instytucji Zarządzającej oświadcza, że wszystkie wydatki, zawarte w załączonej deklaracji, spełniają kryteria odnoszące się do kwalifikowalności ustanowione w art. 56 rozporządzenia (WE) nr 1083/2006, i zostały poniesione przez beneficjentów w procesie realizacji projektów wybranych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 zgodnie z warunkami przyznawania wkładu publicznego zawartymi w art. 78 rozporządzenia (WE) nr 1083/2006. Poświadcza również, iż realizacja projektów postępuje zgodnie z celami ustanowionymi w decyzji oraz zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1083/2006 (opisanymi szczegółowo w punktach 1-7).

Instytucja Zarządzająca potwierdza w ten sposób m.in., że

- wydatki są zgodne z zasadami wspólnotowymi i krajowymi (w szczególności zasadami odnoszącymi się do pomocy publicznych, zamówień publicznych i innych polityk wspólnotowych),
- deklaracja wydatków jest dokładna i jest poparta dającymi się zweryfikować dowodami,
- transakcje będące podstawą wydatków są zgodne z prawem i przepisami, a procedury były przestrzegane w zadowalającym stopniu,
- deklaracja wydatków i wniosek o płatność uwzględniają wszystkie odzyskane kwoty,
- Instytucja Zarządzająca przekazała do Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji niezbędne informacje na temat procedur i weryfikacji prowadzonych w związku z wydatkami zawartymi w deklaracji wydatków.

Zespół kontrolujący podczas kontroli nie był w stanie zebrać pełnego materiału potwierdzającego prowadzenie weryfikacji dla poszczególnych obszarów danych ujętych w wytypowanym do sprawdzenia

*Poświadczeniu i deklaracji wydatków... o numerze RPZP.IZ.UMWZP\_-D04/12-00. Ustalono, że pracownicy WZRPO-VI uwzględniają na potrzeby certyfikacji wyniki kontroli przeprowadzonych przez Instytucję Zarządzającą, korzystając z danych wprowadzonych do KSI SIMIK 07-13. Zespołowi kontrolującemu nie okazano jednak dokumentów potwierdzających pozyskiwanie informacji o wynikach kontroli Instytucji Zarządzającej w inny sposób, w sytuacji gdy do KSI SIMIK 07-13 nie wprowadzono danych o kontroli. Korespondencja e-mail (pomiędzy komórkami WWRPO oraz WZRPO), którą okazano zespołowi kontrolującemu, była wynikiem uwag IPOC przekazanych do wersji roboczej *Poświadczenia*.*

Zespołowi kontrolującemu nie przedłożono również dokumentów potwierdzających fakt, że ustalenia w sprawie audytów operacji Instytucji Audytowej/wyników innych kontroli, zostały przeprowadzone pomiędzy komórkami IZ RPO WZ podczas przygotowania *Poświadczenia*.

Ponadto kontrolujący stwierdzili, że brak jest ścieżki postępowania na stanowisku pracy WZRPO VI wyznaczonym do sporządzania *Poświadczeń...* (w Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WZ wersja 10.0 znajduje się tylko odwołanie do *instrukcji wypełniania załącznika 4a do Wytycznych w zakresie warunków certyfikacji...*, która jest podstawą sporządzenia *Poświadczenia*, a która nie wskazuje czynności merytorycznych w zakresie weryfikacji poprawności zawartych w KSI SIMIK 07-13 danych, które stanowią podstawę do sporządzenia *Poświadczenia*). Ustalono również, że przy sporządzaniu *Poświadczeń* czynności wykonuje dwóch pracowników WZRPO-VI. Pracownicy wykonują czynności w podziale na osie priorytetowe, bez zachowania zasady „dwóch par oczu” w odniesieniu do *Poświadczenia*, przy pomocy *instrukcji wypełniania załącznika 4a do Wytycznych w zakresie warunków certyfikacji...*

W związku z w/w ustaleniami, sformułowano m.in. następujące zalecenia:

- *Uzupełnienie Instrukcji Wykonawczej o ścieżkę postępowania w celu sporządzenia dokumentu Poświadczenie i deklaracja wydatków..., w tym uwzględnienie zasady „dwóch par oczu”,*
- *Opracowanie listy sprawdzającej w zakresie sporządzenia Poświadczenia i deklaracji wydatków....*

Zespół kontrolujący stwierdza, że Instytucja Zarządzająca w swojej odpowiedzi nie przedstawiła argumentów, z których wynikałoby, że w procesie przygotowania *Poświadczenia* nie są pomijane żadne ważne elementy i dlatego niezasadne jest wprowadzanie listy sprawdzającej w tym zakresie.

Uwaga, że wprowadzanie listy sprawdzającej jest niezasadne, ponieważ zadaniem IZ RPO WZ jest przygotowanie dokumentu *Poświadczenie i deklaracja wydatków oraz wnioski o płatność okresową od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej*, który następnie zostaje przekazywany do IPOC i IC w celu sprawdzenia i zatwierdzenia, nie może być przyjęta przez zespół kontrolujący. Zaprezentowane podejście stwarza ryzyko zagrożenia w zakresie wdrażania programu operacyjnego.

Zgodnie z przyjętym systemem wdrażania programów operacyjnych, instytucja zarządzająca odpowiada za zarządzanie programami operacyjnymi i ich realizację zgodnie z zasadą należytego zarządzania finansami (*rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1260/1999*) oraz, że za prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada instytucja zarządzająca, którą w przypadku RPO jest zarząd województwa (*ustawa z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju*).

Zgodnie z przydzielonymi kompetencjami Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji – certyfikowanie Komisji Europejskiej prawidłowości poniesienia wydatków w ramach regionalnego programu operacyjnego – dokument *Poświadczenie i deklaracja wydatków oraz wniosku o płatność okresową od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej* jest weryfikowany przez IPOC pod względem formalnym i merytorycznym. Nie zwalnia to Instytucji Zarządzającej z obowiązku rzetelnego przygotowania dokumentu i prawidłowego ujęcia wydatków beneficjentów, z uwzględnieniem wszystkich elementów.

**Wobec powyższego, zalecenie *opracowania listy sprawdzającej w zakresie sporządzenia Poświadczenia i deklaracji wydatków...* pozostaje niezmienione.**

#### **Ad. 5)**

Pismem znak: WZRPO-VI.4411.27.2012.RŻ z dnia 27 listopada 2012 r. IZ RPO WZ przekazała zaktualizowaną Kartę wzoru podpisów (m.in. w związku ze zmianą upoważnienia dla Pani oraz kopię Uchwały Nr 1711/12 z dnia 16 października 2012 r.

Zespół kontrolujący stwierdza, że do przekazanych dokumentów nie załączono zmienionego upoważnienia (załącznik nr 3 do Uchwały Nr 1711/12).

**Stosowną adnotację wprowadzono do informacji pokontrolnej. W związku z powyższym zespół kontrolujący usuwa zalecenie w zakresie aktualizacji upoważnienia dla Pani**

Jednocześnie zespół kontrolujący zwraca się z prośbą o przekazanie do IPOC WZ kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem zmienionego upoważnienia dla Pani (załącznik nr 3 do Uchwały Nr 1711/12 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 16 października 2012 r.).

**Ad. 6)**

Pismem znak: WZRPO-VI.4411.27.2012.RŻ z dnia 27 listopada 2012 r. IZ RPO WZ przekazała zaktualizowaną Kartę wzoru podpisów oraz kopię Uchwały Nr 1711/12 z dnia 16 października 2012 r. w sprawie aktualizacji Karty.

Podstawą podjęcia Uchwały są udzielone upoważnienia: uchwałą Nr 496/08 z dnia 30 kwietnia 2008 r. dla Pana Marcina Szmyta, uchwałą Nr 1352/10 z dnia 29 lipca 2010 r. dla Pani Katarzyny Samołyk, uchwałą Nr 970/10 dla Pani Roksany Żochowskiej.

**Zespołowi kontrolującemu nie przekazano tych upoważnień podczas kontroli, ani wraz z odpowiedzią do wstępnej wersji informacji pokontrolnej.**

**W związku z nowymi faktami w zakresie udzielonych upoważnień do podpisywania dokumentów dot. RPO WZ i przekazywania ich do Instytucji Certyfikującej, zespół kontrolujący modyfikuje i uzupełnia zapisy informacji pokontrolnej.**

**Przyjmując odpowiedź IZ RPO WZ, zespół kontrolujący usuwa także zalecenia w zakresie aktualizacji upoważnień dla Pana Marcina Szmyta, Pani Katarzyny Samołyk, Pani Roksany Żochowskiej.**

Jednocześnie zwraca się z prośbą o przekazanie do IPOC WZ kopii potwierdzonych za zgodność z oryginałem upoważnień: dla Pana Marcina Szmyta – uchwałą Nr 496/08 z dnia 30 kwietnia 2008 r., dla Pani Katarzyny Samołyk – uchwałą Nr 1352/10 z dnia 29 lipca 2010 r., dla Pani Roksany Żochowskiej – uchwałą Nr 970/10).

**Przedstawiając powyższe stanowisko, zespół kontrolujący zmienia zalecenie dot. aktualizacji Karty wzoru podpisów w następujący sposób:**

*Bieżące przeglądanie i aktualizowanie Karty wzoru podpisów w zakresie udzielonych upoważnień do podpisywania dokumentów dot. RPO WZ i przekazywania ich do Instytucji Certyfikującej.*

**Ad. 7)**

Informację przedstawioną przez IZ RPO WZ w piśmie WZRPO-II.4420.3.7.2012.AT, z dnia 30 listopada 2012 r., zespół kontrolujący pozyskał już w trakcie czynności kontrolnych i ujął ją w punkcie 4.2.1. informacji pokontrolnej. Natomiast wnioski zawarte we wstępnej wersji informacji pokontrolnej dotyczyły braku śladów obrazujących przebieg weryfikacji dokumentu. Elektroniczna informacja zwrotna zawiera wynik końcowy weryfikacji i nie jest dowodem, w oparciu o co i z zachowaniem jakiej ścieżki weryfikowano *Informację...*

**Ustalenia zespołu kontrolującego pozostają niezmienione.**

**Ad. 8)**

Informację przedstawioną przez IZ RPO WZ w piśmie WZRPO-II.4420.3.7.2012.AT, z dnia 30 listopada 2012 r., zespół kontrolujący pozyskał już w trakcie czynności kontrolnych i ujął ją w punkcie 4.3.2 (odnośnie raportów kwartalnych) oraz 4.3.3 (odnośnie zestawień kwartalnych) informacji pokontrolnej.

Zalecenie „*Zachowanie śladów rewizyjnych potwierdzających weryfikowanie i zatwierdzanie kwartalnych raportów i kwartalnych zestawień nieprawidłowości zgodnie z obowiązującą w IW ścieżką*” sformuowano w związku z faktem, że w przedstawionej zespołowi kontrolującemu dokumentacji brak było wszystkich wymaganych podpisów świadczących o zachowaniu ścieżki weryfikacji i zatwierdzania kwartalnych zestawień nieprawidłowości w kontrolowanym okresie (wynikającej z IW).

**Mając na uwadze powyższe, zespół kontrolujący podtrzymuje swoje zalecenie.**

**Ad. 9)**

**Zespół kontrolujący przyjął wyjaśnienia IZ RPO WZ i skorygował odpowiednio zapisy w informacji pokontrolnej.**

Jednocześnie zwraca się z prośbą o przekazanie do IPOC WZ wydruku historii umowy nr RPZP.01.03.03-32-001/12 w LSI – „rzutu z ekranu” potwierdzającego naniesienie przedmiotowych poprawek.

**W związku z pojawieniem się nowych okoliczności wskazanych w piśmie znak: WZRPO-II.4420.3.7.2012.AT z dnia 30 listopada 2012 r. (uwagi IZ RPO WZ do wstępnej wersji informacji pokontrolnej), zespół kontrolujący sformułował nowe ustalenie i zalecenie:**

*Ustalenie: System informatyczny LSI automatycznie wygenerował niepełne numery aneksów do umowy o dofinansowanie projektu nr RPZP.01.03.03-32-001/12.*

*Zalecenie: Wprowadzenie usprawnień, dzięki którym numery aneksów/decyzji zmieniających w LSI będą poprawne (pełne).*

**Ad. 10)**

**Zespół kontrolujący przyjął wyjaśnienia IZ RPO WZ oraz uzupełnił odpowiednio treść informacji pokontrolnej.** Informacja o tym, że wniosek o płatność końcową na dzień 26.10.2012 r. nie został wprowadzony w KSI SIMIK jest stwierdzeniem, które nie skutkuje wydaniem zalecenia.

**Ad. 11)**

**Zespół kontrolujący przyjął wyjaśnienia IZ RPO WZ oraz uzupełnił odpowiednio treść informacji pokontrolnej.** Informacja o tym, że wniosek o płatność końcową na dzień 26.10.2012 r. nie został wprowadzony w KSI SIMIK jest stwierdzeniem, które nie skutkuje wydaniem zalecenia.

**Ad. 12)**

**Zespół kontrolujący przyjął wyjaśnienia IZ RPO WZ oraz uzupełnił odpowiednio treść informacji pokontrolnej.** Informacja o tym, że wniosek o płatność końcową na dzień 26.10.2012 r. nie został wprowadzony w KSI SIMIK jest stwierdzeniem, które nie skutkuje wydaniem zalecenia.

**Ad. 13)**

**Zespół kontrolujący przyjmuje wyjaśnienia dot. prawidłowej i zgodnej z dokumentacją źródłową (26.04.2011 r.) daty wpływu wniosku o płatność nr RPZP.01.01.02-32-184/09-03.**

Na dzień otrzymania uwag IZ RPO WZ do wstępnej wersji informacji pokontrolnej (30.11.2012 r.) zespół kontrolujący nie potwierdził wprowadzenia poprawnych danych do KSI SIMIK 07-13. Dnia 11.12.2012 r. zmodyfikowano Kartę Wniosku o Płatność, wprowadzając zgodną z dokumentem źródłowym datę wpływu dokumentu t.j. 26.04.2011 r.

**W związku z powyższym zespół kontrolujący uzupełnił zapisy informacji pokontrolnej. Natomiast ustalenie i zalecenie pozostały niezmienione.**

Ponadto zespół kontrolujący stwierdza, że punkt 1 oraz 13 stanowiska IZ RPO WZ (pismo WZRPO-II.4420.3.7.2012.AT, z dnia 30 listopada 2012 r.) dotyczą tej samej kwestii. IZ przedstawiła dwie różne odpowiedzi dotyczące tego samego zagadnienia.

**Ad. 14)**

**Zespół kontrolujący przyjął wyjaśnienia IZ RPO WZ w przedmiotowym zakresie oraz uzupełnił odpowiednio treść informacji pokontrolnej.**

Jednocześnie zwraca się z prośbą o przekazanie do IPOC WZ kopii skorygowanej Listy sprawdzającej do wniosku o płatność nr RPZP.02.01.01-32-003/11-05, potwierdzonej za zgodność z oryginałem.

**Ustalenie uzupełniono o wyjaśnienia przekazane przez IZ RPO WZ, zalecenie pozostało niezmienione.**

**Ad. 15)**

W ramach przedmiotowego zalecenia zespół kontrolujący nie wskazywał konkretnego (liczonego w dniach) terminu dotyczącego rejestracji podpisanej umowy/aneksu do umowy o dofinansowanie projektu w LSI, pozostawił to w gestii IZ RPO WZ. Zdaniem zespołu kontrolującego rejestrowanie w LSI umowy/aneksu do umowy o dofinansowanie projektu „bez zbędnej zwłoki” jest optymalnym terminem. Powyższe oznacza, że jest to termin określony jako „niezwłocznie”.

**Ustalenie i zalecenie pozostaje bez zmian.**

**Ad. 16)**

Zespół kontrolujący przyjął wyjaśnienia IZ RPO WZ odnośnie:

- ujednoczenia sposobu opisywania i oznaczania w rejestrze anulowanych upoważnień (w sposób trwały z możliwością ustalenia kto i kiedy dany dokument anulował),
- uzupełnienia w rejestrach brakujących danych (nazwa beneficjenta, data wydania upoważnienia, numer umowy o dofinansowanie),
- dokonania poprawek w rejestrach dotyczących dat wydania upoważnień,
- braku dat wydania upoważnień do kontroli w Rejestrze upoważnień do kontroli WWRPO-VII

na 2012 r.,

- wpięcia do segregatora z upoważnieniami brakującego upoważnienia do przeprowadzenia kontroli projektu nr RPZP.06.02-02-32-006/11.

**Odpowiednio zmodyfikowano zapisy w informacji pokontrolnej oraz ustalenie.**

Jednocześnie zespół kontrolujący zwraca się z prośbą o przekazanie kopii potwierdzonych za zgodność Rejestrów upoważnień na 2011 r. i na 2012 r. prowadzonych przez WWRPO-VI i WWRPO-VII, w których uzupełniono braki i poprawiono błędy wskazane w informacji pokontrolnej.

W trakcie niniejszej kontroli zespół kontrolujący sprawdził Rejestry upoważnień prowadzone w latach 2010-2012 r. Obowiązywały wówczas następujące wersje Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WZ (4.0, 5.0, 6.0, 7.0, 7.1, 8.0, 9.0 i 10.0). W rozdziale 13 każdej wersji wskazano gdzie powinien znajdować się Rejestr upoważnień oraz, że upoważnienia powinny być wprowadzone do przedmiotowego rejestru.

Zgodnie z zapisami Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WZ w podrozdziale 13.2:

Wersja 4.0 - „Rejestr upoważnień oraz ich kopie znajdują się w sekretariacie WWRPO. Każdy pracownik, który otrzyma upoważnienie jest zobowiązany do wprowadzenia go do przedmiotowego rejestru”.

Wersja 5.0 i 6.0 - „Rejestr upoważnień oraz ich kopie znajdują się w WWRPO-V. Każdy pracownik, który otrzyma upoważnienie jest zobowiązany do wprowadzenia go do przedmiotowego Rejestru”.

Wersja 7.0 - „Rejestr upoważnień oraz ich kopie znajdują się w WWRPO-VI/WWRPO-VII. Każdy pracownik, który otrzyma upoważnienie jest zobowiązany do wprowadzenia go do przedmiotowego rejestru”.

Wersja 7.1, 8.0, 9.0 i 10.0 - „Rejestr upoważnień oraz ich kopie znajdują się w WWRPO-VI/WWRPO-VII. Kierownik zespołu kontrolującego, który otrzyma upoważnienie/a jest zobowiązany do wprowadzenia go/ich do przedmiotowego rejestru”.

Ponadto w piśmie znak: WZRPO-II.3460.1.11.2011.AGS z dnia 11 lutego 2010 r. – załącznik nr 51d do informacji pokontrolnej z kontroli przeprowadzonej przez IPOC WZ w IZ RPO WZ w dniach 14.05-01.06.2012 r. WZRPO przekazał WWRPO wzór Rejestru upoważnień do kontroli projektów realizowanych w ramach RPO WZ 2007-13, który zawierał następujące kolumny: Lp, Data wydania upoważnienia, Pracownicy upoważnieni do przeprowadzenia kontroli, Nr umowy o dofinansowanie, Nazwa Beneficjenta. W ww. piśmie wskazano, że WWRPO zobowiązany jest do prowadzenia rejestru wydawanych upoważnień, którego wzór stanowi załącznik do pisma.

W związku z powyższym nieprawdą jest iż nie określono formy prowadzenia rejestru.

Ponieważ w rejestrach upoważnień znajdowały się kopie upoważnień powinny one być ułożone chronologicznie co oznacza, że należy zachować kolejność ułożenia zgodną ze spisem upoważnień w rejestrze. Ponadto należy prowadzić rejestr w jednolity sposób tzn. umieszczać w nim kopie wszystkich wpisanych/wydanych upoważnień, a nie tylko wybranych oraz wypełniać wszystkie pola w rejestrze zgodnie z obowiązującym wzorem.

Zarówno w zakresie ustalenia zespołu kontrolującego jak i zalecenia (brak uporządkowania i rzetelnego prowadzenia i w związku z tym uporządkowanie i rzetelne prowadzenie *Rejestrów upoważnień* do kontroli) zespół kontrolujący nie stwierdził, że IZ RPO WZ nie przestrzega obowiązków kontrolnych. Nie została również w tym zakresie sformułowana ocena sugerująca, lub z której wynikałoby nieprzestrzeganie tych obowiązków.

W niniejszym stanowisku, kontrolujący wskazują na artykuł 90 *Dostępność dokumentów, rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r.*, który określa ramy w zakresie obowiązku instytucji zarządzającej polegającym na zapewnieniu, że wszystkie dokumenty uzupełniające dotyczące wydatków i audytów danego programu operacyjnego są przechowywane w formie oryginałów albo kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem na powszechnie uznawanych nośnikach danych przez ustalony okres czasu. Jak wykazano w informacji pokontrolnej *Rejestry upoważnień* do kontroli, nie są uporządkowane, nie są też rzetelnie prowadzone. Także w kontekście ustalenia, że nie zrealizowano zalecenia z kontroli IPOC w dniach 14.05-01.06.2012 r., powtórzono zalecenie *uporządkowania i rzetelnego prowadzenia Rejestrów upoważnień do kontroli.*

Stwierdzenia IZ w tej części odpowiedzi na wstępną wersję informacji pokontrolnej, a mianowicie:

„konieczność chronologicznego ułożenia upoważnień w Rejestrze ... jest w opinii WW RPO działaniem nieadekwatnym do uzyskanych korzyści. Chronologia ułożenia upoważnień w ww. rejestrze nie przyczyni się do usprawnienia pracy ..., funkcjonującego systemu kontroli projektów, czy realizacji obowiązków kontrolnych przez IZ RPO WZ, a wręcz przeciwnie – będzie działaniem niepotrzebnie angażującym posiadane zasoby ludzkie. ... Rejestry upoważnień służą wyłącznie Biurom ds. Kontroli (WWRPO VI/

WWRPO-VII) i są dokumentami wewnętrznymi... . Chronologia ułożenia czy brak niektórych danych w Rejestrze upoważnień nie ma wpływu na wystąpienie ryzyk w obszarze realizacji obowiązków kontrolnych przez IZ RPO WZ... ” nie mogą być uznane za argumenty uzasadniające przechowywanie dokumentów (wystawionych upoważnień) bez należytego porządku.

Wszystkie zasady przechowywania, gromadzenia i następnie archiwizowania dokumentów, które ustala IZ w swoich procedurach, nie mogą pomijać podstawowych obowiązków nałożonych na instytucję zarządzającą, o których mowa w przepisach unijnych lub krajowych. Ponadto zespół kontrolujący stwierdza, że przestrzeganie procedur lub ich nie respektowanie jest ważnym elementem oceny ryzyka w każdym obszarze realizacji zadań Instytucji Zarządzającej. W gestii Instytucji Zarządzającej jest takie określenie procedur, by na ich podstawie zadania mogły być wykonywane sprawnie, rzetelnie i należyście.

**W związku z powyższym, zespół kontrolujący pozostawia zalecenie bez zmian.**

#### **Ad. 17)**

Zespół kontrolujący nie przyjął wyjaśnień. Zalecenie zostało skierowane do IZ RPO WZ, a nie tylko do WWRPO, którego pracownicy jak wynika z informacji zawartych w piśmie znak: WZRPO-II.4420.3.7.2012.AT z dnia 30 listopada 2012 r. (uwagi IZ RPO WZ do wstępnej wersji informacji pokontrolnej) nie mają możliwości edycji pola nazwa Beneficjenta w Kartach Informacyjnych Kontroli.

We wstępnej wersji informacji pokontrolnej zespół kontrolujący nie wskazywał, iż stwierdzona niespójność wynika z nieprawidłowego funkcjonowania systemu służącego realizacji RPO WZ w obszarze *realizacja obowiązków kontrolnych*. Było to jedynie ustalenie i zalecenie mające na celu usunięcie niespójności stwierdzonej w ramach badanej na próbie realizacji zalecenia „*Wpisywanie dat na Protokołach pokontrolnych, zgodnie z przyjętą procedurą*” z kontroli przeprowadzonej przez IPOC WZ w IZ RPO WZ w dniach 14.05-01.06.2012 r.

**Ustalenie i zalecenie pozostaje bez zmian.**

#### **Ad. 18)**

W trakcie niniejszej kontroli zespół kontrolujący zweryfikował m.in. czy zostało zrealizowane zalecenie z kontroli przeprowadzonej w dniach 14.05.-01.06.2012 r. o następującej treści „*Wpisywanie dat na Protokołach pokontrolnych, zgodnie z przyjętą procedurą*”.

Pismem znak: WZRPO-II.4420.2.18.2012.AT z dnia 25 września 2012 r. (pismo informujące o realizacji zaleceń z kontroli przeprowadzonej w dniach 14.05.-01.06.2012 r.) IZ RPO WZ poinformowała IPOC WZ iż daty na protokołach są wpisywane zgodnie z przyjętą procedurą, a przedmiotowe zalecenie wdrażane jest na bieżąco. W związku z powyższym niezrozumiałe jest odmienne stanowisko instytucji w przedmiotowej sprawie.

Instytucja Zarządzająca RPO WZ (WZRPO i WWRPO) wykonuje zadania publiczne i jest zobowiązana do przestrzegania określonych norm i zasad również w zakresie sporządzania/podpisywania dokumentów.

Zespół kontrolujący nie przyjął wyjaśnień.

**Ustalenie i zalecenie pozostaje bez zmian.**

#### **Ad. 19)**

We wstępnej wersji informacji pokontrolnej zespół kontrolujący w przedmiotowym ustaleniu o średniej istotności wskazał, że w ramach zbadanej próby tj. 10 *Protokołów pokontrolnych* oraz *Kart Informacyjnych Kontroli* utworzonych w KSI SIMIK 07-13 w oparciu o informacje zawarte w ww. protokołach stwierdzono, że w żadnym przypadku nie dotrzymano terminu na wprowadzenie danych o przeprowadzonej kontroli do KSI SIMIK 07-13 (wskazanego w rozdziale 13 Instrukcji Wykonawczej – niezwłocznie po zakończeniu czynności kontrolnych). Wyniki kontroli wymagały przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego. Jednocześnie w treści Informacji pokontrolnej wskazano, iż w ocenie zespołu kontrolującego „zakończenie czynności kontrolnych” to podpisanie lub odmowa podpisania *Protokołu pokontrolnego* przez beneficjenta.

Pozostałe czynności takie jak:

- wymiana informacji pomiędzy beneficjentem a IZ RPO WZ w zakresie wydanych zaleceń,
- ustalenia dotyczące nieprawidłowości w zakresie naruszeń ustawy Prawo zamówień publicznych (w tym oczekiwanie na rozstrzygnięcie Prezesa UZP czy opinię kancelarii prawnej),
- ewentualne określanie wysokości korekty finansowej i złożenie przez beneficjenta korekty wniosku o płatność końcową

są to czynności wyjaśniające, rozstrzygające – wykonywane po zakończeniu czynności kontrolnych.

W celu uporządkowania zaistniałych niespójności zespół kontrolujący we wstępnej wersji informacji

275 Aug

pokontrolnej zamieścił zalecenie o średniej istotności cyt. „Należy zmienić zapisy w Instrukcji Wykonawczej dotyczące wprowadzania do KSI SIMIK 07-13 danych o przeprowadzonej kontroli tzn. wskazać konkretny moment/sytuację/okoliczność, w przypadku zaistnienia którego powinno się utworzyć Kartę Informacyjną Kontroli w KSI.”

W ocenie zespołu kontrolującego nie dotrzymano terminu na wprowadzenie danych o przeprowadzonej kontroli do KSI w przypadku:

- projektu nr RPZP.04.05.02-32-032/10 ponieważ Beneficjent dostarczył podpisany *Protokół pokontrolny* do IZ RPO WZ dnia 01.10.2012 r. (zakończenie czynności kontrolnych), a 6 dnia roboczego (09.10.2012 r.) utworzono *Kartę Informacyjną Kontroli* w KSI,
- projektu nr RPZP.06.02.02-32-006/11 ponieważ Beneficjent podpisał *Protokół pokontrolny* dnia 07.09.2012 r. (zakończenie czynności kontrolnych), a 22 dnia roboczego (09.10.2012 r.) utworzono *Kartę Informacyjną Kontroli* w KSI.

Stanowisko IZ RPO WZ jest niespójne i niezrozumiałe ponieważ w wersji 11.0 Instrukcji Wykonawczej, IZ uwzględniła uwagi IPOC WZ w przedmiotowym zakresie i w podrozdziale 13.2 w części *Wprowadzanie danych o przeprowadzonych kontrolach do KSI SIMIK 07-13* dodała następujący zapis „*Karta kontroli powinna być uzupełniana i aktualizowana o informacje dotyczące ewentualnego postępowania wyjaśniającego wynikającego z ustaleń poszczególnych kontroli.*” Z powyższego zapisu wynika, że *Karty Informacyjne Kontroli* powinny być na bieżąco uaktualniane. Natomiast w piśmie znak: WZRPO-II.4420.3.7.2012.AT z dnia 30 listopada 2012 r. (uwagi IZ RPO WZ do wstępnej wersji informacji pokontrolnej) IZ RPO WZ wskazała, że wielokrotna zmiana zapisów kart informacyjnych byłaby działaniem nieracjonalnym.

W związku z powyższym należy zmienić zapisy w Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WZ tzn. wskazać konkretny moment/sytuację/okoliczność, w przypadku zaistnienia którego powinno się utworzyć Kartę Informacyjną Kontroli w KSI.

**Ustalenie pozostaje niezmienione. Zalecenie zmodyfikowano.**

#### **Ad. 20)**

**Zespół kontrolujący przyjął wyjaśnienie IZ RPO WZ i skorygował odpowiednio zapisy w informacji pokontrolnej.**

Jednocześnie zwraca się z prośbą o przekazanie do IPOC WZ kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem wniosku o płatność nr RPZP.02.01.07-32-001/09-13.

**Ustalenie uzupełniono o informacje przekazane przez IZ RPO WZ. Zalecenie pozostaje niezmienione.**

#### **Ad. 21)**

Z odpowiedzi IZ RPO WZ wynika, że w przypadku wystąpienia błędów przekazywana jest do WWRPO informacja o poczynionych poprawkach. Poinformowano zatem, że poprawki są czynione. W związku z powyższym, powinien pozostać po nich ślad na dokumencie (jeśli nie ma śladu, to nie ma poprawki dokumentu). Z analizy przekazywanych do WWRPO informacji zwrotnych wynika, że *dokonywano korekt przekazanej Informacji...* Należy przy tym pamiętać, że nieskorygowany dokument nadal funkcjonuje w pierwotnej wersji i jest wiążący, mimo elektronicznego przekazania uwag do niego. Ponadto, mimo, iż *Informacja o wystąpieniu nieprawidłowości* jest dokumentem wewnętrznym, jest ważna, ponieważ stanowi dokument finalny i zawiera podstawowe dane wykorzystywane w dalszym procesie zgłoszenia i monitorowania danej nieprawidłowości. O istotności dokumentu świadczy również fakt zatwierdzenia go przez dyrektora/zastępcę wydziału. Ponadto, funkcjonuje jako dokument i podlega korektom w sposób, w jaki koryguje się dokumenty. W związku z powyższym, zespół kontrolujący uznaje za bezzasadną dyskusję w wyżej wymienionym zakresie.

**Ustalenie oraz zalecenie zostało podtrzymane.**

Odnosząc się do wyjaśnień dotyczących projektu nr RPZP.05.01.01-32-001/09, przekazanych pismem IZ z dnia 30 listopada 2012 r., o sygnaturze WZRPO-II.4420.3.7.2012.AT, zespół kontrolujący potwierdza, że błędy wykryte podczas weryfikacji wniosku o płatność podlegające korekcie nie są podstawą do stwierdzenia nieprawidłowości, podobnie jest w przypadku wykrycia wydatków niekwalifikowalnych. Jednakże, jeśli jednocześnie zachodzą przesłanki wynikające z art. 2 pkt 7 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006, dane zdarzenie należy uznać za nieprawidłowość. W tym przypadku, wyżej wskazane przesłanki zostały spełnione. W związku z tym, *Informacja o wystąpieniu nieprawidłowości* powinna zostać sporządzona i przekazana do WZRPO w wynikającym z IW terminie.

Zespół kontrolujący bierze pod uwagę opisaną w ww. piśmie współpracę między WWRPO i WZRPO

w zakresie kwalifikacji przypadku jako nieprawidłowości, jednakże podkreśla również fakt, że ustalenia odnoszące się do projektu nr RPZP.05.01.01-32-001/09 dotyczą IZ RPO WZ, a nie tylko WZRPO. Należy także podkreślić, że wniosek dotyczący braku śladów rewizyjnych odnosi się do teczki sprawy nieprawidłowości, podlegającej analizie przez zespół kontrolujący. **W świetle powyższego, zespół kontrolujący uznaje wyjaśnienia IZ za niewystarczające i podtrzymuje wykazane w informacji pokontrolnej wnioski.**

**Ad. 22)**

Informację przedstawioną przez IZ RPO WZ w piśmie WZRPO-II.4420.3.7.2012.AT, z dnia 30 listopada 2012 r., zespół kontrolujący pozyskał już w trakcie czynności kontrolnych i ujął ją w punkcie 4.5.1. informacji pokontrolnej.

**Ponieważ wyjaśnienia IZ RPO WZ nie wskazują nowych okoliczności, ustalenie pozostaje niezmienione.**

**Ad. 23)**

**Zespół kontrolujący przyjmuje wyjaśnienia IZ RPO WZ.** Faktem jest, że informacje o kwotach naliczonej korekty (z *Informacji...*) mogły mieć odzwierciedlenie w notatce służbowej w sprawie konieczności zastosowania korekty finansowej, ale żeby to stwierdzić należałoby zestawić dane z notatki z danymi z *Informacji...* Praktykowanie wewnętrznego przekazywania dokumentów między komórkami zaangażowanymi w wykrywanie, monitorowanie i usuwanie nieprawidłowości spowoduje, że każda z komórek IZ będzie orientować się w aktualnym stanie sprawy i jednocześnie będzie mieć możliwość wychwycenia ewentualnych rozbieżności. Ponadto, należy pamiętać, że każda komórka specjalizuje się tylko w pewnej części procesu wykrywania i usuwania danej nieprawidłowości, stąd nie ma świadomości o co powinna pytać pozostałe komórki, ponieważ nie wie o ich działaniach w sprawie.

**Ze względu na powyższe, zespół kontrolujący zmienia dotychczasowe ustalenie.**

**Ad. 24)**

Protokół pokontrolny oraz informacja o konieczności zastosowania korekty i sposobie jej naliczenia zostały przekazane po złożeniu do WZRPO *Informacji o wystąpieniu nieprawidłowości*, czyli były informacjami następczymi, świadczącymi o tym, co dalej dzieje się w sprawie.

**W związku z powyższym, zespół kontrolujący podtrzymuje swoje ustalenie.** Praktykowanie wewnętrznego przekazywania dokumentów między wszystkimi komórkami zaangażowanymi w wykrywanie, monitorowanie i usuwanie nieprawidłowości spowoduje, że każda z komórek IZ będzie orientować się w aktualnym stanie sprawy i jednocześnie będzie mieć możliwość wychwycenia ewentualnych rozbieżności. Ponadto, należy pamiętać, że każda komórka specjalizuje się tylko w pewnej części procesu wykrywania i usuwania danej nieprawidłowości, stąd nie ma świadomości o co powinna pytać pozostałe komórki, ponieważ nie wie o ich działaniach w sprawie. Posiadanie bieżących danych pozwoli komórce WZRPO na weryfikację informacji przekazywanych w korektach *Zgłoszeń o wystąpieniu nieprawidłowości* (IW wer. 11.0).

**Ad. 25)**

Zespół kontrolujący zwraca uwagę na fakt, iż to IZ określiła w IW termin na przekazanie do WZRPO *Informacji o wystąpieniu nieprawidłowości*. W związku z powyższym, zobligowała się do jego przestrzegania. **Zalecenie nie zostało zmienione na zalecenie o niskiej istotności**, ponieważ wyłącznie terminowe przekazywanie *Informacji...* gwarantuje raportowanie nieprawidłowości w kwartale, w którym wystąpiło wstępne ustalenie administracyjne (zgodnie z obowiązującym systemem informowania o nieprawidłowościach).

**Ad. 26)**

**Zespół kontrolujący częściowo przyjął wyjaśnienia IZ RPO WZ i odpowiednio uzupełnił zapisy w informacji pokontrolnej. Zalecenie i ustalenie pozostaje bez zmian ponieważ upoważnienia powinny być ułożone w rejestrze w jednakowy sposób, chronologicznie.**

**Ad. 27)**

Przed wszystkim należy zauważyć, że przedmiotowy zapis zawarty we wstępnej wersji informacji pokontrolnej był ustaleniem (a nie zaleceniem jak wskazała IZ), które nie skutkowało wydaniem zalecenia. IPOC WZ dnia 18 września 2012 r. otrzymała w drodze korespondencji elektronicznej do konsultacji

wstępną propozycję zmian Rozdziału 13 IW IZ RPO WZ, do której dnia 24 września 2012 r. przekazała swoje uwagi.

Do zakończenia niniejszej kontroli tj. do dnia 26 października 2012 r. zespół kontrolujący nie otrzymał do zweryfikowania zatwierdzonej przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego wersji 11.0 Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WZ, która miała zawierać zmiany wynikające z przedmiotowych zaleceń.

Tylko na podstawie weryfikacji zatwierdzonego dokumentu (wersji 11.0 IW IZ RPO WZ), a nie w oparciu o wersję roboczą (która mogła zostać zmodyfikowana przez IZ przed przekazaniem do zatwierdzenia) IPOC WZ mógł ocenić czy zalecenia zostały zrealizowane.

Dnia 09.11.2012 r. do IPOC WZ wpłynęła zatwierdzona wersja 11.0 Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WZ. Zespół kontrolujący we wstępnej wersji informacji pokontrolnej poinformował IZ RPO WZ, że po jej zweryfikowaniu oceni czy zalecenia zostały zrealizowane.

Zatwierdzona wersja 11.0 IW IZ została zweryfikowana przez IPOC WZ, a uwagi do niej zostały przesłane IZ pismem znak: CFE-4.801.61.2012.SP z dnia 22 listopada 2012 r. Wówczas stwierdzono, że IZ RPO WZ nie zrealizowała następujących zaleceń:

- a. Uzupełnienie zapisów w Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WZ dotyczących przeprowadzania kontroli krzyżowych horyzontalnych o:
  - procedury dotyczące postępowania w przypadku wykrycia przez IK NSRO podwójnego finansowania tego samego wydatku w wyniku przeprowadzenia kontroli krzyżowej międzyokresowej. Obowiązek wynikający z *Wytucznych w zakresie procesu kontroli..* z dnia 5 czerwca 2012 r. (pkt.7.2.5),
  - procedury dotyczące informowania IPOC WZ w sytuacji wykrycia w trakcie kontroli krzyżowej podwójnego finansowania wydatków przez beneficjenta. Obowiązek wynikający z *Wytucznych w zakresie procesu kontroli..* (pkt. 7.1.6, pkt.7.3.10, pkt.7.4.9) – zalecenie zrealizowano częściowo.
- b. Uzupełnienie zapisów Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WZ o procedury w zakresie analizowania wyników audytów operacji przeprowadzanych przez UKS w ramach RPO WZ.

**W związku z powyższym zespół kontrolujący nie przyjął wyjaśnień IZ RPO WZ. Zmodyfikowano zapisy w informacji pokontrolnej i ustalenie oraz wydano nowe zalecenie o następującej treści:**

*Uzupełnienie zapisów w Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WZ o:*

- a. *procedury dotyczące postępowania w przypadku wykrycia przez IK NSRO podwójnego finansowania tego samego wydatku w wyniku przeprowadzenia kontroli krzyżowej międzyokresowej. Obowiązek wynikający z Wytucznych w zakresie procesu kontroli.. z dnia 5 czerwca 2012 r. (pkt.7.2.5),*
- b. *procedury dotyczące informowania IPOC WZ w sytuacji wykrycia w trakcie kontroli krzyżowej programu podwójnego finansowania wydatków przez beneficjenta. Obowiązek wynikający z Wytucznych w zakresie procesu kontroli... (pkt. 7.1.6),*
- c. *procedury w zakresie analizowania wyników audytów operacji przeprowadzanych przez UKS w ramach RPO WZ.*

#### **Ad. 28)**

Zgodnie z zapisami obowiązującej wówczas wersji 10.0 Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WZ Baza beneficjentów PROW i PO RYBY powinna być aktualizowana w pierwszym tygodniu każdego miesiąca przez pracownika WZRPO-III za pośrednictwem wygenerowanych raportów z systemów informatycznych OFSA PROW i aplikacji RYBY 2007-13.

We wstępnej wersji informacji pokontrolnej zespół kontrolujący wskazał, iż w badanym okresie wygenerowano 4 raporty z aplikacji RYBY 2007-13 (czerwiec 2012, lipiec 2012, sierpień 2012 i wrzesień 2012). Nie wygenerowano raportu w październiku 2012 r. Ponadto ze względu na brak śladu rewizyjnego (brak daty wygenerowania raportów) nie można było stwierdzić czy raporty zostały wygenerowane w pierwszym tygodniu każdego miesiąca zgodnie z obowiązującą procedurą. Na podstawie zbadanej próby danych wygenerowanych z aplikacji RYBY w okresie czerwiec-wrzesień 2012 r. ustalono, że ww. dane zostały wprowadzone do Bazy beneficjentów.

W badanym okresie wygenerowano tylko 1 raport z systemu OFSA PROW, a dane w nim zawarte nie zostały wprowadzone do Bazy Beneficjentów PROW.

W piśmie znak: WZRPO-II.4420.3.7.2012.AT z dnia 30 listopada 2012 r. (uwagi IZ RPO WZ do wstępnej wersji informacji pokontrolnej) IZ RPO WZ wskazała nowe okoliczności dotyczące pozyskiwania danych z systemu OFSA PROW, o których zespół kontrolujący nie został poinformowany w trakcie niniejszej

kontroli. Przedstawiony sposób pozyskiwania danych z systemu OFSA PROW, zawartych w raportach wygenerowanych na wniosek innych IZ nie wynika również z zapisów obowiązującej wówczas wersji 10.0 Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WZ. Wersja 11.0 IW IZ RPO WZ, obowiązująca od dnia 5 listopada 2012 r. również nie uwzględnia przedstawionego w ww. piśmie sposobu pozyskiwania danych z systemu OFSA PROW, z raportów wygenerowanych na wniosek innych IZ.

**W związku z powyższym zespół kontrolujący nie przyjął wyjaśnień IZ RPO WZ. Ustalenie i zalecenie pozostaje bez zmian. Ze względu na pojawienie się nowych okoliczności dotyczących sposobu pozyskiwania danych z systemu OFSA PROW, zespół kontrolujący uzupełnił zapisy w informacji pokontrolnej oraz wydał nowe ustalenie i zalecenie o następującej treści:**

*Ustalenie: W piśmie znak: WZRPO-II.4420.3.7.2012.AT z dnia 30 listopada 2012 r. (uwagi IZ RPO WZ do wstępnej wersji informacji pokontrolnej) IZ RPO WZ wskazała nowe okoliczności dotyczące pozyskiwania danych z systemu OFSA PROW z raportów wygenerowanych na wniosek innych IZ, nie wynikające z zapisów Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WZ.*

*Zalecenie: Należy dostosować zapisy Instrukcji Wykonawczej dotyczące pozyskiwania danych z systemu OFSA PROW do stosowanej praktyki.*

**Ad. 29)**

Ze względu na błędnie przyjęte kryterium (siedziba beneficjenta – Województwo Zachodniopomorskie), w oparciu o które wprowadzono dane nierejestrowane w systemie OFSA PROW, do Bazy beneficjentów PROW wprowadzono jedynie niewielką część danych.

**Zespół kontrolujący nie przyjął wyjaśnień IZ RPO WZ. Przedmiotowe zalecenia o wysokiej istotności zostały zmodyfikowane.**

10. **Zalecenia Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji.**

**10.1. Wydatki przedstawione w Poświadczeniu i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej.**

**Zalecenia o niskiej istotności:**

1. Dochowanie staranności przy wprowadzaniu danych do KSI SIMIK 07-13 w celu zachowania jednolitości informacji z dokumentacją źródłową.

**10.2. Przepływy finansowe, w tym weryfikacja wydatków.**

**Zalecenia o niskiej istotności:**

1. Uzupelnienie Instrukcji Wykonawczej o ścieżkę postępowania w celu sporządzenia dokumentu *Poświadczenie i deklaracja wydatków....*, w tym uwzględnienie zasady „dwóch par oczu”.
2. Opracowanie listy sprawdzającej w zakresie sporządzenia *Poświadczenia i deklaracji wydatków...*
3. Bieżące przeglądanie i aktualizowanie Karty wzoru podpisów w zakresie udzielonych upoważnień do podpisywania dokumentów dot. RPO WZ i przekazywania ich do Instytucji Certyfikującej.
4. Rozważenie możliwości przekazywania do innych komórek zajmujących się kontrolami/ nieprawidłowościami wygenerowanej *Listy wniosków o płatność*, które mają zostać ujęte w *Poświadczeniu*, w celu otrzymania informacji zwrotnej o stwierdzonych nieprawidłowościach.
5. Dochowywanie terminów wprowadzania danych do KSI SIMIK 07-13 w zakresie *kart obciążeń* zgodnych z zapisem w IW IZ RPO WZ.
6. Wskazywanie na dokumencie daty przekazywania przez pracowników WZRPO-VI *karty obciążenia* do WZRPO III celem określenia typu nieprawidłowości i uzupełnienia *karty*.
7. Jako dobrą praktykę należy uwzględnić wprowadzenie oficjalnego rejestru wniosków, które nie zostały załączone do *Poświadczenia* oraz przekazywanie powyższych danych do innych komórek zajmujących się kontrolami/nieprawidłowościami, w celu monitorowania postępu prac w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości.

**10.3. Realizacja obowiązków kontrolnych.**

**Zalecenia o niskiej istotności:**

1. Ujednolicenie zapisów w Instrukcji Wykonawczej dotyczących przeprowadzania kontroli krzyżowej programu na etapie weryfikacji wniosków o płatność w zakresie osób przeprowadzających przedmiotową kontrolę, zgodnie ze stosowaną praktyką oraz sposobem wypełniania *Listy sprawdzającej* wniosku o płatność.
2. Zamieszczanie informacji o wszystkich projektach realizowanych przez beneficjenta w *Liście sprawdzającej* w odpowiedzi na pytanie nr B1 22 „*Czy Beneficjent realizuje/realizował inny projekt w ramach RPO WZ?*”.
3. Uzupelnienie zapisów Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WZ o termin dotyczący rejestracji podpisanej umowy/aneksu do umowy o dofinansowanie projektu w LSI.
4. Uporządkowanie i rzetelne prowadzenie *Rejestrów upoważnień* do kontroli (dotyczy rejestrów archiwalnych i aktualnie prowadzonych), w tym:
  - zachowanie chronologii,
  - stosowanie jednolitego sposobu opisywania w Rejestrze upoważnień anulowanych,
  - oznaczanie w jednakowy sposób anulowanych upoważnień do kontroli,
  - wprowadzanie do Rejestrów upoważnień wszystkich wymaganych informacji zgodnie z przyjętym wzorem,
  - wprowadzanie do Rejestrów upoważnień poprawnych informacji, zgodnych z dokumentem źródłowym (Upoważnieniem do kontroli),
  - zamieszczanie w *Rejestrach upoważnień* do kontroli kopii upoważnień, zgodnie z przyjętą procedurą.
5. Wprowadzenie w KSI SIMIK 07-13 w zakładce „Kontrolę” prawidłowej nazwy beneficjenta realizującego projekt nr RPZP.01.01.01-32-275/09.
6. Wpisywanie dat na *Protokołach pokontrolnych*, zgodnie z przyjętą procedurą.
7. Wprowadzenie usprawnień, dzięki którym numery ankesów/decyzji zmieniających w LSI będą poprawne (pełne).
8. Należy dostosować zapisy Instrukcji Wykonawczej dotyczące pozyskiwania danych z systemu OFSA PROW do stosowanej praktyki.

#### **Zalecenia o średniej istotności:**

1. Wprowadzenie zmian w Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WZ dotyczących procedury przeprowadzania kontroli krzyżowych programu na etapie weryfikacji wniosków o płatność, w taki sposób, aby w przypadku beneficjenta – Województwo Zachodniopomorskie, przedmiotową kontrolą były obejmowane decyzje o dofinansowanie, a przede wszystkim faktury/dokumenty księgowe ujęte we wnioskach o płatność związanych z realizacją projektów w ramach VIII osi priorytetowej RPO WZ.
2. Uzupełnienie zapisów w Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WZ o:
  - a. procedury dotyczące postępowania w przypadku wykrycia przez IK NSRO podwójnego finansowania tego samego wydatku w wyniku przeprowadzenia kontroli krzyżowej międzyokresowej. Obowiązek wynikający z *Wytucznych w zakresie procesu kontroli.* z dnia 5 czerwca 2012 r. (pkt.7.2.5),
  - b. procedury dotyczące informowania IPOC WZ w sytuacji wykrycia w trakcie kontroli krzyżowej programu podwójnego finansowania wydatków przez beneficjenta,
  - c. procedury w zakresie analizowania wyników audytów operacji przeprowadzanych przez UKS w ramach RPO WZ.
3. Należy zmienić zapisy w Instrukcji Wykonawczej dotyczące wprowadzania do KSI SIMIK 07-13 danych o przeprowadzonej kontroli tzn. wskazać konkretny moment/sytuację/okoliczność, w przypadku zaistnienia którego powinno się utworzyć *Kartę Informacyjną Kontroli* w KSI i przestrzegać wskazanego terminu.

#### **Zalecenia o wysokiej istotności:**

1. Przeprowadzanie kontroli krzyżowych horyzontalnych z projektami PROW i PO RYBY na etapie weryfikacji każdego wniosku o płatność zgodnie z przyjętą *Metodyką*.
2. Wprowadzenie zmian dotyczących sposobu wprowadzania do Bazy beneficjentów danych zawartych w raportach podstawowych wygenerowanych z systemu OFSA PROW oraz danych nierejestrowanych w systemie OFSA PROW, w tym:
  - odstępianie od selekcjonowania danych w oparciu o przyjęte kryterium – siedziba beneficjenta,
  - usprawnienie sposobu wprowadzania przedmiotowych danych.
3. Przestrzeganie terminów w zakresie generowania Raportów podstawowych z systemu OFSA PROW i aplikacji RYBY oraz wprowadzania pozyskanych danych do Bazy beneficjentów PROW i PO RYBY, zgodnie z zapisami Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WZ.
4. Wprowadzenie do Bazy beneficjentów danych historycznych znajdujących się na płytach CD (dane dotyczące beneficjentów PT PROW 2007-2013, dane z Działania 133 PROW dane z Działania 111 FAPA oraz dane z Działania 125 PROW), które IK RPO przekazywała cyklicznie IZ RPO WZ począwszy od czerwca 2010 r. – dotyczy danych, które nie zostały wprowadzone do bazy ze względu na błędnie przyjęte kryterium selekcjonowania danych w oparciu o siedzibę beneficjenta.
5. Bieżące wprowadzanie do Bazy beneficjentów wszystkich danych znajdujących się na płytach CD, które IK RPO przekazuje cyklicznie do IZ RPO WZ (bez selekcjonowania danych w oparciu o błędnie przyjęte kryterium – siedziba beneficjenta).

#### **10.4. Nieprawidłowości**

##### **Zalecenia o niskiej istotności:**

1. Realizacja „martwych procedur”, a w przypadku, gdy procedury nie funkcjonują, dostosowanie zapisów IW IZ RPO WZ do stosowanej praktyki.
2. Pozostawianie śladów rewizyjnych odzwierciedlających proces sporządzania i akceptacji kwartalnego zestawienia nieprawidłowości.
3. Uzupełnienie *Rejestru nieprawidłowości za 2011 rok* o brakujące nieprawidłowości dotyczące projektów RPZP.01.01.01-32-155/09 i RPZP.07.01.02-32-005/10.
4. Usunięcie z *Rejestru nieprawidłowości za 2011 rok* nieprawidłowości anulowanej, dotyczącej projektu nr RPZP.01.01.02-32-130/08.
5. Uzupełnienie pustych komórek w *Rejestrach nieprawidłowości za 2011 i 2012 rok*.
6. Uaktualnienie wzoru *Rejestru nieprawidłowości* (zał. nr 12.7 do IW IZ RPO WZ).
7. Aktualizacja *Rejestrów nieprawidłowości za 2011 i 2012 rok* zgodnie ze stanem faktycznym.
8. W celu łatwego przesłedzenia postępu usuwania danej nieprawidłowości, zaleca się pozostawianie poprzedniej wersji rejestru (kopii rejestru aktualnego na dany kwartał) w folderze dotyczącym danego kwartału. Umożliwi to odtworzenie wszystkich istotnych faktów, które miały miejsce w toku usuwania nieprawidłowości.
9. Weryfikacja, a w przypadku błędów, poprawa danych dot. *wkładu krajowego* w kwocie

nieprawidłowości, w odniesieniu do wszystkich przypadków ujętych w *Rejestrze nieprawidłowości za 2012 rok*.

**Zalecenia o średniej istotności:**

1. Pozostawianie śladu rewizyjnego dokumentującego weryfikację *Informacji o wystąpieniu nieprawidłowości*.
2. Nanoszenie korekt na *Informacji o wystąpieniu nieprawidłowości* w sposób ważny i wiążący. Korygowanie w ww. sposób również kopii dokumentacji pozostającej w WWRPO.
3. Przywrócenie procedury przekazywania załącznika nr 12.3 do IW IZ RPO WZ *Informacja o odzyskaniu kwoty nieprawidłowości, która nie została ujęta w deklaracji wydatków i jej stosowanie*.
4. Pozostawienie śladów rewizyjnych dokumentujących pozyskiwanie informacji o działaniach następczych.
5. Pozostawianie śladu rewizyjnego, potwierdzającego sporządzenie *Zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa* w terminie określonym w IW.
6. Pozostawianie śladów rewizyjnych dokumentujących współpracę między komórkami IZ w zakresie wykrywania, monitoringu i usuwania nieprawidłowości.
7. Zachowanie śladów rewizyjnych potwierdzających weryfikowanie i zatwierdzanie kwartalnych raportów i kwartalnych zestawień nieprawidłowości zgodnie z obowiązującą w IW ścieżką.
8. Pozostawianie śladów rewizyjnych potwierdzających realizację procedury sporządzania informacji o kwotach niemożliwych do odzyskania według załącznika nr XI do *Rozporządzenia Komisji (WE) nr1828/2006*.
9. Realizacja niezrealizowanych zaleceń z kontroli przeprowadzonej w IZ RPO WZ przez IPOC WZ w dniach 03 – 14 października 2011 r. w ramach obszaru nieprawidłowości.

**Zalecenia o wysokiej istotności:**

1. Pozostawianie śladów rewizyjnych świadczących o obecnym statusie nieprawidłowości, tak by w razie nieobecności osoby odpowiedzialnej, każdy inny pracownik IZ mógł zorientować się w aktualnym stanie sprawy.
2. Przekazywanie *Informacji o wystąpieniu nieprawidłowości* w kwartale, w którym wystąpiło wstępne ustalenie administracyjne.
3. Sporządzanie i przekazywanie do WZRPO *Informacji o wystąpieniu nieprawidłowości* w terminie wskazanym w IW.
4. Zwiększenie przepływu informacji między komórkami IZ zaangażowanymi w wykrycie, informowanie i usunięcie nieprawidłowości odnośnie wszystkich istotnych faktów dotyczących danej nieprawidłowości.
5. Współpraca pomiędzy komórkami Instytucji Zarządzającej w zakresie wykrywania, monitoringu i usuwania nieprawidłowości, gwarantująca sprawne funkcjonowanie systemu.

Instytucja Pośrednicząca w Certyfikacji prosi o pisemne poinformowanie o podjętych działaniach oraz o sposobie wykonania zaleceń zawartych w ostatecznej wersji *Informacji Pokontrolnej* w terminie 60 dni od daty jej podpisania przez Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego.

11. **Załączniki:**

1. Zestawienie posortowanych i uporządkowanych wartościowo wniosków o płatność.
2. Opis dokumentów załączonych do wylosowanych wniosków o płatność.
3. Upoważnienie Nr 312/08 z dnia 30 kwietnia 2008 r. dla Pana Marcina Szmyta p.o. dyrektora WZRPO Urzędu Marszałkowskiego w Szczecinie do podpisywania wszystkich dokumentów dotyczących procesu certyfikacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013.
4. Upoważnienie Nr 446/2010 z dnia 10 czerwca 2010 r. dla Pani Katarzyny Samołyk p.o. zastępcy dyrektora WZRPO Urzędu Marszałkowskiego w Szczecinie do podpisywania wszystkich dokumentów dotyczących procesu certyfikacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 oraz do uzupełniania błędów/braków formalnych w Poświadczeniu i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej i korekt dokumentu w zakresie wskazanym przez IPOC.
5. Upoważnienie Nr 449/2010 z dnia 10 czerwca 2010 r dla Pani Roksany Kochanek do uzupełniania błędów/braków formalnych w Poświadczeniu i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej oraz korekt dokumentu w zakresie wskazanym przez IPOC.
6. Zakres czynności obowiązków, uprawnień, odpowiedzialności pracownika Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie dla Pani Roksany Żochowskiej - inspektora w zespole ds. dotacji w Biurze ds. Finansów z dnia 7 maja 2012 r.
7. Karta wzoru podpisów z 28 kwietnia 2011 r. wraz z wyjaśnieniem dla zespołu kontrolującego (*pismo WZRPO z 15.10.2012 r.*).
8. Notatki z dnia 17.10.2012 r. sporządzone w trakcie rozmowy: z pracownikiem WZRPO VI - Panią Marzeną Peter-Ilkiewicz głównym specjalistą w WZRPO-VI, Panią Roksana Żochowską inspektorem w WZRPO-VI na temat czynności wykonywanych w trakcie procesu przygotowywania przez WZRPO-VI *Poświadczenia i deklaracji wydatków ...*
9. Zestawienie Wniosków o płatność wprowadzonych do systemu KSI do dnia 15 października 2012 r., które na dzień 25 października 2012 r. nie zostały załączone do Deklaracji wydatków.
10. Karta obciążenia dla projektu RPZP.07.03.02-32-005/10-00, przekazana przez WWRPO do WZRPO dnia 12 kwietnia 2012 r.
11. Wyjaśnienie z dnia 17 października 2012 r. dotyczące aktualizacji Roczego Planu Kontroli na 2012 rok.
12. Wydruk z KSI SIMIK 07-13 – Wnioski o płatność, które wpłynęły do IZ RPO WZ po 23 kwietnia 2012 roku i zostały zatwierdzone po 16 września 2012 r.
13. Wydruk z KSI SIMIK 07-13 – Wykaz projektów realizowanych przez beneficjenta - Województwo Zachodniopomorskie w ramach RPO WZ.
14. Wydruk z KSI SIMIK 07-13 – Wykaz projektów realizowanych przez beneficjenta - PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w ramach RPO WZ.
15. Wydruk z KSI SIMIK 07-13 – Wykaz projektów realizowanych przez beneficjenta - Infoman s.c. Przemysław Czuba, Sławomir Czuba w ramach RPO WZ.
16. Lista sprawdzająca wniosku beneficjenta o płatność w ramach osi priorytetowych 1-7 dla wniosku o płatność nr RPZP.02.01.01-32-003/11-05.
17. Wniosek beneficjenta o płatność nr WNP-RPZP.02.01.07-32-001/09-13.
18. Lista sprawdzająca wniosku beneficjenta o płatność w ramach osi priorytetowych 1-7 dla wniosku o płatność nr RPZP.02.01.07-32-001/09-13.
19. Lista sprawdzająca wniosku beneficjenta o płatność w ramach osi priorytetowych 1-7 dla wniosku o płatność nr RPZP.01.01.01-32-257/10-01.
20. Rejestr upoważnień do kontroli projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2007-2013 wydawanych w 2011 r. – WWRPO-VI.
21. Upoważnienie nr 59/2011/WWRPO-VI.
22. Upoważnienie nr 83/2011/WWRPO-VI.
23. Upoważnienie nr 93/2011/WWRPO-VI.
24. Upoważnienie nr 101/2011/WWRPO-VI.
25. Upoważnienie nr 134/2011/WWRPO-VI.
26. Upoważnienie nr 187/2011/WWRPO-VI.
27. Upoważnienie nr 188/2011/WWRPO-VI.
28. Rejestr upoważnień do kontroli projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu

- Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2007-2013 wydawanych w 2012 r. – WWRPO-VI.
29. Upoważnienie nr 011/2012/WWRPO-VI.
  30. Upoważnienie nr 059/2012/WWRPO-VI.
  31. Upoważnienie nr 096/2012/WWRPO-VI.
  32. Upoważnienie nr 137/2012/WWRPO-VI.
  33. Upoważnienie nr 140/2012/WWRPO-VI.
  34. Rejestr upoważnień do kontroli projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2007-2013 wydawanych w 2011 r. – WWRPO-VII.
  35. Rejestr upoważnień do kontroli projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2007-2013 wydawanych w 2012 r. – WWRPO-VII.
  36. Wydruk z KSI SIMIK 07-13 – *Karty Informacyjne Kontroli* utworzone w okresie 01-15.10.2012 r.
  37. Pismo z dnia 16 października 2012 r. – prośba zespołu kontrolującego o udostępnienie zespołowi kontrolującemu 10 *Protokołów pokontrolnych*.
  38. Protokół przekazania zespołowi kontrolującemu 9 Protokołów pokontrolnych wraz z pismami kończącymi kontrolę – odpowiedź na pismo z dnia 16.10.2012 r.
  39. Protokół pokontrolny z kontroli przeprowadzonej na miejscu realizacji projektu nr RPZP.02.01.02-32-061/09.
  40. Protokół pokontrolny z kontroli przeprowadzonej na miejscu realizacji projektu nr RPZP.01.01.01-32-275/09.
  41. Protokół pokontrolny z kontroli przeprowadzonej na miejscu realizacji projektu nr RPZP.02.01.02-32-031/09.
  42. Duplikat Protokołu pokontrolnego z kontroli przeprowadzonej na miejscu realizacji projektu nr RPZP.02.01.02-32-102/09.
  43. Raport podstawowy wygenerowany z aplikacji RYBY w czerwcu 2012 r.
  44. Raport podstawowy wygenerowany z aplikacji RYBY w lipcu 2012 r.
  45. Raport podstawowy wygenerowany z aplikacji RYBY w sierpniu 2012 r.
  46. Raport podstawowy wygenerowany z aplikacji RYBY we wrześniu 2012 r.
  47. Raport wygenerowany z systemu OFSA PROW – płyta CD.
  48. Zestawienie nr 1 zawierające dane nierejestrowane w systemie OFSA PROW, które IZ RPO WZ otrzymała w czerwcu 2011 r. w tym: dane beneficjentów PT PROW 2007-2013, dane z Działania 133 PROW, dane z Działania 125 PROW oraz dane z Działania 111 FAPA.
  49. Zestawienie nr 2 zawierające dane nierejestrowane w systemie OFSA PROW, które IZ RPO WZ otrzymała w styczniu 2012 r. w tym: dane beneficjentów PT PROW 2007-2013, dane z Działania 133 PROW, dane z Działania 125 PROW oraz dane z Działania 111 FAPA.
  50. Zestawienie nr 3 zawierające dane nierejestrowane w systemie OFSA PROW, które IZ RPO WZ otrzymała we wrześniu 2012 r. w tym: dane beneficjentów PT PROW 2007-2013, dane z Działania 133 PROW, dane z Działania 125 PROW oraz dane z Działania 111 FAPA – płyta CD.
  51. Wydruk z *Rejestru/Zestawienia zaleceń pokontrolnych* dotyczący kontroli przeprowadzonej przez IPOC WZ w IZ RPO WZ w dniach 14.05-01.06.2012 r.
  52. Notatka służbowa na temat działania systemu wykrywania i monitorowania nieprawidłowości w IZ RPO WZ z dnia 17 października 2012 r.
  53. *Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa* z dnia 11 kwietnia 2012 r. (sygnatura pisma: WZRPO.III.NT.0260/1/11; WZRPO-III.4336.01.2012.NT.).
  54. Wydruk z *Rejestru nieprawidłowości za 2011 rok*.
  55. Wydruk z *Rejestru nieprawidłowości za 2012 rok*.
  56. Wydruk z *Wewnętrznego rejestru podmiotów wykluczonych*.
  57. Wyjaśnienie z dnia 25 października 2012 r., dotyczące realizacji procedury sporządzania i weryfikacji tabeli 3 *Rocznego oświadczenia o kwotach niemożliwych do odzyskania* zgodnie z załącznikiem XI do Rozporządzenia Komisji (WE) 1828/2006.
  58. Pismo z dnia 23 października 2012 r. (sygnatura pisma: WZRPO-II.4420.3.4.2012.AT) informujące o szkoleniach z zakresu nieprawidłowości, w którym uczestniczyli pracownicy IZ RPO WZ w kontrolowanym okresie.
  59. Lista sprawdzająca do kontroli K2/2012.
  60. Pismo znak: WZRPO-VI.4411.27.2012.RŻ z dnia 27 listopada 2012 r. IZ RPO WZ przekazujące

zaktualizowaną Kartę wzoru podpisów oraz kopię Uchwały Nr 1711/12 z dnia 16 października 2012 r. w sprawie aktualizacji Karty.

.....

795 /

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden egzemplarz dla Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji i jeden egzemplarz dla instytucji kontrolowanej.

Data i podpisy przedstawicieli Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji

STARSZY INSPEKTOR  
w Wydziale Certyfikacji i Funduszy Europejskich

Sporządził: *JPS* 13.12.2012r.  
mgr inż. Joanna Ponda-Suchu..... (data i podpis)

Zespół kontrolujący:

STARSZY INSPEKTOR  
w Wydziale Certyfikacji i Funduszy Europejskich

*JPS* 13.12.2012r.  
1. mgr inż. Joanna Ponda-Suchu..... (data i podpis)

*Małgorzata Wojteczak - Sikorska*  
*wolnienie lekarskie (11-14.12.2012r.)*  
2. STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI  
w Wydziale Certyfikacji i Funduszy Europejskich

*AW* 13.12.2012r.  
mgr inż. Anna de Weyher

3. .... (data i podpis)

STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI  
w Wydziale Certyfikacji i Funduszy Europejskich

*AK* 13/12/2012r.  
mgr Anna Korolonek

4. .... (data i podpis)

Zweryfikował: KIEROWNIK ODDZIAŁU ds. systemu i kontroli  
w Wydziale Certyfikacji i Funduszy Europejskich

*AW* 13.12.2012r.  
mgr Anna Korolonek..... (data i podpis)

Zaakceptował: (Wojewoda Zachodniopomorski lub osoba przez niego upoważniona)

z up. WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO

*DM* 13.12.2012r.  
mgr Donata Łapko  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Wydziału Certyfikacji i Funduszy Europejskich

Data i podpisy przedstawicieli jednostki kontrolowanej:

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

*OG*  
*Olgierd Geblewicz*  
*24 grudnia 2012r.*  
..... (data i podpis)

