

Załącznik nr 1 do uchwały nr 104/14
Zarządu Województwa
Zachodniopomorskiego z dnia 22.01.2014 r.

*Pani M. K.
wspólnik spółki jawnej V.
M. i R. K.
ul. S.
XX-XXX S.*

WWRPO.VIII.3162.71.2012.Ała

*Pan R. K.
wspólnik spółki jawnej V.
M. i R. K.
ul. S.
XX-XXX S.*

DECYZJA
Nr WWRPO/7/W/2014

podjęta w dniu 22 stycznia 2014 r. przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego
w osobach:

*Olgiert Geblewicz - Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Andrzej Jakubowski - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Wojciech Drożdż - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Jarosław Rzepa - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego*

Na podstawie art. 25 pkt 1, art. 26 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. 2009 r. Nr 84, poz. 712 ze zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 t. j. ze zm.) oraz art. 115 § 1 i 4 w zw. z art. 108 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 t. j. ze zm.)

orzeka:

solidarną odpowiedzialność Pani M. K. oraz Pana R. K. za zaległości spółki V. M. i R. K. Sp. J. z tytułu braku zwrotu środków otrzymanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-033/09-00 z dnia 18.05.2010 r. na realizację projektu pn. „Poprawa konkurencyjności firmy V. M. i R. K. S.J. poprzez zakup specjalistycznej maszyny do produkcji kopert z zabezpieczeniem powietrzynym”, określone w decyzji administracyjnej Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr (...) z dnia 13.11.2012 r.

W związku z powyższym, zobowiązuje się Panią M. K. oraz Pana R. K. – współników spółki jawnej V. M. i R. K. – do zwrotu w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, środków w kwocie 251 456,26 zł (słownie: dwieście pięćdziesiąt jeden tysięcy czterysta pięćdziesiąt sześć złotych 26/100) wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych, w tym:

- 1) ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na konto Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego, tj. Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 35 1020 4795 0000 9002 0210 4768:
 - kwotę należności głównej tj. 213 737,82 zł (słownie: dwieście trzysta siedemset trzydzieści siedem złotych 82/100),
 - kwotę odsetek jak dla zaległości podatkowych liczonych od kwoty 213 737,82 zł od dnia 08.04.2011 r. (data przekazania środków) do dnia 22.01.2014 r. (data wydania niniejszej decyzji) w wysokości 76 700,00 zł;
- 2) ze środków budżetu państwa na konto Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego, tj. Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 57 1020 4795 0000 9802 0108 3831
 - kwotę należności głównej tj. 37 718,44 zł (słownie: trzydzieści siedem tysięcy siedemset osiemnaście złotych 44/100),
 - w kwotę odsetek jak dla zaległości podatkowych liczonych od kwoty 37 718,44 zł od dnia 08.04.2011 r. (data przekazania środków) do dnia 22.01.2014 r. (data wydania niniejszej decyzji) w wysokości 13 535,00 zł;

z zastrzeżeniem, iż w przypadku niedotrzymania terminu płatności Pani M. K. oraz Pan R. K. – współnicy spółki jawnej V. M. i R. K. odpowiadają również za odsetki jak dla zaległości podatkowych naliczone po dniu wydania niniejszej decyzji (art. 109. § 2 pkt. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, Dz. U. z 2012 r., poz. 749 t. j. ze zm.).

Uzasadnienie

Beneficjent – V. M. i R. K. spółka jawna z siedzibą przy ul. S. w S. w dniu 18.05.2010 r. zawarł z Województwem Zachodniopomorskim reprezentowanym przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, pełniącym na podstawie art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 ze zm., dalej: uzpr) rolę Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013, umowę o dofinansowanie projektu nr UDA-RPZP.01.01.01-32-033/09-00 pn. „Poprawa konkurencyjności firmy V. M. i R. K. S.J. poprzez zakup specjalistycznej maszyny do produkcji kopert z zabezpieczeniem powietrznym” Oś Priorytetowa 1 „Gospodarka-Innowacje-Technologie”, Działanie 1.1 „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw poprzez innowacyjne inwestycje”, Poddziałanie 1.1.1 „Inwestycje w mikroprzedsiębiorstwie”. Dodatkowo pomiędzy Beneficjentem a IZ RPO WZ zostały zawarte następujące aneksy do ww. umowy: UDA-RPZP.01.01.01-32-033/09-01 z dnia 27.08.2010 r. oraz UDA-RPZP.01.01.01-32-033/09-02 z dnia 26.07.2011 r.

W związku ze złożeniem przez Beneficjenta wniosku o płatność końcową, IZ RPO WZ w dniu 17.02.2011 r. przeprowadziła kontrolę planową realizacji projektu. W wyniku kontroli ustalono, że Beneficjent zrealizował projekt zgodnie z zapisami wniosku aplikacyjnego, niemniej jednak do dnia zakończenia czynności kontrolnych Beneficjent nie sporządził zeznania podatkowego za rok 2010, którego termin sporządzenia zgodnie z art. 45 ust.1 ustawy z dnia 27 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 1991 r., Nr 80, Poz. 350 ze zm.), upływał z dniem 30.04.2011 r. Treść zeznania podatkowego była niezbędna do weryfikacji wskaźnika rezultatu „Wzrost przychodów w wyniku realizacji projektu”. Wobec powyższego, zobowiązano Beneficjenta do poinformowania IZ RPO WZ o poziomie osiągnięcia wskaźnika, niezwłocznie po przygotowaniu ww. zeznania.

IZ RPO WZ zakończyła czynności kontrolne w dniu 28.03.2011 r., nie formułując zaleceń pokontrolnych. Następnie, w związku z pozytywnym wynikiem kontroli i stwierdzeniem, że Beneficjent zrealizował przedmiotowy projekt zgodnie z zapisami wniosku aplikacyjnego, dnia 08.04.2011 r. przekazano Beneficjentowi płatność końcową w wysokości 251 456,26 zł.

Z uwagi na fakt, iż Beneficjent nie przedstawił dokumentów potwierdzających realizację wskaźnika rezultatu „Wzrost przychodów w wyniku realizacji projektu” za lata 2010-2011 (środek trwały zakupiono w 2010 roku), IZ RPO WZ podjęła próbę kontaktu z Beneficjentem w celu wyjaśnienia zaistniałej sytuacji. W wyniku nieudanych prób kontaktu z Beneficjentem, a także braku zgłoszenia zmiany danych teleadresowych, IZ RPO WZ zdecydowała o przeprowadzeniu kontroli doraźnej realizacji projektu w dniu 24.04.2012 r. W celu poinformowania o zaplanowanej kontroli doraźnej, na adres siedziby Beneficjenta mieszczącej się przy ul. S. w S., na adres do korespondencji wskazany w dokumentacji aplikacyjnej (ul. P. w S.) oraz na adres e-mail podany we wniosku o dofinansowanie, wysłano zawiadomienie o terminie zaplanowanej kontroli, która miała zostać przeprowadzona w siedzibie Beneficjenta oraz w miejscu realizacji projektu, tj. w S. przy ul. P. Beneficjent odebrał ww. zawiadomienie 23.04.2012 r. i w tym samym dniu przesłał do IZ RPO WZ e-mail z prośbą o przesunięcie zaplanowanej kontroli na dzień 30.04.2012 r., a także zawnioskował o przesyłanie wszelkiej korespondencji związanej z przedmiotowym projektem drogą elektroniczną, podając nowy adres e-mail. Ze względu na fakt, że ww. wiadomość e-mail wpłynęła do IZ RPO WZ po godzinach pracy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego, zaplanowana kontrola została przeprowadzona w terminie wskazanym w przesłanym wcześniej zawiadomieniu.

W trakcie kontroli doraźnej w dniu 24.04.2012 r., zespół kontrolujący ustalił, iż Beneficjent nie prowadzi działalności w miejscu wskazanym w KRS, tj. przy ul. S. w S. oraz w miejscu realizacji projektu, tj. przy ul. P. w S. Z uwagi na fakt, że Beneficjent nie poddał się czynnościom kontrolnym, nie udało się wyjaśnić, gdzie znajduje się zakupiona w ramach projektu linia do produkcji kopert oraz czy Beneficjent zachował trwałość projektu, do czego jest zobowiązany zgodnie z § 16 ust. 6 umowy o dofinansowanie.

IZ RPO WZ kilkakrotnie zwracała się do Beneficjenta z prośbą o kontakt, przesyłając w dniach 26.04.2012 r., 27.04.2012 r., 09.05.2012 r., wiadomości e-mail, na które nie otrzymano odpowiedzi.

Ustalono, iż nie można wykluczyć, że projekt został poddany znaczącej modyfikacji w rozumieniu z art. 57 Rozporządzenia Rady nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/199 (Dz. Urz. UE L 210 z 31.07.2006 r.), co na podstawie § 16 ust. 6 umowy o dofinansowanie jest zabronione. Powyższe ustalenia i uwagi zostały zawarte w protokole pokontrolnym z kontroli doraźnej, przesłanym w dwóch egzemplarzach do Beneficjenta w dniu 04.06.2012 r. (Beneficjent odebrał pismo 11.06.2012 r.). Jednocześnie Beneficjent został zobowiązany do złożenia wyjaśnień w związku z zaistniałą sytuacją w terminie 14 dni roboczych od dnia doręczenia pisma (tj. do 29.06.2012 r.).

W związku z niepoddaniem się czynnościom kontrolnym, niezłożeniem w formie pisemnej wymaganych wyjaśnień do zapisów zawartych w protokole pokontrolnym oraz brakiem wyjaśnienia przyczyny odmowy podpisania ww. protokołu, a także ze względu na niezgłoszenie IZ RPO WZ zmiany miejsca realizacji projektu, IZ RPO WZ zdecydowała o rozwiązaniu umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-033/09-00 na realizację projektu pn. „Poprawa konkurencyjności firmy V. M. i R. K. S.J. poprzez zakup specjalistycznej maszyny do produkcji kopert z zabezpieczeniem powietrznym”. Tym samym, w dniu 14.08.2012 r. Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego podjął uchwałę nr (...) o rozwiązaniu umowy z Beneficjentem (na podstawie § 18 ust. 1 pkt 2, 6 i 8 umowy o dofinansowanie).

Zgodnie z § 18 ust. 2 umowy o dofinansowanie w przypadku jej rozwiązania z ww. powodów, Beneficjent jest zobowiązany do zwrotu otrzymanego dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia przekazania dofinansowania w terminie wyznaczonym przez IZ RPO WZ na rachunek bankowy przez nią wskazany. Z uwagi na brak zwrotu dofinansowania przekazanego Beneficjentowi w ramach umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-033/09-00, IZ RPO WZ ustaliła, iż Beneficjent wykorzystał otrzymane środki z naruszeniem umowy o dofinansowanie, a zatem z naruszeniem obowiązujących go procedur, o których mowa w art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 t. j. ze zm., dalej: ufp). W związku z tym, iż zostały spełnione przesłanki z art. 207 ust. 1 pkt. 2 ufp, IZ RPO WZ jest zobowiązana do odzyskania środków przekazanych Beneficjentowi.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 207 ust. 8 pkt 1 ufp, IZ RPO WZ pismem z dnia 28.08.2012 r. (odebrany 03.09.2012 r.), znak: (...) wezwała Beneficjenta do zwrotu, w terminie 14 dni od otrzymania pisma, środków w wysokości 251 456,26 zł wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych. Następnie, w związku z brakiem wpływu wymaganych należności w wyznaczonym terminie, z dniem 18.09.2012 r. wobec Beneficjenta wszczęte zostało postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków z tytułu płatności otrzymanych w ramach umowy o dofinansowanie (pismo z dnia 24.09.2012 r.).

Z uwagi na brak zwrotu środków, po analizie całego materiału dowodowego zebranego w sprawie, Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego dnia 13.11.2012 r. podjął decyzję administracyjną nr (...) zobowiązującą Beneficjenta do zwrotu kwoty 251 456,26 zł wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych.

Z uwagi na brak zwrotu środków po wydaniu i doręczeniu Stronie ww. decyzji administracyjnej (dnia 16.11.2012 r.), IZ RPO WZ w oparciu o ustawę z dnia 17.06.1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2012 r., poz. 1015 tekst jednolity ze zm.) skierowała do Beneficjenta upomnienie nr (...) z dnia 17.12.2012 r., a następnie dnia 04.01.2013 r. wystawiła tytuł wykonawczy, który wraz z wnioskiem o wszczęcie egzekucji administracyjnej został przekazany do właściwego urzędu skarbowego.

Dnia 29.03.2013 r. do IZ RPO WZ wpłynęło pismo od Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym S. w S. R. W. (z dnia 22.03.2013 r.) z informacją o wszczęciu postępowania egzekucyjnego wobec dłużnika.

Dnia 06.08.2013 r. Komornik Sądowy wydał postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego prowadzonego przeciwko dłużnikowi V. M. i R. K. Sp. J. w S. wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji.

Zgodnie z art. 60 ufp środkami publicznymi stanowiącymi niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publiczno-prawnym są m. in. kwoty dotacji podlegające zwrotowi w przypadkach określonych w ufp (pkt. 1). Na mocy art. 67 ufp do spraw dotyczących należności, o których mowa w ww. artykule, nieuregulowanych ufp stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267, dalej: kpa) i odpowiednio przepisy Działu III (pn. Zobowiązania podatkowe) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 t. j. ze zm., dalej: op).

Mając na uwadze powyższe należy podkreślić, iż ordynacja podatkowa przewiduje odpowiedzialność innych podmiotów za zobowiązania podatnika. Podmioty te określane są w ustawie mianem "osób trzecich", a ich odpowiedzialność bierze się z faktu pozostawania z podatnikiem w stosunkach umożliwiających czerpanie korzyści majątkowej z działania podatnika lub z faktu pozostawania w stosunkach gospodarczych z podatnikiem. I tak, w myśl art. 107 § 1 op, w przypadkach i w zakresie przewidzianym w Dziale III, Rozdziale 15 op (pn. Odpowiedzialność podatkowa osób trzecich) za zaległości podatkowe podatnika odpowiadają całym swoim majątkiem solidarnie z podatnikiem również osoby trzecie, które zostały określone przez ustawodawcę (art. 110 i następane). Zgodnie z art. 107 § 2 op, jeżeli dalsze przepisy nie stanowią inaczej, osoby trzecie odpowiadają również za:

- 1) podatki niepobrane oraz pobrane, a niewpłacone przez płatników lub inkasentów;
- 2) odsetki za zwłokę od zaległości podatkowych;
- 3) niezwrócone w terminie zaliczki naliczonego podatku od towarów i usług oraz za oprocentowanie tych zaliczek;
- 4) koszty postępowania egzekucyjnego.

Mając na uwadze powyższe należy podkreślić, iż na równi z zaległością podatkową traktuje się także odsetki naliczone od tej zaległości. Odsetki te mają charakter akcesoryjny, a nie samoistny, gdyż obowiązek ich zapłaty przez podatnika powstaje dopiero z chwilą wystąpienia zaległości (art. 53 § 1 op).

Odpowiedzialność osób trzecich ma charakter posiłkowy i środki przewidziane w celu realizacji zobowiązania podatkowego powinny być skierowane przede wszystkim przeciwko podatnikowi. Możliwość orzekania o odpowiedzialności osoby trzeciej warunkowana jest bowiem wcześniejszym niewykonaniem zobowiązania przez podatnika, a prowadzenie wobec niej egzekucji dopuszczalne jest jedynie w przypadku, gdy egzekucja z majątku podatnika okazała się w całości lub w części bezskuteczna (art. 108 § 4 op). W piśmiennictwie i judykaturze wskazuje się na jej solidarny, akcesoryjny, posiłkowy (subsydiarny) i osobisty charakter. Pojęcie akcesoryjnej odpowiedzialności osób trzecich oznacza, że nie może ona powstać bez uprzedniego powstania obowiązku wobec pierwotnego dłużnika, a osoba trzecia nie ma żadnego wpływu na istnienie i wysokość zobowiązania w zakresie należności podatnika, które kształtują się bez jej udziału.

Nadto Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 03.12.1998 r. (Sygn. akt SA/Sz 193/98, niepubl.) wskazał, iż instytucja odpowiedzialności podatkowej osób trzecich wykorzystywana była i jest obecnie pod rządami ordynacji podatkowej w sytuacjach, gdy zabraknie podatnika, gdy podatnik nie wykonuje ciążącego na nim zobowiązania we właściwy sposób i we właściwym terminie, a także gdy majątek podatnika w wyniku wszczętej egzekucji okazuje się niewystarczający. Uzasadnieniem odpowiedzialności osób trzecich za zobowiązania podatkowe jest ich ekonomiczny związek z podatnikiem przejawiający się uzyskiwaniem przez osobę trzecią korzyści z dochodu czy majątku podatnika. Odpowiedzialność osób trzecich za wykonanie zobowiązań podatkowych ma solidarny

charakter, jednakże organy podatkowe mogą wydać decyzję o odpowiedzialności dopiero wówczas, gdy egzekucja z dochodu lub majątku podatnika okazuje się w części lub całości bezskuteczna (por. Wyrok NSA z dnia 14.05.1997 r., Sygn. akt: SA/Sz 948/96, niepubl.).

Ordynacja podatkowa zawiera zamknięty katalog przypadków, w których odpowiedzialność za należności podmiotu pierwotnie zobowiązanego może być przeniesiona na osoby trzecie. Są to jedynie podmioty wprost wskazane w op. Zgodnie z art. 115 op, wspólnik spółki cywilnej, jawnej, partnerskiej oraz komplementariusz spółki komandytowej albo komandytowo-akcyjnej, niebędący akcjonariuszem, odpowiada całym swoim majątkiem solidarnie ze spółką i z pozostałymi wspólnikami za zaległości podatkowe spółki i wspólników, wynikające z działalności prowadzonej przez spółkę.

Odpowiedzialność wspólników spółki jawnej jest z jednej strony solidarna pomiędzy wspólnikami i spółką, z drugiej subsydiarna. Wspólnicy pociągnięci do odpowiedzialności za długi spółki odpowiadają całym swoim majątkiem oraz bez ograniczeń. Solidarna odpowiedzialność wspólników i spółki oznacza, iż przedmiotem zobowiązania jest jedno świadczenie, którego spełnienie (przez któregokolwiek wspólnika) powoduje wygaśnięcie całego zobowiązania solidarnego. Subsydiarność natomiast oznacza pomocniczą ochronę wierzyciela, który może prowadzić egzekucję z majątku wspólnika dopiero wówczas, gdy egzekucja z majątku spółki okaże się bezskuteczna. Subsydiarność ma zatem pierwszeństwo przed solidarnością, a zastosowanie zasady subsydiarności wyznacza chwilę, od której odpowiedzialność jest solidarna. W ocenie IZ RPO WZ, w przedmiotowej sprawie zaistniały przesłanki do orzeczenia o odpowiedzialności solidarnej spółki z jej wspólnikami, ponieważ egzekucja względem spółki jawnej V. M. i R. K. okazała się bezskuteczna.

Mając powyższe na uwadze, należy zaznaczyć, iż stosownie do art. 108 § 1 op, o odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej organ orzeka w drodze decyzji.

Wojewódzki Sąd Administracyjny (dalej: WSA) w Warszawie w wyroku z dnia 22.05.2007 r. (Sygn. akt: III SA/Wa 96/07) wskazał, iż decyzja o odpowiedzialności osób trzecich jest decyzją konstytucyjną, w której organ zobowiązuje tę osobę do uregulowania zaległości podatnika. Stwarza ona obowiązek i wskazuje termin płatności przeniesionego podatku, wynoszący 14 dni od dnia doręczenia tej decyzji. W razie niedotrzymania terminu płatności osoba trzecia odpowiada również za naliczone, po dniu wydania decyzji o jej odpowiedzialności podatkowej, odsetki za zwłokę od zaległości. Zobowiązanie osoby trzeciej do uiszczenia cudzego podatku nie może przekształcić się w zaległość podatkową, bowiem zaległością podatkową jest tylko podatek nie zapłacony w terminie płatności (art. 51 § 1 op), a zobowiązanie osoby trzeciej do uiszczenia cudzego długu podatkowego – podatkiem nie jest. Dalej WSA w Warszawie wskazuje, iż przepis art. 109 § 2 op zawiera odrębną podstawę do naliczenia odsetek za zwłokę, już po dniu wydania decyzji o odpowiedzialności podatkowej, w razie, gdy osoba trzecia nie dotrzyma terminu płatności kwot wynikających z tej decyzji. Odsetki za zwłokę, w przypadku nieuiszczenia należności w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji, nalicza osoba trzecia odpowiadająca za zaległości podatkowe. Decyzja konstytucyjna powinna ukształtować zobowiązanie przenoszone na osobę trzecią w ten sposób, aby objąć nim istniejące w dacie wydania decyzji zobowiązanie podatnika w całości, czyli uwzględnić kwotę główną zaległego podatku wraz z odsetkami od tej należności, obciążającymi podatnika. Poprzez to, że zobowiązanie osoby trzeciej do daty wydania decyzji o przeniesieniu odpowiedzialności nie jest jej zobowiązaniem, lecz zobowiązaniem nierzetelnego podatnika, w treści decyzji należy to zobowiązanie precyzyjnie określić.

Należy nadto podkreślić, iż decyzja o odpowiedzialności podatkowej jest odrębną w stosunku do decyzji wymierzającej lub określającej podatek podatnikowi. Oznacza to, że w postępowaniu w sprawie odpowiedzialności osoby trzeciej nie może ona kwestionować wcześniejszych ustaleń, dokonanych przez organ w toku postępowania podatkowego wobec podatnika, dotyczących np. podstawy opodatkowania, wysokości podatku, zastosowania ulgi itp. (tak NSA w wyroku z dnia 21.06.2000 r., Sygn. akt: I SA/Kr 666/98, LEX nr 45390). W postępowaniu tym nie rozstrzyga się już bowiem kwestii związanych z ustaleniem istnienia obowiązku podatkowego oraz wysokością zobowiązania podatkowego (tak NSA w wyroku z dnia 31.03.1995 r., Sygn. akt: SA/Wr 1671/94, niepubl.)

Nadto należy wskazać, iż decyzja o odpowiedzialności osoby trzeciej powinna wskazywać podmiot odpowiedzialny, a także określać kwotę należności, za którą on odpowiada. Wysokość tej należności będzie pozostawała w ścisłej zależności z kwotą, która wynikała z uprzedniej decyzji wydanej wobec podatnika, albo też ze złożonej przez niego deklaracji podatkowej, gdy w świetle przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji mogła ona stanowić podstawę do wystawienia tytułu wykonawczego.

W niniejszej sprawie Pani M. K. oraz Pan R. K. są jedynymi wspólnikami spółki jawnej V. M. i R. K. Oboje posiadają prawo do reprezentowania spółki w zakresie wszystkich czynności wymaganych do prowadzenia działalności gospodarczej (KRS nr (...), Dział 2, Rubryka 1). Mając na uwadze

powyższe, po stwierdzeniu bezskuteczności egzekucji z majątku spółki, zgodnie z zapisami art. 115 op w związku z art. 108 op, IZ RPO WZ ma możliwość dochodzenia należności powstałych względem spółki jawnej V. M. i R. K. od jej wspólników.

W związku z powyższym, zobowiązuje się Panią M. K. oraz Pana R. K. – wspólników spółki jawnej V. M. i R. K. – do zwrotu środków orzeczonych względem spółki w decyzji administracyjnej nr (...) z dnia 13.11.2012 r. w łącznej kwocie 251 456,26 zł wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych liczonymi od daty przekazania środków do dnia wydania niniejszej decyzji, jednocześnie zastrzegając, iż w przypadku niedotrzymania terminu płatności, ww. wspólnicy odpowiadają również za odsetki jak dla zaległości podatkowych naliczone po dniu wydania niniejszej decyzji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże Strona niezadowolona z decyzji może się zwrócić do Instytucji Zarządzającej RPO WZ z siedzibą w Szczecinie przy ul. Korsarzy 34, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego

Otrzymują:

- 1) Pani M. K.
V. M. i R. K. Sp. J.
ul. P.
XX-XXX S.
- 2) Pan R. K.
V. M. i R. K. Sp. J.
ul. P.
XX-XXX S.

Na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych zanonimizował Krzysztof Olejniczak.