

URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO  
Wydział Zdrowia  
ul. Korsarzy 34, 70-540 Szczecin

ZACHODNIOPOMORSKI URZĄD WOJEWÓDZKI w Szczecinie W P L Y N E K O Kancelaria Ogólna 2015 - 01 - 13 Nr ..... ilość załączników ..... podpis .....
--

a/a


WZ.3041.1.12.2011.RS

Szczecin, dnia 12 stycznia 2015 r.

**Sz. P. Michał Włochal**  
Dyrektor  
Wydziału Certyfikacji  
i Funduszy Europejskich  
Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki  
w Szczecinie

W uzupełnieniu do pisma znak WZ.3041.1.12.2011.RS z dnia 30 grudnia 2014 r. , przekazanego do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w sprawie kontroli uproszczonej, dofinansowanego z budżetu Państwa działania pn. „Rozbudowa Szpitala Dziecięcego SPSZOZ „Zdroje” – utworzenie Zachodniopomorskiego Centrum Opieki nad Kobieta i Dzieckiem”, w załączeniu przedkłada się, dodatkowe wyjaśnienia do zaleceń dotyczących usunięcia uchybień ujętych w sprawozdaniu z kontroli.

Wyjaśnienia zostały złożone do Wydziału Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego przez p. Danutę Śliwę - Dyrektora Samodzielnego Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej „Zdroje”.

DYREKTOR  
Wydziału Zdrowia  
  
Dorota Zabiniowicz





Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej „ZDROJE”  
70-780 Szczecin, ul. Mączna 4  
tel. centrala: 91 88-06-250, sekretariat 91.88-06-200, fax 91 88-06-203  
www.szpital-zdroje.szczecin.pl, e-mail: szpital@szpital-zdroje.szczecin.pl

Ⓐ

19 528 395

tb

Szczecin, dnia 9 stycznia 2015 r.

DIN/HT/1/2015/258

*Interesariusz*  
*01.15.15*  
URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WYDZIAŁ ZDROWIA  
WPEWNEO  
09-01-2015  
Ilość zał. .... L.dz. 30  
rodz. ....

Pani  
Dorota Łabinowicz  
Dyrektor  
Wydziału Zdrowia  
Urzędu Marszałkowskiego  
Województwa Zachodniopomorskiego  
w Szczecinie

Za zgodność z oryginałem  
2015-01-10  
INSPEKTOR  
podpis w Wydziale Zdrowia  
Robert Sutarczyk

Dotyczy: wyjaśnienia w sprawie zastrzeżeń stwierdzonych podczas kontroli przeprowadzonej w dniu 18 grudnia 2014 r. - pismo WZ.3041.1.12.2011.RS z dnia 30.12.2014 r.

W nawiązaniu do przedstawionych w piśmie zaleceń dotyczących usunięcia uchybień wykazanych w sprawozdaniu z kontroli informujemy co następuje:

#### Ad. pkt. 1. Numeracja pomieszczeń.

Niezgodność numeracji pomieszczeń usytuowanych na drzwiach do pomieszczeń w porównaniu z numeracją określoną w projekcie wynika z wprowadzonego oznakowania administracyjnego tych pomieszczeń po zakończeniu procesu budowy.

Zmieniona numeracja pomieszczeń w Pawilonie nr 17 zostanie ujęta w dokumentacji powykonawczej obiektu do dnia 16 stycznia 2015 r. Zobowiązano Inżyniera Kontraktu oraz służby techniczne do bieżącego kontrolowania zgodności rzeczywistego oznakowania pomieszczeń z numeracją uwidocznioną w dokumentacji powykonawczej.

#### Ad. pkt. 2. Niewykonane przeszklenia drzwi oznaczone w kartach pomieszczeń, np. 39, 41, 43.

Po ponownej analizie projektu, zarówno części rysunkowej jak również kart pomieszczeń Inżynier Kontraktu potwierdził, że w opracowaniu projektowym istnieją rozbieżności pomiędzy częścią rysunkową, zestawieniami stolarki i kartami pomieszczeń. Zamontowane przez Wykonawcę drzwi są zgodne z zestawieniem stolarki i częścią rysunkową projektu pomimo, że w kartach pomieszczeń podana jest jeszcze informacja o przeszkleniu drzwi. Zgodnie z projektem i zestawieniem stolarki drzwiowej w pomieszczeniach nr 39, nr 41 i nr 43 wskazanych w protokole z oględzin jako przykładowe niezgodności – brak przeszklenia występują drzwi D1 i D3. Zgodnie z zestawieniem stolarki są to drzwi płytowe pełne. Co za

Za zgodność z oryginałem  
2015 -01- 10  
podpis .....  
INSPEKTOR  
Wydział Zdrowia

tym idzie przedmiotowa sprawa nie może mieć żadnego wpływu na zmianę ceny przedmiotu zamówienia. Stwierdzić należy, że Wykonawca zrealizował zamówienie zgodnie z projektem i zawartą Umową .

**Ad. pkt. 3. Współczynnik  $U = 1.1$  zamiast  $U = 1.0$  dotyczący zamontowanych okien PCV w budynku nr 17.**

Inżynier Kontraktu poinformował, że zgodnie z Projektem Wykonawczym Zamiennym z grudnia 2013 roku (strona 7 i 9 opisu technicznego do w/w projektu) należało wykonać i zamontować okna PCV szklone zestawem szybowym o współczynniku  $U = 1,0$  z profilem ciepłym pięciokomorowym o współczynniku  $U$  dla całego okna max. 1.8 .

W protokole z oględzin z dnia 18-12-2014 roku oraz w piśmie z dnia 30-12-2014 roku mówi się o zamontowaniu w obiekcie okien o współczynniku  $U = 1.1$  zamiast projektowanego  $U = 1.0$  . Przyjąć należy, że powyższe zapisy dotyczą tak naprawdę zestawów szybowych, a nie całych okien. Zgodnie z projektem współczynnik  $U$  dla całego okna nie może przekroczyć wartości 1.8.

Wykonawca, składając wniosek o zatwierdzenie wyrobu (okna) przedłożył i wnioskował o zatwierdzenie okna z profilu KBE system 70 mm, profil ciepły pięciokomorowy, wszystkie elementy (słupki, ramy, ościeżnice, itp.) oraz szyba w pakiecie 4-16-4mm o  $U = 1,1$ , zgodnie z przedłożoną aprobatą techniczną AT-15-5988 z późniejszą nowelizacją. Z szczegółowej analizy aprobaty technicznej wynika, że okna dla których przyjęto zestaw szybowy o współczynniku przenikania ciepła  $U = 1.1$  finalnie posiadają współczynnik  $U$  niższy niż określony w projekcie dla całego okna  $U_{max} = 1,8$ , a więc spełniony jest wymóg projektowy. W związku z wyżej opisanym stanem faktycznym nie ma miejsca zmiana materiałowa, mająca wpływ na zmianę ceny przedmiotu zamówienia.

Z poważaniem

DYREKTOR  
Samodzielnego Publicznego Specjalistycznego  
Zakładu Opieki i Rehabilitacji  
"Zdroje"

Danuta Śliwa