



Warszawa, dnia 31 GRU. 2009

Egz. Nr 1

ZARZĄD OPERACJI REGIONALNYCH

ZOR - 2479/09/W

*Pani
Dorota
Brezzińska
08.01.09*

**Pan
Władysław Husejko
Marszałek Województwa
Zachodniopomorskiego**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 31 ust. 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (Dz. U. Nr 104, poz. 708 ze zm.), zwanej dalej ustawą o CBA, w dniach od 14 stycznia 2009 r. do 13 lipca 2009 r. w oparciu o upoważnienie do kontroli nr PL ZOR/SZ/01/09, wydanego z upoważnienia Szefa CBA przez Dyrektora Zarządu Postępowań Kontrolnych, funkcjonariusze Delegatury CBA w Szczecinie przeprowadzili kontrolę w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Zachodniopomorskiego.

Przedmiotem kontroli było zbadanie prawidłowości przeprowadzonych przez Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego wybranych przetargów na dostawy i na świadczenie usług oraz wybranych umów cywilnoprawnych zawieranych w trybie bezprzetargowym w okresie od dnia 01.01.2004 r. do dnia 31.12.2008 r.

Protokół kontroli został sporządzony na podstawie art. 13 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 44 i art. 45 ustawy o CBA.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli z dnia 13.07.2009 r., Centralne Biuro Antykorupcyjne na podstawie art. 46 ust. 1 pkt 2b ustawy o CBA przekazuje Panu Władysławowi Husejce – Marszałkowi Województwa Zachodniopomorskiego niniejsze wystąpienie pokontrolne.

1. W związku z przyznaniem ZROT dotacji w wysokości 180.000 zł (umowa nr 9/IVDPR/2004 z dnia 08.04.2004 r.) na organizację i obsługę prezentacji Województwa Zachodniopomorskiego na krajowych i zagranicznych targach turystycznych w roku 2004, Centralne Biuro Antykorupcyjne negatywnie ocenia działania osób odpowiedzialnych za jej przyznanie:

- ✓ dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej
- ✓ zastępcę dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej

Przy przyznaniu ww. dotacji opisane wyżej osoby nie realizowały przepisów Rozdziału 2 art. 11–19 ustawy z dnia 24.04.2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 ze zmianami) pomimo obowiązku ich stosowania.

Przyznanie przez ww. osoby dotacji ZROT bez zastosowania treści przepisów ustawy z dnia 24.04.2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie stanowiło naruszenie:

- art. 145 ust. 3 ustawy z dnia 30.06.2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) – *Dotacjami nienależnymi są dotacje udzielone bez podstawy prawnej;*
- art. 8 pkt 1 ustawy z dnia 17.12.2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. Nr 14, poz. 114 ze zm.) – *Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest przekazanie dotacji z naruszeniem zasad lub trybu jej udzielania.*

2. W związku z przyznaniem ZROT dotacji w wysokości 69.000 zł (umowa 21/IVDPR/2005 z dnia 30.09.2005 r.) na opracowanie programu wojewódzkiego pod nazwą Strategia Rozwoju Turystyki w Województwie Zachodniopomorskim do roku 2015 Centralne Biuro Antykorupcyjne negatywnie ocenia działania osób odpowiedzialnych za jej przyznanie:
- ✓ dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej
 - ✓ zastępcy dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej
 - ✓ naczelnika Wydziału Turystyki i Promocji Regionu

Z treści przekazanych przez kontrolowanego dokumentów wynika, że wymienione wyżej osoby doprowadziły do przyznania dotacji ZROT – owi pomimo:

- ✓ braku dowodu potwierdzającego złożenie przez ZROT oferty w związku z brakiem wpisu z rejestracją tej oferty w dzienniku korespondencji Departamentu Polityki Regionalnej;
- ✓ braku ogłoszenia informacji o otwartym konkursie ofert, która powinna zostać wywieszona w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego.

Brak wpisu w dzienniku korespondencji uniemożliwił ustalenie czy oferta ZROT w ogóle została złożona w sekretariacie Departamentu Polityki Regionalnej, a jeżeli została złożona, to czy w przewidzianym przepisami terminie.

3. W związku z przyznaniem ZROT dotacji w wysokości 546.232 zł na promocję Województwa Zachodniopomorskiego podczas krajowych i zagranicznych prezentacji o charakterze turystycznym w latach 2006 – 2008 (umowa nr 1/III DPR/2006 z dnia 31.01.2006 r.) Centralne Biuro Antykorupcyjne negatywnie ocenia działania osób odpowiedzialnych za jej przyznanie:
- ✓ dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej
 - ✓ naczelnika Wydziału Turystyki i Promocji Regionu
 - ✓ inspektora w Wydziale Turystyki i Promocji Regionu

Z treści przekazanych przez kontrolowanego dokumentów wynika, że wymienione wyżej osoby doprowadziły do przyznania dotacji ZROT pomimo braku wpisu w dzienniku

korespondencji Departamentu Polityki Regionalnej informacji, że oferta została złożona w przewidzianym przepisami terminie.

W przekazanych przez kontrolowanego dokumentach brak dowodów przeprowadzenia przez upoważnionych pracowników kontroli prawidłowości wykonania przez ZROT zadania pn. promocja Województwa Zachodniopomorskiego podczas krajowych i zagranicznych prezentacji o charakterze turystycznym w latach 2006 – 2008, a w szczególności kontroli wydatkowania przez zleceniobiorcę otrzymanych od Urzędu Marszałkowskiego środków publicznych w wysokości 546.232 zł. Brak kontroli naruszał treść § 12 pkt 1 umowy nr 1/IIIDPR/2006 z dnia 31.01.2006 r., z którego wynika, że *Zleceniodawca sprawuje kontrolę prawidłowości wykonywania zadania przez zleceniobiorcę, w tym wydatkowania przekazanych mu środków finansowych. Kontrola może być przeprowadzona w toku realizacji zadania oraz po jego zakończeniu.*

4. W związku z przyznaniem ZROT dotacji w wysokości 300.000 zł na organizację prezentacji Województwa Zachodniopomorskiego w Bordeaux (nr 5/DPR/WG/2006 z dnia 28.04.2005 r.) Centralne Biuro Antykorupcyjne negatywnie ocenia działania dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej oraz z-cy dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej tj. osób odpowiedzialnych za nadzór nad wykorzystaniem kwoty tej dotacji.

W przekazanych przez kontrolowanego dokumentach brak jest dowodów potwierdzających, że kwota dotacji w wysokości 300.000 zł została wykorzystana przez ZROT na realizację ww. zadania. Z dokumentów wynika, że przy realizacji zadania ZROT wydał kwotę 255.023,73 zł. Brak jest rozliczenia na brakującą kwotę 44.976,27 zł.

W związku z nierozliczeniem przez ZROT kwoty niewykorzystanej w wysokości 44.976,27 zł naruszone zostały:

- ✓ § 6 pkt 1 umowy nr 5/DPR/WG/2006 z dnia 28.04.2006 r. – *Zleceniodawca sprawuje kontrolę prawidłowości wykonywania zadania przez zleceniobiorcę, w tym wydatkowania przekazanych mu środków finansowych. Kontrola może być przeprowadzona w toku realizacji zadania oraz po jego zakończeniu;*
- ✓ art. 17 pkt 3 ustawy z dnia 24.04.2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 ze zmianami) – *Organ administracji publicznej zlecający zadania publiczne dokonuje kontroli i oceny realizacji zadania, a w szczególności prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania;*
- ✓ art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 30.06.2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) – *Dotacje udzielone z budżetu państwa w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego lub w terminie określonym w rozporządzeniu wydanym na podst. art. 157, podlegają zwrotowi do budżetu państwa odpowiednio do dnia 15 lutego następnego roku albo w terminie 21 dni o dnia określonego w tym rozporządzeniu;*
- ✓ art. 146 ust. 1 ustawy o finansach publicznych – *W przypadku niedokonania zwrotu dotacji w terminie, o którym mowa w art. 144 ust.1 i 2 oraz art. 145 ust.1, organ lub inny dysponent części budżetowej, który udzielił dotacji, wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki;*
- ✓ art. 190 ustawy o finansach publicznych – *Przepisy art. 145 i art. 146 stosuje się odpowiednio do dotacji udzielonych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Decyzję w sprawie zwrotu dotacji wydaje wójt, starosta lub marszałek województwa.*

- ✓ art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 17.12.2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. Nr 14, poz. 114 ze zm.) – *Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niepobranie lub niedochodzenie należności Skarbu Państwa, przez jednostki samorządu terytorialnego*].
 - ✓ art. 8 pkt 3 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych – *Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest nieustalenie kwoty dotacji podlegającej zwrotowi do budżetu.*
5. W związku z przyznaniem ZROT zamówienia publicznego w wysokości 275.902,29 zł przeprowadzonego w trybie z wolnej ręki w oparciu o art. 67 ust. 1 pkt 1a ustawy Prawo Zamówień Publicznych (umowa nr 20/III DPR/2006 z dnia 01.08.2006 r.) Centralne Biuro Antykorupcyjne negatywnie ocenia działania:
- ✓ wicemarszałka Województwa Zachodniopomorskiego
 - ✓ dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej
 - ✓ zastępcy dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej
 - ✓ dyrektora Biura Zamówień Publicznych

Z przekazanych przez kontrolowanego dokumentów dotyczących przeprowadzenia przez Urząd Marszałkowski postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie zamówienia z wolnej ręki na „Promocję turystyczną Województwa Zachodniopomorskiego w kraju i za granicą poprzez rozbudowę internetowego systemu informacji turystycznej”, w tym zarządzanie stroną internetową www.zachodniopomorskie.pl oraz dokumentów dotyczących realizacji tego zadania wynika naruszenie art. 67 ust.1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (w skrócie PZP).

W przekazanych przez kontrolowanego dokumentach dotyczących organizacji oraz przeprowadzenia ww. postępowania dotyczącego zamówienia publicznego w trybie art. 67 ust. 1 pkt 1a PZP brak jest dowodów potwierdzających, że Urząd Marszałkowski podjął jakiegokolwiek czynności mające na celu ustalenie czy istnieją inne podmioty mogące zrealizować rozbudowę internetowego systemu informacji turystycznej oraz zarządzać stroną internetową www.zachodniopomorskie.pl.

W szczególności brak jest jakichkolwiek dokumentów potwierdzających przeprowadzenie przez Urząd Marszałkowski analizy rynku przedsiębiorców i innych wykonawców świadczących usługi podobne do zakresu działania ZROT, o których to czynnościach kontrolowany pisze w swoim uzasadnieniu.

Przepis art. 67 ust. 1 pkt 1a PZP znajduje zastosowanie w sytuacji, gdy na rynku istnieje tylko jeden wykonawca zdolny zrealizować zamówienie. W związku z powyższym konieczne jest ustalenie przez zamawiającego czy w danej sytuacji, w odniesieniu do danego konkretnego zamówienia, istnieją inni alternatywni wykonawcy, którzy mogliby potencjalnie zrealizować zamówienie. Wystarczy, że na rynku działają co najmniej dwa podmioty mogące wykonać zamówienie, aby możliwość zastosowania trybu bezprzetargowego opisanego w art. 67 ust. 1 pkt 1a PZP była wyłączona.

Zamawiający w celu uzasadnienia skorzystania z procedury udzielenia zamówienia z wolnej ręki w trybie ww. przepisu musi nie tylko stwierdzić istnienie przyczyn technicznych w rozumieniu tego przepisu, ale także dowieść, że z przyczyn technicznych bezwzględnie konieczne było udzielenie danego zamówienia określonej firmie.

6. W związku z przyznaniem ZROT dotacji w wysokości 26.000 zł na organizację Prezentacji Województwa Zachodniopomorskiego na targach Word Travel Market w Londynie (umowa nr 30/III DPR/2006 z dnia 19.10.2006 r.) Centralne Biuro Antykorupcyjne negatywnie ocenia działania:
- ✓ dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej
 - ✓ naczelnika Wydziału Turystyki i Promocji Regionu
 - ✓ zastępcy dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej
 - ✓ inspektora w Wydziale Turystyki i Promocji Regionu

Z przekazanych przez kontrolowanego dokumentów dotyczących trybu przyznania dotacji na targi w Londynie wynika, że pomimo wynikającego z art. 12 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie obowiązku rozpatrzenia celowości wydania publicznych pieniędzy, a następnie obowiązku poinformowania podmiotu starającego się o dotację o podjętej decyzji, nie zostało to wykonane.

W przekazanej przez Urząd Marszałkowski dokumentacji brak jest wymienionych w art. 13 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie dokumentów:

- potwierdzających opublikowanie w prasie o zasięgu ogólnopolskim lub lokalnym ogłoszenia o konkursie;
 - potwierdzających wywieszenie w siedzibie organu administracji publicznej w miejscu przeznaczonym na zamieszczanie ogłoszeń informacji o konkursie z datą jej wywieszenia oraz z datą zdjęcia;
 - uzasadnienia dotyczącego wyboru oferty ZROT.
7. W związku z przyznaniem dofinansowania w wysokości 532.229 zł dla Książnicy Pomorskiej na modernizację bazy noclegowej w pałacu w Buku Kamieńskim (umowa nr 1/KP/2006r z dnia 16.08.2006 r.) Centralne Biuro Antykorupcyjne negatywnie ocenia działania:

- ✓ p.o. dyrektora Departamentu Kultury, Edukacji i Sportu
- ✓ głównego specjalisty w Departamencie Kultury, Edukacji i Sportu

Z przekazanych przez kontrolowanego dokumentów dotyczących dofinansowania modernizacji bazy noclegowej w pałacu w Buku Kamieńskim wynika, że pomimo zapisów umowy o udzielenie dotacji uzależniających uruchomienie dotacji od spełnienia określonych warunków - ostateczne rozliczenie projektu było niekompletne:

- ✓ Dotowany, za pośrednictwem Departamentu Kultury, Edukacji i Sportu powinien złożyć pisemny wniosek do Departamentu Skarbu i Finansów z dołączonym zestawieniem faktur (z podaniem ich numeru, daty wystawienia, kwoty wymaganej zapłaty i terminów płatności) dokumentujących koszty robót finansowanych z przekazanej dotacji oraz kserokopiami faktur (rachunków). Dokumenty źródłowe mają być opatrzone klauzulami: „w związku z realizacją projektu pn. „Pałac w Buku Kamieńskim – miejsce transgranicznych spotkań Polaków i Niemców. Modernizacja bazy noclegowej” nr projektu INT/MV-BB-PL/F-2/079/05” oraz „płatne z dotacji celowej Samorządu Województwa Zachodniopomorskiego”, „potwierdzono za zgodność z oryginałem”. W dokumentacji przekazanej kontrolującemu brakowało wniosku o płatność końcową dotacji do wydatków poniesionych w 2007 r. wymienionych w sprawozdaniu końcowym oraz kopii faktur z roku 2007.
- ✓ Zgodnie z umową sprawozdanie częściowe lub końcowe powinno być podpisane przez osobę działającą w imieniu Dotowanego, wymienioną w nagłówku umowy

o udzielenie dotacji. Niezależnie od powyższego, sprawozdanie powinien podpisać główny księgowy Dotowanego - nie można uznać, że warunek ten spełnia podpis głównego księgowego na załączniku do sprawozdania.

- ✓ Wydział merytoryczny, odpowiadający za udzielenie i rozliczenie przyznanej dotacji nie dysponuje kompletną dokumentacją od momentu złożenia wniosku do chwili ostatecznego rozliczenia środków po upływie okresu trwałości projektu.

Na kopiach dyspozycji uruchomienia środków, wydanych przez Departament Kultury, Edukacji i Sportu nie ma adnotacji o dacie wpływu do Departamentu Skarbu i Finansów oraz dacie przekazania środków Dotowanemu.

W dokumentacji wydziału merytorycznego brakuje również informacji o kontroli prawidłowości wykorzystania przyznanej dotacji i ostatecznym jej rozliczeniu.

Ponadto w latach 2006-2008, niezgodnie z zasadami określonymi w załączniku nr 1 rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości, w ewidencji nie wpisywano pełnej wartości zaangażowanych wydatków wynikających z zawartych umów, decyzji i innych postanowień. Wszystkie umowy zawierane przez poszczególne wydziały Urzędu Marszałkowskiego powinny być zarejestrowane w Centralnym Rejestrze Umów, a na egzemplarzu przeznaczonym dla komórki finansowej powinna znajdować się adnotacja o dacie i pozycji wprowadzenia umowy do Rejestru, z podpisem osoby wprowadzającej. W umowach, porozumieniach, zleceniach, wewnętrznych zleceniach płatności itp. musi być zapisane źródło finansowania (zgodnie z planem finansowym i obowiązującą klasyfikacją budżetową, z dokładnością do paragrafu), oraz numer zadania.

8. W związku z zawarciem umowy na sporządzenie opinii prawnej dotyczącej uprawnień syndyka masy upadłościowej Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Usługowego „BIOOX” sp. Z o.o. w upadłości (umowa nr WA56/08 z dnia 23.04.2008 r.) Centralne Biuro Antykorupcyjne negatywnie ocenia działania:

- ✓ Dyrektora Wydziału Organizacji i Rozwoju Zasobów Ludzkich

- ✓ Dyrektora Wydziału Administracyjnego

Z treści przekazanych przez kontrolowanego dokumentów wynika, że wydziały merytoryczne nie dysponują kompletną dokumentacją związaną z zawieraniem umów. W przypadku analizowanej umowy nr WA56/08 z dnia 23.04.2008 r., brak:

- a) polecenia Zarządu z dnia 14.02.2008 r. w sprawie uzyskania dodatkowej opinii prawnej,
- b) zapytania ofertowego skierowanego do wybranych kancelarii prawnych,
- c) odpowiedzi oferenta,
- d) wniosku na Zarząd z dnia 20.03.2008 r.,
- e) liczby dziennika na datowniku wpływu do Biura Obsługi Zarządu sporządzonej na zlecenie opinii prawnej.

Ponadto umowy zawierane przez wydziały zawierają nieprecyzyjne zapisy, które w sytuacjach spornych mogą zostać zinterpretowane na niekorzyść Urzędu Marszałkowskiego i uniemożliwić skuteczne dochodzenie roszczeń.

W przypadku lokali mieszkalnych wynajmowanych na koszt Urzędu Kontrolowany nie zawarł z najemcami (marszałkami województwa zachodniopomorskiego) żadnej umowy

zabezpieczającej interesy Urzędu Marszałkowskiego. Ze względu na kadencyjność Zarządu Województwa sytuacja taka może doprowadzić do trudności z odzyskaniem wynajmowanych mieszkań na potrzeby Urzędu.

9. Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli oraz zgromadzony materiał dowodowy należy stwierdzić, iż osoby o których mowa w przedmiotowym wystąpieniu, podejmujące decyzje dotyczące dysponowania środkami publicznymi, jak również osoby, które zajmowały się bezpośrednim nadzorem nad skutkami podejmowanych decyzji, o których mowa wyżej, według Centralnego Biura Antykorupcyjnego ponoszą odpowiedzialność za opisane wyżej nieprawidłowości stwierdzone w toku kontroli CBA w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Zachodniopomorskiego. Do tych osób, jako funkcjonariuszy publicznych - pracowników Urzędu, w sposób szczególny należał obowiązek dbałości o dobro finansów Województwa Zachodniopomorskiego jako finansów publicznych.

10. Centralne Biuro Antykorupcyjne negatywnie ocenia działanie systemu kontroli funkcjonalnej.

Odpowiednie zorganizowanie tego systemu w jednostce ma zminimalizować ryzyko związane z dokonaniem wydatku niezgodnego z prawem lub z naruszeniem prawa. System ma uchronić kierownika jednostki przed odpowiedzialnością za nieterminowe regulowanie zobowiązań i należności. Ma dać pewność, że całość powierzonych kierownictwu do dyspozycji środków publicznych zostanie wydana w sposób celowy, legalny i oszczędny. Podstawą każdej kontroli funkcjonalnej są zapisy wewnętrznych zarządzeń obowiązujących wszystkich bez wyjątku pracowników danej jednostki. Im większa jednostka, tym wyższe wymagania stawiane są jej kierownictwu w zakresie opracowania instrukcji oraz dostosowania ich do obowiązujących systemów i wymaganych standardów, wynikających między innymi z art. 63 ust. 2 ustawy o finansach publicznych i wydanego na tej podstawie komunikatu nr 13 Ministra Finansów z dnia 30.06.2006 r. w sprawie standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych.

W trakcie postępowania kontrolnego prowadzonego w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Zachodniopomorskiego przeanalizowano zapisy księgowe związane z ewidencją zaangażowania środków finansowych wynikającą z zawartych przez Urząd Marszałkowski umów i porozumień. Ze względu na to, że wydziały wprowadzające swoje umowy nie ujęły wszystkich danych, które powinien zawierać rejestr zawartych umów (Urząd nie posiada żadnego zbiorczego rejestru, jedyna w miarę kompletna ewidencja prowadzona jest przez wydział księgowości) - nieprecyzyjne opisy pozycji rejestru uniemożliwiają zidentyfikowanie wszystkich wydatków związanych z poszczególnymi zadaniami. Efektem takiej sytuacji jest brak kontroli nad prawidłowością realizacji wydatków z budżetu województwa oraz niemożliwość przeprowadzenia prawidłowej analizy ekonomicznej opłacalności podejmowanych działań i funkcjonowania Urzędu Marszałkowskiego, zwłaszcza w tak rozproszonej strukturze. Ze względu na niekompletne dane niemożliwe jest między innymi ustalenie faktycznych kosztów poniesionych przez Urząd na utrzymanie wszystkich siedzib. Szacunkowo w ciągu trzech lat (2006-2008) wyniosły one około 14.429.657 zł a do powyższej sumy należy doliczyć jeszcze koszty ochrony, sprzątnania i opłaty eksploatacyjne, których wysokości nie badano w czasie kontroli.

Podjęcie decyzji rodzących tak poważne skutki finansowe powinno być poprzedzone przeprowadzeniem rzetelnej analizy ekonomicznej i ocenie opłacalności przyjęcia

konkretnych rozwiązań w porównaniu z kosztami zakupu lub budowy budynku na wyłączne potrzeby Urzędu.

Analizy takie powinny być sporządzane przed rozpoczęciem każdej inwestycji - krokiem w dobrym kierunku jest Uchwała Zarządu Województwa nr 390/09 z dnia 26.03.2009 r. w sprawie zawarcia umowy na sporządzenie kalkulacji wskaźnikowej kosztów adaptacji budynków przy ul. Piłsudskiego 40-42 i ul. Janosika 1-3 w Szczecinie z przeznaczeniem na potrzeby Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego.

Zalecenia

Przedstawiając powyższe ustalenia Centralne Biuro Antykorupcyjne wnioskuje do Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego o:

1. Objęcie nadzorem trybów postępowania związanych z:
 - ✓ przyznawaniem dotacji w oparciu o przepisy ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie;
 - ✓ kontrolą wykonania zleconych zadań, na które dany podmiot otrzymał dotacje z Urzędu Marszałkowskiego;
 - ✓ sporządzaniem umów zlecających zadania w oparciu o przepisy ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, tak aby wprowadzony był do nich okres trwałości projektu analogicznie jak w projektach SPOR,
 - ✓ przyznawaniem zamówień w oparciu o przepisy ustawy Prawo Zamówień Publicznych;
2. Objęcie nadzorem pracowników Urzędu Marszałkowskiego, którzy uczestniczą w czynnościach związanych z przyznaniem dotacji oraz do obowiązków których należy kontrola sposobu wydatkowania przyznanych danemu podmiotowi środków publicznych.
3. Wyegzekwowanie od poszczególnych wydziałów przyjmujących korespondencję zewnętrzną obowiązku jej rejestrowania, zwłaszcza w tych przypadkach, dla których w celach dowodowych istotne znaczenie ma data wpływu dokumentów do urzędu,
4. Wyegzekwowanie od pracowników urzędu obowiązku dokumentowania każdego etapu postępowania procesu decyzyjnego, jak np. umieszczania ogłoszeń z informacją o otwartym konkursie ofert zarówno w prasie jak i na tablicy ogłoszeń urzędu.
5. Objęcie nadzorem pracowników Urzędu Marszałkowskiego, którzy uczestniczą w czynnościach związanych z przyznaniem zamówień publicznych w oparciu o przepisy ustawy Prawo Zamówień Publicznych,
6. Bieżące szkolenie pracowników w zakresie ich uprawnień, obowiązków i odpowiedzialności w zakresie wykonywanej pracy oraz obowiązków związanych z kontrolą finansową. Kierownik powierzający uprawnienia i obowiązki oraz pracownik, który je przyjmuje, powinni być świadomi, jaką odpowiedzialność ponosi przyjmujący i jakie konsekwencje może mieć dla niego niewłaściwe wykonywanie powierzonych obowiązków, przy czym kierownik jednostki ponosi odpowiedzialność za całość gospodarki finansowej jednostki, niezależnie od stopnia, w jakim przekazał uprawnienia i obowiązki w zakresie gospodarki finansowej podległym pracownikom.
7. Określenie obszarów ryzyka:
 - ✓ poddanie analizie obszarów działalności Urzędu szczególnie podatnych na występowanie szkodliwych wpływów, np. udzielanie zamówień publicznych

- o znacznej wartości, wydawanie decyzji o charakterze uznaniowym, przyznawanie dotacji, nakładanie kar lub grzywien,
- ✓ zidentyfikowanie czynników, które sprzyjają występowaniu szkodliwych wpływów, np. nadmiar kompetencji w ręku jednego pracownika, tworzenie się "kolejki" spraw do załatwienia, brak jasnych zasad podejmowania rozstrzygnięć o charakterze uznaniowym, brak precyzyjnie przypisanej odpowiedzialności za podejmowane decyzje,
 - ✓ sporządzenie w formie pisemnej zestawienia zadań wrażliwych oraz zapoznanie z zestawieniem pracowników wykonujących zadania wrażliwe i ich przełożonych. Fakt zapoznania się z dokumentem pracownicy potwierdzają własnoręcznym podpisem,
 - ✓ podjęcie działań zaradczych zmierzających do wyeliminowania lub zminimalizowania poszczególnych rodzajów ryzyka.
8. Wyegzekwowanie od pracowników Urzędu Marszałkowskiego bezwzględnego przestrzegania obowiązujących przepisów i instrukcji wewnętrznych.

Jednocześnie na podstawie przepisu art. 46 ust. 5 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (Dz. U. Nr 104, poz. 708 ze zm.), wnoszę o przedstawienie przez Pana Marszałka informacji o sposobie i zakresie wykorzystania powyższych uwag i wniosków w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

p.o. Dyrektor
Zarządu Operacji Regionalnych
Centralnego Biura Antykorupcyjnego

Grzegorz Kobuszewski
Grzegorz Kobuszewski

Wyk. 2 egz.
Egz. nr 1 – adresat
Egz. nr 2 – a/a
Wyk. K.K.

