



**WOJEWODA
ZACHODNIOPOMORSKI**

Szczecin, dnia 26 maja 2010 roku

CFE.II.PN-7012/KW/73-14/08/10

URZĄD MARSZAŁKOWSKI KANCELARIA OGÓLNA	
WPLYNIĘŁO	27-05-2010 2045/10/10
Ilość zał. l.dz.	
podpis	

**Pan
Władysław Husejko
Marszałek
Województwa Zachodniopomorskiego**

Dotyczy: projektu nr 73/KW/2008 pod nazwą: „Remont i adaptacja budynku przy ul. Sowińskiego (Zachodniopomorskie Centrum Doskonalenia Nauczycieli)” dofinansowanego w ramach Kontraktu Wojewódzkiego dla Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2008, w roku 2008.

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 15 pkt 9 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2001 r. Nr 80, poz. 872 z późn. zm.), § 8 ust. 1 Umowy o dofinansowanie nr 73/KW/08 z dnia 23 grudnia 2008 r., w dniu 12 stycznia 2009 r. pracownicy Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie, przeprowadzili kontrolę problemową, w zakresie prawidłowości realizacji przez Województwo Zachodniopomorskie projektu, pod nazwą: „Remont i adaptacja budynku przy ul. Sowińskiego (Zachodniopomorskie Centrum Doskonalenia Nauczycieli)” nr 73/KW/2008, dofinansowanego ze środków budżetu państwa, w ramach Kontraktu Wojewódzkiego dla Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2008, w roku 2008.

Ustalenia z kontroli zawarto w protokole, który uzupełniony o złożone wyjaśnienia, został podpisany przez kierownika jednostki kontrolowanej bez zastrzeżeń.

Zespół kontrolujący potwierdził w trakcie kontroli, iż Beneficjent – Województwo Zachodniopomorskie, zrealizował projekt zgodnie z umową o dofinansowanie. Po wykonaniu rozbudowy i przebudowy budynku, uzyskano również stosowne pozwolenie na użytkowanie. Wniesione zostały natomiast zastrzeżenia, co do sposobu realizacji projektu. Jednocześnie podczas wizji lokalnej inwestycji w miejscu jej realizacji stwierdzono, że zestaw hydroforowy przeznaczony do utrzymywania ciśnienia w instalacji przeciwpożarowej, współpracującej z systemem alarmu pożaru, jest wyłączony.

W zakresie dotyczącym stosowania przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych, podczas weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr sprawy 33/25/07, stwierdzono brak możliwości rozpakowania załączników do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, umieszczonych na stronie internetowej Urzędu Marszałkowskiego. Była to okoliczność, została zgłoszona przez jednego z wykonawców w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i stała się podstawą do przedłużenia terminu składania ofert. Stwierdzony przez zespół kontrolujący brak możliwości otwarcia, w dniu kontroli, załączników do SIWZ (plik ZIP „Sowińskiego 001-010”), budzi wątpliwości co do skuteczności usunięcia zgłoszonej przez wykonawcę usterki pliku, wobec czego stwierdzić należy naruszenie art. 42 ust. 1 Pzp, które mogło stać się przyczyną naruszenia art. 7 ust. 1 Pzp, tj. ograniczenia dostępu do zamówienia i złożenia przez wykonawców oferty. Zgodnie z art. 82 ust. 1 i 3 Pzp wykonawca może złożyć jedną ofertę, której treść musi odpowiadać treści SIWZ, pod rygorem odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp.

Kontrola potwierdziła, że harmonogram rzeczowo-finansowy, załączony do umowy nr WA/33/35/07 z dnia 19.09.2007 r., zawartej w wyniku przetargu nieograniczonego (o symbolu sprawy 33/25/07) na „Wykonanie robót budowlanych obejmujących przebudowę i rozbudowę budynku przy ulicy Sowińskiego 1 w Szczecinie dla potrzeb obsługi placówek opiekuńczo-wychowawczych” z firmą ERBUD S.A., nie był podpisany przez strony umowy, lecz wyłącznie przez kierownika budowy. Z przedłożonej zespołowi kontrolującemu dokumentacji i złożonych wyjaśnień nie wynika, aby była to osoba upoważniona przez wykonawcę do dokonania tej czynności, jak również brak jest zatwierdzenia ww. harmonogramu przez zamawiającego. Ponadto stwierdzono, iż nie były respektowane wszystkie zapisy umowy z wykonawcą, ponieważ nie sporządzano obmiarów robót (wynikających z zapisu § 2 ust. 2 umowy), które po potwierdzeniu przez inspektora nadzoru, miały być podstawą do zapłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy. Ryczałtowy rodzaj wynagrodzenia znany był w momencie zatwierdzenia SIWZ, zawierającej wzór umowy. Podkreślić też należy, iż prowadzenie ksiąg obmiaru nie jest sprzeczne z tym rodzajem wypłaty wynagrodzenia i nie funkcjonuje jedynie w przypadku rozliczeń ilościowo-wartościowych, zwłaszcza przy zastosowaniu wariantu płatności częściowych wynagrodzenia.

Kolejne zastrzeżenie, dotyczące stosowania przepisów Prawa zamówień publicznych, dotyczyło terminu realizacji przedmiotu zamówienia, który pierwotnie określono w Rozdziale IV SIWZ – nie później niż do 28.02.2008 r. W dniu 24.01.2008 r. Erbud S.A. wystąpił do Urzędu Marszałkowskiego z wnioskiem o przedłużenie terminu końcowego wykonania robót (pismo znak: S/Sz/24/08/1) do dnia 15 kwietnia 2008 r., ponieważ:
„Czynniki, które blokowały lub uniemożliwiały prowadzenie robót udokumentowane zostały w dzienniku budowy i są to:

- brak energii elektrycznej na placu budowy,
- ujemne temperatury i opady atmosferyczne, które występowały w miesiącu grudniu i styczniu, dotyczy zagospodarowania terenu i robót elewacyjnych.”

W dniu 25 stycznia 2008 r. Norbert Obrycki - Marszałek Województwa wyraził zgodę na przesunięcie terminu wykonania inwestycji. W dniu 31 stycznia 2008 r. zawarty został Aneks nr 1 do Umowy zawartej dnia 19.09.2007 r. Nr WA/33/35/07 z Erbud S.A., zgodnie z którym termin wykonania inwestycji został przedłużony do dnia 15 kwietnia 2008 r. Okoliczności, zgłoszone przez Wykonawcę, nie stanowią wystarczającej przesłanki do aneksowania Umowy z przyczyn określonych w § 4 pkt. 4 ww. Umowy. W ramach realizacji przedmiotu zamówienia wykonawca był zobowiązany do wykonania przyłączy i wewnętrznych instalacji elektrycznych oraz sieci strukturalnych, natomiast *„cena oferty powinna zawierać również wszelkie koszty z przygotowaniem, utrzymaniem, zabezpieczeniem placu budowy, koszty energii, wody, zajętości pasa drogowego, obsługi geodezyjnej itp. niezbędne dla wykonania przedmiotu zamówienia.”*

Wynagrodzenie miało charakter ryczałtowy, a zatem w celu realizacji przedmiotu umowy wykonawca powinien we własnym zakresie zabezpieczyć dostawę energii elektrycznej na placu budowy. Również występowanie ujemnych temperatur w miesiącach grudniu i styczniu, nie stanowią okoliczności, których nie można było przewidzieć i okoliczność ta nie może być przyczyną aneksowania umowy.

Do Umowy o roboty budowlane z dnia 19.09.2007 r. (Nr WA/33/35/07) w dniu 28 marca 2008 r. spisany został Protokół konieczności nr 1, w którym stwierdzono konieczność wykonania robót dodatkowych. Określono również, iż zmiany projektowe nastąpiły na wniosek Inwestora, zaś roboty zostaną wykonane do dnia 15.04.2008 r. W dniu 1 kwietnia 2008 r. została podpisana z Erbud S.A. Umowa nr WA/80/08, na wykonanie zamówienia dodatkowego, w zakresie ujętym w protokole konieczności, który stał się „podstawą do udzielenia Wykonawcy zamówienia z wolnej ręki, na podstawie art. 67 w związku z art. 4 pkt. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych”. Cena określona została w § 5 pkt 1 umowy jako ryczałtowa, wynosząca 11.251,85 zł brutto.

W związku z wykonaniem robót dodatkowych, wykonawca wystawił w dniu 29.08.2008 r. fakturę VAT nr FS-459/08/S, z datą sprzedaży 15.04.2008 r., na kwotę 11.251,85 zł brutto. Faktura została opisana jako zrealizowana zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, sprawdzona pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym. Zgodnie z wyjaśnieniem firmy Erbud S.A. z dnia 11.09.2008 r., „opóźnienie w sporządzeniu niniejszego dokumentu sprzedaży spowodowane było zbyt późnym wpływem do biura dokumentów, na podstawie których faktura powinna być wystawiona. Tym samym informujemy, że z naszej strony dokonamy stosownych korekt w deklaracji VAT”.

W ocenie zespołu kontrolującego nieprawidłowo został wskazany art. 67 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, jako podstawa przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (tj. *możliwe jest udzielenie zamówienia na dostawy na szczególnie korzystnych warunkach w związku z likwidacją działalności innego podmiotu, postępowaniem egzekucyjnym albo upadłościowym*).

Z firmą Erbud S.A. została również zawarta umowa Nr WA/33/17/08 z dnia 29 lutego 2008 r., w trybie zamówienia z wolnej ręki, na wykonanie robót budowlanych obejmujących przebudowę i rozbudowę budynku przy ulicy Sowińskiego 1 w Szczecinie, dla potrzeb obsługi placówek opiekuńczo-wychowawczych, na ryczałtową kwotę 73.946,05 zł brutto. Zakres zawartej umowy obejmował zamienne wykonanie ściany żelbetowej zamiast murowanej, uzupełnienie posadzek oraz wywóz nadmiaru ziemi z terenów zewnętrznych. Termin wykonania umowy określono na dzień 21 marca 2008 r.

W dniu 31 marca 2008 r. sporządzony został protokół zaawansowania robót, w którym określono, iż do dnia 21 marca 2008 r. zakres wykonanych robót jest zgodny z harmonogramem do umowy nr WA/33/17/08, w związku z czym w dniu 31 marca 2008 r. wykonawca wystawił fakturę VAT na kwotę 73.946,05 zł brutto.

W związku ze wskazanymi wyżej, stwierdzonymi w toku czynności kontrolnych, nieprawidłowościami,

zalecam:

1. Przedsięwzięcie działań zaradczych, zmierzających do wyeliminowania w przyszłości praktyk, sprzecznych z przepisami Prawa zamówień publicznych, w szczególności dotyczących przeprowadzania, z zachowaniem należytej staranności, postępowań o udzielenie zamówienia publicznego i weryfikowanie zasadności i podstaw prawnych aneksowania umów na roboty budowlano-montażowe.
2. Weryfikowanie zapisów istotnych postanowień umowy, przed zatwierdzeniem Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w zakresie ich zasadności przy realizacji projektów inwestycyjnych.

3. Dokładanie należytej staranności podczas przygotowywania procesu inwestycyjnego, w tym planowanie terminów rozpoczęcia i zakończenia realizacji inwestycji z uwzględnieniem ścieżki krytycznej procesów technologicznych dotyczących prac budowlano-montażowych, w celu uniknięcia konieczności aneksowania umów lub wykonywania robót dodatkowych i zamiennych.
4. Doprowadzenie do prawidłowego działania instalacji przeciwpożarowej znajdującej się w budynku Zachodniopomorskiego Centrum Doskonalenia Nauczycieli, współpracującej z systemem alarmu pożaru – zestaw hydroforowy, stanowiący jeden z kluczowych elementów zapewnienia bezpieczeństwa pożarowego, powinien być włączony.

O wykonaniu powyższych zaleceń, bądź o podjętych działaniach na rzecz ich realizacji lub nie podjęciu takich działań, proszę powiadomić mnie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

w.z. WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO


Andrzej Chmielowski
WICEWOJEWODA

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a

Do wiadomości:

1. Wydział Nadzoru i Kontroli ZUW - w miejscu