

310245



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Szczecinie

URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
KANCLARZ OGÓLNA

WPEŁNIŁO  
OTWIERAŁO

26-10-2012

Ilość zał. ....  
podpis .....

LSZ – 4101-21-01-2012  
P/12/165

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Szczecinie  
ul. Jacka Odrowąża 1, 71-420 Szczecin  
T +48 91 831 39 00, F +48 91 831 39 66  
lsz@nik.gov.pl

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/12/165 - Realizacja i wykorzystanie przez samorzady województw i gmin dochodów z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie <sup>1</sup> .
Kontroler	Mirela Zając, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 82826 z dnia 03.09.2012 r. [dowód: akta kontroli str. 1-2]
Jednostka kontrolowana	Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego <sup>2</sup> , ul. Korsarzy 34, 70-540 Szczecin.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Olgierd Geblewicz, Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego <sup>3</sup> . [dowód: akta kontroli str. 3-4]

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie mimo stwierdzonej nieprawidłowości<sup>4</sup> ocenia wykorzystanie w latach 2010 - 2012 (I półrocze) przez Urząd środków pochodzących z opłat wnoszonych przez przedsiębiorców za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz wywiązywanie się z zadań z zakresu regulacji lokalnego rynku napojów alkoholowych.

### Uzasadnienie oceny ogólnej

Pozytywnie należy ocenić wywiązywanie się przez Samorząd Województwa Zachodniopomorskiego<sup>5</sup> z obowiązku uchwalenia i realizacji programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii.

Przestrzegane były ustawowe<sup>6</sup> zasady udzielania zezwoleń na hurtowy obrót napojami alkoholowymi, a Marszałek podejmował działania prawne w przypadku niespełniania przez przedsiębiorców warunków korzystania z zezwoleń.

Nie stwierdzono nieprawidłowości we wszystkich objętych badaniem wydatkach w 2011 r. z działu 851 rozdział 85153 i 85154 na kwotę 731.013,11 zł.

Stwierdzona nieprawidłowość dotyczyła wydatkowania na realizację zadań z zakresu profilaktyki i przeciwdziałania alkoholizmowi oraz przeciwdziałania narkomanii w latach 2010 - 2011 o ponad 35,7 tys. zł mniej, niż dochody uzyskane z tytułu opłat wnoszonych przez przedsiębiorców za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.

## III. Opis stanu faktycznego

<sup>1</sup> Zwana dalej: NIK.

<sup>2</sup> Zwanym dalej: Urząd.

<sup>3</sup> Zwanym dalej: Marszałek.

<sup>4</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

<sup>5</sup> Zwany dalej: Samorząd.

<sup>6</sup> ustawa z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 ze zm.), dalej: ustawa o wychowaniu w trzeźwości.

## 1. Wywiązywanie się Samorządu z obowiązku uchwalania i realizacji programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii.

1.1. W latach 2010 – 2012 (i półrocze) w Województwie Zachodniopomorskim<sup>7</sup> obowiązywały 2 programy profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii:

- Wojewódzki Program Przeciwdziałania Uzależnieniom na lata 2006 - 2015 przyjęty przez Sejmik Województwa Zachodniopomorskiego uchwałą Nr XXXII/379/06 z dnia 18.09.2006 r.<sup>8</sup>,
- Wojewódzki Program Przeciwdziałania Uzależnieniom na lata 2012 - 2020 przyjęty przez Sejmik Województwa Zachodniopomorskiego uchwałą Nr XIII/153/12 z dnia 21.02.2012 r.<sup>9</sup>

[dowód: akta kontroli str. 47-99, 148-227]

Projekty Programów opracowane zostały w Wydziale Współpracy Społecznej<sup>10</sup> Urzędu, w których uwzględniono zapisy Narodowego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Krajowego Programu Przeciwdziałania Narkomanii 2011-2016. Projekt Programu I konsultowany był z organizacjami pozarządowymi, przedstawicielami policji oraz pomocy społecznej. Ogłoszenie o konsultacjach projektu Programu II umieszczone zostało (10-24.08.2011 r.) w zakładce tematycznej „konsultacje” w BIP ([www.bip.wzp.pl](http://www.bip.wzp.pl)) i na oficjalnej stronie internetowej Urzędu - WWS w zakładce: aktualności, z odpowiednim formularzem do wypełnienia. W wymienionym terminie nie wpłynęły żadne propozycje lub sugestie dotyczące projektu Programu II.

[dowód: akta kontroli str. 395-399]

1.2. Uchwały<sup>11</sup> dotyczące Programów (I i II) nie były kwestionowane (w trybie nadzoru) przez Wojewodę Zachodniopomorskiego<sup>12</sup>. [dowód: akta kontroli str. 228-229, 230-232]

1.3. Wymienione Programy realizowane były w oparciu o Strategię Wojewódzką w Zakresie Polityki Społecznej oraz „dokumenty programowe określone w ustawie o wychowaniu w trzeźwości, przeciwdziałaniu narkomanii i ustawie o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie oraz ustawie o zatrudnieniu socjalnym”.

[dowód: akta kontroli str. 51, 149, 151]

Krzysztof Faliński, dyrektor WWS wyjaśnił, że w odniesieniu do Programu I analizę potrzeb lokalnych i uwarunkowań opracowano na podstawie danych udostępnionych przez: Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego, Komendę Wojewódzką Policji w Szczecinie, Główny Urząd Statystyczny, Zachodniopomorskie Centrum Organizacji i Promocji Zdrowia w Szczecinie, Instytut Psychiatrii i Neurologii w Warszawie oraz Regionalną Izbę Obrachunkową w Szczecinie. Ponadto wykorzystano roczne sprawozdania z działalności gmin PARPA G-1 oraz z raportu na temat badań ankietowych z 2003 roku ESPAD – Europejski Program Badań Ankietowych w Szkołach – Używanie Alkoholu i Narkotyków przez Młodzież Szkolną.

[dowód: akta kontroli str. 228-232, 55-79]

Analiza uwarunkowań i potrzeb lokalnych w Programie I znajdowała się w działach: 1.3. Charakterystyka problemów uzależnień w województwie zachodniopomorskim oraz 1.4. Baza materialno-finansowa i programowa województwa zachodniopomorskiego była wykorzystywana do realizacji ustawy o wychowaniu w trzeźwości.

[dowód: akta kontroli str. 228-232, 55-79]

<sup>7</sup> Zwanym dalej: Województwo.

<sup>8</sup> Zwanym dalej: Program I.

<sup>9</sup> Zwanym dalej: Program II.

<sup>10</sup> Zwanym dalej również WWS.

<sup>11</sup> Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego.

<sup>12</sup> Zwanym dalej: Wojewoda.

Analizę potrzeb lokalnych i uwarunkowań Programu II opracowano na podstawie *Raportu z badań ankietowych zrealizowanych w Województwie w 2010 roku – Substancje psychoaktywne postawy i zachowania oraz Profilu osoby uzależnionej w województwie zachodniopomorskim*. Ponadto wykorzystano dane udostępnione przez: Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki, Komendę Wojewódzką Policji w Szczecinie, Komendę Główną Policji, Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego – Państwowy Zakład Higieny, Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej „Zdroje” w Szczecinie, Państwową Inspekcję Pracy w Szczecinie, Regionalną Izbę Obrachunkową w Szczecinie oraz rocznych sprawozdań z działalności gmin PARPA G-1. [dowód: akta kontroli: 228-232, 233- 245]

Powiaty i gminy województwa zachodniopomorskiego nie składały postulatów, które mogłyby być uwzględnione przy opracowywaniu Programów.

[dowód: akta kontroli str. 228-232]

1.4 Sejmik Województwa Zachodniopomorskiego<sup>13</sup> nie zmieniał przedłożonych projektów Programu I i II. Radny Województwa 8.03.2011 r. złożył interpelację w sprawie udzielenia dodatkowych informacji dotyczących wykonania Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Uzależnieniom na lata 2006-2015.

[dowód: akta kontroli str. 228-232, 293-298]

1.5. Programy I i II dotyczyły wyłącznie działań związanych z realizacją zadań Samorządu, określonych w ustawie o wychowaniu w trzeźwości i ustawie o przeciwdziałaniu narkomanii.

[dowód: akta kontroli str. 47-99, 148-227]

1.6 Zakres działań objętych Programami I i II w poszczególnych latach budżetowych oraz kształt preliminarzy wydatków ustalano na podstawie:

- a) informacji o wysokości dochodów uzyskanych z tytułu zezwoleń na obrót hurtowy napojami alkoholowymi,
- b) wytycznych dotyczących opracowywania budżetu Województwa,
- c) rozpytania dotyczących analizy potrzeb w zakresie realizacji zadań przez placówki lecznictwa odwykowego Samorządu,
- d) zasięgnięcia informacji dotyczących analizy potrzeb w zakresie realizacji zadań przez organizacje pozarządowe, kontynuacji wdrożonych działań mających na celu przeciwdziałania uzależnieniom w celu uniknięcia ich akcyjności i przedłużeniu ich oddziaływania.

[dowód: akta kontroli str. 228-232, 246-292]

1.7. Przewidziane działania na lata 2010-2011 w Programie I zostały zrealizowane.

[dowód: akta kontroli str. 228-232, 100-126, 127-147]

1.8. Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego<sup>14</sup> corocznie przedkładał Sejmikowi raporty z wykonania Programu I. Były one przyjmowane bez zastrzeżeń przez Sejmik w formie uchwał:

- 1) Nr V/38/11 z 08.03.2011 r. w sprawie przyjęcia raportu z realizacji w 2010 r. Programu I,
- 2) Nr XIV/188/12 z 03.04.2012 r. w sprawie przyjęcia raportu z realizacji w 2011 r. Programu I.

Raporty zawierały informacje dotyczące realizacji celu głównego Programu I, tj. ograniczenia skutków społecznych nadmiernego używania substancji psychoaktywnych wśród mieszkańców województwa.

<sup>13</sup> Zwanym dalej: Sejmik

<sup>14</sup> Zwanym dalej: Zarząd.

Raporty z wykonania Programu I za lata 2010 i 2011 wskazywały sposoby realizacji celów operacyjnych i działań określonych w programie, dotyczących:

- zmniejszenia spożycia alkoholu oraz zahamowanie tempa wzrostu popytu na narkotyki,
- wspierania rozwoju, modernizacji i zwiększenia dostępności do usług terapeutycznych dla osób uzależnionych i współuzależnionych,
- edukacji społeczeństwa w zakresie konsekwencji zażywania środków psychoaktywnych oraz metod zapobiegania i ograniczania negatywnych skutków takich zachowań,
- zmniejszenia udziału osób nietrzeźwych oraz pod wpływem narkotyków w naruszaniu prawa i porządku publicznego,
- przeciwdziałania przemocy w rodzinie i agresji rówieśniczej,
- współpracy i wspierania działań administracji publicznej: samorządowej i państwowej, organizacji pozarządowych oraz przedstawicieli różnych środowisk zawodowych i lokalnych w obszarach profilaktyki i rozwiązywania problemów uzależnień.

[dowód: akta kontroli: 100-126, 127-147]

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności Urzędu w wyżej wymienionym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena  
częstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Urzędu w zakresie opisanym w pkt 1.

## **2. Udzielanie zezwoleń na obrót hurtowy napojami alkoholowymi i egzekwowanie warunków korzystania z tych zezwoleń.**

Opis stanu  
faktycznego

### **2.1. Przestrzeganie zasad i warunków udzielania zezwoleń na obrót hurtowy napojami alkoholowymi.**

2.1.1. W latach 2010 – 2012 (I półrocze):

- Marszałek wydał 132 zezwolenia na hurtowy obrót napojami alkoholowymi,
- 210 podmiotów (wg stanu na 31.12.2010 r., 31.12.2011 r. i 30.06.2012 r.) prowadziło obrót hurtowy napojami alkoholowymi na podstawie zezwoleń wydanych przez Marszałka,
- złożono 129 wniosków o wydanie takich zezwoleń.

W jednym przypadku Urząd wydał decyzję o odmowie udzielenia zezwolenia na hurtowy obrót napojami alkoholowymi, z uwagi na niespełnienie warunku ustawowego przez podmiot wnioskujący. W pozostałych przypadkach wnioski zostały rozpatrzone pozytywnie.

[dowód: akta kontroli: 5 - 6]

Kontrola dokumentacji 20 podmiotów wnioskujących przed 30.06.2012 r.<sup>14</sup> o wydanie zezwoleń na hurtowy obrót napojami alkoholowymi wykazała, że zezwolenia wydano zgodnie z zasadami i warunkami określonymi w ustawie o wychowaniu w trzeźwości. Opłaty za ich wydanie wniesione zostały w prawidłowej wysokości i terminowo. W 1 przypadku Urząd wydał ww. decyzję o odmowie wydania zezwolenia. Od decyzji nie wniesiono odwołania, wobec czego stała się ostateczna.

[dowód: akta kontroli: 535-562]

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności Urzędu w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

<sup>14</sup> wnioskujących jako pierwsi, wstecznie od tej daty

## 2.2. Nadzór ze strony Marszałka nad przestrzeganiem przez przedsiębiorców warunków korzystania z zezwolenia na hurtowy obrót napojami alkoholowymi.

Opis stanu faktycznego

2.2.1 W okresie objętym kontrolą Marszałek dwukrotnie uzyskał informacje od Inspekcji Handlowej w Szczecinie o stwierdzonych nieprawidłowościach, dających możliwość cofnięcia zezwolenia. Zezwolenia nie zostały cofnięte.

[dowód: akta kontroli: 7]

W 2010 r. Marszałek uzyskał jedną informację o stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowościach od Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (dalej WIiH). W toku przeprowadzonej przez WIiH kontroli u przedsiębiorcy A.K. w Hurtowni „Emporio Del Vino” w Szczecinie przedsiębiorca okazał zezwolenie Nr 7/W/10 z 26.02.2010 r. na obrót hurtowy napojami alkoholowymi wydane przez Marszałka, w którym widniało miejsce jego zamieszkania:

Zgodnie z okazanym w toku kontroli WIiH zaświadczeniem o zmianie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej (nr ewidencji UN/018495/10 Z 07.01.2010 r.) miejscem zamieszkania przedsiębiorcy A.K. była Marszałek postanowieniem z dnia 7.12.2010 r. (nr WOIRZL-I-BB-6315/7/10) w trybie art. 113 § 1 kpa sprostował z urzędu błąd pisarski w wydanym zezwoleniu nr 7/W/10, poprzez wpisanie prawidłowego adresu zamieszkania A.K. (powyższy adres wynikał z załączonych do wniosku dokumentów i został błędnie wpisany do zezwolenia).

W 2011 r. Marszałek uzyskał jedną informację o stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowościach od WIiH. W toku przeprowadzonej przez WIiH kontroli w „Heba-Pół B. i inni” Spółka jawna z siedzibą w Szczecinie przy ul. K. 57 stwierdzono, że magazyn handlowy znajduje się w Szczecinie przy ul. P. 15 B, podczas gdy w zezwoleniu nr 9/W/2010 r. z 9.04.2010 r. na sprzedaż napojów alkoholowych uwidocznił jest adres: Szczecin, ul. P. 15 A.

Decyzją z 31.01.2011 r. Nr 2/11/9/W/10 w trybie art. 155 kpa oraz art. 9 ust. 2 i 3 ustawy o wychowaniu w trzeźwości dokonano zmian w zezwoleniu nr 9/W/10 poprzez wpisanie miejsca wykonywania działalności gospodarczej w Szczecinie przy ul. P. 15 B. Za zmianę tę pobrano opłatę w wysokości 200 zł.

W dniu 8.12.2010 r. w trybie art. 61 § 1 kpa w zw. z art. 9<sup>4</sup> pkt 8 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi Marszałek wszczął postępowanie administracyjne w sprawie cofnięcia zezwolenia nr 9/W/10. W dniu 31.01.2011 r. na podstawie art. 105 § 1 kpa umorzono postępowanie administracyjne w ww. sprawie. W uzasadnieniu wskazano, że przedsiębiorca przesłał dokumenty potwierdzające aktualny, zgodny ze stanem faktycznym adres miejsca wykonywania działalności gospodarczej. W uzasadnieniu wskazano także, że kompetencja Marszałka ma zgodnie z art. 9<sup>5</sup> ust. 2 pkt 1 ww. ustawy charakter uznaniowy.

[dowód: akta kontroli str. 518]

2.2.2. W 2012 r. 4 podmioty nie złożyły (w terminie do 31.01.2012 r.) informacji o wielkości sprzedaży napojów alkoholowych za rok 2011 (dalej: informacja):

- T. R. – Marszałek stwierdził wygaśnięcie dwóch udzielonych zezwoleń Nr 12/P/11 oraz Nr 11/W/11 decyzjami z 13.03.2012 r. Nr 2/12/12/P/2011 oraz Nr 3/12/11/W/2011, gdyż T.R. w odpowiedzi na wezwanie do złożenia informacji poinformował, że zakończył prowadzenie działalności we wrześniu 2011 r.,
- M.S. – Marszałek umorzył jako bezprzedmiotowe postępowanie administracyjne w sprawie cofnięcia zezwolenia Nr 8/P/10 oraz Nr 10/W/10 decyzjami z 10.05.2012 r. Nr 7/12/8/P/10 oraz Nr 8/12/10/W/10, gdyż M.S. do dnia upływu terminu ważności zezwolenia tj. 06.04.2012r., nie złożył, pomimo wezwania, wymaganej informacji,

- M.G. – Marszałek cofnął zezwolenie Nr 16/P/10 decyzją z 10.05.2012 r. Nr 9/12/16/P/10, gdyż pomimo wezwania M.G. nie złożyła informacji,
- A.B. – Marszałek cofnął zezwolenie Nr 26/P/11 oraz nr 23/W/11 decyzjami z 21.06.2012 r. Nr 11/12/26/P/11 oraz nr 12/12/23/W/11, gdyż pomimo wezwania nie złożył informacji.

[dowód: akta kontroli str. 519-525]

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności Urzędu w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

### 2.3. Funkcjonowanie systemu ustalania i pobierania opłat.

Opis stanu  
faktycznego

Kontrola dokumentacji udzielonych w latach 2010-2012 (I półrocze) 132 zezwoleń wydanych przez Marszałka na obrót hurtowy napojami alkoholowymi nie wykazała, iż miały miejsce podziały, przekształcenia lub tworzenie nowych w miejsce likwidowanych podmiotów gospodarczych, których celem byłoby uzyskanie obniżenia opłat za otrzymane zezwolenie na hurtowy obrót napojami alkoholowymi do minimalnej kwoty 4.000 zł (obowiązującej w pierwszym roku prowadzenia takiej działalności), zamiast wynikającej z iloczynu stawki 0,4% i obrotu ze sprzedaży napojów alkoholowych za rok poprzedni.

[dowód: akta kontroli str. 517]

W Urzędzie zadania dotyczące zezwoleń na hurtowy obrót napojami alkoholowymi zostały przypisane do wieloosobowego stanowiska ds. prawnych w Wydziale Organizacji i Rozwoju Zasobów Ludzkich. Sposób określania wysokości opłat za wydanie zezwoleń oraz decyzji wprowadzających w zezwoleniach zmiany był określany zgodnie z przepisami ustawy o wychowaniu w trzeźwości.

[dowód: akta kontroli str. 474-478]

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności Urzędu w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Urzędu w zakresie opisanym w pkt 2.

Ocena  
częstkowa

### 3. Wykorzystanie dochodów uzyskanych z opłat pobranych za korzystanie z zezwoleń na hurtowy obrót napojami alkoholowymi.

#### 3.1. Przestrzeganie obowiązku przeznaczenia dochodów pochodzących z opłat za korzystanie z zezwoleń na hurtowy obrót napojami alkoholowymi na realizację zadań wskazanych w ustawie - realizacja planu dochodów i wydatków.

Opis stanu  
faktycznego

Urząd przestrzegał obowiązku wykorzystania dochodów z opłat za zezwolenia na cele wskazane w ustawie o wychowaniu w trzeźwości i ustawie o przeciwdziałaniu narkomanii.

[dowód: akta kontroli str. 8, 44 - 45]

3.1.1. Wysokość dochodów z tytułu opłat wnoszonych przez przedsiębiorców oraz wydatki na realizację zadań z zakresu profilaktyki i przeciwdziałania alkoholizmowi oraz przeciwdziałania narkomanii w latach 2008 – 2012 (do 30.06.) zawiera poniższa tabela:

Rok	Dochody z tytułu opłat wnoszonych przez przedsiębiorców		Wydatki na realizację zadań z zakresu profilaktyki i przeciwdziałania alkoholizmowi oraz przeciwdziałania narkomanii		Różnica	
	Planowane (uchwała budżetowa)	Faktycznie zrealizowane	Planowane (uchwała budżetowa)	Faktycznie zrealizowane	Kwota (3-5)	% (3:5)
1	2	3	4	5	6	7
2008	X	264.000	X	398.327	-134.327	66,27
2009	X	1.175.200	X	1.190.172	-14.972	98,74
2010	297.000	309.300	507.000	460.341	-151.041	67,18
2011	975.000	917.800	752.300	731.013	186.787	125,55
2012 (30.06)	310.000	158.000	631.000	277.239	-119.239	56,99

[dowód: akta kontroli str. 8]

3.1.2. Strukturę wydatków na profilaktykę i rozwiązywanie problemów alkoholowych i przeciwdziałanie narkomanii w latach 2010 – 2012 (do 30.06.) ujęto w poniższej tabeli:

Wyszczególnienie	2010 r.		2011 r.		2012 r. (I półr.)	
	zł	%	zł	%	zł	%
1	2	3	4	5	6	7
Wydatki ogółem, w tym:	460341	100	731013	100	277239	100
na realizację wojewódzkiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych -rozdział 85154 - inne rozdziały	422101	91,7	670323	91,7	277239	100
na realizację wojewódzkiego programu przeciwdziałania narkomanii - rozdział 85153 - inne rozdziały	38240	8,3	60690	8,3	0	0

[dowód: akta kontroli str. 9]

3.1.3. Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie opiniując projekt uchwały budżetowej Województwa na lata 2010, 2011 i 2012, w odniesieniu do roku 2011 wskazała, iż „Kwoty planowanych dochodów nie zostały w całości przeznaczone na realizację wymienionych programów, co jest wymagane przepisami art. 9<sup>3</sup> ustawy o wychowaniu w trzeźwości”.

RIO w odniesieniu do sprawozdania z wykonania budżetu na lata 2010 i 2011 nie zgłaszała uwag dotyczących sposobu ujęcia dochodów z opłat za zezwolenia i ich wykorzystania.

[dowód: akta kontroli str. 474-488]

3.1.4. W latach 2010 – 2012 (do 30.06.) tylko w roku 2011 doszło do zmian planu finansowego powodujących zmniejszenie planu wydatków na przeciwdziałanie alkoholizmowi i zwalczanie narkomanii do poziomu niższego od kwoty faktycznie zrealizowanych dochodów z opłat za zezwolenia na hurtowy obrót napojami alkoholowymi.

Zmiany nastąpiły w dziale 851 Ochrona zdrowia, poprzez zmniejszenie planu wydatków o 132.700 zł, w tym:

- w rozdziale 85154 Przeciwdziałanie alkoholizmowi o 120.000 zł, co było wynikiem mniejszych niż przewidziano wydatków na realizację kampanii dotyczącej niekontrolowanego zażywania leków bez recepty, kampanii dotyczącej przeciwdziałania prowadzenia pojazdów pod wpływem alkoholu, spotkań z pełnomocnikami oraz koordynatorami Gminnych Programów Profilaktyki

i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz innymi osobami odpowiedzialnymi w gminach za rozwiązywanie problemów uzależnień i przemocy w rodzinie,  
- w rozdziale 85153 Zwalczanie narkomanii o 12.700 zł, z uwagi na rezygnację z udzielenia dotacji Towarzystwu Pomocy im. Św. Brata Alberta z powodu zbyt wysokiej kwoty zgłoszonego zaktualizowanego zapotrzebowania na środki finansowe tej organizacji.

[dowód: akta kontroli str. 22, 27, 30, 38, 41]

3.1.5. Biuro Kontroli Wewnętrznej w listopadzie 2011 r. przeprowadziło w WWS kontrolę, której przedmiotem były m.in. dotacje udzielone w 2011 r. w ramach rozdziału 85154 § 2560 (kwota 169.900 zł) oraz rozdziału 85154 § 2820 (kwota 379.513 zł). Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły m.in. braku w protokołach WWS konkluzji z przeprowadzonych czynności kontrolnych dotyczących realizacji umowy dla ZOZ w Stanominie, niewłaściwego wypełniania kart oceny merytorycznej ofert, które wpłynęły na otwarty konkurs ofert oraz niewyznaczenia terminu uzupełnienia oferty. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie rozliczenia dotacji.

[dowód: akta kontroli str. 299-338]

3.1.6. W latach 2010 – 2011 wydatki na rozwiązywanie problemów alkoholowych stanowiły 91,7% całości wydatków w rozdziale 85154, natomiast 8,3% stanowiły wydatki na przeciwdziałanie narkomanii.

[dowód: akta kontroli str. 9]

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności Urzędu w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

W latach 2010-2011 łączne dochody wyniosły 1.227.100 zł, zaś wydatki 1.191.354 zł i były niższe od dochodów o ponad 35,7 tys. zł<sup>16</sup>.

W 2011 r. wydatki na realizację zadań z zakresu profilaktyki i przeciwdziałania alkoholizmowi oraz przeciwdziałania narkomanii były niższe o 186.787 zł, niż zrealizowane dochody z tytułu opłat wnoszonych przez przedsiębiorców.

[dowód: akta kontroli str. 8]

Małgorzata Gorzalczyńska-Koczkodaj dyrektor Wydziału Finansów i Budżetu Urzędu wyjaśniła, że rozbieżności w rocznych kwotach planowanych oraz realizowanych dochodów i wydatków są związane z sezonowością wpłat za zezwolenia ustaloną co dwa lata (termin ważności zezwolenia). Jednakże łączne wykorzystanie środków, na podstawie analizy sprawozdań z realizacji budżetów lat 2002-2012 wskazuje na nadwyżkę zrealizowanych wydatków nad uzyskanymi dochodami w kwocie 370.472 zł. Wskazała ponadto, że dochody z tytułu wydawania zezwoleń za hurtowy obrót napojami alkoholowymi wpływały do Urzędu na wyodrębniony rachunek bankowy, a następnie przekazywane były na rachunek podstawowy budżetu Województwa, zaś nadwyżka dochodów z roku 2011 stała się nadwyżką środków na rachunku budżetu Województwa. W I półroczu 2012 r. wydatkowano na Program I kwotę 277.240 zł, która była wyższa aniżeli kwota uzyskanych dochodów (158.000 zł). Wobec tego na realizację Programu I w I półroczu zaangażowano środki w wysokości 119.240 zł, a do dalszego wykorzystania pozostała kwota 67.547 zł (119.240 zł + 67.547 zł = 186.787 zł).

[dowód: akta kontroli str. 44-45]

<sup>16</sup> ocena pozytywna jest formułowana przez NIK w przypadku wykorzystania w pełnej wysokości zaplanowanych środków w latach 2010-2011; ocena negatywna - gdy łączna kwota wydatków poniesionych w latach 2010 - 2011 na realizację zadań wskazanych postanowieniami art. 9<sup>3</sup> ustawy o wychowaniu w trzeźwości była niższa od 90% kwoty dochodów uzyskanych w tym okresie z opłat wniesionych przez przedsiębiorców korzystających z zezwoleń; w pozostałych przypadkach - ocena pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

### 3.2. Prawidłowość kwalifikowania wydatków jako kosztu realizacji zadań określonych w ustawie o wychowaniu w trzeźwości.

Opis stanu faktycznego

Badaniem kontrolnym objęto całość wydatków w 2011 r. na kwotę 731.013,11 zł w rozdziałach:

- 85153 – zwalczanie narkomanii na kwotę 60.690,08 zł, w tym:
  - ✓ § 2560 dotacja podmiotowa z budżetu dla samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej utworzonej przez jednostkę samorządu terytorialnego – 10.000 zł,
  - ✓ § 4170 wynagrodzenia bezosobowe – 8.200 zł,
  - ✓ § 4210 zakup materiałów i wyposażenia – 194,97 zł,
  - ✓ § 4300 zakup usług pozostałych – 42.295,11 zł
- 85154 – przeciwdziałanie alkoholizmowi na kwotę 670.323,03 zł, w tym:
  - ✓ § 2360 dotacje celowe z budżetu udzielone w trybie art. 221 ustawy na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego – 372.199,69 zł,
  - ✓ § 2560 dotacje podmiotowe z budżetu dla samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej utworzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego – 159.740zł,
  - ✓ § 4170 wynagrodzenia bezosobowe – 600 zł,
  - ✓ § 4240 zakup pomocy naukowych, dydaktycznych i książek – 4.819,80 zł,
  - ✓ § 4300 zakup usług pozostałych – 132.717,54 zł,
  - ✓ § 4430 różne opłaty i składki – 246 zł

[dowód: akta kontroli str. 339-387]

Badanie przeprowadzono w oparciu o następujące dokumenty:

1) faktury i rachunki na kwotę 5268,97 zł:

- Faktura Nr 875 z 10.08.2011 r. – wartość brutto 2.000,00 zł
- Faktura Nr 92 z 11.05.2011 r. – wartość brutto 2.800 zł
- Faktura Nr FV/3/2011/10 z 12.10.2011 r. – wartość brutto 28 zł
- Faktura Nr FV/1236/2011/BHP z 04.08.2011 r. – wartość brutto 194,97 zł
- Faktura Nr 00018 z 31.03.2011 r. – wartość brutto 246,00 zł

2) 16 umów o dotacje o łącznej wartości 541.939,69 zł od nr WWS/4/2011 do nr WWS/19/2011 zawarte z następującymi podmiotami:

1. WWS/4/2011 - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej „Zdroje” w Szczecinie,
2. WWS/5/2011 - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Ośrodek Terapii Uzależnień od Alkoholu i Współuzależnienia w Stanominie,
3. WWS/6/2011 – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej „Zdroje” w Szczecinie,
4. WWS/7/2011 – Regionalny Szpital w Kołobrzegu,
5. WWS/8/2011 – Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Gryficach,
6. WWS/9/2011 – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Ośrodek Terapii Uzależnień od Alkoholu i Współuzależnienia w Stanominie
7. WWS/10/2011 – Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy – Zachodniopomorskie Centrum Leczenia i Profilaktyki,
8. WWS/11/2011 – Stowarzyszenie Wolontariuszy „Da Du”,
9. WWS/12/2011 – Stowarzyszenie wolontariuszy „Da Du”,
10. WWS/13/2011 - Stowarzyszenie wolontariuszy „Da Du”,
11. WWS/14/2011 – Zachodniopomorski Oddział Towarzystwa Rodzin i Przyjaciół Dzieci Uzależnionych „Powrót z U”,

12. WWS/15/2011 - Zachodniopomorski Oddział Towarzystwa Rodzin i Przyjaciół Dzieci Uzależnionych „Powrót z U”,
  13. WWS/16/2011 - Zachodniopomorski Oddział Towarzystwa Rodzin i Przyjaciół Dzieci Uzależnionych „Powrót z U”,
  14. WWS/17/2011 – Stowarzyszenie „MiastoHolizm”,
  15. WWS/18/2011 – Poradnia Profilaktyki i Terapii Uzależnień MONAR,
  16. WWS/19/2011 – Fundacja „Razem bezpieczniej”
- 3) 23 umowy cywilnoprawne o łącznej wartości 172.923,45 zł o nr:
1. WWS/35/11 – wartość 600 zł; opracowanie treści ulotki promującej kampanię społeczną „Lekkomyślność”,
  2. WWS/36/11 – wartość 600 zł; opracowanie treści ulotki promującej kampanię społeczną „Lekkomyślność”,
  3. WWS/42/11 – wartość 500 zł; dystrybucja ulotek i reklamówek kampania „Lekkomyślność”,
  4. WWS/43/11 – wartość 500 zł; dystrybucja ulotek i reklamówek kampania „Lekkomyślność”,
  5. WWS/21/11 – wartość 600 zł; szkolenie dla pracowników Domów Pomocy Społecznej z terenu województwa zachodniopomorskiego z zakresu zwalczania alkoholizmu w Domu Pomocy Społecznej,
  6. WWS/26/11 – wartość 6.000 zł; opracowanie raportu z badania „Substancje psychoaktywne – postawy i zachowania”,
  7. WWS/30/11 – wartość 4.800 zł; zakup książki „Co każdy radny powinien wiedzieć o rozwiązywaniu problemów alkoholowych w swojej gminie”,
  8. WWS/28/11 – wartość 2.520 zł; organizacja konferencji dla starostów, burmistrzów, prezydentów i wójtów pn.: „Rola samorządów w realizacji zadań z obszaru przeciwdziałania uzależnieniom oraz współpracy z organizacjami pozarządowymi”,
  9. WWS/44/11 – wartość 2.000 zł; zamieszczenie przez Uniwersytet Szczeciński w „Przewodniku studenckim 2011/2012” informacji związanych z zapobieganiem zjawisku narkomanii i alkoholizmu w ramach Programu I,
  10. WWS/54/11 – wartość 140,04 zł; koszty podróży przedstawiciela Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka w spotkaniu z pełnomocnikami i koordynatorami Gminnych Programów Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych,
  11. WWS/52/11 – wartość 1.975,00 zł; obiad w trakcie spotkania z pełnomocnikami i koordynatorami Gminnych Programów Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych,
  12. WWS/49/11 – wartość 1.600 zł; opublikowanie przez wykonawcę materiału stanowiącego reklamę wojewódzkiej kampanii społecznej „Po małuchu”,
  13. WWS/22/11 – wartość 30.000 zł; partnerski program edukacji społecznej w zakresie profilaktyki uzależnień „Wspólnie przeciw uzależnieniom” realizowany w ramach umowy z Komendą Wojewódzką Policji w Szczecinie,
  14. WWS/27/11 – wartość 13.000 zł; szkolenie dla rzeczników prasowych oraz dziennikarzy radiowych i telewizyjnych z terenu województwa zachodniopomorskiego z zakresu profilaktyki uzależnień w kontekście przekazu informacji o niej społeczeństwu przez media,
  15. WWS/23/11 – wartość 27.220 zł; prowadzenie internetowego Punktu Informacyjno-Konsultacyjnego o uzależnieniach i patologiach społecznych [www.pogadaj.eu](http://www.pogadaj.eu),
  16. WWS/31/11 – wartość 40.000,09 zł; wykonanie przez Instytut Psychiatrii i Neurologii w Warszawie badania pod nazwą „Europejski program badań

- ankietowych w szkołach na temat używania alkoholu i narkotyków (ESPAD) w województwie zachodniopomorskim",
17. WWS/40/11 – wartość 17.700 zł; wydruk materiałów promocyjnych kampanii społecznej „Lekkomyślność”,
  18. WWS/32/11 – wartość 6.150 zł; opracowanie wojewódzkiej kampanii społecznej dotyczącej zażywania leków dostępnych bez recepty lekarskiej (OTC),
  19. WWS/39/11 – wartość 1.107 zł; czas reklamowy na monitorach w autobusach komunikacji miejskiej w Szczecinie i Stargardzie Szczecińskim,
  20. WWS/38/11 – wartość 747,84 zł; czas reklamowy kampania „Lekkomyślność”,
  21. WWS/41/11 – wartość 7.169,67 zł; umieszczenie materiałów promocyjnych dotyczących kampanii „Lekkomyślność” w gazecie „Kurier Szczeciński”,
  22. WWS/37/11 – wartość 3.000 zł; czas reklamowy dla kampanii „Lekkomyślność” na ekranie diodowym w ścisłym centrum Szczecina,
  23. WWS/34/11 – wartość 4.993,80 zł; wydruk raportu z badania „Substancje psychoaktywne – postawy i zachowania”,
- oraz wydatki dokonane w ramach umowy WA/33/22/2011 (druk broszur informacyjno - edukacyjnych m.in. „Po maluchu” na kwotę 10.881 zł) o świadczenie usług poligraficznych na rzecz Urzędu,
- w powiązaniu z wystawionymi przez kontrahentów fakturami lub rachunkami z tytułu wykonanych usług.

[dowód: akta kontroli str. 339-387, 400-423]

Z analizy poniesionych w 2011 r. wydatków wynika, że:

- przedmiotem wydatków z działu 851 rozdział 85153 i 85154 były działania wskazane w ustawie o wychowaniu w trzeźwości i ustawie o narkomanii,
- przedmiotem wydatków w ramach ww. rozdziałów było finansowanie działań przewidzianych w Wojewódzkim Programie Przeciwdziałania Uzależnieniom,
- nie doszło przy zakupie usług lub udzielaniu dotacji do przyjęcia w umowach (kalkulacjach) rażąco wysokich stawek wynagrodzeń,
- zakupione materiały oraz usługi wykorzystywane były do realizacji zadań określonych w ww. rozdziałach planu wydatków,
- nie było przypadku finansowania ze środków na przeciwdziałanie alkoholizmowi i zwalczanie narkomanii zakupu, budowy lub remontu obiektów.

[dowód: akta kontroli str. 339-387, 400-423]

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności Urzędu w zakresie opisanym w pkt 3.2 nie stwierdzono nieprawidłowości.

### **3.3. Przestrzeganie zasad udzielania: zamówień publicznych, dotacji oraz powierzania realizacji zadań publicznych podmiotom zewnętrznym.**

Opis stanu  
faktycznego

3.3.1. Wydział Współpracy Społecznej, do obowiązków którego należała realizacja zadań związanych z Programem I i Programem II nie prowadził postępowań w trybie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>16</sup> - w związku z realizacją programów. Środki finansowe przeznaczone na realizację Programu I i II przekazywane były w formie dotacji, natomiast pozostałe wydatki, w tym związane z zawartymi 23 umowami cywilnymi nie przekraczały kwoty 14.000 Euro.

[dowód: akta kontroli str. 232, 339-340, 400 – 405]

<sup>16</sup> Dz.U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.

### 3.3.2. Dotacje.

Analiza 16 umów o dotacje, o łącznej wartości 541.939,69 zł, od nr WWS/4/2011 do nr WWS/19/2011 (o których mowa w pkt 3.2 ppkt 2 Wystąpienia) wskazuje, że zadania w umowach określano jednoznacznie, realizacja zadań w każdym przypadku kończyła się złożeniem w ustawowym terminie sprawozdań z ich realizacji.

Akceptacja złożonego sprawozdania jako prawidłowego następowała ze strony Urzędu Marszałkowskiego w formie pisemnej informacji skierowanej do dotowanego podmiotu.

W aktach każdej dotacji znajdował się formularz oceny realizacji zadania podpisany przez osobę rozliczającą/ odpowiedzialną za rozliczenie dotacji oraz zaakceptowany przez Krzysztofa Falińskiego, dyrektora WWS.

Umowy o dotacje udzielane były w trybie art. 221 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>17</sup> i zawierały wszystkie wymagane w tej ustawie elementy.

Umowy o dotacje od nr WWS/11/2011 do WWS/19/2011 zostały zawarte po przeprowadzeniu otwartego konkursu ofert, zgodnie z wymogiem art. 11 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie<sup>18</sup>

Umowy o dotacje od Nr WWS/4/2011 do Nr WWS/10/2011 były zawierane na podstawie Uchwał Zarządu z dnia 17.02.2011 r. Nr 196/1, 197/11, 205/11 oraz po rozpytaniu dotyczącym analizy potrzeb w zakresie realizacji zadań przez placówki lecznictwa odwykowego Samorządu.

[dowód: akta kontroli str. 339 – 393, 400-411, 424-472]

### 3.3.3. Powierzenie realizacji zadań publicznych podmiotom zewnętrznym.

W aktach spraw 23 umów cywilnoprawnych (o których mowa w pkt 3.2 ppkt. 3 nin. Wystąpienia) o łącznej wartości 172.923,45 zł znajdowała się informacja o sposobie wyłonienia kontrahenta oraz potwierdzenie jej wykonania (notatka służbowa pracownika WWS, protokół odbiorczy), podstawą zawarcia umów były uchwały, każda z umów kończyła się wystawieniem przez kontrahenta faktury lub rachunku.

Objęte badaniem umowy cywilnoprawne zawarto w trybie § 2 pkt 2 (który określa zasady realizacji zamówień wyłączonych z obowiązku stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych) uchwały Zarządu Nr 957/11 z dnia 21 czerwca 2011 r. w sprawie wprowadzenia zasad wykonywania ustawy Prawo zamówień publicznych w Urzędzie oraz zał. Nr 3 do tej Uchwały (notatka z wyboru oferenta).

[dowód: akta kontroli str. 339-340, 388]

Wydatki w kwocie 5.268,97 zł potwierdzone fakturami (nr: 875 z 10.08.2011 r., Nr 92 z 11.05.2011 r., Nr FV/3/2011/10 z 12.10.2011 r., Nr FV/1236/2011/BHP z 04.08.2011 r., Nr 00018 z 31.03.2011 r. - wszystkie o wartości poniżej 3.000 zł brutto), realizowane były na podstawie zleceń Krzysztofa Falińskiego, dyrektora WWS, który na mocy pełnomocnictwa Zarządu Nr 46/10 był uprawniony do zaciągania zobowiązań z tytułu wyrobów lub usług o cenie nie przekraczającej kwoty 3.000 zł związanych z realizacją bieżących zadań regulaminowych Wydziału.

[dowód: akta kontroli str. 412-423]

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności Urzędu w zakresie opisanym w pkt 3.3 nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena  
częstkowa

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Urzędu w zbadanym zakresie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości (dotyczy pkt 3.1).

<sup>17</sup> Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

<sup>18</sup> Dz.U. Nr 96, poz. 873 ze zm.

#### 4. Wykorzystanie ocen i uwag oraz realizacja wniosków pokontrolnych sformułowanych przez NIK w wyniku kontroli P/08/151.

Opis stanu faktycznego

W wystąpieniu pokontrolnym z 24 września 2008 r. (LSZ-41023-3-08) skierowanym przez NIK do Marszałka, w wyniku kontroli przeprowadzonej w zakresie pobierania i wykorzystywania przez samorząd województwa opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w latach 2006 – 2008 (I półrocze) ujęto następujące wnioski pokontrolne:

- Nr 1 - przedkładanie Sejmikowi Województwa Zachodniopomorskiego raportów z wykonania Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Uzależnieniom w formie i terminie wymaganym ustawą o przeciwdziałaniu narkomanii
- Nr 2 - egzekwowanie od podmiotów posiadających zezwolenia na hurtowy obrót napojami alkoholowymi obowiązku terminowego przedkładania informacji o wielkości sprzedaży tych napojów w danym roku.
- Nr 3 - rozważenie ewidencjonowania wpływów z opłat za wydawanie zezwoleń na hurtowy obrót napojami alkoholowymi na wyodrębnionym subkoncie.

Z analizy dokumentacji Urzędu wynika, że ww. wnioski zostały zrealizowane. Raporty z wykonania Programu I zostały przedłożone Sejmikowi w terminie do 31 marca: 2010, 2011 i 2012, przeprowadzona kontrola dokumentów źródłowych potwierdziła egzekwowanie przez Marszałka od podmiotów posiadających zezwolenia na hurtowy obrót napojami alkoholowymi obowiązku terminowego przedkładania informacji o wielkości sprzedaży tych napojów w danym roku, a wpływy z opłat za wydanie tych zezwoleń ewidencjonowane są na wyodrębnionym subkoncie.

[dowód: akta kontroli str. 526-534, 563-572]

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności Urzędu w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena  
częstkowa

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Urzędu w zakresie opisanym w pkt 4.

Wnioski  
pokontrolne

#### IV. Uwagi i wnioski

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>19</sup>, wnosi o wykorzystywanie środków uzyskanych z opłat za korzystanie z zezwoleń na hurtowy obrót napojami alkoholowymi na realizację zadań wskazanych w ustawie o wychowaniu w trzeźwości i ustawie o przeciwdziałaniu narkomanii.

<sup>19</sup> Dz.U. z 2012 r., poz.82 (j.t.), dalej: ustawa o NIK

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania  
uwag i wykonania  
wniosków

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 ustawy o NIK, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Szczecin 21. 10. 2012r.

miejsowość

Data

Kontroler  
Mirela Zajac  
Starszy inspektor kontroli państwowej

  
podpis

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Szczecinie  
Dyrektor  
**DYREKTOR**  
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli  
Andrzej Domagiewicz

  
podpis