



*Załącznik nr 2*

WUP.XIII.A.5651/2-16/11/KSam/12

Szczecin, dnia 18 września 2012 r.

## INFORMACJA POKONTROLNA

NR 5651/2-16/KSam/12

### 1. Podstawa prawna kontroli:

Art. 27 ust. 1 pkt 5 i art. 35e ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U. z 2009 r., Nr 84, poz. 712, z późn. zm.), a także § 17 Praw i Obowiązków Województwa Zachodniopomorskiego, wynikających z realizacji projektu nr WND-POKL.07.01.03-32-001/11, stanowiących załącznik nr 1 do Uchwały nr 514/2011 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 7 kwietnia 2011 r. i zmienionych Uchwałą nr 486/12 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 30 marca 2012 r.

### 2. Nazwa jednostki kontrolującej:

Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie.

### 3. Osoby uczestniczące w kontroli ze strony Instytucji Pośredniczącej:

Katarzyna Samulak – Podinspektor (Kierownik Zespołu kontrolującego),  
Ernest Kwiatkowski – Starszy Inspektor.

### 4. Termin kontroli:

8–10 sierpnia 2012 r.

### 5. Rodzaj kontroli:

Kontrola projektu przeprowadzona w miejscu realizacji projektu miała charakter kontroli planowej, zgodnie z Rocznym Planem Kontroli.

### 6. Nazwa jednostki kontrolowanej:

Województwo Zachodniopomorskie – Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego – Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej.

### 7. Adres jednostki kontrolowanej:

ul. Korsarzy 34, 70-540 Szczecin (siedziba ROPS – ul. Starzyńskiego 3-4, 70-506 Szczecin).

*OK*

*[Signature]*

**8. Nazwa i numer kontrolowanego projektu, Działanie/Priorytet, numer umowy, wartość projektu oraz wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli:**

Projekt: „Profesjonalne kadry – lepsze jutro”.

Numer wniosku: WND-POKL.07.01.03-32-001/11.

Priorytet: VII Promocja integracji społecznej.

Działanie: 7.1 Rozwój i upowszechnienie aktywnej integracji.

Poddziałanie: 7.1.3 Podnoszenie kwalifikacji kadr pomocy i integracji społecznej.

Umowa: Prawa i Obowiązki Województwa Zachodniopomorskiego, wynikające z realizacji projektu nr WND-POKL.07.01.03-32-001/11, stanowiące załącznik nr 1 do Uchwały nr 514/2011 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 7 kwietnia 2011 r. i zmienionej Uchwałą nr 486/12 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 30 marca 2012 r.

Wartość projektu: 4 846 494,14 zł.

Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli: 2 292 660,31 zł.

Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli w 2012 r.: 546 166,17 zł.

Okres realizacji od dnia 01.01.2011 r. do dnia 31.12.2012 r.

**9. Zakres kontroli obejmował m.in. weryfikację zgodności realizacji projektu z jego założeniami określonymi w umowie o dofinansowanie projektu, a w szczególności:**

1. Prawdliwość rozliczeń finansowych.
2. Kwalifikowalność wydatków dotyczących personelu projektu.
3. Sposób rekrutacji uczestników projektu (sprawdzenie kwalifikowalności).
4. Sposób przetwarzania danych uczestników projektu (w ramach zbioru PEFS 2007) zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o *ochronie danych osobowych* (Dz.U. z 2002 r., nr 101, poz. 926 z późn zm.).
5. Zgodność danych przekazywanych we wniosku o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz postępu finansowego z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu dostępną w siedzibie Beneficjenta.
6. Poprawność udzielania zamówień publicznych, tj. prawidłowość stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz.U. z 2010 r., nr 113, poz. 759 z późn. zm.) oraz przepisów prawa wspólnotowego.
7. Poprawność stosowania zasady konkurencyjności.
8. Poprawność udokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków, do których nie mają zastosowania zapisy ustawy PZP i zasady konkurencyjności.
9. Poprawność udzielania pomocy publicznej/pomocy *de minimis*.
10. Prawdliwość realizacji działań informacyjno - promocyjnych.
11. Zapewnienie właściwej ścieżki audytu.
12. Sposób prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu.

#### **10. Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli:**

Zespół kontrolujący – w odniesieniu do poszczególnych obszarów poddanych kontroli – dokonał wyboru reprezentatywnej próby dokumentacji finansowej i merytorycznej projektu (poświadczającej kwalifikowalność wydatków minimum 10% środków przeznaczonych na realizację projektu), opierając się na niestatystycznej metodzie doboru próby, tj. doborze przypadkowym. W przypadku obszaru: *Prawidłowość rozliczeń finansowych*, kontroli poddano dokumentację dotyczącą kosztów zatwierdzonych do dnia kontroli w wysokości 267 535,42 zł, co stanowiło 11,67 % kosztów zatwierdzonych oraz 5,52 % całkowitej wartości budżetu projektu, co zgodne jest z założeniami Roczego Planu Kontroli na 2012 r.

Dobór przypadkowy polega na przeprowadzeniu wyboru przez kontrolera bez świadomego zastosowania jakiegokolwiek tendencyjności, tj. bez uwzględnienia jakichkolwiek powodów do włączenia danego elementu do próby lub jego pominięcia.

#### **11. Ustalenia kontroli – opis zastanego stanu faktycznego w podziale na obszary badań kontrolnych:**

Siedziba główna Beneficjenta – Województwo Zachodniopomorskie/Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego mieści się na ul. Korsarzy 34 w Szczecinie. Projekt realizowany jest przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej, który zgodnie z art. 113 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. *o pomocy społecznej* (Dz. U. z 2009 r., Nr 175, poz. 1362, z późn. zm.), stanowi jednostkę organizacyjną wykonującą zadania województwa w zakresie polityki społecznej, a którego siedziba mieści się przy ul. Starzyńskiego 3-4 w Szczecinie.

##### **a) Prawidłowość rozliczeń finansowych.**

W ramach przedmiotowego obszaru zweryfikowano kwalifikowalność i prawidłowość ponoszenia wydatków w ramach projektu pod kątem ich zgodności z zapisami *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL* oraz *Zasad finansowania PO KL*.

Prowadząc księgi rachunkowe Beneficjent projektu działał w oparciu o zarządzenie nr 18/12 Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie *Zasad rachunkowości (polityki rachunkowości) w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Zachodniopomorskiego* oraz zarządzenie nr 53/12 z dnia 19 czerwca 2012 r. w sprawie *zmiany powyższego zarządzenia*.

W toku kontroli Beneficjent przedstawił do wglądu zestawienia wyodrębnionych w swojej ewidencji kont analitycznych, tj. *Zestawienie obrotów i sald za okres od kwietnia do czerwca 2012 r.*, dokumentujących wyodrębnienie operacji gospodarczych związanych z danym projektem.

W świetle przedstawionej dokumentacji Zespół kontrolujący stwierdził, iż Beneficjent spełnił wymóg prowadzenia wyodrębnionej ewidencji wydatków kwalifikowalnych dotyczących realizacji projektu. Beneficjent do dnia kontroli złożył osiem wniosków o płatność na łączną kwotę 2 292 660,31 zł:

- nr WNP-POKL.07.01.03-32-001/07-18 za okres od dnia 01.01.2011 r. do dnia 31.03.2011 r., na kwotę 00,00 zł,
- nr WNP-POKL.07.01.03-32-001/07-19 za okres od dnia 01.04.2011 r. do dnia 30.04.2011 r., na kwotę 220 201,20 zł,
- nr WNP-POKL.07.01.03-32-001/07-20 za okres od dnia 01.05.2011 r. do dnia 30.06.2011 r., na kwotę 160 047,41 zł,
- nr WNP-POKL.07.01.03-32-001/07-21 za okres od dnia 01.07.2011 r. do dnia 30.09.2011 r., na kwotę 305 650,20 zł,
- nr WNP-POKL.07.01.03-32-001/07-22 za okres od dnia 01.10.2011 r. do dnia 31.10.2011 r., na kwotę 168 225,40 zł,
- nr WNP-POKL.07.01.03-32-001/07-23 za okres od dnia 01.11.2011 r. do dnia 31.12.2011 r., na kwotę 892 369,93 zł,
- nr WNP-POKL.07.01.03-32-001/07-24 za okres od dnia 01.01.2012 r. do dnia 31.03.2012 r., na kwotę 182 859,68 zł,
- nr WNP-POKL.07.01.03-32-001/07-25 za okres od dnia 01.04.2012 r. do dnia 30.06.2012 r., na kwotę 363 306,49 zł.

Zespół kontrolujący zweryfikował oryginały wybranych dokumentów księgowych poświadczających poniesienie w ramach projektu wydatków na łączną kwotę 267 535,42 zł, w ramach wniosku o płatność nr WNP-POKL.07.01.03-32-001/07-25 (poz. 1-4, 7-8, 10-15, 17, 19-20, 23-24, 34, 37-38, 47-53, 57, 61, 63-66, 72, 75-76, 80-82, 85, 95, 106-109, 117-119, 129, 136, 138-142, 163-164 z Załącznika nr 1), co stanowiło 11,67 % kosztów zatwierdzonych oraz 5,52 % całkowitej wartości budżetu projektu.

Mając na uwadze, że wszystkie dokumenty są wyszczególnione w załącznikach nr 1 do ww. wniosków o płatność będących w posiadaniu jednostki kontrolowanej i kontrolującej, Zespół kontrolujący odstąpił od ich wyszczególniania w Informacji pokontrolnej.

Zweryfikowana dokumentacja finansowo-księgowa projektu prowadzona była rzetelnie oraz w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji gospodarczych związanych z projektem. Oryginały dowodów zapłaty i innych dokumentów potwierdziły fakt zakupu zamówionych towarów i usług w ramach realizowanego projektu, świadcząc o finansowaniu kosztów realizowanego projektu, a nie zwykłej działalności jednostki realizującej projekt. Beneficjent opisał dowody księgowe, potwierdzające wydatkowanie środków finansowych, w sposób jasny i przejrzysty, a także zgodnie z minimalnym zakresem określonym w *Zasadach finansowania PO KL*. W opisie skontrolowanych dokumentów wskazano:

- numer umowy o dofinansowanie,
- nazwę projektu,
- informację o współfinansowaniu z Europejskiego Funduszu Społecznego,
- numer i nazwę zadania, w ramach którego wydatek był ponoszony,
- kwotę kwalifikowalną,

- odniesienie do ustawy *Prawo zamówień publicznych*,
- informację o poprawności merytorycznej i formalno-rachunkowej.

Informacje wymienione powyżej umieszczone zostały w części na oryginałach dokumentów finansowo-księgowych oraz w poszerzonym zakresie na dodatkowej kartce. Zespół kontrolujący stwierdził, iż w przypadku list płac i delegacji Beneficjent dokonywał opisu dokumentu na osobnej kartce jako załącznik, zszywając go z dokumentem. Zgodnie z *Zasadami finansowania PO KL*, dokumenty księgowe powinny być związane z opisem w sposób trwały i nierozzerwalny.

Ponadto, na podstawie otrzymanego z Instytucji Zarządzającej wykazu beneficjentów realizujących projekty w ramach PROW 07-13 lub PO RYBY 07-13, Zespół kontrolujący stwierdził, iż Beneficjent równolegle nie realizował żadnych projektów w ramach ww. programów.

Wydatki dokonywane na potrzeby realizowanego projektu, co do zasady ponoszone były z wyodrębnionego rachunku bankowego założonego na potrzeby obsługi finansowej projektu nr 15 1020 4795 0000 9202 0089 0590, prowadzonego przez Bank PKO BP I Oddział w Szczecinie.

Zespół kontrolujący stwierdził, iż zweryfikowane wydatki zostały poniesione przez Beneficjenta w związku z realizowanym projektem, jak również zgodnie z budżetem projektu. Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej oświadczył, że jest zarejestrowany jako podatnik VAT, a faktury ujęte we wnioskach o płatność nie zostały ujęte w rejestrze VAT prowadzonym przez Beneficjenta, w związku z czym podatek VAT w ramach projektu jest kosztem kwalifikowalnym (oświadczenie z dnia 30.07.2012 r. załączono do akt kontroli).

#### **b) Kwalifikowalność wydatków dotyczących personelu projektu.**

Na potrzeby realizacji projektu, Beneficjent zatrudnił w oparciu o stosunek pracy 9 osób, w ramach stanowisk odpowiedzialnych za zarządzanie projektem. Realizację zadań merytorycznych natomiast, Beneficjent zlecał w całości podmiotom zewnętrznym, wyłanianym w drodze przetargów nieograniczonych. Kwalifikowalność wydatków dotyczących personelu dydaktycznego została zatem szerzej opisana na podstawie dobranej próby w punkcie: 11 f, w obszarze: *Poprawność udzielania zamówień publicznych, tj. prawidłowość stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych oraz przepisów prawa wspólnotowego.*

Nadzór merytoryczny nad realizowanym projektem sprawuje p. Dorota Rybarska-Jarosz, Dyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej na podstawie imiennego upoważnienia nr 886/11 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 2 listopada 2011 r., a w czasie jej nieobecności – p. Marzena Kareńska, Kierownik Biura Projektów EFS na podstawie imiennego upoważnienia nr 887/11 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 2 listopada 2011 r. Wynagrodzenie ww. osób nie jest finansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego, w związku z czym nie stanowią one personelu zarządzającego projektem w rozumieniu *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach PO KL*, z dnia 15 grudnia 2011 r.

Kontroli poddano dokumentację dotyczącą zatrudnienia 3 osób, co stanowi 33,33 % personelu zarządzającego:

- p. \_\_\_\_\_ główny specjalista ds. PO KL, został wyłoniony w drodze konkursu i zatrudniony na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy:
  - pierwsza umowa: z dnia \_\_\_\_\_, na czas określony do dnia \_\_\_\_\_
  - druga umowa: z dnia \_\_\_\_\_, na czas określony do dnia \_\_\_\_\_Zakres czynności i obowiązków zmieniany kilkakrotnie (pierwotnie p. \_\_\_\_\_ zatrudniony był na stanowisku Głównego Specjalisty w Biurze Pomocy i Integracji Społecznej w Regionalnym Ośrodku Polityki Społecznej), przy czym zmiana funkcji na koordynatora projektu i zmiana zakresu czynności na czynności wykonywane tylko w zakresie czynności bezpośrednio związanych z realizacją projektu, nastąpiła w dniu \_\_\_\_\_
- p. \_\_\_\_\_ – podinspektor ds. rekrutacji i organizacji form wsparcia PO KL, został zatrudniony przez Beneficjenta w dniu \_\_\_\_\_ na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy, na stanowisku sekretarza w Biurze Konkurencyjności Regionu i Projektów Systemowych, po czym, w dniu \_\_\_\_\_ został przeniesiony na stanowisko Podinspektora w Biurze Projektów Europejskiego Funduszu Społecznego w Regionalnym Ośrodku Polityki Społecznej.
- p. \_\_\_\_\_ – doradca ds. aktywnej integracji społecznej PO KL, została przeniesiona z dniem \_\_\_\_\_ na podstawie art. 22 pkt. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o *pracownikach samorządowych* (Dz. U. z 2008 r. nr 223, poz. 1458), z Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Szczecinie do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego na stanowisko: Główny Specjalista w Biurze Pomocy i Integracji Społecznej w Regionalnym Ośrodku Polityki Społecznej.

We wszystkich ww. przypadkach, wysokość wynagrodzenia zgodna była z budżetem projektu i odpowiadała stawkom stosowanym u beneficjenta/Realizatora.

Wszyscy ww. pracownicy posiadali ponadto w swych teczkach osobowych pełne zakresy czynności i dokumenty poświadczające kwalifikacje oraz dotychczasowe doświadczenie zawodowe. Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem Beneficjenta/Realizatora projektu z dnia 10 sierpnia 2012 r. (wyjaśnienie załączono do akt kontroli) oraz ustnych wyjaśnień p. Marzeny Kareńskiej, wszystkie czynności określone w przedmiotowych zakresach, wykonywane są w ramach projektu i wynikają bezpośrednio z jego założeń.

Zgodnie z pisemnym oświadczeniem z dnia 30 lipca 2012 r. (oświadczenie załączono do akt kontroli), Beneficjent nie zatrudnia w ramach projektu osób zaangażowanych przy realizacji innych projektów PO KL i innych Programów Operacyjnych, ani osób zatrudnionych w instytucji uczestniczącej w realizacji PO KL. Żadna z osób zatrudnionych w projekcie nie była, ani nie jest jednocześnie pracownikiem Beneficjenta w oparciu o umowę o pracę, ani też nie jest zaangażowana do projektu na podstawie umowy cywilnoprawnej.

Zespół kontrolujący, na podstawie zweryfikowanych dokumentów wyżej wymienionych osób stwierdził prawidłowość zatrudnienia personelu projektu oraz zgodność z przepisami krajowymi i *Wytycznymi*

w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL. W badanym obszarze nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości ani uchybień.

**c) Kwalifikowalność uczestników projektu.**

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie projekt zakładał, iż wsparciem zostanie objętych 980 Beneficjentów Ostatecznych. Do dnia kontroli objętych wsparciem zostało 744 uczestników projektu. Kontroli poddano dokumentację 100 Beneficjentów Ostatecznych, co stanowi 10,20 % zakładanej liczby uczestników projektu:

Lp.	Imię i nazwisko	Lp.	Imię i nazwisko	Lp.	Imię i nazwisko
-----	-----------------	-----	-----------------	-----	-----------------

*Handwritten marks/signatures*

*7/3*


Kontroli poddano następujące dokumenty potwierdzające uczestnictwo oraz realizację zajęć w ramach projektu:

- deklaracje udziału w projekcie,
- oświadczenia uczestnika projektu o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych,
- regulamin rekrutacyjny,
- karty zgłoszeniowe na szkolenie,
- listę obecności z warsztatów „Wsparcie i motywacja” z dni 11-13 kwietnia 2012 r. wraz z listą odbioru materiałów dydaktycznych i zaświadczeń,
- listę obecności wraz z listą odbioru materiałów dydaktycznych z cyklu edukacyjnego „Wsparcie dla rodziny – asystent rodzinny” z dni 26-27 kwietnia 2012 r. wraz z listą odbioru certyfikatów/zaświadczeń,
- listę obecności z cyklu edukacyjnego „Wsparcie dla rodziny – projekt socjalny” z dni 14-15 maja 2012 r. wraz z listą odbioru materiałów dydaktycznych,
- listę obecności z cyklu edukacyjnego „Życie z niepełnosprawnością – seksualność osób z niepełnosprawnością i chorujących psychicznie” z dni 25-26 czerwca 2012 r. wraz z listą odbioru materiałów dydaktycznych,
- zaświadczenia/certyfikaty.

Zgodnie z wnioskiem do dofinansowanie projektu, zakładana liczba uczestników projektu wynosi 980 osób. Do dnia kontroli ze wsparcia skorzystało 744 osób (zgodnie z wypełnionym przez Beneficjenta/Realizatora zestawieniem załączonym do zawiadomienia o kontroli). Pismem z dnia 10 sierpnia 2012 r. Beneficjent/Realizator złożył wyjaśnienia (wyjaśnienia załączone do akt kontroli), iż działania przewidziane do realizacji w projekcie zaplanowano do początku grudnia. Działaniami tymi są w szczególności szkolenia, w ramach których zrekrutowanych zostanie kolejnych 300 uczestników, co pozwoli na osiągnięcie zakładanej liczby uczestników, wskazanej we wniosku o dofinansowanie projektu. Przedstawiona przez beneficjenta/Realizatora dokumentacja potwierdziła spełnienie kryteriów uczestnictwa w projekcie zgodnie ze Szczegółowym Opiszem Priorytetów PO KL.

W badanym obszarze stwierdzono jednak następujące uchybienia:

- a) zgodnie z *Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL* z dnia 22 listopada 2010 r. oraz z dnia 15 grudnia 2011 r., deklaracja uczestnictwa powinna zawierać między innymi oświadczenie uczestnika o spełnieniu kryterium kwalifikowalności uprawniających do udziału w projekcie, pouczenie o odpowiedzialności za składanie oświadczeń niezgodnych z prawdą. W zweryfikowanych deklaracjach Zespół kontrolujący stwierdził brak powyższych elementów.

- b) w przypadku dokumentacji dotyczącej p. . . . . p. . . . . oraz p. . . . . i stwierdzono, iż na dokumencie wypełnianym przez uczestnika projektu jako deklaracja uczestnictwa i oświadczenie o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych widnieje data 26 czerwca 2012 r. Natomiast w tabeli zamieszczonej na tym samym dokumencie, wypełnianej przez pracownika Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej, w rubryce dotyczącej daty rozpoczęcia udziału w projekcie (data podpisania deklaracji uczestnictwa w projekcie) widnieje data 25 czerwca 2012 r., a więc data wcześniejsza niż data zadeklarowana przez uczestników.
- c) na części pozostałych dokumentów zawierających deklarację uczestnictwa oraz zgodę na przetwarzanie danych osobowych, widnieją inne daty, niż w tabeli wypełnianej przez pracowników Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w rubryce: *data podpisania deklaracji uczestnictwa w projekcie*. Np., p. . . . . , p. . . . . i p. . . . . wpisali datę 31 maja 2012 r., natomiast data wpisana przez pracownika Beneficjenta/Realizatora projektu to 28 czerwca 2012 r.

Zgodnie jednak z pisemnym wyjaśnieniem Beneficjenta/Realizatora z dnia 10 sierpnia 2012 r., różnice w dacie deklaracji uczestnictwa, w części którą wypełniają pracownicy Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej, a uczestnikami projektu wynika z faktu, iż nie wszystkie deklaracje wypełniane były w dniu pierwszego szkolenia. Część Beneficjentów Ostatecznych już podczas rekrutacji wysłało swoje deklaracje. Stąd różnica w dacie rozpoczęcia udziału w projekcie, która w części wypełnianej przez pracowników ROPS była zawsze datą faktycznego udziału w pierwszym szkoleniu, a nie datą wypełnienia deklaracji.

Stwierdzone przez kontrolujących uchybienia nie miały wpływu na osiągnięcie rezultatów oraz na istotność realizacji projektu. W związku z powyższym Zespół kontrolujący nie zwiększył wielkości próby do kontroli. W badanym obszarze – poza uchybieniami wymienionymi powyżej – nie stwierdzono nieprawidłowości.

**d) Sposób przetwarzania danych osobowych uczestników projektu (w ramach zbioru PEFS 2007) zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych.**

Kontroli poddano sposób pozyskiwania i przechowywania oraz przetwarzania danych zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o *ochronie danych osobowych* (Dz.U. z 2002 r., nr 101, poz. 926, z późn zm.) oraz § 20 Praw i Obowiązków Województwa Zachodniopomorskiego, wynikających z realizacji projektu nr WND-POKL.07.01.03-32-001/11, stanowiących załącznik nr 1 do Uchwały nr 514/2011 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 7 kwietnia 2011 r. i zmienionych Uchwałą nr 486/12 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 30 marca 2012 r.

Zgodnie z ww. aktami, Beneficjent w badanym obszarze zobowiązany był do przekazania upoważnień pracownikom przetwarzającym dane osobowe uczestników projektu, sporządzenia ewidencji upoważnień, gromadzenia oświadczeń o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych

podpisanych przez uczestników projektu, sporządzenia polityki bezpieczeństwa oraz instrukcji zarządzania systemami informatycznymi służącymi do przetwarzania danych osobowych.

Beneficjent przedstawił do kontroli następujące dokumenty:

- Zarządzenie Nr 71/09 Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 30 czerwca 2009 r. w sprawie wprowadzenia „Księgi Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Zachodniopomorskiego”, wraz z przedmiotową Księgą Zarządzania stanowiącą załącznik do ww. Zarządzenia,
- Zarządzenie Nr 167/09 Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 15 grudnia 2009 r. w sprawie „Instrukcji zarządzania systemem informatycznym w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Zachodniopomorskiego”, wraz z przedmiotową Instrukcją stanowiącą załącznik do ww. Zarządzenia,
- Zarządzenie Nr 63/11 Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 28 lipca 2011 r. w sprawie „Instrukcji przetwarzania danych osobowych w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Zachodniopomorskiego”, wraz z przedmiotową Instrukcją stanowiącą załącznik do ww. Zarządzenia.

Ponadto, Beneficjent przedstawił szereg dodatkowych dokumentów, instrukcji, rejestrów itd., które łącznie spełniały wszystkie wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. z 2004 r., Nr 100, poz. 1024).

W ww. dokumentacji znajdowały się:

- Instrukcja użytkowania laptopów,
- Procedura nadawania uprawnień do systemów informatycznych,
- Procedura tworzenia, modyfikacji i usuwania identyfikatorów użytkowników, haseł oraz praw dostępu do systemów informatycznych,
- Zasady działania Informatycznego Systemu Zgłoszeń (OTRS – Open-source Ticket Request System),
- Procedura zarządzania siecią teleinformatyczną,
- Procedura bezpiecznego użytkowania nośników informacji,
- Instrukcja wykonywania kopii bezpieczeństwa w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Zachodniopomorskiego,
- Procedura niszczenia informacji oraz jej nośników,
- Instrukcja prawidłowej instalacji i eksploatacji oprogramowania komputerowego,
- Procedura konserwacji i naprawy sprzętu teleinformatycznego w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Zachodniopomorskiego,
- Procedura administrowania i serwisowania systemów alarmowych oraz systemów kontroli dostępu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego,
- Opisy Zbioru danych osobowych,

– Rejestr Zbiorów Danych Osobowych.

Beneficjent udzielił upoważnienia do przetwarzania danych osobowych uczestników projektu zgodnie z art. 37 ustawy o ochronie danych osobowych. Pracownikom mającym dostęp do danych osobowych uczestników projektu, udzielono prawidłowego upoważnienia, które określało imię i nazwisko osoby upoważnionej, datę nadania i odebrania upoważnienia oraz zakres upoważnień (przetwarzanie danych osobowych uczestników projektu). Tym samym do przetwarzania danych osobowych dopuszczono osobę, która posiadała odpowiednie uprawnienia.

Zgodnie z art. 39 ww. ustawy, Beneficjent sporządził i prowadzi również ewidencję (w formie elektronicznej) osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych która obejmowała elementy określone w ustawie o ochronie danych osobowych, tj.: imię i nazwisko osoby upoważnionej, datę nadania i ustanienia oraz zakres upoważnienia do przetwarzania danych osobowych oraz identyfikator.

Uczestnicy projektu złożyli podpisane oświadczenia o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych zgodnie z art. 24 ustawy o ochronie danych osobowych, które gromadzone są w teczkach osobowych uczestników.

W badanym obszarze nie stwierdzono uchybień ani nieprawidłowości.

**e) Zgodność danych przekazywanych we wniosku o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz postępu finansowego z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu dostępną w siedzibie Beneficjenta.**

W trakcie kontroli sprawdzono czy działania przewidziane we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu zostały rzeczywiście podjęte. Na podstawie zbadanej próby dokumentów dotyczących realizacji projektu, udostępnionych przez Beneficjenta w toku kontroli oraz analizy informacji przedstawionych w zatwierdzonym wniosku o płatność nr WNP-POKL.07.01.03-32-001/07-25 na kwotę wydatków kwalifikowalnych w wysokości 267 535,42 zł, w części dotyczącej postępu finansowego oraz postępu rzeczowego, kontrola wykazała zgodność danych zawartych w ww. wniosku z zweryfikowaną próbą dokumentacji. Oryginalne dowody księgowe były zgodne z dokumentami wskazanymi w złożonym przez Beneficjenta do Instytucji Pośredniczącej wniosku o płatność. Działania przewidziane we wniosku o dofinansowanie zostały faktycznie podjęte przez Beneficjenta, a poniesione wydatki (skontrolowane w ramach próby) spełniły kryteria kwalifikowalności oraz były zgodne z harmonogramem i budżetem projektu. Ustaleń powyższych dokonano poprzez porównanie wniosku o dofinansowanie oraz zgromadzonej przez jednostkę dokumentacji źródłowej poświadczającej realizację projektu. W badanym obszarze nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.

**f) Poprawność udzielania zamówień publicznych, tj. prawidłowość stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych oraz przepisów prawa wspólnotowego.**

Zgodnie z zapisami Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL oraz § 19 Praw i Obowiązków Województwa Zachodniopomorskiego, wynikających z realizacji projektu nr WND-

POKL.07.01.03-32-001/11, stanowiących załącznik nr 1 do Uchwały nr 514/2011 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 7 kwietnia 2011 r. i zmienionych Uchwałą nr 486/12 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 30 marca 2012 r., Beneficjent przy udzielaniu zamówień w ramach projektu był zobligowany do stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759, z późn. zm.).

Beneficjent/Realizator, w okresie od dnia 1 stycznia 2012 r. do dnia kontroli przeprowadził 5 postępowań w trybie przetargu nieograniczonego, z czego kontroli poddano dokumentację dotyczącą 2 postępowań (co stanowi 40 % populacji).

I. Przedmiot zamówienia: „Organizacja konferencji realizowanych w ramach projektu systemowego Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Szczecinie pn. *Profesjonalne kadry – lepsze jutro*”. Zamawiający zamierzał przeznaczyć (zgodnie z budżetem projektu) na realizację zamówienia kwotę w wysokości 115 300,00 zł netto (część I – 90 000,00 zł netto, część II – 25 300,00 zł netto), co stanowi równowartość 28 684,45 euro netto, przy zastosowaniu prawidłowego kursu na dzień wszczęcia postępowania, tj. 4,0196 zł. Zgodnie z art. 35 ust. 1 PZP, w dniu 2 lutego 2012 r. dodatkowo dokonano szacowania wartości zamówienia na kwotę 85 700,00 zł netto.

W dokumentacji przedmiotowego postępowania znajdowały się:

- Wniosek na Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 5 marca 2012 r. o wszczęcie postępowania w sprawie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 200 000,00 euro,
- szacowanie wartości zamówienia z dnia 2 lutego 2012 r.,
- Uchwała nr 574/12 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 5 kwietnia 2012 r. w sprawie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 200 000,00 euro na organizację konferencji realizowanych w ramach projektu systemowego Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Szczecinie pn. „Profesjonalne kadry – lepsze jutro” oraz powołania komisji przetargowej,
- Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia z dnia 18 kwietnia, zatwierdzona przez Sekretarza Województwa Dyrektora Generalnego Urzędu, p. Przemysława Włoska z upoważnienia Zarządu Województwa,
- potwierdzenie wszczęcia postępowania w trybie przetargu nieograniczonego zamieszczonego ogłoszeniem w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 88737-2012 z dnia 19 kwietnia 2012 r., wraz z adnotacją o umieszczeniu ogłoszenia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego od dnia 19 kwietnia 2012 r. do 7 maja 2012 r. oraz na stronie internetowej: [www.wzp.pl](http://www.wzp.pl),
- otrzymana oferta od 1 potencjalnego wykonawcy,
- informacja z dnia 7 maja 2012 r. z otwarcia ofert
- karta oceny komisji przetargowej
- oświadczenia Marszałka Województwa oraz członków Zarządu Województwa jako kierownika Zamawiającego, członków komisji przetargowej, a także innych osób wykonujących czynności w postępowaniu, zgodnie z art. 17 ust. 2 PZP – druki ZP-1,

- protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, zatwierdzony w dniu 21 maja 2012 r. (druk ZP-PN) wraz z załącznikami,
- zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 21 maja 2012 r., przesłane do wykonawców wraz z potwierdzeniami odbioru oraz adnotacją o wywieszeniu na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego od dnia 21 maja 2012 r. do 25 maja 2012 r., oraz na stronie [www.bip.wzp.pl](http://www.bip.wzp.pl),
- umowa z wybranym wykonawcą,
- ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 216400-2012 z dnia 22 czerwca 2012 r., zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych,

Przedmiot zamówienia został podzielony na 2 części, Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych.

Żaden oferent nie został wykluczony, natomiast zgodnie z zawiadomieniem o wyborze najkorzystniejszej oferty, ze względu na odrzucenie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP jedynej oferty złożonej dla części II postępowania, Zamawiający unieważnił postępowanie w tej części na podstawie art. 93 ust 1 pkt 1 PZP.

Kryterium wyboru ofert była: cena (50 %), koncepcja realizacji konferencji (35 %) oraz potencjał prelegentów (15 %).

Zamówienia w części I udzielono w dniu 22 czerwca 2012 r. Centrum Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Sp. z o.o. z siedzibą przy al. Wojska Polskiego 31/8, 70-473 Szczecin.

Termin realizacji: 26 – 27 czerwca 2012 r., zgodnie z SIWZ i złożoną ofertą.

Maksymalne całkowite wynagrodzenie za wykonanie I części zamówienia – 79 200,00 zł brutto zgodne było ze złożoną ofertą oraz założeniami budżetu projektu i wniosku o dofinansowanie.

- II. Przedmiot zamówienia: „Organizacja zadań szkoleniowych w ramach projektu systemowego Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej pn. *Profesjonalne kadry – lepsze jutro*”.

Zamawiający zamierzał przeznaczyć (zgodnie z budżetem projektu) na realizację zamówienia kwotę w wysokości 630 000,00 zł brutto (część I – 200 000,00 zł brutto, część II – 120 000,00 zł brutto, część III – 190 000,00 zł brutto, część IV – 120 000,00 zł brutto), co stanowi równowartość 156 732,01 euro brutto, przy zastosowaniu prawidłowego kursu na dzień wszczęcia postępowania, tj. 4,0196 zł. Zgodnie z art. 35 ust. 1 PZP, dokonano w dniu 28 marca 2012 r. dodatkowo szacowania wartości zamówienia na kwotę 499 422,43 zł netto.

W dokumentacji przedmiotowego postępowania znajdowały się:

- Wniosek na Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 28 marca 2012 r. o wszczęcie postępowania w sprawie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 200 000,00 euro,
- szacowanie wartości zamówienia z dnia 28 marca 2012 r.,
- Uchwała nr 612/12 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 17 kwietnia 2012 r. w sprawie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 200 000,00 euro na organizację zadań

- szkoleniowych w ramach projektu systemowego Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Szczecinie pn. „Profesjonalne kadry – lepsze jutro” oraz powołania komisji przetargowej,
- Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia z dnia 18 kwietnia 2012 r., zatwierdzona przez Sekretarza Województwa Dyrektora Generalnego Urzędu, p. Przemysława Włoska z upoważnienia Zarządu Województwa,
  - potwierdzenie wszczęcia postępowania w trybie przetargu nieograniczonego poprzez przekazanie ogłoszenia o zamówieniu do Urzędu Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 19 kwietnia 2012 r., wraz z adnotacją o umieszczeniu ogłoszenia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego od dnia 19 kwietnia 2012 r. do dnia 30 kwietnia 2012 r.,
  - wydruk opublikowanego w dniu 21 kwietnia 2012 r. w witrynie TED Urzędu Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszenia o zamówieniu nr 2012/S 78-128697, wraz z adnotacją o umieszczeniu ogłoszenia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego od dnia 21 kwietnia 2012 r. do 30 kwietnia 2012 r. oraz na stronie internetowej: [www.bip.wzp.pl](http://www.bip.wzp.pl),
  - wydruki z elektronicznej korespondencji z ujawnionymi wykonawcami, przekazująca opublikowane ogłoszenie wraz z SIWZ i edytowalnymi załącznikami,
  - pytania od potencjalnych wykonawców wraz z odpowiedziami Zamawiającego, zawierającymi adnotację o wywieszeniu ich na tablicy ogłoszeń od dnia 24/26 kwietnia 2012 r. do dnia 30 kwietnia 2012 r.,
  - dokumentacja dotycząca zmiany SIWZ z dnia 24 kwietnia 2012 r. (zmiany nieistotne: skrócenie przewidzianej liczby godzin dydaktycznych dla jednej grupy szkoleniowej oraz zmiana załącznika do wzoru umowy, której nie należy składać wraz z ofertą),
  - złożone oferty (6 ofert),
  - informacja z otwarcia ofert z dnia 30 kwietnia 2012 r. przesłana do wszystkich ujawnionych wykonawców,
  - wezwania wykonawców do uzupełnienia oferty lub złożenia wyjaśnień,
  - oświadczenia Marszałka Województwa oraz członków Zarządu Województwa jako kierownika Zamawiającego, członków komisji przetargowej, a także innych osób wykonujących czynności w postępowaniu, zgodnie z art. 17 ust. 2 PZP – druki ZP-1,
  - protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, zatwierdzony w dniu 21 maja 2012 r. (druk ZP-PN) wraz z załącznikami,
  - zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 21 maja 2012 r., przesłane do wykonawców wraz z potwierdzeniami odbioru oraz adnotacją o wywieszeniu na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego od dnia 21 maja 2012 r. do 25 maja 2012 r., oraz na stronie [www.bip.wzp.pl](http://www.bip.wzp.pl),
  - umowy z wybranymi wykonawcami,
  - wydruk wysłanego w dniu 4 lipca 2012 r. a opublikowanego w dniu 5 lipca 2012 r. w witrynie TED Urzędu Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszenia o udzieleniu

zamówienia nr 2012/S 127-210230, wraz z adnotacją o umieszczeniu ogłoszenia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego oraz na stronie internetowej: [www.bip.wzp.pl](http://www.bip.wzp.pl).

Przedmiot zamówienia został podzielony na IV części, Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych.

Kryterium wyboru ofert była najniższa cena.

Z postępowania, na podstawie art. 24 ust. 2, pkt 4 ustawy *Prawo zamówień publicznych* zostali wykluczeni następujący wykonawcy:

- Instytut Konsultantów Europejskich, ul. Stanisława Wyspiańskiego 41, 62-800 Kalisz – w części I,
- Kancelaria Prawno-Ubezpieczeniowa Expert Magdalena Witkowska, ul. Belgijska 3A/12, 71-795 Szczecin – w części I, III i IV,
- Wojciech Górecki – SZKOLENIA.PL, ul. Frezjowa 10, 72-003 Dobra – w części II.

Natomiast, na podstawie art. 89 ust.1, pkt 2 przedmiotowej ustawy, w postępowaniu zostały odrzucone oferty następujących wykonawców:

- Zachodniopomorskie Centrum Szkoleń i Wspierania Przedsiębiorczości Mirosław Szczeglik, ul. Budowlana 27, 78-100 Kołobrzeg – w części II i III,
- Zachodniopomorska Grupa Doradcza Sp. z o.o., ul. Chmielewskiego 22 a, 70-028 Szczecin – w części IV.

Zamówienia udzielono następującym podmiotom:

- w części I i III – Wojciech Górecki-SZKOLENIA.PL, ul. Frezjowa 10, 72-003 Dobra,
- w części II i IV – Instytut Konsultantów Europejskich, ul. Stanisława Wyspiańskiego 41, 62-800 Kalisz,

Maksymalne całkowite wynagrodzenie za wykonanie zamówienia wyniosło 360 577,00 zł brutto (część I – 132 608,00 zł brutto, część II – 73 255,00 zł brutto, część III – 118 990,00 zł brutto, część IV – 35 724,00 zł brutto), co zgodne było ze złożonymi ofertami oraz założeniami budżetu projektu i wniosku o dofinansowanie.

W trakcie czynności kontrolnych, Zespół kontrolujący stwierdził, iż Beneficjent/Realizator prawidłowo ustalił wartość zamówienia, SIWZ zawierał wszystkie konieczne elementy zawarte w art. 36 przedmiotowej ustawy, a ogłoszenia o postępowaniach przekazywane były do publikacji zgodnie z przepisami ustawy. Beneficjent posiadał ponadto odpowiednie dowody oceny ofert oraz kompletne protokoły z przeprowadzonego postępowania, a umowy podpisane ostatecznie z wykonawcami zostały przygotowane zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ i złożonymi ofertami.

#### **g) Poprawność stosowania zasady konkurencyjności.**

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* Beneficjent/Realizator był zobowiązany do stosowania zapisów ww. ustawy, tym samym nie był zobligowany do ponoszenia wydatków w ramach projektu zgodnie z *Zasadą konkurencyjności* w rozumieniu *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL*.

**h) Poprawność udokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków, do których nie mają zastosowania zapisy ustawy PZP i zasady konkurencyjności.**

Zgodnie z ppkt. 3.1.4 *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL*, w przypadku zakupu usługi lub towaru o wartości powyżej 20 tysięcy zł netto, Beneficjent/Realizator zobowiązany jest dokonać rozeznania rynku w celu potwierdzenia jego ceny rynkowej, przy czym nie dotyczy to zakupu dokonanego zgodnie z ustawą *Prawo zamówień publicznych* ani zasadą konkurencyjności zawartą w ww. *Wytycznych*. Do dnia kontroli nie zaistniały przesłanki, które obligowałyby beneficjenta do udokumentowania rozeznania rynku.

**i) Poprawność udzielania pomocy publicznej.**

W oparciu o wnioszek o dofinansowanie Zespół kontrolujący stwierdził, iż Beneficjent/Realizator nie udzielał pomocy publicznej w ramach realizowanego projektu, w związku z czym obszar ten nie podlegał weryfikacji.

**j) Prawidłowość realizacji działań informacyjno-promocyjnych.**

Obowiązki Beneficjenta/Realizatora w zakresie informacji i promocji reguluje § 21 Praw i Obowiązków Województwa Zachodniopomorskiego, wynikających z realizacji projektu nr WND-POKL.07.01.03-32-001/11, stanowiących załącznik nr 1 do Uchwały nr 514/2011 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 7 kwietnia 2011 r. i zmienionych Uchwałą nr 486/12 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 30 marca 2012 r. Beneficjent zobowiązany był do prowadzenia działań informacyjnych i promocyjnych kierowanych do opinii publicznej, informujących o finansowaniu projektu przez Unię Europejską zgodnie z wymogami określonymi przez prawo wspólnotowe. Beneficjent zobowiązany był do przestrzegania *Wytycznych w zakresie informacji i promocji*, w tym do umieszczania obowiązujących logotypów na dokumentach dotyczących projektu oraz sprzęcie finansowanym w ramach projektu.

W ramach kontroli projektu, Zespół kontrolujący sprawdził między innymi następujące działania informacyjno – promocyjne podjęte przez Beneficjenta:

- 1) oznakowanie pomieszczeń,
- 2) oznakowanie materiałów promocyjnych (ulotka, plakat, teczka, długopis, notatnik, druk zaświadczenia),
- 3) oznakowanie dokumentacji,
- 4) promocja w mediach:
  - Biuletyn Integracji Społecznej Województwa Zachodniopomorskiego nr 1(10)/2012,
  - ogłoszenia prasowe: kontroli poddano 2 ogłoszenie, tj. 100% populacji: „Gazeta Wyborcza”, z dnia 7 maja 2012 r., „Kurier Szczeciński” z dnia 7 maja 2012 r.,
- 5) informowanie uczestników i społeczeństwa o współfinansowaniu projektu ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.

Biuro projektu było oznaczone poprzez wywieszenie informacji o współfinansowaniu wynagrodzeń personelu projektu przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz zawierających: logo Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, emblemat Unii Europejskiej wraz ze słownym odniesieniem do Unii Europejskiej i Europejskiego Funduszu Społecznego.

Działania promocyjno-informacyjne skierowane do społeczeństwa były prowadzone za pomocą mediów (prasa), gdzie zamieszczane zostały informacje na temat projektu. Na dokumentach projektu, co do zasady stosowano znaki graficzne (wymienione powyżej) oraz informację o współfinansowaniu, wywiązując się tym samym z obowiązku informowania uczestników projektu o jego współfinansowaniu ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego. Zespół kontrolujący stwierdził, iż działania promocyjno-informacyjne były adekwatne do działań jakie realizowano w ramach projektu.

Zespół kontrolujący stwierdził natomiast, iż Beneficjent na dokumentach dotyczących zatrudnienia personelu projektu nie stosował się do obowiązujących wytycznych (*Wytyczne dotyczące oznaczania projektów w ramach PO KL z dnia 4 lutego 2009 r.*), które nakazują między innymi zamieszczenie informacji o współfinansowaniu o odpowiedniej treści. Zespół kontrolujący stwierdził, iż na zakresie czynności p. .... i p. .... zastosowano niewłaściwą informację o współfinansowaniu stanowiska pracy tj.: „stanowisko pracy współfinansowane w ramach PO KL ze środków Unii Europejskiej poprzez Europejski Fundusz Społeczny”. Zgodnie z ww. *Wytycznymi* (str. 22-23) za informację o współfinansowaniu, o której mowa w niniejszym dokumencie rozumie się tekst informujący o tym, że projekt, dane działanie jest współfinansowane przez Unię Europejską w ramach środków Europejskiego Funduszu Społecznego. Przedmiotowe dokumenty nie zawierały ponadto informacji o współfinansowaniu projektu ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego ani nie zawierały ww. logotypów, zgodnych z obowiązującymi *Wytycznymi*. Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem Beneficjenta/Realizatora z dnia 10 sierpnia 2012 r. (wyjaśnienie załączono do akt kontroli), ww. braki wynikają z ogólnych zasad przyjętych w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Zachodniopomorskiego, dotyczących sporządzania umów o pracę i zakresów obowiązków. Zespół kontrolujący zaleca jednak, aby na podpisanych umowach o pracę i zakresach czynności zamieścić ww., wymagane elementy w postaci prawidłowej informacji o współfinansowaniu stanowiska pracy oraz o współfinansowaniu projektu, logo PO KL i emblematu Unii Europejskiej wraz ze słownym odniesieniem do UE i Europejskiego Funduszu Społecznego. W badanym obszarze – poza uchybieniem wymienionym powyżej – nie stwierdzono nieprawidłowości.

**k) Zapewnienie właściwej ścieżki audytu.**

Wszystkie dokumenty dotyczące poszczególnych zadań były prawidłowo opisane i oznakowane, w związku z czym można je było w jednoznaczny sposób przyporządkować do danego zadania. Tym samym, Zespół kontrolujący stwierdził iż dokumentacja dotycząca realizowanego projektu prowadzona jest w sposób rzetelny i prawidłowy.

Beneficjent poddał się kontroli i zapewnił pełny dostęp do dokumentacji dotyczącej projektu. Poszczególne weryfikowane obszary realizowanego projektu zostały przez Beneficjenta udokumentowane w sposób pozwalający na prześledzenie przebiegu danego procesu, a co z tym związane na jego ocenę przez Zespół kontrolujący. Beneficjent/Realizator zapewnił Kontrolującym właściwą ścieżkę audytu.

#### **I) Sposób prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu.**

W czasie kontroli sprawdzono sposób prowadzenia i archiwizacji dokumentacji dotyczącej realizowanego projektu, jaką Beneficjent przedstawił kontrolującym.

Wszelkie dokumenty dotyczące realizacji projektu znajdowały się w siedzibie Beneficjenta/Realizatora w wydziałach odpowiedzialnych merytorycznie za dane obszary i były zabezpieczone przed nieuprawnionym dostępem osób trzecich. Jednostka przechowywała dokumentację badanego projektu (w tym dokumenty rekrutacyjne), w sposób zapewniający dostępność tylko osobom upoważnionym, poufność i bezpieczeństwo.

Beneficjent oznaczył segregatory zawierające dokumentację z realizacji projektu poprzez umieszczenie następujących elementów: logo PO KL, emblemat UE wraz ze słownym odniesieniem do UE i EFS oraz nazwa i okres realizacji projektu oraz informacja o współfinansowaniu. Dodatkowo na segregatorach zamieszczono informację o minimalnym okresie archiwizacji dokumentacji projektowej.

Zweryfikowana przez Zespół kontrolujący dokumentacja prowadzona była w sposób rzetelny i przejrzysty. W badanym obszarze nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.

#### **12. Stwierdzenie nieprawidłowości/uchybień.**

Na podstawie zweryfikowanej próby dokumentów dotyczącej realizacji projektu, Zespół kontrolujący stwierdził uchybienia w obszarach:

- kwalifikowalność uczestników projektu ,
- sposób realizacji działań informacyjno-promocyjnych,

które szczegółowo opisano w poszczególnych punktach ustaleń kontroli. Stwierdzone przez Kontrolujących uchybienia nie miały wpływu na osiągnięcie rezultatów oraz na istotność realizacji projektu.

W badanych obszarach Kontrolujący – poza uchybieniami wymienionymi powyżej – nie stwierdzili nieprawidłowości.

#### **13. Ocena według kryteriów:**

W wyniku kontroli wyżej wymienionych obszarów, Zespół kontrolujący ocenia, iż projekt kwalifikuje się do Kategorii nr 1 (według zapisów *Zasad kontroli w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013*), tj. projekt jest realizowany co do zasady w sposób poprawny, ewentualnie potrzebne są niewielkie usprawnienia.

#### 14. Data sporządzenia informacji pokontrolnej.

Szczecin, dnia 18 września 2012 r.

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

Wszelkie wyjaśnienia, kserokopie dokumentów opisane w informacji pokontrolnej dołączono do akt kontroli. Z uwagi na to, że Beneficjent posiada takie same dokumenty nie załączano ich do informacji w postaci powtórnych kserokopii.

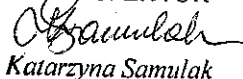
Załącznik do Informacji pokontrolnej stanowi Lista sprawdzająca do kontroli na miejscu, sporządzona w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach na zakończenie kontroli, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

#### Pouczenie:

Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Informacji pokontrolnej i Listy sprawdzającej. Pisemne uzasadnienie odmowy podpisania Informacji pokontrolnej i Listy sprawdzającej wraz z niepodpisanymi egzemplarzami przedmiotowych dokumentów należy przesłać do jednostki kontrolującej w terminie 7 dni kalendarzowych od dnia otrzymania przedmiotowych dokumentów. Jednocześnie należy zwrócić uwagę na fakt, iż odmowa podpisania Informacji pokontrolnej, nie wstrzymuje sporządzenia Zaleceń pokontrolnych.

W przypadku braku uwag do Informacji pokontrolnej ze strony Kierownika jednostki kontrolowanej należy przekazać do jednostki kontrolującej podpisaną Informację pokontrolną i Listę sprawdzającą w ciągu 7 dni kalendarzowych od dnia otrzymania od niej przedmiotowych dokumentów.

PODINSPEKTOR

  
Katarzyna Samulak

p.o. NACZELNIKA

Wydziału Kontroli

  
Ania Miesiaczek

.....  
(podpisy członków Zespołu kontrolującego, w tym Kierownika Zespołu kontrolującego)

.....  
(podpis Eksperta – w przypadku uczestnictwa w kontroli)

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

  
(podpis Kierownika jednostki kontrolowanej)





**KAPITAŁ LUDZKI**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Wojewódzki Urząd Pracy  
w Szczecinie



UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI  
FUNDUSZ SPOŁECZNY

Lista sprawdzająca do kontroli na miejscu projektu – kontrola planowa  
z Zasad kontroli w ramach PO KL 2007-2013 obowiązujących od 1 stycznia 2012r.

WUP.XIII.A.5651/2-16/5/KSam/12

Zatwierdzam do kontroli 08.08.2012 r.

p.o. NACZELNIKA  
Wydziału Kontroli  
Anita M. Narek

LISTA SPRAWDZAJĄCA DO KONTROLI NA MIEJSCU PROJEKTU:					
Nazwa Projektu	Profesjonalne kadry – lepsze jutro				
Nazwa Beneficjenta	Województwo Zachodniopomorskie – Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego/Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej				
Nr projektu	WND-POKL.07.01.03-32-001/11				
Uwagi: termin kontroli : 08-10.08.2012 r.	Skróty: IP – Instytucja Pośrednicząca IP2 – Instytucja Pośrednicząca II stopnia				
Lp.	Pytania	Tak	Nie	Nie dotyczy	Uwagi
1.	<b>Dokumentacja dotycząca realizacji projektu</b>				
1.1	Czy dokumentacja dotycząca projektu jest przechowywana w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo oraz właściwą ścieżkę audytu?	X			
1.2	Czy beneficjent podał się kontroli i zapewnił pełny dostęp do dokumentacji dotyczącej projektu?	X			

5-86-1000

1.3	Czy projekt jest zgodny z zapisami Szczegółowego Opisu Priorytetów PO KL?	X			
1.4	Czy realizacja projektu odbywa się zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie realizacji projektu?	X			
1.5	Czy beneficjent realizuje zadania zgodnie z harmonogramem realizacji projektu i postępowaniem rzeczowym wyznaczonym we wniosku o płatność?	X			
1.6	Czy działania z zakresu równości szans płci realizowane są w projekcie zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie i postępowaniem rzeczowym wyznaczonym we wniosku o płatność?	X			
1.7	Czy wskaźniki założone we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu zostały osiągnięte (dotyczy kontroli na zakończenie realizacji projektu)?			X	
1.8	Czy projekt został zrealizowany zgodnie z kryteriami dostępu oraz kryteriami strategicznymi określonymi we wniosku o dofinansowanie (dotyczy kontroli na zakończenie realizacji projektu)?			X	

Lp.	Pytania	Tak	Nie	Nie dotyczy	Uwagi
<b>2.</b>	<b>Kwalifikowalność personelu projektu</b>				
2.1	Czy beneficjent posiada dokumentację uzasadniającą wybór osób wchodzących w skład personelu projektu?	X			
2.2	Czy beneficjent zatrudnia personel, który wykonuje zadania w ramach kilku projektów?		X		
2.2.1	Czy osoby zatrudnione w więcej niż jednym projekcie prowadzą ewidencję godzin i zadań realizowanych w ramach wszystkich projektów NSRO (z wyłączeniem przypadku, gdy osoba ta wykonuje prace w ramach kilku projektów na podstawie jednego stosunku pracy)?			X	
2.2.2	Czy zakres zadań osób zatrudnionych w więcej niż jednym projekcie umożliwia ich prawidłowe i efektywne wykonywanie?			X	

2.2.3	Czy łączne zaangażowanie danej osoby w realizację zadań przekracza wymiar godzin określony w Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?		X		
2.3	Czy beneficjent zatrudnia osoby zatrudnione w instytucji uczestniczącej w realizacji PO KL, a jeśli tak, czy występuje konflikt interesów i/lub podwójne finansowanie?		X		
2.4	Czy beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą prawidłowość zatrudnienia personelu projektu na umowę o pracę, w tym opis stanowiska pracy, zakres obowiązków służbowych pracownika?	X			
2.4.1	Czy beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą prawidłowość ustalenia proporcji zaangażowania personelu projektu zatrudnionego na umowę o pracę w niepetytnym wymiarze czasu pracy?			X	Personel projektu zatrudniony na umowę o pracę, zatrudniony jest w pełnym wymiarze czasu pracy.
2.5	Czy beneficjent zatrudnia w projekcie na umowę cywilno-prawną pracowników zatrudnionych przez niego na podstawie stosunku pracy? (jeśli tak, czy spełniono wszystkie warunki określone w Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL)?		X		
2.6	Czy beneficjent angażuje do projektu osoby stanowiące personel projektu na podstawie więcej niż jednej umowy cywilno-prawnej, zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?		X		
2.7	Czy wysokość wynagrodzeń personelu odpowiada stawkom stosowanym u beneficjenta (dotyczy to wszystkich składników wynagrodzenia personelu, w tym nagród i premii)?	X			
2.8	Czy wydatki poniesione na wynagrodzenie personelu są zgodne z przepisami krajowymi i Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?	X			

www  
5-8

4

Lp.	Pytania	Tak	Nie	Nie dotyczy	Uwagi
3.	<b>Kwalifikowalność uczestników projektu</b>				
3.1	Czy beneficjent posiada deklaracje uczestnictwa w projekcie wszystkich uczestników projektu?	X			
3.2	Czy liczba osób uczestniczących w projekcie a dotycząca poszczególnych rodzajów wsparć jest zgodna z założeniami projektu zawartymi we wniosku o dofinansowanie?	X			

Lp.	Pytania	Tak	Nie	Nie dotyczy	Uwagi
4.	<b>Rozliczenia finansowe</b>				
4.1	Czy beneficjent posiada oryginalne dowody księgowo?	X			Kontrola wizerku opłatności w OFI 25,00zł;
4.2	Czy dokumenty są prawidłowo opisane?	X			1-4, 7-8, 10-15, 17, 18-20, 23-24, 34, 37-38, 47-53, 57, 61, 63-66, 72, 75-76, 80-82, 85, 85, 106-109,
4.3	Czy beneficjent posiada dowody zapłaty i inne dokumenty potwierdzające fakt zakupu zamówionych towarów i usług?	X			117-MR, 128, 136, 138-142, 153-164 - 267 535 42 20, co stanowi 48 88% wydatków na materiały, 51290 wydatki dofinansowane.
4.4	Czy współfinansowane towary i usługi zostały dostarczone?	X			
4.5	Czy dane umieszczone w zestawieniu dokumentów potwierdzającym wydatki objęte wnioskiem o płatność/wydruku z ewidencji księgowej wynikają z oryginałów posiadanych przez beneficjenta dowodów zapłaty i innych dokumentów potwierdzających fakt zakupu zamówionych towarów i usług?	X			
4.6	Czy wydatki rozliczane we wnioskach o płatność są kwalifikowalne?	X			
4.6.1	Czy koszty bezpośrednio są kwalifikowane zgodnie z Wytocznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL (w tym czy koszty ujęte w katalogu kosztów pośrednich a przyporządkowane do kosztów bezpośrednich posiadają związek z zadaniem, w ramach którego zostały wykazane i nie prowadzą do podwójnej refundacji wydatków)?	X			



4.16.2	Czy faktury ujęte we wniosku o płatność zostały zawarte w rejestrze VAT prowadzonym przez beneficjenta w kwocie podatku naliczonego, który pomniejsza podatek należny?	X					Dziwaczne
4.17	Czy stwierdzono podwójne finansowanie wydatków w przypadku realizacji przez beneficjenta więcej niż jednego projektu (dotyczy w szczególności wydatków związanych z zatrudnianiem personelu projektu oraz wydatków objętych crossfinancjowaniem)?	<del>X</del>			X	Sjm	
4.18	Czy stwierdzono podejrzenie podwójnego finansowania wydatków w ramach PO KL i Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013/Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadszereźnych obszarów rybackich 2007-2013”? (dotyczy beneficjentów realizujących projekty równoległe w ramach PROW/PO RYBY i PO KL)	<del>X</del>			X	Sjm	

Lp.	Pytania	Tak	Nie	Nie dotyczy	Uwagi
5.	<b>Stosowanie ustawy Prawo Zamówień Publicznych i przepisów wspólnotowych:</b>				Beneficjent w okresie od dnia 1 stycznia 2012 r. do dnia kontroli pisemnej przedłożył w trybie przetargu historycznego z tego konkursu 15 podatków dotyczących chleba (14,18% populacji).
5.1	Czy postępowanie zostało przeprowadzone z zachowaniem formy pisemnej?	X			Sjm 40%
5.2	Czy zostały spełnione i właściwie udokumentowane przesłanki wyboru trybu udzielenia zamówienia w przypadku wyboru innego niż jeden z podstawowych – przetarg nieograniczony/ograniczony?			X	
5.3	Czy beneficjent dokonał niedozwolonego podziału zamówienia na części w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy?		X		
5.4	Czy podstawa ustalenia wartości zamówienia jest zgodna z obowiązującym w momencie przeprowadzania postępowania rozporządzeniem w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych?	X			

5.5	Czy beneficjent dokonał ustalenia wartości zamówienia z należytą starannością i posiada dokumenty potwierdzające ten fakt?	X			
5.6	Czy ustalenie wartości zamówienia publicznego dokonano nie wcześniej niż 3 bądź 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania dla dostaw lub usług/robot budowlanych?	X			
5.7	Czy została powołana Komisja Przetargowa w sytuacji gdy ustawa przewiduje obowiązek jej powołania?	X			
5.8	Czy wszyscy biorący udział w postępowaniu złożyli oświadczenia dotyczące niepodlegania wyłączeniu z czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia?	X			
5.9	Czy Komisja Przetargowa składa się z co najmniej 3 osób?	X			
5.10	Czy ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w odpowiedni sposób: - w miejscu ogólnie dostępnym, - na stronie internetowej, - w prasie o zasięgu ogólnokrajowym, - w Biuletynie Zamówień Publicznych, - w Dzienniku Urzędowym UE?	X			Ogłoszenia o zamówieniu! - nr 88437 - 2012 r. z dnia 19 kwietnia 2012 r. - nr 2012/5 48 - 128697 z dnia 14 kwietnia 2012 r.
5.11	Czy SIWZ/zaproszenie do negocjacji (w przypadku zamówienia z wolnej ręki) zawiera wszystkie elementy, zgodnie z zapisami ustawy pzp?	X			
5.12	Czy SIWZ została udostępniona wszystkim zainteresowanym wykonawcom (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy została zamieszczona na stronie internetowej)?	X			
5.13	Czy odpowiedzi na pytania do SIWZ zostały rozesłane do wszystkich wykonawców, którzy pobrali SIWZ (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy zostały zamieszczone na stronie internetowej)?	X			
5.14	Czy modyfikacja SIWZ dotyczyła kryteriów oceny ofert?		X		
5.15	Czy modyfikacja SIWZ dotyczyła warunków udziału w postępowaniu?		X		
5.16	Czy w przypadku zamówienia o wartości równej lub powyżej kwot określonych w art. 11 ust 8 ustawy wniesiono wadium?			X	

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten mark]*

5.17	Czy w przypadku wniesienia wadium, zostało ono wniesione w wymaganej wysokości i w formie oraz czy obejmuje okres związania ofertą?				X	
5.18	Czy otwarcie ofert odbyło się w przepisowym terminie?	X				
5.19	Czy beneficjent posiada prawidłowo wypełniony i kompletny protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodny z obowiązującymi w momencie przeprowadzania postępowania rozporządzeniem w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego?	X				
5.20	Czy protokół z postępowania został podpisany przez Kierownika zamawiającego lub osobę do tego upoważnioną?	X				
5.21	Czy zamawiający posiada dowody oceny ofert?	X				
5.22	Czy w przypadku zgłoszenia protestów/odwołań zostały one rozpatrzone?				X	Co do dwóch wytkniętych postępowań, nie zostały wytknięty protesty ani odwołania.
5.23	Czy protesty/odwołania wraz z wezwaniem do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia środka odwoławczego zostały rozesłane do wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty/ pobrali SIWZ (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy zostały zamieszczone na stronie internetowej)?				X	
5.24	Czy w wyniku wniesienia środków odwoławczych zamawiający powtórzył kwestionowane w ramach postępowania czynności?				X	
5.25	Czy umowa podpisana z wykonawcą została przygotowana zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ oraz treścią oferty?	X				
5.26	Czy umowa została zawarta po zakończeniu postępowania odwoławczego?				X	
5.27	Czy umowa została zawarta na czas określony w SIWZ?	X				
5.28	Czy nastąpiło inne naruszenie zapisów ustawy Prawo zamówień publicznych niż określone w „taryfikatorze”?			X		
5.29	Czy zamawiający zamieścił ogłoszenie o zawarciu umowy w Dzienniku Urzędowym UE/Biuletynie Zamówień Publicznych (dotyczy również trybów niekonkurencyjnych)?	X				

5.30	Czy dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty, zgodnie z kryteriami oceny ofert?	X				
5.31	Czy beneficjent zastosował się do wymogów zawartych w <i>Zasadach dotyczących przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego, jeśli dotyczy?</i>				X	
5.32	Czy wydatki w ramach projektu, w przypadku, gdy beneficjent nie jest zobowiązany do stosowania ustawy Prawo Zamówień Publicznych, są ponoszone zgodnie z zasadą konkurencyjności (dotyczy zamówień na kwotę przekraczającą 14 tys. euro), w szczególności:					
a)	Czy beneficjent prawidłowo określił wartość zamówienia, tj. dokonał zsumowania usług, towarów i robót budowlanych w ramach danego projektu realizowanego przez beneficjenta przy uwzględnieniu kryteriów: tożsamości przedmiotowej i czasowej zamówienia oraz możliwości jego wykonania przez jednego wykonawcę?			X		
b)	Czy beneficjent wystąpił zapytanie ofertowe do co najmniej 3 potencjalnych wykonawców?			X		
c)	Czy beneficjent zamieścił zapytanie ofertowe na swojej stronie internetowej oraz w swojej siedzibie?			X		
d)	Czy zapytanie ofertowe zawiera opis przedmiotu zamówienia, kryteria oceny oferty oraz termin składania ofert?			X		
e)	Czy beneficjent posiada kompletny protokół potwierdzający prawidłowość wyboru wykonawcy zgodnie z zasadą konkurencyjności?			X		
f)	Czy beneficjent dokonał wyboru najkorzystniejszej spośród złożonych ofert?			X		
5.33	Czy w wyniku zastosowania zasady konkurencyjności lub Prawa zamówień publicznych powstały oszczędności w projekcie przekraczające 10% środków alokowanych na dane zadanie?		X			
5.33.1	Czy powstałe oszczędności zostały wykorzystane przez beneficjenta za zgodą IP/IP2 wyłącznie w celu zwiększenia			X		

ofc

*[Signature]*

	wartości wskaźników zaplanowanych w projekcie?					
5.34	Czy w przypadku realizacji zamówień na kwotę do 14 tys. euro, beneficjent przy dokonaniu zakupu usługi lub towaru o wartości powyżej 20 tys. PLN udokumentował rozeznanie rynku zgodnie z <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?</i>				X	

Lp.	Pytania	Tak	Nie	Nie dotyczy	Uwagi
<b>6.</b>	<b>Pomoc publiczna</b>			X	
<b>A</b>	<b>Pomoc publiczna na subsydiowane zatrudnienie</b>			X	
6.1	Czy w ramach projektu subsydiowanego zatrudnienia powstały nowe miejsca pracy, które stanowią wzrost netto liczby pracowników w odniesieniu do średniego zatrudnienia z ostatnich 12 miesięcy w przeliczeniu na osobę zatrudnioną w pełnym wymiarze czasu?			X	
6.2	Czy w ramach projektu subsydiowanego zatrudnienia beneficjent (beneficjent pomocy) założył wkład prywatny w wysokości co najmniej 50% wydatków objętych pomocą publiczną w przypadku pracowników znajdujących się w szczególnie niekorzystnej sytuacji i w bardzo niekorzystnej sytuacji i 25% w przypadku pracowników niepełnosprawnych?			X	
6.3	Czy pomoc została wykorzystana na dofinansowanie kosztów pracy pracowników w kwocie odpowiadającej płacom brutto pracowników wypłaconym w okresie subsydiowanego zatrudnienia, powiększonym o opłacane przez pracowników składki na ubezpieczenie społeczne?			X	
6.4	Jeżeli beneficjent (beneficjent pomocy) otrzymał pomoc publiczną na subsydiowanie zatrudnienia z innych źródeł, w odniesieniu do tych samych kosztów kwalifikujących się do objęcia pomocą, czy cakowita intensywność pomocy przekracza dozwolony poziom intensywności?			X	

6.5	Czy beneficjent (beneficjent pomocy), który uzyskał pomoc w ramach projektu subsydiowanego zatrudnienia należy do sektora wyłączonego ze wsparcia na zatrudnienie?					X	
<b>B</b>	<b>Pomoc publiczna na szkolenia</b>					X	
6.6	Czy podmiot korzystający z pomocy publicznej na szkolenia spełnia definicję mikro, małego lub średniego przedsiębiorstwa (kryteria określone w Załączniku I rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 oraz kryterium zależności)?					X	
6.7	Czy w przypadku pomocy udzielanej na szkolenia specjalistyczne pomoc publiczna przekroczyła dozwolone pułapy intensywności?					X	
6.8	Czy w przypadku pomocy udzielanej na szkolenia ogólne pomoc publiczna przekroczyła dozwolone pułapy intensywności?					X	
6.9	Czy beneficjent (beneficjent pomocy) w ramach projektu obejmującego pomoc na szkolenia należy do sektora wyłączonego ze wsparcia na szkolenia?					X	
<b>C</b>	<b>Pomoc publiczna na usługi doradcze</b>					X	
6.10	Czy podmiot korzystający z pomocy publicznej na usługi doradcze spełnia definicję mikro, małego lub średniego przedsiębiorstwa (kryteria określone w Załączniku I rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 oraz kryterium zależności)?					X	
6.11	Czy pomoc publiczna na usługi doradcze przekroczyła dozwolony pułap intensywności, tj. 50% kosztów kwalifikowalnych zakupu usługi?					X	
6.12	Czy beneficjent (beneficjent pomocy) w ramach projektu obejmującego pomoc na zakup usług doradczych należy do sektora wyłączonego ze wsparcia na doradztwo?					X	
<b>D</b>	<b>Pomoc de minimis</b>					X	
6.13	Czy pomoc de minimis udzielona beneficjentowi (beneficjentowi pomocy) została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem?					X	

*[Handwritten mark]*

*[Handwritten signature]*

6.14	Czy beneficjent posiada formularz informacyjny przedstawiany przez beneficjenta pomocy przy ubieganiu się o pomoc publiczną/pomoc de minimis?				X	
6.15	Czy beneficjent przekazał beneficjentowi pomocy zaświadczenie o udzieleniu pomocy de minimis?				X	
6.16	Czy beneficjent posiada zaświadczenie/ oświadczenie beneficjenta pomocy o nieotrzymaniu pomocy de minimis w ciągu trzech ostatnich lat kalendarzowych/ podatkowych, której ogólna kwota przekracza 200 tys. euro, a w przypadku przedsiębiorstwa działającego w sektorze transportu drogowego 100 tys. euro?				X	
6.17	Czy beneficjent posiada oświadczenie beneficjenta pomocy o braku decyzji KE o obowiązku zwrotu pomocy?				X	

Lp.	Pytania	Tak	Nie	Nie dotyczy	Uwagi
7.	<b>Dane osobowe</b>				
A.	Czy beneficjent przetwarza powierzone mu dane osobowe uczestników projektu zgodnie z ustawą o ochronie danych osobowych oraz umową o dofinansowanie projektu, tzn.:	X			
7.1	Czy beneficjent zbiera i przechowuje w swojej siedzibie oświadczenia uczestników projektu zgodnie z obowiązującymi Wytocznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL oraz Zasadami finansowania w ramach PO KL?	X			
7.2	Czy pracownicy beneficjenta, którzy mają dostęp do danych osobowych posiadają imienne upoważnienia do ich przetwarzania?	X			
7.3	Czy beneficjent prowadzi ewidencję osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych, która zawiera imiona i nazwiska osób upoważnionych oraz daty nadania i ustania ich uprawnień oraz zakres upoważnień do przetwarzania danych osobowych?	X			

7.4	Czy beneficjent powierzył przetwarzanie danych osobowych podmiotom wykonującym zadania związane z realizacją projektu, w tym w szczególności realizującym badania ewaluacyjne, lub podmiotom realizującym zadania związane z monitoringiem i sprawozdawczością prowadzone w ramach projektu?		X		
7.5	Jeśli tak, to czy powierzenie przetwarzania danych osobowych podmiotom wykonującym zadania związane z realizacją projektu, w tym w szczególności podmiotom realizującym badania ewaluacyjne, lub podmiotom realizującym zadania związane z monitoringiem i sprawozdawczością prowadzone w ramach projektu nastąpiło na podstawie odrębnych umów o powierzenie przetwarzania danych osobowych?		X		
7.6	Czy beneficjent posiada Politykę Bezpieczeństwa oraz Instrukcję Zarządzania Systemem Informatycznym spełniające wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych?			X	
7.7	Czy wraz z wnioskiem o płatność beneficjent przekazuje na Formularzu PEFS 2007 dane uczestników projektu?			X	
7.8	Czy (w wypadku beneficjentów konkursowych) w przypadku powierzenia przetwarzania danych osobowych podmiotom wykonującym zadania związane z realizacją projektu, w tym w szczególności realizującym badania ewaluacyjne, lub podmiotom realizującym zadania związane z monitoringiem i sprawozdawczością prowadzone w ramach projektu, beneficjent uzyskał zgodę na powierzenie przetwarzania danych od IP/IP2?			X	
7.9	Czy dane osobowe przetwarzane przez beneficjenta, których zakres i cel zbierania określiła IZ są wykorzystywane wyłącznie w celu udzielenia wsparcia i realizacji projektów, prowadzenia sprawozdawczości,				X

*Handwritten mark*

*Handwritten signature*

	monitoringu i ewaluacji Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki?					
7.10	Czy beneficjent przechowuje dokumenty zawierające dane osobowe w sposób zgodny z określonymi w Polityce Bezpieczeństwa środkami technicznymi organizacyjnymi, niezbędnymi dla zapewnienia poufności i integralności przetwarzania danych?	X				

Lp.	Pytania	Tak	Nie	Nie dotyczy	Uwagi
<b>8.</b>	<b>Działania promocyjno-informacyjne</b>				
8.1.	Czy prawidłowo oznaczono miejsce realizacji projektu?	X			
8.2.	Czy prawidłowo oznaczono sprzęt zakupiony w ramach projektu?			X	
8.3	Czy prawidłowo stosuje się znaki graficzne PO KL i UE?	X			
8.4	Czy beneficjent prawidłowo informuje o realizacji projektu współfinansowanego ze środków UE w ramach EFS?	X			
8.5	Czy koszty poniesione na działania informacyjne – promocyjne są adekwatne i niezbędne dla osiągnięcia celów projektu?	X			

Lp.	Pytania	Tak	Nie	Nie dotyczy	Uwagi
<b>9.</b>	<b>Kontrola w miejscu realizowanej usługi</b>				<b>Wizyta monitoringowa zostanie przeprowadzona w innym terminie</b>
9.1	Czy świadczona usługa jest zgodna z umową podpisaną z beneficjentem?			X	
9.2	Czy świadczona usługa jest zgodna z harmonogramem przedstawionym we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu?			X	
9.3	Czy zakres tematyczny danej formy wsparcia jest zgodny z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie realizacji projektu?			X	

9.4	Czy liczba osób podpisanych na liście obecności jest zgodna z liczbą osób obecnych na szkoleniu oraz ewentualnie z innymi dokumentami kwalifikującymi uczestników projektu do udziału w danej formie wsparcia?				X	
9.5	Czy pomieszczenia, w których realizowana jest dana forma wsparcia są oznakowane prawidłowo?				X	
9.6	Czy uczestnik projektu wie, że bierze udział w projekcie dofinansowanym z EFS?				X	
9.7	Czy uczestnicy projektu otrzymują materiały szkoleniowe i czy zawierają one logo POKL i UE?				X	
9.8	Czy uczestnicy projektu są zadowoleni z udziału w danej formie wsparcia?				X	

Lp.	Pytania	Tak	Nie	Nie dotyczy	Uwagi
10.	<b>Projekty innowacyjne</b>				
10.1	Czy strategia wdrażania projektu innowacyjnego została przesłana w terminie wskazanym w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie?			X	
10.2	Czy strategia wdrażania projektu innowacyjnego przygotowana przez beneficjenta została zaakceptowana przez IOK?			X	
10.3	Czy realizacja projektu odbywa się zgodnie ze strategią wdrażania projektu innowacyjnego testującego?			X	
10.4	Czy nastąpiła walidacja produktu finalnego?			X	

Jan  
2018

27

Lp.	Pytania	Tak	Nie	Nie dotyczy	Uwagi
<b>11.</b>	<b>Pytania dodatkowe</b>				
11.1	Czy Beneficjent posiada potwierdzenia odbytych przez doradców podróży służbowych?	X			
11.2	Czy Beneficjent posiada potwierdzenia odbioru zakupionych materiałów promocyjnych?	X			
11.3	Czy Beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą realizację zaplanowanych szkoleń/konferencji?	X			

Podpisy członków Zespołu kontrolującego:  
KODINSPEKTOR

*Emilia Kuczyńska*  
Katarzyna Samulak  
Emilia Kuczyńska

Data sporządzenia: 10.08.2012r.

Podpisy osób reprezentujących kontrolowanego:

KIEROWNIK  
Biura Projektów Europejskiego  
Funduszu Społecznego  
*Marzena Karzeńska*  
Marzena Karzeńska

DYREKTOR  
Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej  
*Dorota Rybarska-Jajesz*  
Dorota Rybarska-Jajesz

Data podpisania: 25.09.2012r.