

## PROTOKÓŁ KONTROLI

Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie,  
ul. Korsarzy 34, (kod 70-540), REGON 811686780, zwanego dalej „Urzędem”.

Marszałkiem Województwa Zachodniopomorskiego od 29.11.2010 r. był Olgierd Geblewicz. Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego działał w następującym składzie:

- 1) Wojciech Drożdż – Wicemarszałek, od 07.12.2010 r.,
- 2) Andrzej Jakubowski - Wicemarszałek, od 07.12.2010 r.,
- 3) Marek Hok – Członek Zarządu, od 07.12.2010 r. do 25.10.2011 r.,
- 4) Jan Krawczuk - Członek Zarządu, od 07.12.2010 r.,
- 5) Anna Mieczkowska – Członek Zarządu, od 20.12.2011 r.

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
DELEGATURA W SZCZECINIE

ul. Jacka Odrowąza 1  
71-420 SZCZECIN, 23 P-1  
tel. 91 831-30-00, fax 91 831-30-66  
NIP 811 25 45 37

4.09.2012 r. J. Jmywacz

[Akta kontroli str. 3-7]

Kontrolę przeprowadzili:

- Sylwia Krawczyk, główny specjalista kontroli państwowej, z Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Szczecinie, na podstawie upoważnienia do kontroli nr 078154 z dnia 24.01.2012 r., w okresie od 25.01.2012 r. do 22.03.2012 r., z przerwami w dniach: 6-12 marca 2012 r.
- Jarosław Pułka, specjalista kontroli państwowej, z Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Szczecinie, na podstawie upoważnienia do kontroli nr 078165 z dnia 30.01.2012 r., w okresie od 31.01.2012 r. do 20.03.2012 r., z przerwami w dniach: 9-10, 28-29 lutego, 2, 5-6 marca 2012 r.

[Akta kontroli str. 1-2]

Kontrolą objęto wykonanie budżetu Województwa Zachodniopomorskiego w 2011 r. w zakresie jego powiązań z budżetem państwa.

W toku kontroli ustalono, co następuje:

### 1. System kontroli zarządczej.

Zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, w tym w zakresie:

- pobierania i odprowadzania dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jst<sup>1</sup> ustawami,
- wykorzystania otrzymanych dotacji na realizację ww. zadań,
- ujmowania w ewidencji księgowej wydatków i dochodów związanych z realizacją ww. zadań,

<sup>1</sup> jednostkom samorządu terytorialnego

- realizacji projektów przewidzianych do finansowania ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej,

należało do obowiązków przewodniczącego zarządu jednostki samorządu terytorialnego (art. 69 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>2</sup> /„ufp”/).

1.1. Marszałek Województwa wprowadził w Urzędzie i wojewódzkich samorządowych jednostkach organizacyjnych Regulamin Kontroli Zarządczej stanowiący załącznik do zarządzenia Nr 21/11 z dnia 10 marca 2011 r.<sup>3</sup> Zgodnie z postanowieniami ww. Regulaminu cele i zadania, a także monitorowanie i ocenianie formułowane miały być na poszczególnych szczeblach zarządzania w Urzędzie:

- w perspektywie strategicznej /długoterminowej/ – w aktualnej Strategii Rozwoju Województwa Zachodniopomorskiego oraz w dokumentach związanych,
- w perspektywie taktycznej /średnioterminowej/ – w zadaniach kadencyjnych Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego oraz w dokumentach związanych z realizacją programów operacyjnych finansowanych ze środków europejskich,
- w perspektywie operacyjnej /krótkoterminowej/ – w zadaniach danego roku budżetowego związanych z wykonywaniem budżetu zadaniowego (§ 8 Regulaminu).

Nadzór nad realizacją zadań pełniony miał być w ramach hierarchii służbowej /przez kierowników komórek organizacyjnych/, a także przez Biuro Kontroli Wewnętrznej /w Urzędzie i w samorządowych jednostkach organizacyjnych, w szczególności w zakresie kontroli finansowej i procedur wewnętrznych/ oraz Biuro Audytu Wewnętrznego /w drodze systematycznej, obiektywnej i niezależnej oceny skuteczności i efektywności kontroli zarządczej oraz czynności doradczych/ (§ 11 Regulaminu). Ponadto Regulamin przewidywał dokonywanie w Urzędzie – raz w roku – kompleksowej samooceny funkcjonowania systemu kontroli zarządczej (§ 11 ust. 4 Regulaminu).

[Akta kontroli str. 190-192]

W sprawie działań podjętych przez Marszałka w 2011 r. w celu zapewnienia funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej w sferze systemu wyznaczania celów i zadań oraz monitorowania stopnia ich realizacji - z up. Marszałka Województwa - Wicemarszałek Andrzej Jakubowski wyjaśnił: „ (...) zgodnie z regulaminem Kontroli Zarządczej stanowiącym załącznik do Zarządzenia Nr 21/11 Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 10 marca 2011 r. w perspektywie operacyjnej (krótkoterminowej) – cele i zadania na dany rok budżetowy w Urzędzie są określone, monitorowane i oceniane w dokumentach związanych z budżetem zadaniowym. Budżet zadaniowy na 2011 r., jako załącznik do części objaśniają-

<sup>2</sup> Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

<sup>3</sup> z mocą obowiązującą od dnia 1 stycznia 2011 r.

cej, został przekazany Radnym Województwa Zachodniopomorskiego wraz projektem budżetu tradycyjnego w dniu 15 listopada 2010 r. Budżet zadaniowy nie stanowił integralnej części uchwały w sprawie budżetu, jednakże stał się kluczowym dokumentem określającym cele Urzędu Marszałkowskiego na 2011 r. Sprawozdanie z wykonania budżetu w układzie zadaniowym sporządzono na dzień 30 czerwca 2011 r. W ciągu 2011 r. prowadzone były prace w celu udoskonalenia sprawozdawczości i doskonalenia zaproponowanych przez dysponentów mierników. W związku z tym w 2011 r. zorganizowano trzy cykle szkoleń z budżetu zadaniowego dla pracowników Urzędu, z myślą o poprawie celów i mierników budżetowych. (...) W chwili obecnej trwa sporządzanie sprawozdania za II półrocze 2011 r.”

[Akta kontroli str. 194, 199]

Na pytanie czy Urząd dokonał kompleksowej samooceny funkcjonowania systemu kontroli zarządczej w 2011 r. (§ 11 ust. 4 Regulaminu) - z up. Marszałka Województwa - Wicemarszałek Andrzej Jakubowski wyjaśnił: „Odnosnie kompleksowej samooceny funkcjonowania systemu kontroli zarządczej w roku 2011, informuję: W trakcie trwania czynności doradczych pod nazwą „Ocena wdrażania systemu kontroli zarządczej w UMWZ” BAW przekazało do wszystkich wydziałów Urzędu kwestionariusz samooceny kontroli zarządczej w UMWZ – arkusze indywidualne, na podstawie których oceniono poziom wiedzy pracowników w zakresie wdrażania kontroli zarządczej w Urzędzie. Przekazane wyniki sklasyfikowano w sposób następujący:

- niski poziom wiedzy pracowników – oznacza brak wdrożenia danego standardu lub wdrożenie go w minimalnym stopniu, bez możliwości oceny efektywności stanu wdrożenia,
- odpowiedni poziom wiedzy pracowników – oznacza ocenę średnią stanu wdrożenia, z zauważalnym minimalnym zakresem efektywności stanu wdrożenia,
- zadowalający poziom wiedzy pracowników – oznacza wdrożenie danego standardu w zaawansowanym zakresie i z wymierną efektywnością stanu wdrożenia,
- wysoki poziom wiedzy pracowników – oznacza maksymalny stan wdrożenia standardu i jego pełną efektywność.

Wyniki w ramach poszczególnych standardów kształtowały się następująco:

- środowisko wewnętrzne – na poziomie odpowiednim – 1, na poziomie zadowalającym – 8, na poziomie wysokim – 19,
- cele i zarządzanie ryzykiem – na poziomie niskim – 1, na poziomie odpowiednim – 8, na poziomie zadowalającym – 10, na poziomie wysokim – 9,
- mechanizmy kontroli – na poziomie odpowiednim – 3 na poziomie zadowalającym – 7, na poziomie wysokim – 18,

- *informacja i komunikacja – na poziomie odpowiednim – 2, na poziomie zadowalającym – 11, na poziomie wysokim – 15,*
- *monitorowanie i ocena – na poziomie niskim – 4, na poziomie odpowiednim – 11, na poziomie zadowalającym – 9, na poziomie wysokim – 4.*

*W przypadku standardu monitorowanie i ocena, wiedza pracowników UMWZ kształtowała się na poziomie odpowiednim, co oznacza, że wskazany standard został wdrożony w sposób minimalny, z niskim zakresem efektywności stanu wdrożenia. W przypadku standardu cele i zarządzanie ryzykiem, wiedza pracowników poszczególnych wydziałów kształtowała się średnio na poziomie zadowalającym, co oznacza wdrożenie danego standardu w zakresie zaawansowanym i z wymierną efektywnością stanu wdrożenia. Natomiast w przypadku standardów: środowisko wewnętrzne, mechanizmy kontroli, informacja i komunikacja, stopień wiedzy pracowników Urzędu prezentował się na poziomie wysokim, co może oznaczać maksymalny stan wdrożenia standardu i jego pełną efektywność, pomimo sygnalizowanego przy tym braku skutecznego systemu wymiany informacji wewnątrz Urzędu.”*

*[Akta kontroli str. 194, 199-200]*

**1.2.** Zgodnie z postanowieniem § 14 ww. Regulaminu wykaz podstawowych aktów prawa wewnętrznego wchodzących w skład systemu kontroli zarządczej prowadzono w Urzędzie w formie elektronicznej na stronach intranetowych.

Obowiązujące w Urzędzie procedury kontroli zarządczej odnosiły się do zarządzania w zakresie realizacji zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, ujmowania w ewidencji księgowej wydatków oraz ewidencjonowania pozyskanych dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej, a także sporządzania stosownych sprawozdań. Procedury te wyodrębniały zarządzanie w zakresie wydatkowania i rozliczania dotacji otrzymanych z budżetu państwa na realizację ww. zadań. Obejmowały również udzielanie zamówień publicznych, w tym o wartości poniżej 14 tys. euro.

*[Akta kontroli str. 190-192]*

**1.3.** Analiza obszarów ryzyka dokonana przez Biuro Audytu Wewnętrznego Urzędu („BAW”) wskazała na istnienie ryzyka w obszarze zarządzania programami i projektami unijnymi (92,5%), współpracy z instytucjami zaangażowanymi w realizację tych programów (92,5%), a także realizacji procesu kontroli na miejscu (83,8%). W planie audytu wewnętrznego na rok 2011 przewidziano wykonanie 6 zadań audytu związanych z realizacją projektów finansowanych z udziałem środków europejskich<sup>4</sup>. Zadania te wykonano. Poza planem zadań audytu w 2011 r.

<sup>4</sup> 1) „Ocena prawidłowości i terminowości realizacji zadań w ramach Inicjatywy Wspólnotowej Jessica” (RPO WZ ), 2) „Ocena procesu kontroli na miejscu w ramach realizowanych działań RPO 2007-2013”, 3)

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

przeprowadzono czynności doradcze pn. „Ocena wdrażania systemu kontroli zarządczej w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Zachodniopomorskiego”.

[Akta kontroli str. 213-224]

Na podstawie wyjaśnień złożonych z up. Marszałka Województwa przez Wicemarszałka Andrzeja Jakubowskiego w sprawie sposobu wykorzystania przez kierownika jednostki wyników przeprowadzonych w 2011 r. audytów wewnętrznych stwierdzono, że:

- 1) w przypadku zadania pn. "Ocena prawidłowości terminowości realizacji zadań w ramach Inicjatywy Wspólnotowej Jessica" zalecenie zostało zrealizowane, a jego status ma być zweryfikowany podczas czynności sprawdzających w 2012 roku;
- 2) w przypadku zadania pn. „Ocena procesu kontroli na miejscu w ramach realizowanych działań RPO 2007 – 2013” jedno zalecenie zostało zrealizowane, a status drugiego zalecenia ma być zweryfikowany podczas czynności sprawdzających w 2012 r.;
- 3) w przypadku zadania pn. "Audyt projektu systemowego pn. "Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 156 na odcinku Mostkowo-Barlinek dofinansowanego z RPO WZ" jedno zalecenie zrealizowano, a drugie jest w trakcie realizacji – status tego zalecenia ma być zweryfikowany podczas czynności sprawdzających w 2012 r.;
- 4) w przypadku zadania pn. "Ocena działalności związanej z przeprowadzaniem kontroli na miejscu w ramach PROW 2007-2013" termin wykonania jednego zalecenia wskazano na koniec I kwartału 2012 r.; drugie zalecenie uznano za wdrożone, ale ma zostać zweryfikowane podczas czynności sprawdzających w 2012 r.;
- 5) w przypadku zadania pn. „Weryfikacja procesu naboru wniosków o dofinansowanie PO RYBY 2007-2013 Oś 4” jedno zalecenie było w trakcie 2011 r. realizowane, ale status zalecenia ma być zweryfikowany podczas czynności sprawdzających w 2012 r.; drugie zalecenie zrealizowano;
- 6) w przypadku zadania pn. "Audyt poświadczenia wiarygodności w ramach PROW 2007-2013 za okres 16.10.2010 r.-15.10.2011 r. w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Zachodniopomorskiego" termin wdrożenia zalecenia zaplanowano na koniec I kw. 2012 r., co ma zostać zweryfikowane podczas czynności sprawdzających w 2012 r.

Zalecenia z czynności doradczych dotyczących zadania pn. „Ocena wdrażania systemu kontroli zarządczej w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Zachodniopomor-

---

„Audyt projektu systemowego pn. Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 156 na odcinku Mistkowo-Barlinek dofinansowanego z RPO WZ”, 4) „Ocena działalności związanej z przeprowadzaniem kontroli na miejscu w ramach PROW 2007-2013”, 5) „Weryfikacja procesu naboru wniosków o dofinansowanie PO RYBY 2007-2013 Oś 4”, 6) „Audyt poświadczenia wiarygodności w ramach PROW 2007-2013 za okres 16.10.2010 r. – 15.10.2011 r. w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Zachodniopomorskiego”.

skiego” - jak wyjaśnił z up. Marszałka Województwa Wicemarszałek Andrzej Jakubowski - „będą realizowane”.

[Akta kontroli str. 197-198]

1.4. W wystąpieniu pokontrolnym z dnia 20.04.2010 r. skierowanym do Marszałka Województwa w wyniku kontroli wykonania budżetu Województwa Zachodniopomorskiego w 2009 r. w zakresie jego powiązań z budżetem państwa sformułowano następujące wnioski:

- 1) Zorganizowanie systemu umożliwiającego pełną kontrolę wykorzystania środków przekazanych w 2010 r. przewoźnikom autobusowym w formie dopłat z tytułu stosowania ulg ustawowych.
- 2) Skuteczne rozwiązanie problemu dotyczącego zagospodarowania majątku powstałego w trakcie realizacji inwestycji „Budowa Szpitala w Koszalinie”.

Informacje o realizacji ww. wniosków pokontrolnych Marszałek Województwa zawarł w pismach kierowanych do NIK w dniach 20.05.2010 r., 28.10.2010 r. i 09.06.2011 r.<sup>5</sup>

W zakresie realizacji wniosku nr 1 ustalono, że Marszałek Województwa wydał Zarządzenie Nr 132/10 z dnia 30 września 2010 r. w sprawie kontroli przedsiębiorców wykonujących regularne przewozy osób w krajowym transporcie drogowym z wykorzystaniem dopłat przekazywanych przez Województwo Zachodniopomorskie z tytułu stosowania ulg ustawowych w przewozach. Sposób realizacji ww. Zarządzenia oraz wykorzystania środków przekazywanych przewoźnikom w formie dopłat opisano w pkt 3 protokołu kontroli.

W zakresie realizacji wniosku nr 2 ustalono, że finalizacja sprawy zagospodarowania majątku powstałego w trakcie prowadzenia inwestycji „Budowa Szpitala w Koszalinie” uzależniona jest od Prezydenta Miasta Koszalina, który jest organem prowadzącym postępowanie administracyjne w sprawie zwrotu na rzecz poprzednich właścicieli i spadkobierców poprzednich właścicieli nieruchomości gruntowych wywłaszczonych na rzecz Skarbu Państwa w latach 1975-1977, które w wyniku połączenia utworzyły nieruchomość stanowiącą obecnie własność Województwa Zachodniopomorskiego<sup>6</sup>. Po zakończeniu procesu podziału nieruchomości Prezydent Miasta Koszalina ma dokonać wyłonienia rzeczoznawcy majątkowego, który określi wartość nieruchomości zwracanych oraz wysokość należnych Województwu Zachodniopomorskiemu zwaloryzowanych odszkodowań. Wskazanie ostatecznego terminu zakończenia realizacji wniosku NIK nie jest obecnie możliwe.

[Akta kontroli str. 225-236]

<sup>5</sup> znak: WOIRZL-I/BD/0911/3/10

<sup>6</sup> położoną w Koszalinie przy ul. Leśnej, obręb ewidencyjny nr 0019, nr działki 693.

**2. Dochody związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami.**

Dochody (planowane i wykonane) związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, według stanu na koniec 2011 r., przedstawiono w poniższej tabeli.

/w pełnych złotych/

Klasyfikacja budżetowa			Plan	Należności (saldo pocz. + przypisy - odpisy)	Dochody wykonane ogółem	w tym: potrącone przez jst	Dochody przekazane	Należności pozostałe do zapłaty		Nadpłaty
Dział	Rozdział	Paragraf						ogółem	w tym: zaległości	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
<b>OGÓLEM, z tego:</b>			<b>153 000</b>	<b>519 526</b>	<b>388 298</b>	<b>19 415</b>	<b>368 883</b>	<b>131 228</b>	<b>110 680</b>	-
<b>010</b>	<b>01008</b>		<b>153 000</b>	<b>459 335</b>	<b>328 107</b>	<b>16 405</b>	<b>311 702</b>	<b>131 228</b>	<b>110 680</b>	-
		0570	-	4 001	61	3	58	3 940	940	-
		0580	-	84 648	84 552	4 228	80 325	96	96	-
		0690	28 000	98 873	41 519	2 076	39 443	57 355	53 817	-
		0750	125 000	121 833	121 823	6 091	115 732	10	10	-
		0870	-	67 001	55 207	2 760	52 446	11 794	0	-
		0910	-	49 262	3 814	191	3 623	45 448	43 584	-
		0920	-	1 207	748	37	711	459	107	-
		0970	-	32 510	20 383	1 019	19 364	12 126	12 126	-
<b>750</b>	<b>75011</b>	<b>0690</b>	-	<b>55 720</b>	<b>55 720</b>	<b>2 786</b>	<b>52 934</b>	-	-	-
<b>852</b>	<b>85212</b>	<b>0690</b>	-	<b>131</b>	<b>131</b>	<b>7</b>	<b>124</b>	-	-	-
<b>900</b>	<b>90095</b>	<b>0690</b>	-	<b>4340</b>	<b>4 340</b>	<b>217</b>	<b>4 123</b>	-	-	-

[Akta kontroli str. 237]

W 2011 r. samorząd Województwa uzyskiwał dochody z tytułu realizacji zadań ujętych w 4 rozdziałach klasyfikacji budżetowej:

- 01008 Melioracje wodne – z tytułu opłat melioracyjnych, zwrotu kosztów postępowania administracyjnego oraz grzywien i kar od osób fizycznych (realizowanych przez wojewódzką samorządową jednostką organizacyjną Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie),
- 75011 Urzędy wojewódzkie - z tytułu opłat ze egzamin na przewodnika turystycznego miejskiego i terenowego, na pilota wycieczek oraz opłat za dokonanie oceny spełnienia przez obiekt hotelarski wymagań niezbędnych do zaszeregowania obiektu do określonego rodzaju i kategorii,
- 85212 Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego – z tytułu zwrotu kosztów upomnienia za nienależnie pobrane świadczenia rodzinne,
- 90095 Pozostała działalność – z tytułu opłat za legalizację urządzenia wodnego.

Dochody wykonane - związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i zadań zleconych - stanowiły kwotę 388,30 tys. zł, co stanowiło 74,7% należności przypisanych. Dochody przekazane budżetowi państwa w 2011 r. wyniosły 368,88 tys. zł. Dochody potrącone przez samorząd Województwa wyniosły 19,42 tys. zł. W 2010 r. wykonane dochody wyniosły 298,12 tys. zł, co stanowiło 92% należności przypisanych (323,90 tys. zł). Na rzecz budżetu państwa przekazano 283,22 tys. zł (o 85,66 tys. zł mniej niż w 2011 r.). Dochody potrącone przez samorząd Województwa wyniosły w 2010 r. 14,91 tys. zł (o 4,51 tys. zł mniej niż w 2011 r.).

[Akta kontroli str. 237-247]

Na podstawie danych Urzędu sporządzono poniższe zestawienie dotyczące planowania, pobierania i odprowadzania przez Urząd dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami.

Lp.	Kontrolowana czynność	Podstawa prawna	TAK	NIE
1	Czy jst otrzymała od dysponentów części budżetowych informacje o kwotach dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami?			
	a) w terminie do 25 października 2010 r. (wg projektu ustawy budżetowej przyjętego przez Radę Ministrów)	Art. 143 ust. 1 pkt 2 u.f.p.	TAK	
	b) w terminie do 2 marca 2011 r. (kwoty ostateczne po ogłoszeniu ustawy budżetowej)	Art. 148 pkt 1 u.f.p.	TAK	
2	Czy zarząd jst w terminie 21 dni od dnia uchwalenia uchwały budżetowej opracował plan finansowy zawierający kwoty dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami?	Art. 249 ust. 1 pkt 2 u.f.p.	TAK	
3	Czy jednostki organizacyjne jst dostosowały swoje projekty planów do uchwały budżetowej w zakresie kwot dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami?	Art. 249 ust. 2 u.f.p.	TAK	
4	Czy zarząd jst terminowo przekazywał pobrane dochody budżetowe na rachunek bieżący dysponenta części budżetowej ?			
	a) według stanu określonego na 10 dzień danego miesiąca w terminie do 15 dnia tego miesiąca	Art. 255 ust. 1 pkt 1 i 2 u.f.p.	TAK	
	b) według stanu określonego na 20 dzień danego miesiąca w terminie do 25 tego miesiąca		TAK	
	c) pobrane do dnia 31 grudnia w terminie do dnia 8 stycznia roku następującego po roku budżetowym	Art. 255 ust.2 u.f.p.	TAK	
5	Czy zarząd jst w przypadku nieterminowego odprowadzania dochodów przekazywał należne odsetki z tego tytułu?	Art. 255 ust. 3 pkt 2 u.f.p.	NIE DOTYCZY	
6	Czy jst pobierała w odpowiedniej wielkości należne jej dochody budżetowe z tytułu realizacji zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami?	- ustawa o dochodach jst (art. 4 ust. 1 pkt 7, art. 5 ust. 1 pkt 6 oraz art. 6 ust. 1 pkt 5); - ustawy o gospodarce nieruchomościami (art. 23 ust. 3); - ustawa o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (art. 27)	TAK <sup>1</sup>	

7	Czy jednostki realizujące zadania z zakresu administracji rządowej terminowo złożyły sprawozdania (Rb-27ZZ) do właściwych zarządów jst?	załącznik nr 44 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej	TAK	
8	Czy dane wykazane w sprawozdaniu jednostkowym Rb-27ZZ za I i IV kwartał 2011 r. sporządzonym przez urząd objętej kontrolą jst (urząd marszałkowski) były zgodne z danymi w ewidencji księgowej?	§ 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej	TAK	
9	Czy dane wykazane w sprawozdaniach jednostkowych Rb-27ZZ za I i IV kwartał 2011 r. jednostek podległych lub nadzorowanych realizujących dochody należne budżetowi państwa były zgodne z kwotą przekazaną na rachunek bieżący jst (kolumna „dochody przekazane” sprawozdania)?	§ 6 ust. 1 pkt 4 załącznika nr 39 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej	TAK	

[Akta kontroli str. 261-265, 324-328]

<sup>1)</sup> zbadano próbę 29 dowodów księgowych stanowiących podstawą zaewidencjonowania wpływu dochodów (dobierając po 1 dowodzie z każdego miesiąca 2011 r. odrębnie dla każdego realizowanego zadania), tj. 12 dowodów dotyczących zadań ujętych w rozdziale 75011, 12 dowodów dotyczących zadań ujętych w rozdziale 01008, 1 dowód z miesiąca lutego 2011 r. dotyczący zadania ujętego w rozdziale 90095 (w pozostałych miesiącach 2011 r. wpłat nie było) oraz 4 dowody z miesięcy sierpień, wrzesień, październik i listopad 2011 r. dotyczące zadań ujętych w rozdziale 85212 (w pozostałych miesiącach 2011 r. wpłat nie było); podział dochodów dokonywany był na koncie 224-04-02.

[Akta kontroli str. 261-265]

**2.1.** Działania windykacyjne podejmowane przez Urząd Marszałkowski oraz podległe i nadzorowane jednostki organizacyjne w stosunku do podmiotów zalegających z uiszczaniem należności.

Poniższe zestawienie przedstawia dane dotyczące dłużników zalegających z wpłatą należności z tytułu realizacji zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jst ustawami.

Lp.	Wyszczególnienie	wg stanu na 31.12.2010 r.	Wg stanu na 31.12.2011 r.	Rozdziały i §§ klasyfikacji budżetowej
1	Łączna liczba podmiotów zalegających z wpłatą należności*, z tego:	41	333	X
1.1.	Osoby prawne	2	10	X
1.2.	Osoby fizyczne	39	323	X
2	Ogólna kwota zaległości (w pełnych złotych), z tego:	17 876	112 132**	X
2.1.	Osoby prawne	2 717	21 825	X
2.2.	Osoby fizyczne	15 159	90 307	X
3	Ogólna kwota zaległości (w pełnych złotych), z tego:	17 876	112 132	X
3.1.	W części należnej budżetowi państwa	16 982	106 525	X

3.2.	W części należnej jednostce samorządu terytorialnego (5%)	894	5 607	X
4	Łączna liczba podmiotów objęta badaniem, które posiadały zaległości, z tego:	X	X	X
4.1.	Osoby prawne	X	X	X
4.2.	Osoby fizyczne	X	X	X
5	Ogólna kwota zaległości objęta badaniem (w pełnych złotych), z tego:	X	X	01008-0690 01008-0910
5.1.	Osoby prawne	X	X	
5.2.	Osoby fizyczne	X	X	
6	Łączna liczba podmiotów, których należności uległy przedawnieniu (ujawnionych do końca roku), z tego:	X	1	X
6.1.	Osoby prawne	X	0	X
6.2.	Osoby fizyczne	X	1	X
7	Ogólna kwota przedawnionych należności (ujawnionych do końca roku), z tego:	X	163	01008-0690 01008-0910
7.1.	Osoby prawne	X	0	
7.2.	Osoby fizyczne	X	163	

*\*) Dane obejmują dłużników wykazanych przez Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie oraz Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej Urzędu („ROPS”)  
[Akta kontroli str. 266-269]*

*\*\*\*) Rozbieżność danych wynikających z powyższej tabeli – w odniesieniu do wysokości zaległości ogółem – z danymi zawartymi w tabeli „Dochody (planowane i wykonane) związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych” zamieszczonej na str. 7 protokołu kontroli wynika stąd, że ROPS nie wykazuje tych zaległości (wynoszących na dzień 31.12.2011 r. 1.452 zł) w sprawozdaniu Rb-27ZZ. Zaległości dotyczą nie zwróconych kosztów upomnienia za nienależnie pobrane świadczenia rodzinne (dochody z tego tytułu – w przypadku zwrotu kosztów upomnienia przez zobowiązanych – ujmowane są w rozdziale 85212).*

*Zgodnie z art. 23a ust. 9 i art. 30 ust. 7 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych<sup>7</sup> marszałek województwa ustala i dochodzi zwrotu nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych w sprawach, w których mają zastosowanie przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego. Nienależnie pobrane świadczenia rodzinne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Koszty upomnienia są pobierane na rzecz wierzyciela, tj. marszałka województwa (art. 15 § 2 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji<sup>8</sup>).*

*Zgodnie z § 4 ust. 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 maja 2006 r. w sprawie trybu przekazywania środków finansowych na wypłaty świadczeń rodzinnych oraz sposobu sporządzania sprawozdań rzeczowo-finansowych<sup>9</sup> marszałek województwa składa wojewodzie sprawozdanie kwartalne zawierające informacje o realizacji zadań z zakresu koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego dotyczących świadczeń rodzinnych, w tym o kosztach realizacji zadania zleconego z zakresu administracji rządowej.*

*[Akta kontroli str. 471-484]*

<sup>7</sup> Dz. U. z 2006 r. Nr 139, poz. 992 ze zm.

<sup>8</sup> Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 ze zm.

<sup>9</sup> Dz. U. Nr 95, poz. 661 ze zm.

Ustalono, że zaległości w kwocie 110.680 zł (168 dłużników) – na dzień 31.12.2011 r. - dotyczyły należności z rozdziału 01008 (Melioracje wodne)<sup>10</sup>. Jednostką odpowiedzialną za ich windykację był Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie. Badanie podejmowanych działań windykacyjnych wobec dłużników zalegających z uiszczeniem należności budżetu państwa objęto oddzielnym protokołem kontroli przeprowadzonej w ww. jednostce podległej Zarządowi Województwa.

[Akta kontroli str. 268-269]

## 2.2 Umarzanie, odraczanie terminów lub rozkładanie na raty spłaty należności.

Poniżej przedstawiono dane podmiotów wobec których umorzono, rozłożono na raty lub odroczone spłatę należności z tytułu realizacji zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami.

Lp.	Wyszczególnienie	w 2010 r.	w 2011 r.	Tytuł umorzenia, odroczenia terminów lub rozkładania na raty spłat należności
1	Liczba podmiotów, którym umorzono należności, w tym:	0	1	X
1.1.	liczba podmiotów, którym umorzono należności w części	0	1	X
2	Kwota należności umorzonych (w pełnych złotych), w tym:	0	527	X
2.1.	kwota należności umorzonych w części	0	527	ugoda sądowa
3	Liczba podmiotów, którym odroczone terminy spłaty należności, w tym:	0	0	X
3.1.	liczba podmiotów którym odroczone terminy spłaty części należności	0	0	X
4	Kwota odroczonej należności (w pełnych złotych), w tym:	0	0	X
4.1.	kwota odroczonej w części należności	0	0	X
5	Liczba podmiotów, którym rozłożono spłatę należności na raty, w tym:	0	1	X
5.1.	liczba podmiotów, którym rozłożono płatność części należności na raty	0	1	X
6	Kwota należności rozłożonych na raty (w pełnych złotych), w tym:	0	1 998	X
6.1.	kwota części należności rozłożona na raty	0	1 998	decyzja

W 2011 r. Zarząd Województwa nie podejmował decyzji w sprawie umorzeń, rozłożenia na raty, odroczeń należności z tytułu realizacji zadań z zakresu administracji rządowej. Ustalono, że umorzenia i rozłożenia na raty dokonano w Zachodniopomorskim Zarządzie Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie. Badanie czynności związanych z umorzeniem i rozłożeniem na raty należności budżetu państwa objęto oddzielnym protokołem kontroli prze-

<sup>10</sup> pozostała kwota zaległości dotyczyła należności ujętych w rozdziale 85212.

prowadzonej w ww. jednostce podległej Zarządowi Województwa<sup>11</sup>.

[Akta kontroli str. 266-269]

W sprawie przekazania przez samorząd Województwa informacji do dysponenta części (Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego) o dokonanym umorzeniu i rozłożeniu na raty należności stanowiących w 2011 r. dochód budżetu państwa Kierownik Biura Księgowości Budżetu Województwa i Finansów Alicja Liberacka wyjaśniła: „Wydział Finansów i Budżetu Województwa nie miał możliwości przekazania jako samorząd Województwa informacji do dysponenta części (Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego) o dokonanym przez ZZMiUW umorzeniu i rozłożeniu na raty należności stanowiących w 2011 r. dochód budżetu państwa, gdyż nie posiadał takiej informacji - ZZMiUW w Szczecinie nie przekazał do samorządu informacji o ulgach.”

[Akta kontroli str. 270]

### 3. Dotacje celowe na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami.

Wydatki samorządu Województwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami, finansowane z dotacji i środków własnych przedstawiono w poniższej tabeli.

Lp.	Nazwa zadania	Rozdział w którym ujęto środki z dotacji	2010	2011					
			Wykonanie (łącznie z wydatkami niewygasającymi)	Plan pierwotny	Plan po zmianach	Wysokość środków otrzymanych	Wysokość środków wykorzystanych	Kwoty niewykorzystanych i zwróconych dotacji (kolumna 7-8)	Kwota dofinansowania zadania ze środków własnych
[w tysiącach złotych]									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<b>Dotacje z budżetu wojewody na zadania:</b>									
1	z zakresu rolnictwa, z tego na:	010	X	40 815,0	61 825,2	61 836,1	61 734,0	102,1	182,7
1.1.	prace geodezyjno-urzędzeniowe na potrzeby rolnictwa	01005	X	25,0	0,0	18,7	0,0	18,7	0,0
1.2.	remonty, utrzymanie oraz budowa urządzeń melioracji wodnych podstawowych	01008	X	14 030,0	35 246,0	35 246,0	35 246,0	0,0	0,0
1.3.	gospodarowanie rolniczymi zasobami wodnymi (PROW)	01008	X	22 501,0	11 796,8	11 796,7	11 796,7	0,0	0,0
1.4.	Program dla Odry – 2006	01008	X	0,0	7 526,4	7 525,9	7 525,9	0,0	0,0
1.5.	Realizacja projektów w ramach	01041	X	4 149,0	4 081,0	4 081,0	3 997,6	83,4	155,7

<sup>11</sup> przedmiotem kontroli było podejmowanie działań windykacyjno – egzekucyjnych oraz stosowanie ulg w stosunku do dłużników zalegających z uiszczeniem należności związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej

	Pomocy Technicznej Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich - Schemat I, II i III								
1.6.	Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	01078	X	0,0	3 000,0	2 998,8	2 998,8	0,0	0,0
1.7.	wypłata odszkodowań za szkody wyrządzone przez zwierzęta łowne objęte całoroczną ochroną na obszarach obwodów łowieckich polnych i na obszarach nie wchodzących w skład obwodów łowieckich	01095	X	40,0	105,0	99,0	99,0	0,0	0,0
1.8.	wykonanie wektorowej bazy danych obwodów łowieckich	01095	X	70,0	70,0	70,0	70,0	0,0	27,0
2	<b>z zakresu transportu, z tego na:</b>	<b>600</b>	<b>X</b>	<b>29 175,0</b>	<b>31 374,9</b>	<b>31 374,9</b>	<b>31 374,9</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>
2.1.	wyrównywanie przewoźnikom wykonującym krajowe pasażerskie przewozy autobusowe utraconych przychodów z tytułu honorowania ustawowych uprawnień do ulgowych przejazdów	60003	X	29 175,0	31 374,9	31 374,9	31 374,9	0,0	0,0
3	<b>z zakresu geologii, geodezji i kartografii, z tego na:</b>	<b>710</b>	<b>X</b>	<b>298,0</b>	<b>28,0</b>	<b>228,3</b>	<b>25,8</b>	<b>202,5</b>	<b>0,0</b>
3.1.	wykonanie inwentaryzacji złóż surowców mineralnych na terenie województwa	71005	X	28,0	28,0	25,8	25,8	0,0	0,0
3.2.	prowadzenie wojewódzkiego zasobu geodezyjnego i kartograficznego	71013	X	270,0	0,0	202,5	0,0	202,5	0,0
4	<b>z zakresu administracji publicznej, z tego na:</b>	<b>750</b>	<b>X</b>	<b>564,0</b>	<b>564,0</b>	<b>564,0</b>	<b>563,9</b>	<b>0,1</b>	<b>1 074,9</b>
4.1.	prowadzenie ewidencji zaregowania obiektów hotelarskich	75011	X	10,0	11,5	11,5	11,5	0,0	0,0
4.2.	utrzymanie w samorządzie województwa stanowisk pracy realizujących zadania z zakresu administracji rządowej	75011	X	514,0	520,0	520,0	520,0	0,0	1 074,9
4.3.	finansowanie działalności komisji przeprowadzających egzamin na przewodnika turystycznego i pilota wycieczek	75011	X	40,0	32,5	32,5	32,4	0,1	0,0
5	<b>z zakresu gospodarki wodnej</b>		<b>X</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>
6	<b>z zakresu ochrony zdrowia, z tego na:</b>	<b>851</b>	<b>X</b>	<b>50,0</b>	<b>30,0</b>	<b>30,0</b>	<b>18,8</b>	<b>11,2</b>	<b>0,0</b>
6.1.	zapewnienie realizacji postanowienia sądowego o przyjęciu do szpitala psychiatrycznego osoby, o której mowa w art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie zdrowia psychicznego	85195	X	50,0	30,0	30,0	18,8	11,2	0,0
7	<b>z zakresu zabezpieczenia społecznego, z tego na:</b>		<b>X</b>	<b>675,0</b>	<b>876,1</b>	<b>876,1</b>	<b>862,7</b>	<b>13,4</b>	<b>35,5</b>
7.1.	Realizacja świadczeń rodzinnych i świadczeń z funduszu alimentacyjnego w zakresie	85212	X	665,0	871,1	871,1	862,6	8,5	35,5

	koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego								
7.2.	finansowanie świadczeń pieniężnych wypłacanych poborowym oraz kosztów obsługi na podstawie ustawy o służbie zastępczej	85332	X	10,0	5,0	5,0	0,1	4,9	0,0
8	z zakresu obrony narodowej	752	X	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
9	z zakresu gospodarki komunalnej i ochrony środowiska, z tego na:	900	X	70,0	70,0	63,7	63,7	0,0	0,0
9.1.	opracowanie programów ochrony powietrza dla obszarów, na których występują przekroczenia standardów jakości powietrza	90005	X	70,0	70,0	63,7	63,7	0,0	0,0
10.	z zakresu rybołówstwa i rybactwa, z tego na:	050	X	769,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
10.1	rozwój obszarów zależnych od rybactwa	05011	X	769,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	<b>OGÓLEM</b> (poz. 1+2+3+4+5+6+7+8+9)	X	89 254,8	72 416,0	94 768,2	94 973,1	94 643,9	329,2	1 293,1

[Akta kontroli str. 271-272]

Na podstawie zestawienia obrotów i sald ksiąg pomocniczych (do konta 901 „Dochody budżetu”) ustalono, że przekazane w 2011 r. kwoty dotacji celowych na zadania zlecone (bieżące lub inwestycyjne) wyniosły ogółem 94.973,24 tys. zł, wysokość środków zwróconych wyniosła 329,29 tys. zł, a środki wykorzystane stanowiły kwotę 94.643,94 tys. zł (kwota ta była zgodna z wykazaną w sprawozdaniach Rb-50 o dotacjach i o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami /za IV kwartał roku 2011/). W I kwartale Urząd otrzymał 13,3% ogólnych kwot dotacji (12.656,54 tys. zł), II kwartale 20,7% (19.685,89 tys. zł), w III kwartale 24,4% (23.206,02 tys. zł), a w IV kwartale 41,5% (39.424,78 tys. zł).

[Akta kontroli str. 329-341, 253-260, 273]

W ujęciu poszczególnych rozdziałów i paragrafów klasyfikacji budżetowej dotacje wpływały w sposób następujący:

- 1) 01005-2210 - ogółem 18,75 tys. zł, w tym w I kwartale - 6,25 tys. zł, w II - 6,25 tys. zł, w III - 6,25 tys. zł; dotację w całości zwrócono (data zwrotu 04.10.2011 r.).

[Akta kontroli str. 273]

W sprawie przyczyn niewykorzystania dotacji Marszałek Województwa wyjaśnił: „Dotacja w wysokości 25 tys. zł (faktycznie na konto Urzędu przelano 18,75 tys. zł) została przyznana przez Wojewodę, na analizę zmian w strukturze agrarnej, programowanie i koordynację prac urzędowo-rolnych oraz monitorowanie zmian w sposobie użytkowania gruntów i ich bonitacji. Dota-

*Kauf*

*cja mogła być wykorzystana na wsparcie finansowe powiatów, które w uzgodnieniu z gminami, zainteresowane mogły być przygotowaniem projektów scaleń gruntów dla poprawy struktury władania gruntami. Przyczyną niewykorzystania dotacji, był fakt, że pomimo prób zainteresowania jednostek samorządu tymi możliwościami nie było odzewu ani wniosków z gmin i powiatów."*

*[Akta kontroli str. 274, 277]*

- 2) 01008-2210 - ogółem 34.366,00 tys. zł, w tym w I kwartale – 2.397,00 tys. zł, w II – 8.853, 20 tys. zł, w III – 8.593,20 tys. zł, w IV – 14.522,60 tys. zł.

*[Akta kontroli str. 273]*

*W sprawie przyczyn nieproporcjonalności otrzymywania dotacji Marszałek Województwa wyjaśnił: „Dotacja obejmuje środki przeznaczone na konserwację i eksploatację urządzeń melioracji wodnych podstawowych w kwocie 13.150.000,00 zł oraz środki otrzymane w kwietniu 2011 r. z rezerwy celowej (część 83 poz.54) w wysokości 21.216.000,00 zł przeznaczone na utrzymanie urządzeń melioracji wodnych podstawowych i wód istotnych dla regulacji stosunków wodnych na potrzeby rolnictwa. W ramach przyznanych środków planowano i zrealizowano zadania w zakresie utrzymania rzek, kanałów, jezior i zbiorników wodnych, utrzymania i eksploatacji stacji pomp oraz konserwacji i utrzymania wałów przeciwpowodziowych. W I kwartale 2011 r. wykonanie obejmowało przede wszystkim punktowe niezbędne roboty konserwacyjne na okoliczność interwencji właścicieli działek. W pozostałych miesiącach roboty na urządzeniach melioracyjnych prowadzone były zgodnie z umowami z wykonawcami i harmonogramami rzeczowo finansowymi. Dotację wykorzystano w 100 %."*

*[Akta kontroli str. 274, 277]*

- 3) 01008-6510 - ogółem 14.058 ,52 tys. zł, w tym w I kwartale - 96,91 tys. zł, w II - 503,24 tys. zł, w III – 5.560, 23 tys. zł, w IV – 7.898,13 tys. zł.

*[Akta kontroli str. 273]*

*W sprawie przyczyn nieproporcjonalności otrzymywania dotacji Marszałek Województwa wyjaśnił: „Dotacja obejmuje:*

*- środki z Budżetu Wojewody Zachodniopomorskiego w wysokości 880.000,00 zł. które zgodnie z planem rzeczowo finansowym przeznaczono na realizację zadań z zakresu małej retencji, opracowano przyszłościową dokumentację oraz zlecono opracowanie podziałów geodezyjnych dla projektów realizowanych z funduszy UE. Dotację wykorzystano w 100%.*

*- środki z Programu dla Odry 2006 przyznane w maju 2012 r. z rezerwy celowej budżetu państwa /poz. 18/ wysokości 6.155.000,00 zł zwiększono w listopadzie o kwotę 1.371.380,00 zł.*

Zgodnie z planem środki w wysokości 7.525.945,05 zł w wysokości po przetargowej wydatkowane na realizację zadania pn. „Zabezpieczenie przeciwpowodziowe miasta Gryfino”. Dotację otrzymano w wysokości kwoty wydatkowanej.

- środki w wysokości 4.058.000,00 zł na opłacenie podatku VAT ujętego w fakturach za roboty na zadaniach finansowanych w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013 Schemat II Gospodarowanie rolniczymi zasobami wodnymi., dodatkowo zwiększono w listopadzie o kwotę 1.594.610,00 zł. W ramach PROW w 2011 r. z realizowanych 25 zadań inwestycyjnych zakończono dwadzieścia, a pozostałe zakończone zostaną w 2012 r. Na opłacenie podatku VAT ujętego w fakturach wydatkowano kwotę 5.652.574,85 zł. Dotację otrzymano w wysokości kwoty wydatkowanej.” [Akta kontroli str. 274, 278]

- 4) 01008-6519 – ogółem 6.144,10 tys. zł, w tym w I kwartale – 70,34 tys. zł, w II – 349,60 tys. zł, w III – 2.781,90 tys. zł, w IV – 2.942,25 tys. zł. [Akta kontroli str. 273]

W sprawie przyczyn nieproporcjonalności otrzymywania dotacji Marszałek Województwa wyjaśnił: „Środki w wysokości 4.611.000 zł na opłacenie części krajowej /25 %/ za roboty na zadaniach finansowanych w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013 Schemat II Gospodarowanie rolniczymi zasobami wodnymi., dodatkowo zwiększono w listopadzie o kwotę 1.533.141,00 zł. W ramach PROW w 2011 r. z realizowanych 25 zadań inwestycyjnych zakończono dwadzieścia, a pozostałe zakończone zostaną w 2012 r. Na opłacenie części krajowej zrealizowanych zadań wydatkowano kwotę 6.144.103,45 zł. Dotację otrzymano w wysokości kwoty wydatkowanej.” [Akta kontroli str. 274, 278]

- 5) 01041-2218 – ogółem 3.061,00 tys. zł, w tym w I kwartale - 777, 20 tys. zł, w II – 334,50 tys. zł, w III – 738,75 tys. zł, w IV – 1.210,55 tys. zł; kwota zwrócona wyniosła 62,78 tys. zł (data zwrotu 13.01.2012 r.) [Akta kontroli str. 273]

- 6) 01041-2219 - ogółem 1.020,00 tys. zł, w tym w I kwartale 259,07 tys. zł, w II – 111,50 tys. zł, w III - 246,25 tys. zł, w IV – 403,18 tys. zł; kwota zwrócona wyniosła 20,59 tys. zł (data zwrotu 13.01.2012 r.).

Ustalono, że zadanie z rozdziału 01041 dotyczące realizacji projektów w ramach Pomocy Technicznej PROW zostało dofinansowane środkami własnymi w wysokości 155,7 tys. zł – zgodnie z zawartą umową z IP. [Akta kontroli str. 271-273]

W sprawie przyczyn nieproporcjonalności otrzymywania dotacji z rozdziału 01041 oraz częściowego jej zwrotu Marszałek Województwa wyjaśnił: „Zadania nr 01041-2218 ZB oraz 01041-2219 ZB wykonywał Wydział Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego. Środki zostały przekazane w 2011 r. od Wojewody Zachodniopomorskiego w ramach podpisanego Porozumienia nr 1/2011 z dnia 10 lutego

2011 r. w sprawie przekazywania środków z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie kosztów kwalifikowalnych ponoszonych na realizację operacji, które zostaną zgłoszone do finansowania w ramach działania Pomoc Techniczna objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013. Otrzymane środki od Wojewody Zachodniopomorskiego przyjęte zostały na 01041 – 2218 część unijna oraz 2219 część krajowa. Środki te przeznaczone są jedynie na sfinansowanie kwoty netto. Podatek VAT płatny jest ze środków własnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego ( w roku 2011 była to kwota 155,7 tys. zł).

Transze dotacji otrzymywane były na wniosek Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego. Wysokość transz uzależniona była od planowanych wydatków. Zwrot części niewykorzystanych dotacji za 2011 r. dotyczył głównie Planu Działania Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich – poz. 8 Porozumienia. Wynikiem nie zrealizowania niektórych projektów był fakt niedopełnienia wymogów Partnerów KSOW wynikających z Planu Działania KSOW oraz wycofania się Partnerów z realizacji niektórych projektów. Pozostałe kwoty zwrotu w poszczególnych pozycjach Porozumienia wynikają z faktu iż Samorząd Województwa Zachodniopomorskiego planując budżet nie jest w stanie określić w 100% planu wydatków na realizację poszczególnych zadań.”

[Akta kontroli str. 274-275, 278-279]

7) 01078-2210 – ogółem 830,00 tys. zł, w tym w II kwartale - 250,00 tys. zł, w III – 265, 90 tys. zł, w IV – 314,10 tys. zł.

[Akta kontroli str. 273]

W sprawie przyczyn nierytmiczności otrzymywania dotacji Marszałek Województwa wyjaśnił: „Środki przyznane z rezerwy celowej /część 83 dział 758 rozdział 75818/ na zadania zlecone z przeznaczeniem na zadania bieżące w zakresie usuwania szkód w urządzeniach melioracji wodnych podstawowych powstałych w wyniku klęsk żywiołowych w 2010 r. Środki przyznano w maju 2011 r. Środki wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem na naprawę rurociągu i zastawki rz. Korytnicy, udroźnienia Kanałów Cedyńskiego, Osinowskiego i Biełńskiego, remont wału Miroszewo-Brzózki, oraz remont zbiornika pompowego stacji pomp Darzowice. Dotację wykorzystano w 100%. Ponadto, informuje, że zapotrzebowanie na środki do sfinansowania zadań bieżących(01008-2210 ZB i 01078-2210 ZB)w zakresie zadań Zachodniopomorskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie, określone jest w harmonogramie wydatków na cały rok budżetowy z podziałem na miesiące i transze, w którym planuje się zarówno miesięczne stałe wydatki oraz wydatki wynikające z terminów zakończenia planowanych robót. W razie potrzeby harmonogramy podlegają aktualizacji tak by w terminie zrealizować zobowiązania. Ponieważ wszystkie zawarte umowy poprzedzone są procedurą przetargową, a zapłata zobowiązania następuje po wykonaniu robót, zapotrzebowanie na środki zwykle będzie większe w II i III kwartale danego

roku. Nieproporcjonalność zapotrzebowanych i wydatkowanych środków w poszczególnych kwartałach danego roku związana jest również z datą przyznania dotacji w ciągu trwającego roku, oraz ze specyfiką robót w budownictwie wodno – melioracyjnym gdzie nasilenie prac następuje w miesiącach czerwiec – listopad.” [Akta kontroli str. 275, 279]

8) 01078-6510 - ogółem 2.168, 76 tys. zł, w tym w III kwartale – 719,82 tys. zł, w IV – 1.448,94 tys. zł.  
[Akta kontroli str. 273]

W sprawie przyczyn nierytmiczności otrzymywania dotacji Marszałek Województwa wyjaśnił: „Środki przyznane z rezerwy celowej /część 83 dział 758 rozdział 75818/ w wysokości 2.170.000 zł na zadania zlecone z przeznaczeniem na wydatki inwestycyjne w zakresie usuwania szkód w urządzeniach melioracji wodnych podstawowych powstałych w wyniku klęsk żywiołowych w 2010 r. Środki przyznano w maju 2011 r. Środki wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem na usuwanie szkód popowodziowych wału Ognica nad rzeką Odrą oraz wału w Zdrojach. Z przyznanej dotacji zrealizowano 2.168.758,72 zł / kwoty po przetargowe /. Dotację otrzymano w wysokości wydatkowanej. Zapotrzebowanie na środki inwestycyjne (01008-6510 ZI, 01008-6519 ZI, 01078-6510 ZI) w zakresie zadań Zachodniopomorskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie, określone jest w harmonogramie wydatków na cały rok budżetowy z podziałem na miesiące, w którym planuje się wydatki wynikające z terminów zakończenia planowanych robót. W razie potrzeby harmonogramy podlegają aktualizacji tak by w terminie zrealizować zobowiązania. Uruchamianie środków następuje na podstawie dodatkowych wniosków do których załączone są kserokopie wystawionych przez wykonawców faktur. Ponieważ wszystkie zawarte umowy poprzedzone są procedurą przetargową, a zapłata zobowiązania następuje po wykonaniu robót zapotrzebowanie na środki zwykle będzie większe w II i III kwartale danego roku.

Nieproporcjonalność zapotrzebowanych i wydatkowanych środków w poszczególnych kwartałach danego roku związana jest również z datą przyznania dotacji w ciągu trwającego roku, oraz ze specyfiką robót w budownictwie wodno – melioracyjnym gdzie nasilenie prac następuje w miesiącach czerwiec – listopad.

Jednocześnie informuję, że Dyrektor Zachodniopomorskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie na podstawie posiadanych pełnomocnictw występował w 2011 r. do Wojewody Zachodniopomorskiego o zwiększenie kwoty dotacji z następujących źródeł finansowania:

#### 1. Program dla Odry 2006

Data wystąpienia: 16.09.2011 r. Kwota wnioskowanej dotacji: 1.371.380 zł. Uzasadnienie: W związku z możliwością kontynuacji realizacji zadania inwestycyjnego pn.: „Zabezpieczenie przeciwpowodziowe miasta Gryfino”, posiadającego wszystkie wymagane prawem pozwolenia

i decyzje administracyjne pozwalające na rozpoczęcie procesu inwestycyjnego, Dyrektor ZZMiUW wystąpił o zwiększenie wartości przyznanej dotacji o kwotę 1.371.380 zł. Środki te przeznaczone zostały na wykonanie robót budowlano-montażowych dodatkowego odcinka zabezpieczenia przeciwpowodziowego o dł. 470 mb. Pierwotnie zakładano, iż odcinek ten będzie realizowany w 2012 roku, jednak jego wykonanie już w 2011 roku pozwoli na szybsze zakończenie inwestycji i osiągnięcie zakładanego poziomu bezpieczeństwa powodziowego miasta Gryfino. Data wprowadzenia dotacji do budżetu: 04.11.2011 r. Kwota otrzymanej dotacji: 1.371.380 zł

2. Środki przeznaczone na usuwanie skutków klęsk żywiołowych

Data wystąpienia: 09.03.2011r. Kwota wnioskowanej dotacji: 3.000.000 zł. Uzasadnienie: W związku z wykazaną po przeprowadzonych przeglądach technicznych w 2011 roku dużą ilością szkód w urządzeniach melioracji wodnych podstawowych spowodowanych przez wystąpienie w 2010 roku powodzi oraz śnieżną i mroźną zimą 2010/2011 Dyrektor ZZMiUW wystąpił o przyznanie kwoty dotacji w wysokości 3.000.000 zł w ramach rezerwy celowej będącej w dyspozycji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji przeznaczonej na usuwanie skutków klęsk żywiołowych. Data wprowadzenia dotacji do budżetu: 23.05.2011 r. Kwota otrzymanej dotacji: 3.000.000 zł

3. Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013

Data wystąpienia: 22.09.2011 r. Kwota wnioskowanej dotacji: 7.728.102 zł. Uzasadnienie: Zgodnie z Procedurą uruchamiania oraz przyznawania zapewnienie finansowania lub dofinansowania przedsięwzięcia ze środków rezerwy celowej (cz. 83, poz. 8) a także w związku z faktem, iż do dnia 30.09.2011 zostało wykorzystanych 70% środków przeznaczonych w budżecie Wojewody Zachodniopomorskiego Dyrektor ZZMiUW wystąpił z wnioskiem o zwiększenie kwoty dotacji o wartość 7.728.102 zł na realizację 14 zadań inwestycyjnych realizowanych w ramach PROW 2007-2013. Uzasadnieniem dla takiego trybu postępowania była szybsza realizacja zadań inwestycyjnych przez wyłonionych w trybie zamówień publicznych Wykonawców robót (korzystne warunki atmosferyczne), a przez to szybsze osiągnięcie celów, w szczególności podniesienie bezpieczeństwa powodziowego. W związku z powyższym niezbędnym było zabezpieczenie środków finansowych na pokrycie terminowych zobowiązań finansowych (zapłata nastąpiła w wymaganych terminach). Data wprowadzenia dotacji do budżetu: 04.11.2011 r. Kwota otrzymanej dotacji: 7.728.102 zł

4. Środki przeznaczone na konserwację i eksploatację urządzeń melioracji wodnych podstawowych.

Data wystąpienia: 07.02.2011 r. Kwota wnioskowanej dotacji: 22.000.000 zł. Uzasadnienie: Przyznana na rok 2011 w budżecie Wojewody Zachodniopomorskiego kwota 13.150.000 zł przeznaczona na realizację przedsięwzięć z zakresu konserwacji i eksploatacji urządzeń wodnych

była wysoce niewystarczająca, w szczególności w świetle powodzi jaka wystąpiła w roku 2010, dlatego też Dyrektor ZZMiUW wystąpił do Wojewody Zachodniopomorskiego z wnioskiem o zwiększenie kwoty dotacji o wartość 22 mln zł. Ponadto uzasadnieniem dla takiego trybu postępowania były duże opady śniegu, zalodzenie rzek, które wystąpiło w 2011 roku. Dodać należy, że gwałtownie wzrosły też opłaty za zużytą energię elektryczną przez melioracyjne stacje pomp oraz ujawniono w czasie prowadzonych przeglądów technicznych dużą liczbę szkód w wałach powstałych w wyniku działania bobrów, wymagających natychmiastowej likwidacji. Data wprowadzenia dotacji do budżetu: 20.04.2011 r. Kwota otrzymanej dotacji: 21.216.000 złotych.”

[Akta kontroli str. 275, 279-280]

- 9) 01095-2210 - ogółem 169,04 tys. zł, w tym w I kwartale – 1,01 tys. zł, w II – 17,98 tys. zł, w III – 20,83 tys. zł, w IV – 129,21 tys. zł. [Akta kontroli str. 273]

Ustalono, że zadanie z rozdziału 01095 dotyczące wykonania wektorowej bazy danych obwodów łowieckich zostało dofinansowane środkami własnymi w wysokości 27,00 tys. zł, „ponieważ środki zabezpieczone przez Wojewodę w budżecie na rok 2011 były niewystarczające”.<sup>12</sup>

[Akta kontroli str. 284]

- 10) 71005-2210 – ogółem 25,83 tys. zł, w tym w IV kwartale 25,83 tys. zł. [Akta kontroli str. 273]

W sprawie przyczyn nieproporcjonalności otrzymywania dotacji Marszałek Województwa wyjaśnił: „Dotacja została udzielona na wykonanie 10 dodatków do dokumentacji niektórych złóż kopalin na terenie Województwa Zachodniopomorskiego, na których eksploatacja została zaniechana bądź nigdy nie była podjęta. Dotacja została przekazana na wniosek Urzędu Marszałkowskiego jednorazowo w IV kwartale 2011 r. na pokrycie kosztów wykonania wymienionych dodatków do dokumentacji. Zadanie zostało zakończone w grudniu 2011 r., stąd wcześniejsze otrzymanie dotacji było nieuzasadnione.”

[Akta kontroli str. 275, 281]

- 11) 71013-2210 – ogółem 202,50 tys. zł, w tym w I kwartale – 67,50 tys. zł, w II – 67,50 tys. zł, w III – 67,50 tys. zł; dotację w całości zwrócono (zwrot 04.10.2011 r.). [Akta kontroli str. 273]

W sprawie przyczyn niewykorzystania dotacji Marszałek Województwa wyjaśnił: „Dotacja w wysokości 270 tys. zł., została przyznana przez Wojewodę na zlecenie wykonania i udostępnianie map topograficznych i tematycznych opracowań numerycznych oraz prowadzenie wojewódzkich baz danych dla obszaru województwa zachodniopomorskiego. Dotacja miała być wykorzystana na:

- a) rozbudowę i aktualizację Georeferencyjnej Bazy Danych Obiektów Topograficznych dla obszaru województwa zachodniopomorskiego,

<sup>12</sup> Pismo Z-cy Dyrektora Wydziału Rolnictwa i Rybactwa Marka Kalkowskiego, znak WRiR-I.7131.8.2012.MS z 13.02.2012 r.

- b) budowę wojewódzkiego węzła Krajowej Infrastruktury Informacji Przestrzennej,
- c) prowadzenie i aktualizację Państwowego Rejestru Granic i Powierzchni Podziału Terytorialnego Państwa.

Przyczyny niewykorzystania, wyżej wymienionej dotacji, były następujące.

Ad. a) W związku z faktem, że Główny Urząd Geodezji i Kartografii przejął ciężar kosztów opracowania Bazy Danych Obiektów Topograficznych dla całego województwa w ramach projektu „GEOPORTAL 2” niecelowym było zlecenie aktualizacji bazy, której pełne wykonanie nastąpić miało z końcem roku 2011 i będzie stanowiło stan „0” do rozpoczęcia aktualizacji w latach następnych.

Ad. b) Planowane rozpoczęcie budowy „węzła wojewódzkiego” nie zostało zainicjowane z uwagi na fakt, że Główny Urząd Geodezji i Kartografii dopiero 16 września 2011 r. podpisał umowę z Wykonawcą na „Implementację węzłów Infrastruktury Informacji Przestrzennej w celu zapewnienia dostępu do danych i dokumentów Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego oraz wytworzenie dedykowanych narzędzi do obsługi modułów mapowych”. Wynik tej umowy będzie stanowił dopiero podstawę do budowy węzła wojewódzkiego.

Ad. c) W zakresie planowanych działań związanych z prowadzeniem i aktualizacją Państwowego Rejestru Granic i Powierzchni Podziału Terytorialnego Państwa nie było potrzeb zlecenia jakichkolwiek prac poza bieżącym prowadzeniem rejestru przez pracownika Biura Geodezji. Brak potrzeb wynikał z faktu, że Główny Urząd Geodezji i Kartografii w ramach Projektu TERYT 2 zlecił opracowanie stanu wyjściowego Państwowego Rejestru Granic dla obszaru całej Polski.

W fazie uzgodnień jest też projekt stosownego rozporządzenia dotyczącego omawianego zadania. Informuję, iż dotacje z Urzędu Wojewódzkiego były przekazywane w transzach 1/12 każdego miesiąca, wpłynęło 9/12 dotacji. W dniu 29 września 2011 r. powiadomiono Wojewódzką Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Urzędzie Wojewódzkim w Szczecinie o niemożności wykorzystania dotacji przez Marszałka. W związku z powyższym kolejne transze dotacji zostały wstrzymane, a już przekazane zostały zwrócone 04 października 2011 r. do Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie, gdzie zostały przyznane powiatom na zadania z zakresu geodezji i kartografii.”

[Akta kontroli str. 275, 281]

12) 75011-2210 – ogółem 564,00 tys. zł, w tym w I kwartale – 179,45 tys. zł, w II – 128,18 tys. zł, w III – 128,18 tys. zł, w IV – 128,18 tys. zł; kwota zwrócona wyniosła 0,06 tys. zł (data zwrotu 30.01.2012 r.).

Ustalono, że zadanie z rozdziału 75011 dotyczące utrzymania w Urzędzie stanowisk pracy realizujących zadania z zakresu administracji rządowej zostało dofinansowane środkami własnymi w wysokości 1.074,9 tys. zł.

[Akta kontroli str. 271-273]

Marszałek Województwa wyjaśnił: „W związku z tym, iż dotacja z budżetu państwa finansująca wydatki na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej objęte tym rozdziałem, jest za mała w stosunku do faktycznych potrzeb, corocznie istnieje konieczność sfinansowania niedoboru tej dotacji środkami własnymi budżetu Województwa. Obecnie z rozdziału 75011 finansowanych jest 33 pracowników realizujących zadania przejęte przez samorząd województwa na mocy tzw. ustawy kompetencyjnej. Dofinansowanie wynagrodzeń środkami własnymi województwa umożliwiło utrzymanie wynagrodzeń pracowników realizujących zadania zlecone na poziomie nieodbiegającym od wynagrodzeń pracowników realizujących zadania własne samorządu województwa.” [Akta kontroli str. 275, 282]

13) 85195-2210 – ogółem 30,00 tys. zł, w tym w I kwartale – 15,00 tys. zł, w II – 15,00 tys. zł; kwota zwrócona wyniosła 11,20 tys. zł (data zwrotu 05.01.2012 r.). [Akta kontroli str. 273]

W sprawie przyczyn niewykorzystania części dotacji Marszałek Województwa wyjaśnił: „Dotacja celowa przyznana w 2011 r. w ramach rozdziału 85195 § 2210 została przekazana na finansowanie zadania zleconego, wynikającego z ustawy o ochronie zdrowia psychicznego z dnia 19 sierpnia 1994 roku (Dz. U. Nr 111, poz.535 ze zm.), polegającego na ocenie zasadności zastosowania przymusu bezpośredniego przez pielęgniarkę jednostki organizacyjnej pomocy społecznej lub innego lekarza zgodnie z zapisami art. 18 ust. 6 pkt 2 wyżej cytowanej ustawy. Zadanie realizowane było przez dziesięciu lekarzy specjalistów w dziedzinie psychiatrii. Zgodnie z zawartymi umowami wypłacono wynagrodzenia za gotowość konsultacyjną w łącznej kwocie 10 000 zł oraz dokonano zapłaty za wykonane oceny (44 zdarzenia) w łącznej kwocie 8 800 zł. Należy podkreślić, iż realizacja wydatków uzależniona była od liczby wykonanych ocen w DPS-ach. Wstępnie zakładano, iż liczba interwencji w 2011 roku wyniesie ok. 100 zdarzeń, stąd szacowano, iż na ten cel wydatkowane będą środki w kwocie 20 000 zł. Ostatecznie wykonano mniejszą liczbę ocen w stosunku do planowanej (- 56), a niewykorzystaną część dotacji w kwocie 11 200 zł zwrócono na rachunek Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego.” [Akta kontroli str. 275, 282]

14) 85212-2210 – ogółem 871,11 tys. zł, w tym w I kwartale – 240,00 tys. zł, w II – 175,00 tys. zł, w III – 205,00 tys. zł, w IV – 251,11 tys. zł; kwota zwrócona wyniosła 8,48 tys. zł (data zwrotu 23.01.2012 r.). [Akta kontroli str. 273]

Ustalono, że zadanie z rozdziału 85212 dotyczące realizacji świadczeń rodzinnych i świadczeń z funduszu alimentacyjnego w zakresie koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego zostało dofinansowane środkami własnymi w wysokości 35,5 tys. zł.

Marszałek Województwa wyjaśnił: „Zgodnie z planem pierwotnym dotacja celowa z budżetu państwa na zadania zlecone, przeznaczona została na pokrycie bieżących kosztów związanych z pełnieniem przez samorząd Województwa funkcji instytucji właściwej w koordynacji systemów zabezpiecze-

nia społecznego, w przypadku przemieszczania się osób w granicach Unii Europejskiej i Europejskiego Obszaru Gospodarczego, w sprawach dotyczących realizacji świadczeń rodzinnych.

- Niewykorzystanie części dotacji (w wysokości 8.483 zł) wynika z oszczędności powstałych na wynagrodzeniach, w związku z absencją chorobową pracowników oraz przyjęciem dwóch pracowników na zastępstwo na niższych stawkach wynagrodzeń za osoby, które przebywały na urloпах macierzyńskich i wychowawczych oraz niższych niż prognozowano kosztów zakupu usług pocztowych ponoszonych w ramach realizowanego zadania.

- Dofinansowanie zadania środkami własnymi w wysokości 35.491 zł dotyczy pokrycia w ramach budżetu województwa rocznego wynagrodzenia (wraz z pochodnymi) pracownika merytorycznego Biura Świadczeń Rodzinnych.

Ponadto, informuję, że w związku z pełnieniem funkcji instytucji właściwej w koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego, w przypadku przemieszczania się osób w granicach Unii Europejskiej i Europejskiego Obszaru Gospodarczego, w sprawach dotyczących realizacji świadczeń rodzinnych samorząd Województwa wystąpił dwukrotnie do Wojewody o zwiększenie kwot dotacji na realizację

powyższego zadania, tj.:

1. wnioskiem z dnia 6 maja 2011 r. Uzasadnienie:

przyznana na 2011 r. rok dotacja była o 96.000 zł mniejsza od otrzymanej w 2010 r. i zabezpieczyła prognozowaną realizację zadania (po uwzględnieniu wzrostu cen) tylko w 76 %.

W ramach otrzymanej dotacji wymagane jest pełne zabezpieczenie wynagrodzeń pracowników zatrudnionych w Biurze Świadczeń Rodzinnych oraz utrzymanie bazy administracyjnej, na którą składają się m.in. opłaty za najem pomieszczeń, zakup usług pocztowych, zakup materiałów biurowych, niezbędne tłumaczenia dokumentów, wyposażenie związanych z pełnieniem przez samorząd Województwa. Wykorzystanie środków na koniec kwietnia 2011 r. wyniosło 41%. Wnioskowana kwota: 210 000 zł. Kwota przyznana: zwiększenie o 121.113 zł (zarządzenie Wojewody Zachodniopomorskiego Nr 268/2011 z dnia 23 maja 2011 r.).

2. wnioskiem z dnia 29 lipca 2011 r. Uzasadnienie:

Przyznana dotacja nadal nie zabezpieczała w 2011 roku prognozowanej realizacji zadania (po uwzględnieniu wzrostu cen). Prognozowano, że poziom przyznanej dotacji nie pozwoli na pełne pokrycie IV kwartale br. kosztów: zakupu usług pocztowych oraz najmu powierzchni biurowej (zwiększenia od sierpnia 2011 r. miesięcznego kosztu najmu powierzchni użytkowej eksploatowanej przez pracowników biura, z 8 667 zł do 11 313 zł miesięcznie). Wnioskowana kwota: 85 000 zł. Kwota przyznana: zwiększenie o 85.000 zł (zarządzenie Wojewody Zachodniopomorskiego Nr 541/2011 z dnia 15 września 2011 r.).”

[Akta kontroli str. 275, 282-283]

15) 85332-2210 - ogółem 5,00 tys. zł, w tym w I kwartale - 2,50 tys. zł, w II - 2,50 tys. zł; kwota zwrócona wyniosła 4,93 tys. zł (data zwrotu 09.01.2012 r.).

[Akta kontroli str. 273]

W sprawie przyczyn niewykorzystania części dotacji Marszałek Województwa wyjaśnił: „Dotacja dotyczyła zadań realizowanych przez samorząd województwa – z tytułu służby zastępczej. Na mocy ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o zmianie ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2009 r. Nr 161, poz. 1278) z dniem 1 stycznia 2010 r. zawieszono obowiązek odbywania zasadniczej służby wojskowej, a tym samym obowiązek odbywania służby zastępczej. Należy jednak podkreślić, iż zgodnie z art. 55 ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2004 r. Nr 241, poz. 2416 ze zm.), w przypadku zagrożenia bezpieczeństwa państwa, Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej, na wniosek Rady Ministrów, w drodze rozporządzenia, określa termin rozpoczęcia i okres trwania obowiązku odbywania zasadniczej służby wojskowej w tym służby zastępczej. Oznacza to, że w okresie zawieszenia obowiązku odbywania zasadniczej służby wojskowej, osoby podlegające kwalifikacji wojskowej, mogą składać wnioski o przeznaczenie do służby zastępczej. Wnioski składa się za pośrednictwem wojskowego komendanta uzupełnień, na zasadach określonych w ustawie o służbie zastępczej. Zgodnie z planem Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Szczecinie na 2011 r. zabezpieczone były środki finansowe na obsługę Komisji wojewódzkiej ds. służby zastępczej w kwocie 10.000,00 zł. Ze względu na brak posiedzeń Komisji w I półroczu 2011 r. Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie wnioskował o zmniejszenie planu wydatków i Zarządzeniem Wojewody Zachodniopomorskiego nr 460/2011 z dnia 4 sierpnia 2011 r. zmniejszona została dotacja celowa przyznana na realizację zadań w zakresie służby zastępczej o kwotę 5.000,00. W okresie 1 lipca 2011 r. – 31 grudnia 2011 r. również nie odbywały się posiedzenia Komisji ds. służby zastępczej i dlatego wydatki w całym roku na obsługę służby zastępczej wyniosły 73,00 zł (opłaty bankowe), co stanowi 1,46% planu rocznego. Środki niewykorzystane w kwocie 4.927,00 zł zostały przekazane na konto Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w dniu 30 grudnia 2011 r. ”

[Akta kontroli str. 276, 283]

16) 90005-2210 – ogółem 63,69 tys. zł (w IV kwartale).

Ustalono, że zadanie z rozdziału 90005 dotyczyło opracowania programów ochrony powietrza. Sposób jego realizacji opisano poniżej (w ramach badania sposobu wykorzystania dotacji).

[Akta kontroli str. 273]

Zbadano sposób realizacji 3 zadań sfinansowanych dotacjami celowymi z budżetu państwa, na które ogółem w 2011 r. Wojewoda Zachodniopomorski przekazał 31.508,6 tys. zł, w tym:

1) Dotacja na finansowanie zadania pn. „Program ochrony powietrza dla strefy powiat szczecinecki w zakresie pyłu zawieszzonego PM10 za rok 2009” (udzielona na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 i art. 378 ust. 4 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska); zadanie realizował Wydział Rolnictwa i Ochrony Środowiska (WRiOŚ), od dnia 01.05.2011 r. - Wydział Ochrony Środowiska (WOŚ) – zgodnie z zadaniami ujętymi w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu (§ 28 ust. 4 pkt 12-14).

[Akta kontroli str. 287]

Wysokość środków otrzymanych 63,7 tys. zł, wysokość środków wykorzystanych 63,7 tys. zł, kwota dofinansowania zadania ze środków własnych 0 zł. Dotację ujęto w planie finansowym na rok 2011 w rozdziale 90005 (w planie pierwotnym 70,00 tys. zł, w planie po zmianach 63,7 tys. zł).

[Akta kontroli str. 287, 271-272]

Do realizacji zadania wybrano ofertę wykonawcy, z którym zawarto umowę<sup>13</sup> na kwotę zgodną ze złożoną ofertą (63.690,00 zł brutto). W umowie zabezpieczono interes zamawiającego w przypadku niewłaściwego wykonania zadań. Przewidziano sprawowanie nadzoru nad wykonaniem zadań oraz jego monitorowanie. Odbiór zadania nastąpił na podstawie protokołu zdawczo-odbiorczego z 14.07.2011 r. (odbiór wstępnego projektu programu ochrony powietrza), protokołu z 30.09.2011 r. (odbiór projektu programu celem wniesienia uwag) i po złożeniu końcowego protokołu z 07.12.2011 r. (odbiór ostatecznej wersji programu). Zadanie wykonano w terminach określonych w umowie (i aneksie nr 1). Fakturę<sup>14</sup> uregulowano terminowo. Dokonano terminowego rozliczenia finansowego i rzeczowego dotacji. Sejmik Województwa Zachodniopomorskiego podjął Uchwałę Nr XII/137/11 z dnia 20 grudnia 2011 r. w sprawie określenia programu ochrony powietrza dla strefy powiat szczecinecki.

[Akta kontroli str. 287, 290]

Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska marszałek województwa, w terminie 12 miesięcy od dnia otrzymania wyników oceny poziomów substancji w powietrzu i klasyfikacji stref, o których mowa w art. 89 ust. 1, przedstawia do zaopiniowania właściwym starostom projekt uchwały w sprawie programu ochrony powietrza, mającego na celu osiągnięcie poziomów dopuszczalnych substancji w powietrzu.

W sprawie uzyskania opinii właściwych starostów i dochowania ww. terminu z up. Marszałka Województwa Wicemarszałek Andrzej Jakubowski wyjaśnił: „(...) podczas opraco-

<sup>13</sup> umowa nr WRiOŚ/2/2011 z dnia 15.04.2011 r. oraz aneks nr 1 zawarty w dniu 25.11.2011 r. (zmieniający termin etapu III wykonania zadania z 30.11.2011 r. na 15.12.2011 r. z uwagi na konieczność uwzględnienia uwag i wniosków zgłoszonych przez właściwe organy opiniujące oraz organizacje pozarządowe i podmioty działające na podstawie ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie).

<sup>14</sup> nr 0007/380/POP/11 z dnia 14.12.2011 r. na kwotę 63.690,00 zł.

wywania „Programu ochrony powietrza dla strefy powiat szczecinecki (...)” Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego zobowiązany był do uzyskania opinii Starosty Szczecineckiego. Niniejszą opinię Starosta Szczecinecki przekazał pismem znak RS.6225.4.2011 z dnia 29 listopada 2011 r. (uwierzytelniona kserokopia pisma w załączeniu). Równocześnie z uwagi na fakt, iż opracowywanie programu ochrony powietrza, w myśl art. 378 ust. 4 cytowanej ustawy Prawo ochrony środowiska, było zadaniem z zakresu administracji rządowej, rozpoczęcie jego realizacji uzależnione było od zabezpieczenia w budżecie państwa środków finansowych. Należy zaznaczyć, iż starania mające na celu pozyskanie niezbędnych środków finansowych Wydział Ochrony Środowiska rozpoczął już w 2010 r., po otrzymaniu wyników oceny poziomów substancji w powietrzu i klasyfikacji stref (raport za 2009 r.). Brak możliwości rozdysponowania części rezerwy ogólnej na 2010 r. znajdującej się w dyspozycji Wojewody Zachodniopomorskiego na realizację niniejszego zadania spowodował konieczność przesunięcia jego realizacji na rok 2011. Informację o zabezpieczeniu aplikowanych przez Urząd Marszałkowski (Wydział Rolnictwa i Ochrony Środowiska), środków finansowych w budżecie państwa na 2011 r., Wojewoda Zachodniopomorski przekazał pismem FB.1.3111.2.3.11-2.PW z dnia 24 lutego 2011 r. Mając na uwadze powyższe niemożliwym stało się dotrzymanie ustawowych terminów wskazanych w przepisach art. 91 ust. 1 i 3 ww. ustawy Prawo ochrony środowiska.(...)” [Akta kontroli str. 196, 205-206, 209-212]

Zgodnie z art. 91 ust. 3 ww. ustawy Sejmik województwa, w terminie 15 miesięcy od dnia otrzymania wyników oceny poziomów substancji w powietrzu i klasyfikacji stref, o których mowa w art. 89 ust. 1, określa, w drodze uchwały, program ochrony powietrza.

Na pytanie czy Uchwała Nr XII/137/11 z dnia 20 grudnia 2011 r. została podjęta w ww. terminie z up. Marszałka Województwa Wicemarszałek Andrzej Jakubowski wyjaśnił: „(...) Mając na uwadze powyższe (wyjaśnienia jak wyżej) niemożliwym stało się dotrzymanie ustawowych terminów wskazanych w przepisach art. 91 ust. 1 i 3 ww. ustawy Prawo ochrony środowiska.(...)” [Akta kontroli str. 196, 205-206, 209-212]

Ustalono, że wielkość i kwalifikacje obsady kadrowej obsługującej ww. zadanie z zakresu administracji rządowej były wystarczające.

[Akta kontroli str. 206, 288-289]

- 2) Dotacja na finansowanie zadania pn. „Wektorowa baza danych obwodów łowieckich, obszarów wyłączonych z obwodów łowieckich, obszarów leśnych z terenu województwa zachodniopomorskiego” (udzielona na podstawie art. 7 i art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie); zadanie realizował Wydział Rolnictwa i Rybactwa (WRiR) – zgodnie z zadaniami ujętymi w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu (§ 28 ust. 2 pkt 26-27).

[Akta kontroli str. 286]

Wysokość środków otrzymanych w 2011 r. 70,00 tys. zł, wysokość środków wykorzystanych 70,00 tys. zł, kwota dofinansowania zadania ze środków własnych 27,00 tys. zł. Dotację ujęto w planie finansowym na rok 2011 w rozdziale 01095 (70,00 tys. zł).

[Akta kontroli str. 271-272, 286]

Wyłonienie wykonawcy ww. zadania odbyło się w trybie zamówień publicznych (przetarg nieograniczony). Umowę<sup>15</sup> zawarto na kwotę zgodną ze złożoną ofertą (97.047,00 zł brutto). W umowie zabezpieczono interes zamawiającego w przypadku niewłaściwego wykonania zadań. Przewidziano sprawowanie nadzoru nad wykonaniem zadań oraz jego monitorowanie. Odbiór zadania nastąpił na podstawie wstępnego protokołu zdawczo-odbiorczego z 27.10.2011 r., po dokonaniu weryfikacji wektorowej bazy danych przez Urząd (07.11.2011 r.) i po złożeniu końcowego protokołu zdawczo-odbiorczego z 24.11.2011 r. Zadanie wykonano w terminach określonych w umowie (§ 3). Fakturę<sup>16</sup> uregulowano terminowo. Dokonano terminowego rozliczenia finansowego i rzeczowego dotacji.

[Akta kontroli str. 286]

Zgodnie z pismem<sup>17</sup> skierowanym przez Wicemarszałka Jana Krawczuka do Wojewody Zachodniopomorskiego stworzenie wektorowej bazy danych obwodów łowieckich służyć miało przygotowaniu uchwały Sejmiku w sprawie podziału województwa na obwody łowieckie, co umożliwić miało realizację zadania z zakresu administracji rządowej wynikającego z art. 7 i art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie.

[Akta kontroli str. 286]

W piśmie z dnia 27.02.2012 r. Zastępca Dyrektora WRiR Marek Kalkowski poinformował kontrolera NIK, że projekt uchwały wraz z załącznikami jest w końcowej fazie opracowania oraz że trudno jest określić termin jej przyjęcia przez Sejmik, ponieważ konieczne jest uzgodnienie projektu podziału województwa na obwody łowieckie z sejmikami województw ościennych (wymóg art. 27 ust. 2 Prawa łowieckiego).

[Akta kontroli str. 285]

Zgodnie z orzecznictwem sądowym<sup>18</sup> art. 27 ust. 2 ustawy Prawo łowieckie dotyczy tylko tworzenia obwodu nowego, który dopiero ma się znajdować w obszarze więcej niż jednego województwa, nie zaś obwodu istniejącego dotychczas.

Na pytanie, czy projekt podziału województwa na obwody łowieckie przewiduje utworzenie nowego obwodu łowieckiego z up. Marszałka Województwa Wicemarszałek Andrzej Jakubowski wyjaśnił: „Obecnie podział Województwa Zachodniopomorskiego na obwody łowieckie

<sup>15</sup> umowa nr 43/WRiR-I/07/11 z dnia 01.08.2011 r.

<sup>16</sup> nr FA/1/12/2011 z dnia 01.12.2011 r. na kwotę 97.047,00 zł.

<sup>17</sup> nr WRiOŚ-IV-MS-0724/6/10 z dnia 30.06.2010 r.

<sup>18</sup> II SA/Ke 9/07, wyrok WSA w Kielcach z 23.03.2007 r., Dz. Urz. Świąt 2007/120/1780

reguluje rozporządzenie nr 26/2005 Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 19 października 2005 r. w sprawie podziału Województwa Zachodniopomorskiego na obwody łowieckie (Dz. Urz. WZ Nr 87, poz. 1776). Z chwilą przyjęcia przez Sejmik Województwa Zachodniopomorskiego uchwały w sprawie podziału Województwa Zachodniopomorskiego na obwody łowieckie, wyżej wymienione, rozporządzenie Wojewody straci moc, co oznacza że Sejmik Województwa Zachodniopomorskiego uchwałą w sprawie podziału Województwa Zachodniopomorskiego na obwody łowieckie stworzy nowe obwody łowieckie, które jednak w większości przypadków będą obwodami w takich samych granicach, jak te określone w rozporządzeniu nr 26/2005 Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 19 października 2005 r. w sprawie podziału Województwa Zachodniopomorskiego na obwody łowieckie. W stosunku do rozporządzenia Wojewody projekt uchwały Sejmiku przewiduje drobne zmiany w przebiegu granic części obwodów łowieckich, wynikające z uszczegółowienia opisów granic poszczególnych obwodów łowieckich (w stosunku do opisów zawartych w obowiązującym rozporządzeniu Wojewody Zachodniopomorskiego), a także ustanowienie jednego obwodu łowieckiego zidentyfikowanego w toku prac nad wektorową bazą danych obwodów łowieckich i leżącego w przeważającej części na obszarze Województwa Zachodniopomorskiego, (na styku województw zachodniopomorskiego i pomorskiego), a nie ujętego w rozporządzeniu nr 26/2005 Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 19 października 2005 r. w sprawie podziału Województwa Zachodniopomorskiego na obwody łowieckie.)”

[Akta kontroli str. 194-195, 200]

W sprawie uzyskania opinii właściwego dyrektora regionalnej dyrekcji Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe i Polskiego Związku Łowieckiego, a także właściwej izby rolniczej (wymóg art. 27 ust. 1 Prawa łowieckiego) z up. Marszałka Województwa Wicemarszałek Andrzej Jakubowski wyjaśnił: „O opinie na temat projektu uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie podziału Województwa Zachodniopomorskiego na obwody łowieckie będzie można się zwrócić dopiero z chwilą, kiedy prace nad projektem wyżej wymienionej uchwały zostaną zakończone. Po przygotowaniu projektu zostanie on niezwłocznie przedstawiony do zaopiniowania Regionalnym Dyrekcjom Lasów Państwowych w Szczecinie, Szczecinku i Pile, Zachodniopomorskiej Izbie Rolniczej, a także Zarządom Okręgowym Polskiego Związku Łowieckiego w Szczecinie, Koszalinie, Słupsku, Pile i Gorzowie Wlkp. Zaopiniowany projekt uchwały zostanie przekazany do uzgodnienia z sejmikami województw ościennych (w części dotyczącej granic obwodów łowieckich leżących na obszarze więcej niż jednego województwa – na dzień 13 marca 2012 r. zidentyfikowano 18 takich obwodów łowieckich), w trybie przepisu art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie (Dz. U. Nr 127, poz. 1066 ze zm.).”

[Akta kontroli str. 194-195, 200]

Ustalono, że wielkość i kwalifikacje obsady kadrowej obsługującej ww. zadanie z zakresu administracji rządowej były wystarczające.

[Akta kontroli str. 200]

3) Dotacje na dopłaty do przewozów z tytułu stosowania obowiązujących ulg ustawowych w przewozach autobusowych realizowanych przez przewoźników (udzielone na podstawie art. 8a ustawy z dnia 20 czerwca 1992 r. o uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego<sup>19)</sup><sup>20)</sup>; zadanie realizował Wydział Infrastruktury i Transportu (WliT) – zgodnie z zadaniami ujętymi w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu (§ 27 ust. 3 pkt 4-5).

[Akta kontroli str. 291-294]

Wysokość środków otrzymanych w 2011 r. 31.374,9 tys. zł, wysokość środków wykorzystanych 31.374,9 tys. zł, kwota dofinansowania zadania ze środków własnych 0 zł. Dotacje ujęto w planie finansowym na rok 2011 w rozdziale 60003 (w planie pierwotnym 29.175,00 tys. zł, w planie po zmianach 31.374,9 tys. zł).

[Akta kontroli str. 271-272, 291-294]

W 2011 r. zawarto umowy z 68 przewoźnikami<sup>21</sup>, w tym:

- 60 umów zawarto w terminie od 9 do 29 marca 2011 r. (na okres styczeń – grudzień 2011 r.<sup>22</sup>),
- pozostałe 8 umów zawarto w dniach: 26 kwietnia (1), 10 maja (1), 23 września (1), 30 września (2), 31 października (1), 10 listopada (1), 1 grudnia (1) 2011 r.

[Akta kontroli str. 291-294]

Zgodnie z postanowieniem art. 8a ust. 4 ww. ustawy z dnia 20 czerwca 1992 r. uprawnienie do otrzymywania dopłat, o których mowa w ust. 2, nabywa przewoźnik, który:

- 1) posiada zezwolenie na wykonywanie przewozów regularnych osób w krajowym transporcie drogowym, wydane zgodnie z przepisami ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym,
- 2) stosuje kasy rejestrujące posiadające pozytywną opinię ministra właściwego do spraw finansów publicznych, które umożliwiają określenie kwoty dopłat do przewozów w podziale na poszczególne kategorie ulg ustawowych,
- 3) zawarł umowę z samorządem województwa określającą zasady przekazywania przewoźnikom dopłat.

<sup>19</sup> Dz.U. z 2002 r. Nr 175, poz.1440 ze zm.

<sup>20</sup> wykorzystanie dotacji analizowano w ramach badania wniosków pokontrolnych NIK sformułowanych w 2009 r.

<sup>21</sup> na podstawie Uchwał Zarządu Województwa: Nr 224/11 z dnia 22 lutego 2011 r., Nr 307/2011 z dnia 8 marca 2011 r., Nr 1400/11 z dnia 31 sierpnia 2011 r., Nr 1486/11 z dnia 23 września 2011 r., Nr 1772/11 z dnia 2 listopada 2011 r., Nr 1855/11 z dnia 9 listopada 2011 r., Nr 1697/11 z dnia 19 października 2011 r.,

<sup>22</sup> od 01.01.2011 r. do 31.12.2011 r.

Na pytanie, na jakiej podstawie 60 przewoźników rozliczało dopłaty za m-c styczeń i luty 2011 r., skoro nie mieli w tym okresie zawartych umów, a tym samym nie nabyli w tym okresie uprawnień, o którym stanowi art. 8a. ust 4 pkt 3 ww. ustawy z dnia 20 czerwca 1992 r. z up. Marszałka Województwa Wicemarszałek Andrzej Jakubowski wyjaśnił: „Zgodnie z przepisem art. 8a ust. 4 pkt 3 ustawy (...), uprawnienie do otrzymywania dopłat, nabywa przewoźnik, który zawarł umowę z samorządem województwa określającą zasady przekazywania przewoźnikom dopłat. We wszystkich kontrolowanych przypadkach, przewoźnicy rozliczali dopłaty na podstawie zawartych umów. Składane przez przewoźników wnioski o dopłaty do biletów ulgowych za miesiące styczeń oraz luty 2011 r., były rozliczane dopiero po podpisaniu umowy. Oznacza to, że płatności za te wnioski realizowane były również dopiero po podpisaniu umowy dotacyjnej na 2011 rok i w okresie jej obowiązywania. Umowa zawarta pomiędzy przewoźnikiem a samorządem określiła termin jej obowiązywania i tym samym objęła dotacją wszystkie miesiące 2011 r., co biorąc pod uwagę, brzmienie cyt. art. 8a ust. 4 pkt 3, stanowi określenie zasad przekazywania dopłat. Tak więc przewoźnicy zawsze otrzymywali dopłaty na podstawie umowy. Także w opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie, która sprawuje finansowy nadzór nad zadaniami wykonywanymi przez samorząd województwa, wyrażonej w piśmie K-0542/2/MK/10 z dnia 17 stycznia 2011 r.: „(...) W ocenie Kolegium, środki dotacji mogą obejmować dofinansowanie lub sfinansowanie kosztów zadań określonych szczegółowo w umowie. W związku z tym, rozliczenie dotacji może obejmować wydatki związane z dotowanym zadaniem ponoszone po podpisaniu umowy”. (Podobne stanowisko wyrażono w piśmie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 18 lutego 2008 r., nr K-0542/13/MK/08 – w załączeniu). Terminy zawarcia umów oraz terminy wypłat środków były wielokrotnie kontrolowane przez NIK oraz Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki i w tym zakresie nie wniesiono uwag (...).”

[Akta kontroli str. 195, 201-202, 207-208]

Opinia RIO z 18.02.2008 r. dotyczyła wykorzystania dotacji przez organizacje pozarządowe na wykonanie zadania publicznego, a opinia RIO z 17.01.2011 r.<sup>23</sup> – przez samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej. Żadna z opinii nie dotyczyła warunków otrzymywania dopłat określonych w ustawie z dnia 20 czerwca 1992 r. o uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego.

[Akta kontroli str. 207-208]

<sup>23</sup> Prezes RIO napisał: „(...) rozliczenie dotacji może obejmować wydatki związane z dotowanym zadaniem ponoszone po podpisaniu umowy”

Stwierdzono ponadto, że umowa z 26 kwietnia 2011 r. obejmowała wstecznie m-ce styczeń – marzec, umowa z 10 maja 2011 r. obejmowała m-ce marzec - kwiecień, umowa z 10 listopada 2011 r. obejmowała m-c październik, a umowa z 1 grudnia 2011 r. obejmowała m-c listopad.

[Akta kontroli str. 295-298]

W sprawie przyczyn zawarcia 4 ww. umów ze wsteczną mocą obowiązywania z up. Marszałka Województwa Wicemarszałek Andrzej Jakubowski wyjaśnił: „(...) Przewoźnicy, którzy złożyli wnioski o zawarcie umowy na dopłaty do biletów ulgowych w miesiącach grudzień – styczeń zostali ujęci w załączniku do Uchwały Nr 224/11 z dnia 22 lutego 2011 r. w sprawie zawarcia umów z przewoźnikami z terenu Województwa Zachodniopomorskiego, których przedmiot obejmuje określenie zasad przekazywania przewoźnikom wykonującym krajowe autobusowe przewozy pasażerskie dopłat do przewozów z tytułu stosowania przez nich ustawowych ulg w przewozach pasażerskich. Natomiast pozostali przewoźnicy, którzy złożyli wnioski w trakcie roku 2011 uzyskali zgodę Zarządu na zawarcie umowy odrębnymi uchwałami. (...)

- Umowa WIiT II 69/2011 z dnia 29 kwietnia 2011 r. (...) z okresem obowiązywania od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 r., została podpisana w dniu 29 kwietnia 2011 r. z uwagi na fakt, że przewoźnik dopiero w tym terminie dostarczył ją podpisaną do Urzędu Marszałkowskiego. Przewoźnik ten był ujęty w wykazie, stanowiącym załącznik do uchwały Nr 224/11 z dnia 22 lutego 2011 r. (...)

- Umowa WIiT II 70/2011 z dnia 10 maja 2011 r. (...) z okresem obowiązywania od 1 marca do 31 grudnia 2011 r. – wniosek na posiedzenie Zarządu Województwa (...) z dnia 28 lutego 2011 r. w sprawie zawarcia umowy o dopłaty z tym przewoźnikiem został rozpoznany w dniu 8 marca 2011 r. Zarząd Województwa podjął Uchwałę Nr 307/11 w sprawie zawarcia umowy (...) w okresie od 1 marca do 31 grudnia 2011 r. Niezwłocznie po podjęciu uchwały przez Zarząd, pracownik Wydziału Infrastruktury i Transportu rozpoczął proces przygotowywania umowy dla przewoźnika, a po jej otrzymaniu od przewoźnika, wraz z jego podpisem, przekazał do podpisu Wicemarszałka, Członka Zarządu oraz Skarbnika Województwa. Po otrzymaniu podpisanej przez obie strony umowy pracownik Wydziału Infrastruktury i Transportu nadał jej numer i wpisał datę jej zawarcia.

(...)

- Umowa WIiT II 85/2011 z dnia 10 listopada 2011 r. (...) z okresem obowiązywania od 1 października do 31 grudnia 2011 r. – wniosek na posiedzenie Zarządu Województwa (...) z dnia 18 października 2011 r. w sprawie zawarcia umowy (...) został rozpoznany w dniu 2 listopada 2011 r., w wyniku czego podjęto Uchwałą Nr 1772/11 w sprawie zawarcia umo-

wy (...) w okresie od 1 października do 31 grudnia 2011 r. Niezwłocznie po otrzymaniu informacji o przyjęciu przez Zarząd w/w uchwały, pracownik wydziału Infrastruktury i Transportu rozpoczął proces przygotowywania umowy dla przewoźnika, a po jej otrzymaniu od przewoźnika wraz z jego podpisem, przekazał do podpisu Wicemarszałka, Członka Zarządu oraz Skarbnika Województwa. Po otrzymaniu podpisanej przez obie strony umowy pracownik Wydziału Infrastruktury i Transportu nadał jej numer i wpisał datę jej zawarcia.

- Umowa WIT II92/2011 z dnia 1 grudnia 2011 r. (...) z okresem obowiązywania od 15 listopada do 31 grudnia 2011 r. – wniosek na posiedzenie Zarządu Województwa (...) z dnia 28 października 2011 r. w sprawie zawarcia umowy (...) został rozpoznany przez Zarząd w dniu 9 listopada 2011 r., wyniku czego podjęto Uchwałę Nr 1855/11 w sprawie zawarcia umowy (...) w okresie od 15 listopada do 31 grudnia 2011 r. Niezwłocznie po otrzymaniu informacji o przyjęciu przez Zarząd w/w uchwały, pracownik Wydziału Infrastruktury i Transportu rozpoczął proces przygotowywania umowy dla przewoźnika, a po jej otrzymaniu od przewoźnika wraz z jego podpisem, przekazał ją do podpisu Wicemarszałka, Członka Zarządu oraz Skarbnika Województwa. Po otrzymaniu podpisanej przez obie strony umowy, pracownik Wydziału Infrastruktury i Transportu nadał jej numer i wpisał datę jej zawarcia.” [Akta kontroli str. 195, 201-202]

Powody, które spowodowały, że nie zawarto umów z przewoźnikami w grudniu 2010 r. lub w styczniu 2011 r. z up. Marszałka Województwa Wicemarszałek Andrzej Jakubowski wyjaśnił następująco: „Umowy z przewoźnikami na rok 2011 r. nie zostały zawarte w okresie grudzień 2010 – styczeń 2011, gdyż budżet Województwa Zachodniopomorskiego na 2011 rok został uchwalony w dniu 31 stycznia 2011 r. Uchwałą Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego Nr IV/23/11 w sprawie przyjęcia budżetu Województwa Zachodniopomorskiego na rok 2011. Natomiast przyjęcie planu finansowego dla zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami, wykonywanych przez samorząd Województwa Zachodniopomorskiego na 2011 rok, nastąpiło w dniu 10 lutego 2011 roku Uchwałą Zarządu Województwa Nr 156/11. Z podanych wyżej względów, które zostały podyktowane regułą, wynikającą z dyscypliny finansów publicznych, że warunkiem niezbędnym dla zaciągania zobowiązań finansowych przez jednostkę sektora finansów publicznych jest, dokonanie odpowiedniego zabezpieczenia środków w budżecie i planie finansowym tej jednostki, przystąpienie do umów z przewoźnikami w okresie grudzień 2010 – styczeń 2011 nie było możliwe.

Wydział Infrastruktury i Transportu w dniu 21 stycznia 2011 r. skierował na posiedzenie Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego wniosek w sprawie zatwierdzenia projektu umowy regulującej zasady przekazywania dopłat do ustawowych ulg przejazdowych w krajo-

wych autobusowych przewozach pasażerskich na okres od 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2011 r. Uzgodnienie treści umowy dotacyjnej pod kątem formalno-prawnym, w ramach struktur Urzędu, spowodowało, że wniosek (wraz z umową) został rozpoznany przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego w dniu 22 lutego 2011 r. Po tej dacie umowy były rozsyłane do przewoźników do podpisu, a następnie do podpisu Wicemarszałka, Członka Zarządu oraz Skarbnika Województwa. Po otrzymaniu podpisanej przez obie strony umowy, pracownik Wydziału Infrastruktury i Transportu nadawał jej numer i wpisywał datę jej zawarcia (datę podpisania przez osoby reprezentujące Województwo).”

[Akta kontroli str. 195, 201-202]

Zgodnie z zapisem art. 240 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych do czasu podjęcia uchwały budżetowej podstawą gospodarki finansowej jest projekt uchwały budżetowej przedstawiony organowi stanowiącemu jst. Termin sporządzenia i przedstawienia projektu uchwały budżetowej określa art. 238 ust. 1 ustawy (do dnia 15 listopada roku poprzedzającego rok budżetowy). Zgodnie z art. 143 ust. 1 pkt 2 ustawy dysponenti części budżetowych, w terminie do dnia 25 października, przekazują informacje o przyjętych przez Radę Ministrów w projekcie ustawy budżetowej kwotach dotacji na zadania z zakresu administracji rządowej (pismo Wojewody Zachodniopomorskiego z 22.10.2010 r. znak FB.1.3010-40/10-1 [PM]).

[Akta kontroli str. 261]

Wysokość wypłaconych dopłat za m-c styczeń 2011 r. wyniosła ogółem 3.419,62 tys. zł, za m-c luty 2.868,97 tys. zł. Kwota dopłaty wypłacona za m-c marzec przewoźnikowi, który zawarł umowę w kwietniu 2011 r. wyniosła 3,39 tys. zł, dopłaty wypłacone za marzec i kwiecień przewoźnikowi, który umowę zawarł w maju 2011 r. wyniosły odpowiednio 0,2 tys. zł i 0,8 tys. zł, dopłata wypłacona za m-c październik przewoźnikowi, który zawarł umowę w listopadzie wyniosła 24,97 tys. zł, a dopłata wypłacona za m-c listopad przewoźnikowi, który zawarł umowę w grudniu wyniosła 5,09 tys. zł. Łączna kwota wypłaconych dopłat za miesiące, w których przewoźnicy nie mieli jeszcze zawartych umów wyniosła 6.323,58 tys. zł.

[Akta kontroli str. 297-298]

Na pytanie, czy Wojewoda Zachodniopomorski był poinformowany o datach zawarcia umów z przewoźnikami z up. Marszałka Województwa Wicemarszałek Andrzej Jakubowski wyjaśnił: „Wojewoda Zachodniopomorski przynajmniej raz do roku przeprowadza kontrolę problemową obejmującą zagadnienia, dotyczące wykorzystania dotacji celowej przyznanej z budżetu państwa na finansowanie ustawowych uprawnień do ulgowych przejazdów środkami

publicznego transportu zbiorowego. Ponadto w roku 2009 Wydział Finansów i Budżetu Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego przeprowadził również kontrolę doraźną. W wystąpieniach pokontrolnych Wojewoda Zachodniopomorski nie wnosił zastrzeżeń co do sposobu zawierania umów dotacyjnych z przewoźnikami.

Dodatkowo, realizacja umów dotacyjnych z przewoźnikami była również przedmiotem kontroli Najwyższej Izby Kontroli; w trakcie przedmiotowych kontroli stwierdzono:

1) Zgodnie z wystąpieniem pokontrolnym z 20 kwietnia 2010 roku - NIK nie wniósł zastrzeżeń do wykorzystania i rozliczeń dotacji na dopłaty dla przewoźników drogowych z tytułu stosowania ulg ustawowych.

2) Zgodnie z wystąpieniem pokontrolnym z dnia 28 września 2010 roku - NIK pozytywnie ocenił tryb zawierania i realizacji umów z przewoźnikami o dopłaty z tytułu stosowania obowiązujących ulg ustawowych w przewozach autobusowych.

Pomimo stosowania podobnego trybu zawierania umów przez samorząd województwa z przewoźnikami, instytucje kontrolujące nie kwestionowały dat przystępowania do umów dotacyjnych.”

[Akta kontroli str. 195, 201-202]

Wszystkie umowy zawarte z przewoźnikami sporządzono według jednolitego wzoru przyjętego Uchwałą Zarządu Województwa Nr 224/11 z dnia 22 lutego 2011 r. Umowy te określały zasady przekazywania przewoźnikom dopłat do przewozów (wymóg art. 8a ust. 4 pkt 3 ww. ustawy z dnia 20 czerwca 1992 r.).

[Akta kontroli str. 291-294, 309-319]

Dokonano analizy sposobu realizacji 10 umów zawartych z przewoźnikami<sup>24</sup>, którzy otrzymali dopłaty powyżej 1.000,00 tys. zł (ogółem w 2011 r. otrzymali 20.262,70 tys. zł).

Stwierdzono, że:

- w m-cu styczniu i listopadzie 2011 r. wykazy zezwoleń przedłożone przez PKS w Szczecinku Sp. z o.o. nie zawierały okresu ich ważności, co było niezgodne z § 6 pkt 4 zawartej umowy oraz ze wzorem załącznika nr 5 do umowy (w którym ostatnia kolumna tabeli odnosiła się do daty ważności zezwolenia); do wniosków o udzielenie dopłat za ww. okresy PKS Stargard Szczeciński nie dołączył wykazu zezwoleń, co było niezgodne z § 6 pkt 4 zawartej umowy,
- terminowości złożenia zbiorczego zestawienia dopłat za rok 2011 - określonego w § 8 umowy - nie zachował 1 przewoźnik (Paan-bus Sp. z o.o.).

<sup>24</sup> 1) umowy z Przedsiębiorstwem PKS Gryfice Sp. z o.o. z 09.03.2011 r. nr WIiT II 15/2011, 2) umowy z PKS Sp. z o.o. Kamień Pomorski z 09.03.2011 r. nr WIiT II 6/2011, 3) umowy z PKS Sp. z o.o. w Koszalinie z 17.03.2011 r. nr WIiT II 20/2011, 4) umowy z PKS w Myśliborzu Sp. z o.o. z 18.03.2011 r. nr WIiT II 49/2011, 5) umowy z PKS w Świdwinie Sp. z o.o. z 17.03.2011 r. nr WIiT II 23/2011, 6) umowy z PKS Stargard Szczeciński z 17.03.2011 r. nr WIiT II 39/2011, 7) umowy z PKS w Szczecinie Sp. z o.o. z 09.03.2011 r. nr WIiT II 10/2011, 8) umowy z PKS w Szczecinku Sp. z o.o. z 17.03.2011 r. nr WIiT II 21/2011, 9) umowy z PKS Sp. z o.o. w Wąlczu z 17.03.2011 r. nr WIiT II 25/2011, 10) umowy z Paan-bus Sp. z o.o. z 17.03.2011 r. nr WIiT II 22/2011.

[Akta kontroli str. 291-294, 310-319]

W sprawie działań podejmowanych przez Urząd w 2011 r. – w ramach kontroli zarządczej – w celu egzekwowania przez przewoźników postanowień zawartych umów z up. Marszałka Województwa Wicemarszałek Andrzej Jakubowski wyjaśnił: „(...) Dyrektor Wydziału Infrastruktury i Transportu w dniu 11 sierpnia 2011 r. wydał pisemne polecenie służbowe w sprawie realizacji zaleceń pokontrolnych Wojewody Zachodniopomorskiego poprzez:

- rozstrzygnięcie spraw związanych z wnioskami przewoźników o udzielenie dopłat do ulg ustawowych w przewozach pasażerskich w formie pisemnej poprzez sporządzenia protokołu według wzoru stanowiącego załącznik nr 1 do niniejszego polecenia,

- dokumentowanie weryfikacji zgłaszanych przez przewoźników wniosków o udzielenie dopłat do ulg ustawowych w przewozach pasażerskich poprzez zamieszczanie odpowiednich adnotacji w protokole, o którym mowa w pkt 1 oraz opatrzenie analizowanych dokumentów pieczęcią „ZWERYFIKOWANO”.”

[Akta kontroli str. 195, 201-202]

Wnioski do Wojewody Zachodniopomorskiego o przekazanie dopłat dla przewoźników z tytułu stosowania obowiązujących ustawowych ulg przejazdowych w przewozach pasażerskich za miesiące styczeń i luty 2011 r. kierowane były po podpisaniu umów z przedsiębiorcami, tj. w dniach: 10 marca 2011 r. (wniosek obejmował dopłaty dla 11 przewoźników), 18 marca 2011 r. (wniosek obejmował dopłaty dla 57 przewoźników), 22 marca 2011 r. (wniosek obejmował dopłaty dla 20 przewoźników), 24 marca 2011 r. (wniosek obejmował dopłaty dla 13 przewoźników), 31 marca 2011 r. (wniosek obejmował dopłaty dla 12 przewoźników) oraz 8 kwietnia 2011 r. (wniosek obejmował dopłaty dla 19 przewoźników).

Wnioski te podpisali: Dyrektor WliT Jadwiga Rajkiewicz. (4) lub p.o. Z-cy Dyrektora WliT Dariusz Pomykański (2).

Wnioski do Wojewody Zachodniopomorskiego o przekazanie dopłat dla przewoźników za miesiąc listopad 2011 r. kierowane były w terminie od 25 listopada 2011 r. do 31 stycznia 2012 r. (wnioski przekazane Wojewodzie w 2011 r. dotyczyły 65 przewoźników, a wnioski przekazane w styczniu 2012 r. - 3 przewoźników).

We wnioskach do Wojewody Zachodniopomorskiego wykazywano w tabelach nazwę przewoźnika i kwotę dopłaty. Nie wykazywano danych dotyczących umów (numeru i daty zawarcia umowy). Pod zestawieniem tabelarycznym zamieszczano następujący zapis: „Kwoty dopłat wynikają z rozliczeń sporządzonych przez przewoźników i zweryfikowanych przez Wydział Infrastruktury i Transportu pod kątem zgodności z postanowieniami umowy określającej zasady przekazywania dopłat oraz art. 8a ustawy (...)”.

[Akta kontroli str. 291-294]

W sprawie sposobu dokonywania bieżącej weryfikacji wniosków składanych przez przewoźników w kolejnych miesiącach, w tym ewentualnego wykorzystywania narzędzi informatycznych<sup>25</sup>, z up. Marszałka Województwa Wicemarszałek Andrzej Jakubowski wyjaśnił: „Przewoźnik przedkłada Województwu dokumenty, o których mowa w umowie, w terminie do 15 dnia miesiąca następującego po miesiącu, którego dotyczą rozliczenia. Województwo po weryfikacji wniosku dokonuje przekazania należnej kwoty dopłat na rachunek bankowy Przewoźnika w terminie 21 dni od daty otrzymania rozliczeń, pod warunkiem otrzymania środków z budżetu państwa i do wysokości otrzymanych środków. Zestawienie dopłat do biletów ulgowych z tytułu ulg ustawowych weryfikowane jest przez pracownika WIiT pod względem merytorycznym i formalnym. W celu weryfikacji wniosków nie jest wykorzystywany przez pracownika Wydziału program komputerowy „Analiza przewozów – rozliczenia. Obecnie żadne przepisy nie nakładają na przewoźnika obowiązku przekazywania danych w formie elektronicznej. Niemniej jednak pracownik odpowiedzialny ze realizację tego zadania, monitoruje na bieżąco ilości oraz wartości sprzedawanych biletów ulgowych przez przewoźników. Bieżące zestawienia prowadzone są w formie elektronicznej przy wykorzystaniu programu EXCEL i stanowią podstawę do sporządzania zestawień w formie pisemnej przekazywanych zarówno do Wydziału Finansów i Budżetu jak i do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego. Dane stanowiące podstawę wniosku o udzielenie dopłat do biletów ulgowych pochodzą z zestawień generowanych przez kasy fiskalne. Urząd Marszałkowski nie posiada kompetencji do kontroli prawidłowości działania kas fiskalnych – jest to domena służb skarbowych państwa.”

[Akta kontroli str. 195, 201-202]

Plan kontroli przewoźników na rok 2011 z dnia 12.01.2011 r. przewidywał wykonanie 12 kontroli (12 przedsiębiorców). Zgodnie ze sprawozdaniem z wykonania kontroli w 2011 r. zrealizowano 11 kontroli, 1 kontrola była w trakcie realizacji. W wyniku przeprowadzenia kontroli u 1 przewoźnika Urząd stwierdził, że sprzedawał on bilety jednorazowe dla uczniów i studentów z ulgą 49%, podczas gdy jedynym uprawnionym do korzystania z tej ulgi jest osoba nie-samodzielna. Przewoźnik w ratach zwracał kwotę za lata 2008-2009 w wysokości 81,52 tys. zł oraz za rok 2010 kwotę 51,09 tys. zł.

[Akta kontroli str. 299-304]

Dokonywanie kontroli u 11 lub 12 przewoźników w roku skutkuje obejmowaniem kontrolą każdego z 68 przewoźników co 5-6 lat.

W sprawie ustalania i zatwierdzania planu kontroli przewoźników z up. Marszałka Województwa Wicemarszałek Andrzej Jakubowski wyjaśnił: „Plan kontroli na dany rok ustalany

<sup>25</sup> np. program komputerowy „Analiza przewozów - rozliczenia”

*jest przez pracownika Wydziału Infrastruktury i Transportu, akceptowany przez dyrekcję Wydziału a następnie jest zatwierdzany przez Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego, zgodnie z procedurą przyjętą w Zarządzeniu Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego Nr 132/10 z dnia 30 września 2010 r. w sprawie kontroli przedsiębiorców wykonujących regularne przewozy osób w krajowym transporcie drogowym z wykorzystaniem dopłat przekazywanych przez Województwo Zachodniopomorskie z tytułu stosowania obowiązujących ulg ustawowych w przewozach.”*

*[Akta kontroli str. 195, 201-202, 320-323]*

Ustalono, że wielkość i kwalifikacje obsady kadrowej obsługującej ww. zadanie z zakresu administracji rządowej były wystarczające.

*[Akta kontroli str. 195, 201-202, 305-308]*

#### **4. Środki (płatności i dotacje celowe) na realizację projektów finansowanych z udziałem środków europejskich.**

W 2011 r. Województwo Zachodniopomorskie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego (RPO WZ), Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (PO KL) i Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna (PO PT) realizowało 52 projekty dofinansowane dotacjami celowymi z budżetu państwa (tj. 25 w ramach RPO WZ, 26 w ramach PO KL i 1 w ramach PO PT). Łączna wartość wydatków zrealizowanych w 2011 r. na realizację ww. projektów wyniosła 261.316,4 tys. zł, z czego na projekty w ramach:

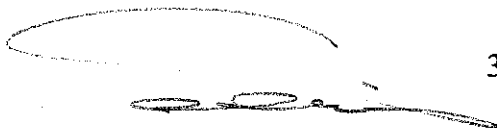
- 1) RPO WZ – 269.443,7 tys. zł (UE – 134.918,8 tys. zł, wkład krajowy – 108.562,4 tys. zł),
- 2) PO KL – 26.062,4 tys. zł (UE – 22.895,9 tys. zł, wkład krajowy – 3.166,5 tys. zł),
- 3) PO PT – 772,8 tys. zł (UE – 659,9 tys. zł, wkład krajowy – 115,9 tys. zł).

*[Dowód: akta kontroli str. 182-189]*

Szczegółowym badaniem objęto 4 projekty realizowane przez Województwo Zachodniopomorskie, jako Beneficjenta w ramach RPO WZ, na realizację których w 2011 r. poniesiono wydatki w łącznej wysokości 64.587.469,85 zł (21,81 % łącznych wydatków poniesionych w 2011 r. na realizację 52 projektów), tj.:

- 1) Projekt pn. „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 142 na odcinku Krzywnica-Lisowo”, Oś Priorytetowa 2 „Rozwój infrastruktury transportowej i energetycznej”, Działanie 2.1. „Zintegrowany system transportowy województwa”, Poddziałanie 2.1.1. „Regionalna infrastruktura drogowa” (dalej: Przebudowa drogi nr 142).

Wartość projektu i wydatków kwalifikowalnych – 19.000.000 zł, w tym: dofinansowanie ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) – 10.202.694,00 zł, tj.



53,70% całkowitych wydatków kwalifikowanych, a wymagany wkład własny Beneficjenta 8.797.306,00 zł, tj. 46,30 % całkowitych wydatków.

Całkowite poniesione wydatki do 31.12.2011 r. – 17.020.243,15 zł w tym: kwalifikowane 17.012.847,58 zł, niekwalifikowalne 7.395,57 zł.

Okres realizacji Projektu: rozpoczęcie 31.08.2010 r., zakończenie rzeczowe realizacji 14.07.2011 r., zakończenie finansowe 30.09.2011 r. (wg pierwotnej Decyzji Zarządu Województwa Nr UDA-RPZP.02.01.01-32-006/10-00). Decyzją Nr UDA-RPZP.02.01.01-32-006/10-02 z 28.09.2011 r. zmieniono termin zakończenia rzeczowego realizacji Projektu na 20.10.2011 r., a zakończenia finansowego na 30.11.2011 r. Decyzją Nr UDA-RPZP.02.01.01-32-006/10-03 z dnia 19.01.2012 r. termin zakończenia finansowego został zmieniony na dzień 20.12.2011 r. Rzeczowa realizacja projektu nastąpiła w dniu 20.10.2011 r., tj. w terminie określonym w Decyzji.

- 2) Projekt pn. „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 124 na odcinku Cedynia-Chojna”, Oś Priorytetowa 2 „Rozwój infrastruktury transportowej i energetycznej”, Działanie 2.1. „Zintegrowany system transportowy województwa”, Poddziałanie 2.1.1. „Regionalna infrastruktura drogowa”.

Wartość projektu i wydatków kwalifikowanych – 23.182.278,00 zł, w tym: dofinansowanie ze środków EFRR – 11.591.139,00 zł, tj. 50 % kwoty dofinansowania, współfinansowanie ze środków budżetu państwa 11.591.139,00 zł, tj. 50 % kwoty dofinansowania. Całkowite poniesione wydatki w 2011 r. – 9.153.556,03 zł (kwalifikowalne).

Okres realizacji Projektu: rozpoczęcie 10.05.2011 r., zakończenie rzeczowe realizacji 31.10.2012 r., zakończenie finansowe 31.12.2012 r., (wg Decyzji Nr UDA-RPZP.02.01.01-32-007/11-00 z 14.10.2011 r.)

- 3) Projekt pn. „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 106 na odcinku Rzewnowo-Golczewo”, Oś Priorytetowa 2 „Rozwój infrastruktury transportowej i energetycznej”, Działanie 2.1. „Zintegrowany system transportowy województwa”, Poddziałanie 2.1.1. „Regionalna infrastruktura drogowa”.

Wartość projektu i wydatków kwalifikowanych – 24.751.409,00 zł, w tym: dofinansowanie ze środków EFRR – 12.375.705,00 zł, tj. 50,0000020201% kwoty dofinansowania, współfinansowanie z budżetu państwa 12.375.704,00 zł, tj. 49,9999979799% kwoty dofinansowania. Całkowite poniesione wydatki w 2011 r. – 13.927.670,67 zł

Okres realizacji Projektu: rozpoczęcie 11.12.2010 r., zakończenie rzeczowe realizacji 31.07.2012 r., zakończenie finansowe 31.10.2012 r., (wg Decyzji Nr UDA-RPZP.02.01.01-32-001/11-00 z 21.06.2011 r.)



4) Projekt pn. „Wykonanie i dostawa 10 sztuk autobusów szynowych o napędzie spalinowym wraz z możliwością udzielenia zamówień uzupełniających, stanowiących nie więcej niż 20 % wartości zamówienia podstawowego”, Oś Priorytetowa 2 „Rozwój infrastruktury transportowej i energetycznej”, Działanie 2.1. „Zintegrowany system transportowy województwa”, Poddziałanie 2.1.7. „Regionalny transport kolejowy Schemat B Tabor kolejowy”.

Całkowita wartość projektu – 149.364.600,00 zł. Całkowite wydatki kwalifikowalne – 122.430.000,00 zł, tj. 100 % kwoty dofinansowania z EFRR. Całkowite wydatki poniesione w 2011 r. – 24.486.000,00 zł (badaniem objęto umowę w zakresie budowy i dostawy 2 szynobusów).

Okres realizacji Projektu: rozpoczęcie 29.01.2010 r., zakończenie rzeczowe realizacji 31.01.2011 r. (pierwotnie określono 30.11.2012 r.), zakończenie finansowe 29.04.2011 r. (pierwotnie – 21.12.2012 r.).

Termin dostarczenia 2 ostatnich szynobusów (9 i 10 – wg umowy) określono do dnia 28.12.2011 r. Szynobusy dostarczono w dniu 28.12.2011 r., tj. zgodnie z harmonogramem określonym w umowie oraz terminie rzeczowej realizacji projektu.

Projekty dotyczące przebudowy dróg (pkt 1-3) realizowane były przez Zachodniopomorski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Koszalinie (ZZDW).

[Dowód: akta kontroli str. 8-9, 21-38]

Zapewnienie określonego w decyzjach procentowego udziału środków własnych / pochodzących z dotacji budżetu państwa Beneficjenta w finansowaniu Projektu, przedstawiono w poniższym zestawieniu (z wyłączeniem szynobusów dofinansowanych w 100% z EFRR):

Zadanie	Stan realizacji	Wymagany wkład Beneficjenta*	Realizacja wkładu na dzień 22.02.2012 r.
Przebudowa drogi nr 142	Zakończono	46,30%	46,30%
Przebudowa drogi nr 106	W realizacji	50,00%	50,00%
Przebudowa drogi nr 124	W realizacji	50,00%	68,66%

\* w zaokrągleniu do 2 miejsc po przecinku

[Dowód: akta kontroli str. 39]

Projekt dotyczący wykonania i dostawy 10 szynobusów objęty był następującymi kontrolami:

- 1) w zakresie zamówień publicznych – przez Urząd Zamówień Publicznych (wraz z rozstrzygnięciem Krajowej Izby Odwoławczej),
- 2) w zakresie realizacji Projektu – przez Wydział Wdrażania RPO Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego,

3) w zakresie audytu gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu UE – przez Urząd Kontroli Skarbowej.

We wszystkich ww. kontrolach nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości oraz nie wystąpiły wnioski pokontrolne.

Do dnia 26.02.2012 r. projekty dotyczące przebudowy dróg (pkt 1-3) nie były kontrolowane przez właściwe instytucje. *[Dowód: akta kontroli str. 8, 22, 24, 40-66]*

W wszystkich 4 badanych projektach środki finansowe (transze płatności i dotacji celowych) przekazywane były na podstawie złożonych i zaakceptowanych wniosków o płatność w terminie od 3 do 41 dni roboczych (41 dni dotyczy jednej transzy dotacji celowej z budżetu państwa). W decyzjach o realizacji projektów nie określono terminu, w jakim poszczególne transze dofinansowania w części dotyczącej współfinansowania zostaną przekazane Beneficjentowi. W zakresie środków EFRR w decyzjach określono, że w terminie 35 dni roboczych od dnia zatwierdzenia przez IZ RPO WZ wniosku o płatność zostanie wystawione przez IZ zlecenie płatności Płatnikowi (BGK). We wszystkich badanych projektach środki z EFRR wpływały na konto projektu w terminie do 21 dni roboczych od dnia zatwierdzenia wniosku o płatność. *[Dowód: akta kontroli str. 33, 39, 67-149]*

1. Zgodność realizacji Projektu „Przebudowa drogi nr 142” z harmonogramem rzeczowo-finansowym.


Projekt składał się z 5 zadań: Zadanie nr 1 – dokumentacja techniczna, Zadanie nr 2 – nadzór inwestorski (inżynier Projektu), Zadanie nr 3 – nadzór autorski i archeologiczny, Zadanie nr 4 – Roboty budowlane, Zadanie nr 5 – badania laboratoryjne.

W § 3 pkt 3 Decyzji o dofinansowaniu projektu określono, że Projekt będzie realizowany zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym realizacji Projektu, uzgodnionym z IZ RPO WZ przed podpisaniem Decyzji, który zgodnie z § 21 pkt 1 stanowił integralną część Decyzji. *[Dowód: akta kontroli str. 9, 130, 143]*

W trakcie realizacji Projektu Zarząd Województwa zmieniając ww. Decyzję nie dokonywał zmian w zakresie harmonogramu rzeczowo-finansowego.

*[Dowód: akta kontroli str. 144-147]*

We wniosku o płatność z dnia 17.11.2011 r. Beneficjent wykazując postęp rzeczowo-finansowy Projektu odnosił się do wartości zaplanowanych i ujętych w przyjętym przez IZ harmonogramie rzeczowo-finansowym. Natomiast składając w dniu 3.01.2012 r. wniosek o płatność końcową Beneficjent w części dotyczącej postępu rzeczowo-finansowego Projektu dokonał zmian wartości w harmonogramie rzeczowo-finansowym, polegających na zmianie



wartości planowanych na wartości faktycznie wykonane, osiągając tym samym 100 % stopień realizacji poszczególnych zadań (5 zadań), co przedstawiono w poniższych tabelach:

<i>Dane wg harmonogramu rzeczowo-finansowego stanowiącego załącznik nr 2 do Decyzji i wniosku o płatność z 17.11.2011 r.:</i>	<i>Dane wg wniosku o płatność końcową z 3.12.2012 r.:</i>
<b>Zadanie nr 1 :</b> - planowane wydatki – 491.787,00 zł - wydatki od początku realizacji – <u>398.016,50 zł</u> , - wydatki kwalifikowalne – 398.016,50 zł, - stopień realizacji – 80,93 %	<b>Zadanie nr 1 :</b> - planowane wydatki – 398.016,50 zł - wydatki od początku realizacji – 398.016,50 zł, - wydatki kwalifikowalne – 398.016,50 zł, - stopień realizacji – 100 %
<b>Zadanie nr 2 :</b> - planowane wydatki – 200.000,00 zł - wydatki od początku realizacji – 137.671,93 zł, - wydatki kwalifikowalne – 137.671,93 zł, - stopień realizacji – 68,84 %	<b>Zadanie nr 2 :</b> - planowane wydatki – 195.495,21 zł - wydatki od początku realizacji – 195.495,21 zł, - wydatki kwalifikowalne – 195.495,21 zł, - stopień realizacji – 100 %
<b>Zadanie nr 3 :</b> - planowane wydatki – 70.000,00 zł - wydatki od początku realizacji – <u>12.300,00 zł</u> , - wydatki kwalifikowalne – 12.300,00 zł, - stopień realizacji – 17,57 %	<b>Zadanie nr 3 :</b> - planowane wydatki – 12.300,00 zł - wydatki od początku realizacji – 12.300,00 zł, - wydatki kwalifikowalne – 12.300,00 zł, - stopień realizacji – 100 %
<b>Zadanie nr 4 :</b> - planowane wydatki ogółem – 18.073.213,00 zł - planowane wydatki kwal. – 18.073.213,00 zł - wydatki od początku realizacji – 14.754.042, 63 zł, - wydatki kwalifikowalne – 14.750.767,84 zł, - stopień realizacji – 81,62 %	<b>Zadanie nr 4 :</b> - planowane wydatki ogółem – 16.354.374,50 zł - planowane wydatki kwal. – 16.351.099,71 zł - wydatki od początku realizacji – 16.354.374,50 zł, - wydatki kwalifikowalne – 16.351.099,71 zł, - stopień realizacji – 100 %
<b>Zadanie nr 5 :</b> - planowane wydatki – 85.000,00 zł - wydatki od początku realizacji – <u>55.936,16 zł</u> , - wydatki kwalifikowalne – 55.936,16 zł, - stopień realizacji – 65,81 %	<b>Zadanie nr 5 :</b> - planowane wydatki – 55.936,16 zł, - wydatki od początku realizacji – 55.936,16 zł, - wydatki kwalifikowalne – 55.936,16 zł, - stopień realizacji – 100 %
<b>Zadanie nr 6 :</b> - planowane wydatki ogółem – 80.000,00 zł, - planowane wydatki kwalifikowane – 80.000,00 zł, - wydatki od początku realizacji – 0 zł, - wydatki kwalifikowalne – 0 zł, - stopień realizacji – 0 %	<b>Zadanie nr 6 :</b> - planowane wydatki ogółem – 4.120,78 zł, - planowane wydatki kwalifikowane – 0 zł, - wydatki od początku realizacji – 0 zł, - wydatki kwalifikowalne – 0 zł, - stopień realizacji – 0 %

<i>Dane wg harmonogramu rzeczowo-finansowego stanowiącego załącznik nr 2 do Decyzji</i>	<i>Dane wg harmonogramu rzeczowo-finansowego „końcowego”</i>
<b>Zadanie nr 1 :</b> - wydatki na rok 2011 – 0 zł	<b>Zadanie nr 1 :</b> - wydatki na rok 2011 – 0 zł
<b>Zadanie nr 2 :</b> - wydatki na rok 2011 – 120.000,00 zł: I kw. – 10.000,00 zł II kw. – 50.000,00 zł III kw. – 60.000,00 zł IV kw. – 0,00 zł	<b>Zadanie nr 2 :</b> - wydatki na rok 2011 – 195.495,21 zł: I kw. – 9.124,40 zł II kw. – 32.790,81 zł III kw. – 95.756,72 zł IV kw. – 57.823,28 zł
<b>Zadanie nr 3 :</b> - wydatki na rok 2011 – 37.000,00 zł: I kw. – 8.000,00 zł II kw. – 20.000,00 zł	<b>Zadanie nr 3 :</b> - wydatki na rok 2011 – 12.300,00 zł I kw. – 2.124,40 zł II kw. – 0,00 zł

III kw. – 9.000,00 zł	III kw. – 9.840,00 zł
IV kw. – 0,00 zł	IV kw. – 0,00 zł
<b>Zadanie nr 4 :</b> - wydatki na rok 2011 – <b>13.418.213,00 zł:</b> I kw. – 2.000.000,00 zł II kw. – 4.418.213,00 zł III kw. – 7.000.000,00 zł IV kw. – 0,00 zł	<b>Zadanie nr 4 :</b> - wydatki na rok 2011 – <b>15.576.300,94 zł:</b> I kw. – 302.140,36 zł II kw. – 2.494.061,37 zł III kw. – 8.165.553,68 zł IV kw. – 4.614.545,53 zł
<b>Zadanie nr 5 :</b> - wydatki na rok 2011 – <b>53.000,00 zł:</b> I kw. – 10.000,00 zł II kw. – 30.000,00 zł III kw. – 13.000,00 zł IV kw. – 0,00 zł	<b>Zadanie nr 5 :</b> - wydatki na rok 2011 – <b>37.802,40 zł:</b> I kw. – 0,00 zł II kw. – 16.928,25 zł III kw. – 20.874,15 zł IV kw. – 0,00 zł
<b>Zadanie nr 6 :</b> - wydatki na rok 2011 – <b>60.000,00 zł:</b> I kw. – 20.000,00 zł II kw. – 20.000,00 zł III kw. – 20.000,00 zł IV kw. – 0,00 zł	<b>Zadanie nr 6 :</b> - wydatki na rok 2011 – <b>4.120,78 zł:</b> I kw. – 0,00 zł II kw. – 4.120,78 zł III kw. – 0,00 zł IV kw. – 0,00 zł

[Dowód: akta kontroli str. 9-11]

W sprawie niedokonywania na bieżąco zmian w harmonogramie rzeczowo-finansowym, jak również dokonania zmian wartości określonych w tym harmonogramie na etapie składania wniosku o płatność końcową, Bogdan Krawczyk Dyrektor ZZDW wyjaśnił, że: „Zgodnie z zapisami ujętymi przez IZ w dokumentach regulujących zasady realizacji inwestycji nie wskazano formy wnioskowania o zmianę harmonogramu rzeczowo-finansowego, jak również nie określono szczegółowo dat składania i rodzaju zmian, które wymagają zaktualizowania harmonogramu. Szczegółowe wyjaśnienia zawarto w pkt.I.1. dotyczącym Projektów „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 106 na odcinku Rzewnowo – Golczewo” oraz „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 124 na odcinku Cedynia – Chojna”, gdyż we wszystkich tych przypadkach kierowano się tymi samymi przesłankami. Zgodnie z zaleceniami IZ aktualne harmonogramy, jeśli występuje taka konieczność, składane są wraz z wnioskiem o płatność pośrednią lub końcową. Do wniosku o płatność końcową, zgodnie z zaleceniami Wydziału Wdrażania RPO składany jest harmonogram rzeczowo – finansowy stanowiący podsumowanie całkowitych wydatków w podziale na kwartały oraz lata realizacji inwestycji. Zapisy stosowane w pkt. E .1. Postęp rzeczowo – finansowy realizacji Projektu odnoszą się do kwot ujętych w powyższym harmonogramie.”

[Dowód: akta kontroli str.151, 154]

Na pytanie: „Na jakiej podstawie w Projekcie dotyczącym przebudowy drogi nr 142 przyjęto od Beneficjenta „zaktualizowany” harmonogram rzeczowo-finansowy złożony wraz z wnioskiem o płatność końcową z dnia 3.01.2012 r., tj. po zakończeniu realizacji Projektu, skoro harmonogram rzeczowo-finansowy stanowi integralną część Decyzji, a Za-

ząd Województwa nie dokonywał zmiany tej Decyzji w zakresie zmiany tego harmonogramu? oraz Dlaczego we wniosku o płatność końcową Beneficjent dokonał dopasowania planu wydatków do faktycznego wykonania, a tym samym osiągnięcia stopnia finansowej realizacji poszczególnych zadań Projektu na poziomie 100 %?”, Marszałek Województwa (z up. Andrzej Jakubowski Wicemarszałek) wyjaśnił, że: „W ramach rozliczania projektu dotyczącego przebudowy drogi nr 142 Beneficjent został wezwany do złożenia wniosku o płatność końcową (nie wpłynął on w wymaganym terminie). W odpowiedzi złożono wniosek wraz z zaktualizowanym harmonogramem rzeczowo – finansowym. Został on ostatecznie zaakceptowany, ponieważ do czasu zakończenia weryfikacji ujęte w nim zmiany terminów zostały zaakceptowane przez Zarząd Województwa. Był również poprawny pod względem finansowym – przedstawiał rzeczywistą realizację projektu. Praktyką przyjętą w Biurze ds. Wniosków o Płatność jest, że do wniosku końcowego Beneficjent załącza harmonogram odzwierciedlający faktycznie poniesione koszty, co daje obraz rzeczywistego wykorzystania środków na poziomie poddziałań.”

[Dowód: akta kontroli str. 157-158, 160]

Zgodnie z § 5 ust. 23 Decyzji o dofinansowaniu Projektu „Przebudowa drogi nr 142” określono, że Beneficjent składa wniosek o płatność końcową w terminie nieprzekraczającym 20 dni roboczych od zakończenia realizacji Projektu, tj. od dnia 30.11.2011 r. Termin złożenia wniosku o płatność końcową upływał w dniu 29.12.2011 r. (20 dni roboczych). Wniosek o płatność końcową Beneficjent złożył w dniu 3.01.2012 r., tj. 3 dni po terminie określonym w Decyzji. W dniu 23.12.2011 r. Wydział Wdrażania RPO WZ wysłał do Beneficjenta wezwanie do niezwłocznego złożenia wniosku o płatność końcową informując, że termin ten upłynął w dniu 20.12.2011 r.

[Dowód: akta kontroli str. 131-133, 144, 161]

Według danych przedstawionych we wniosku o płatność końcową całkowita wartość projektu uległa zmniejszeniu z 19.000.000 zł do 17.020.243,15 zł, a wartość wydatków kwalifikowanych z 19.000.000 zł do 17.012.847,58 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 8-11]

W zakresie przyczyn zmniejszenia wartości Projektu Dyrektor ZZDW wyjaśnił, że: „Na etapie aplikacji Beneficjent składa wniosek, w którym na poszczególne zadania m. in. roboty budowlane, zarządzanie projektem czy nadzór autorski zachowana jest pewna rezerwa, która umożliwi Beneficjentowi sfinansowanie np. wydatków związanych z wystąpieniem robót dodatkowych, które niemożliwe są do przewidzenia przed realizacją inwestycji, a które zgodnie z Wytycznymi Instytucji Zarządzającej stanowią wydatki kwalifikowalne Projek-

tu. Występują również inne czynniki powodujące konieczność zwiększenia wartości inwestycji, takie jak, np. podwyższenie stawki podatku VAT, którą wprowadzono z dniem 1.01.2011r. Ponadto, na powyższym Projekcie wystąpiła oszczędność, która w końcowym rozliczeniu w oparciu o faktycznie zrealizowane zakresy robót (podpisany aneks do umowy) spowodowała zmniejszenie wartości inwestycji. Również kwoty zaplanowane na etapie aplikacji na wydatki związane z wypłatą odszkodowań za nieruchomości są szacunkowe, gdyż wycena ich przez Urząd Wojewódzki realizowana jest z dużym opóźnieniem. Na powyższym Projekcie, do chwili obecnej, pomimo złożenia końcowego wniosku o płatność, nie zostały poniesione wydatki związane z wypłatą odszkodowań, gdyż jak dotąd do ZZDW nie spłynęły decyzje odszkodowawcze. Ponadto, o wszystkich kwotach wynikających z podpisanych umów i porozumień objętych wydatkami kwalifikowanymi Projektu Instytucja Zarządzająca informowana jest na bieżąco poprzez złożenie wszystkich tych dokumentów na etapie składanych wniosków o płatność.”

[Dowód: akta kontroli str. 151, 154-155]

2. Zgodność realizacji Projektu „Przebudowa drogi nr 124” z harmonogramem rzeczowo-finansowym.

Projekt składał się z 8 zadań (wg harmonogramu rzeczowo finansowego stanowiącego załącznik nr 2 do Decyzji i wniosku o płatność za okres do 25.01.2012 r.). Wartości planowane i wykonane wykazano poniżej:

Zadanie nr 1 – dokumentacja techniczna:

Wydatki na zadanie ogółem – 539.438,00 zł (100% kwalifikowane),

Wydatki poniesione od początku realizacji projektu – 539.438,00 zł, tj. 100% realizacji,

Wydatki przewidziane w harmonogramie na 2011 r. – 55.290,00 zł,

Zadanie nr 2 – nadzór inwestorski:

Wydatki na zadanie ogółem – 280.000,00 zł (100% kwalifikowane),

Wydatki poniesione od początku realizacji projektu – 112.508,67 zł, tj. 48,18 % realizacji,

Wydatki przewidziane w harmonogramie do końca 2011 r. – 130.000,00 zł.

Zadanie nr 3 – nadzór autorski i archeologiczny:

Wydatki na zadanie ogółem – 40.000,00 zł (100% kwalifikowane),

Wydatki poniesione od początku realizacji projektu – 0,00 zł, tj. 0 % realizacji,

Wydatki przewidziane w harmonogramie do końca 2011 r. – 21.000,00 zł.

Zadanie w trakcie realizacji.

Zadanie nr 4 – roboty budowlane:

Wydatki na zadanie ogółem – 21.577.840,00 zł (100% kwalifikowane),

Wydatki poniesione od początku realizacji projektu – 8.876.044,85 zł, tj. 41,14 % realizacji,  
Wydatki przewidziane w harmonogramie do końca 2011 r. – 9.513.710,00 zł.

Zadanie nr 5 – badania laboratoryjne:

Wydatki na zadanie ogółem – 125.000,00 zł (100% kwalifikowane),

Wydatki poniesione od początku realizacji projektu – 27.106,01 zł, tj. 21,68 % realizacji,

Wydatki przewidziane w harmonogramie do końca 2011 r. – 70.000,00 zł.

Zadanie nr 6 – nadzór przyrodniczy:

Wydatki na zadanie ogółem – 20.000,00 zł (100% kwalifikowane),

Wydatki poniesione od początku realizacji projektu – 7.380,00 zł, tj. 36,90 % realizacji,

Wydatki przewidziane w harmonogramie do końca 2011 r. – 10.000,00 zł.

Zadanie nr 7 – wykup gruntu:

Wydatki na zadanie ogółem – 585.000,00 zł (100% kwalifikowane),

Wydatki poniesione od początku realizacji projektu – 0 zł, tj. 0 % realizacji\*,

Wydatki przewidziane w harmonogramie do końca 2011 r. – 190.000,00 zł.

\* *Zadanie na etapie wydawania decyzji odszkodowawczych oraz wypłat odszkodowań. Wydatki zostaną przedstawione do refundacji w następnym wniosku o płatność.*

Zadanie nr 8 – wydatki związane z uregulowaniem stanu prawnego nieruchomości:

Wydatki na zadanie ogółem – 15.000,00 zł (100% kwalifikowane),

Wydatki poniesione od początku realizacji projektu – 6.616,50 zł, tj. 44,11 % realizacji,

Wydatki przewidziane w harmonogramie do końca 2011 r. – 10.000,00 zł.

Łączna kwota przewidziana na 2011 r. w harmonogramie rzeczowo-finansowym – 10.000.000 zł. Wydatki poniesione w 2011 r. – 9.153.556,03 zł, tj. 846.443,97 zł mniej niż określono w harmonogramie.

*[Dowód: akta kontroli str. 21-22]*

3. Zgodność realizacji Projektu „Przebudowa drogi nr 106” z harmonogramem rzeczowo-finansowym.

Projekt składał się z 7 zadań (wg harmonogramu rzeczowo finansowego stanowiącego załącznik nr 2 do Decyzji i wniosku o płatność za okres do 18.01.2012 r.).

Zadanie nr 1 – dokumentacja techniczna:

Wydatki na zadanie ogółem – 748.159,00 zł (100% kwalifikowane),

Wydatki poniesione od początku realizacji projektu – 748.158,50 zł, tj. 100% realizacji,

Wydatki przewidziane w harmonogramie na 2011 r. – 0 zł,

Zadanie nr 2 – nadzór inwestorski:

Wydatki na zadanie ogółem – 280.000,00 zł (100% kwalifikowane),

Wydatki poniesione od początku realizacji projektu – 151.055,40 zł, tj. 53,95% realizacji,

Wydatki przewidziane w harmonogramie do końca 2011 r. – 118.000,00 zł.

Zadanie nr 3 – nadzór autorski i archeologiczny:

Wydatki na zadanie ogółem – 60.000,00 zł (100% kwalifikowane),

Wydatki poniesione od początku realizacji projektu – 52.860,00 zł, tj. 88,10% realizacji,

Wydatki przewidziane w harmonogramie do końca 2011 r. – 25.000,00 zł.

Zadanie nr 4 – roboty budowlane:

Wydatki na zadanie ogółem – 22.693.250,00 zł (100% kwalifikowane),

Wydatki poniesione od początku realizacji projektu – 13.656.713,73 zł, tj. 60,18% realizacji,

Wydatki przewidziane w harmonogramie do końca 2011 r. – 9.996.004,00 zł.

Zadanie nr 5 – badania laboratoryjne:

Wydatki na zadanie ogółem – 150.000,00 zł (100% kwalifikowane),

Wydatki poniesione od początku realizacji projektu – 53.696,04 zł, tj. 35,80% realizacji,

Wydatki przewidziane w harmonogramie do końca 2011 r. – 66.100,00 zł.

Zadanie nr 6 – wykup gruntu:

Wydatki na zadanie ogółem – 800.000,00 zł (100% kwalifikowane),

Wydatki poniesione od początku realizacji projektu – 0 zł, tj. 0 % realizacji\*,

Wydatki przewidziane w harmonogramie do końca 2011 r. – 400.000,00 zł.

*\* Zostało wszczęte z urzędu postępowanie w przedmiocie ustalenia wysokości odszkodowań. Zadanie w trakcie realizacji.*

Zadanie nr 7 – inne koszty (opłaty PKP):

Wydatki na zadanie ogółem – 20.000,00 zł (100% kwalifikowane),

Wydatki poniesione od początku realizacji projektu – 0 zł, tj. 0 % realizacji\*,

Wydatki przewidziane w harmonogramie do końca 2011 r. – 10.000,00 zł.

*\* Zadanie w trakcie realizacji (podpisana umowa z PKP).*

Łączna kwota przewidziana na 2011 r. w harmonogramie rzeczowo-finansowym – 10.615.704,00 zł. Wydatki poniesione w 2011 r. – 13.927.670,67 zł, tj. 3.311.966,67 zł więcej niż określono w harmonogramie. [Dowód: akta kontroli str.23-24]

Zgodnie z treścią pkt 4.3. „Aneksowanie umowy oraz możliwe modyfikacje projektu po podpisaniu umowy i podjęciu uchwały o dofinansowaniu projektu” Podręcznika Realizacji RPO WZ 2007-2013” przyjętego przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego – Instytucje Zarządzającą RPO określono, że: „W trakcie realizacji Projektu możliwe są przesunięcia pomiędzy poszczególnymi wydatkami kwalifikowanymi, które zostały określone we wniosku o dofinansowanie do 15 % kwoty przypadającej na każdy wydatek. Wprowadzone zmiany nie mogą spowodować przekroczenia maksymalnych limitów określonych w Wy-

*tycznych dla Wnioskodawców RPO WZ. W przypadku większych zmian pomiędzy wydatkami Beneficjent zobowiązany jest do wystąpienia do IZ z wnioskiem o zmianę umowy o dofinansowanie – w formie aneksu. Niezależnie od wyboru formy zgłoszenia zmiany powinna ona zawierać wyczerpujący opis przyczyn zmian, propozycje zmian wraz z ich szczegółowym uzasadnieniem. Dodatkowo, jeśli wprowadzona zmiana tego wymaga, należy dostarczyć poniższe dokumenty: aktualny harmonogram rzeczowo-finansowy realizacji projektu, aktualny harmonogram składania wniosku o płatność, zestawienie wartości i terminów osiągnięcia poszczególnych wskaźników produktu i rezultatu dla projektu, w sposób analogiczny jak zostało to określone we wniosku o dofinansowanie. (...) Zasady wprowadzania zmian do umowy o dofinansowanie zawarte są w treści umowy o dofinansowanie.”*

*[Dowód: akta kontroli str. 11-12]*

*W sprawie niedokonywania bieżących zmian harmonogramów rzeczowo-finansowych przy realizacji projektów dotyczących przebudowy drogi nr 124 i 106, Bogdan Krawczyk Dyrektor ZZDW wyjaśnił, że: „Całkowite wydatkowanie środków w 2011 r. składane w harmonogramach rzeczowo- finansowych, jest wartością szacunkową i określoną na podstawie harmonogramów rzeczowo - finansowych składanych przez Wykonawców robót. Realizacja robót uzależniona jest od wielu czynników, przede wszystkim pogodowych, od możliwości sprzętowych Wykonawcy, od zaistnienia ewentualnych robót dodatkowych lub uzupełniających, które mają wpływ na tempo realizacji robót podstawowych lub innych niemożliwych do przewidzenia okoliczności pojawiających się na wszystkich etapach procesu inwestycyjnego. Ponadto, dokładne określenie kwoty wydatków możliwe jest dopiero po złożeniu faktur przez Wykonawców robót i usług na podstawie sporządzonych obmiarów robót, czyli już po zaistniałym fakcie odstępstwa od harmonogramu. Wnioski o płatność pośrednią, które podsumowywały wydatki IV kw. 2011 r., a więc i wydatków całego roku 2011 złożone zostały odpowiednio dla Projektów:*

- Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 106 na odcinku Rzewnowo – Golczewo - w dniu 18.01.2012 r. i w chwili obecnej znajduje się na etapie weryfikacji w WW RPO*
- Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 124 na odcinku Cedynia – Chojna – w dniu 25.01.2012 r. i zatwierdzony w dniu 29.02.2012 r.*

*Dopiero po weryfikacji i uznaniu kwalifikowalności poniesionych wydatków można ostatecznie określić wysokość wydatków kwalifikowanych poniesionych w kwartałach lub roku. Zarówno w „Decyzji o dofinansowaniu”, jak i „Instrukcji wypełniania Wniosku Beneficjenta o płatność nie jest jednoznacznie wskazane jakie zmiany wymagają złożenia zaktualizowanego harmonogramu rzeczowo-finansowego „Podręcznik realizacji RPO WZ 2007 –*

2013” określa zasady realizacji dla projektów konkursowych oraz indywidualnych, brak jest dokumentu ściśle odnoszącego się do realizacji projektów w trybie systemowym, czyli na sieci dróg wojewódzkich. Podręcznik określa, że: „W trakcie realizacji Projektu możliwe są przesunięcia pomiędzy poszczególnymi wydatkami kwalifikowanymi, które zostały określone we wniosku o dofinansowanie do 15 % kwoty przypadającej na każdy wydatek. Wprowadzone zmiany nie mogą spowodować przekroczenia maksymalnych limitów określonych w Wytycznych dla Wnioskodawców RPO WZ. W przypadku większych zmian pomiędzy wydatkami Beneficjent zobowiązany jest do wystąpienia do IZ z wnioskiem o zmianę umowy o dofinansowanie – w formie aneksu. Niezależnie od wyboru formy zgłoszenia zmiany powinna ona zawierać wyczerpujący opis przyczyn zmian, propozycje zmian wraz z ich szczegółowym uzasadnieniem. Dodatkowo, jeśli wprowadzona zmiana tego wymaga, należy dostarczyć poniższe dokumenty: aktualny harmonogram rzeczowo-finansowy realizacji projektu.” Brak jasnego określenia, co jest rozumiane przez większą lub istotną zmianę, i w związku z tym, jakie dokumenty powinny zostać złożone. We wszystkich projektach poddanych kontroli nie zaistniał przypadek przesunięć pomiędzy wydatkami, zarówno w kwocie do 15 % jak i powyżej tego limitu. Zgodnie z § 9 ust.2 pkt.1 Beneficjent zobowiązany jest do przedstawienia na żądanie Instytucji Zarządzającej RPO WZ wszelkich dokumentów, instrukcji i wyjaśnień związanych z realizacją Projektu w wyznaczonym przez nią terminie i w przypadku wystąpienia takich okoliczności w zakresie konieczności aktualizacji harmonogramu, na etapie składania wniosku o płatność zawsze dokumenty takie są uzupełniane przed upływem wyznaczonego terminu. Na etapie każdego wniosku o płatność pośrednią oraz na zakończenie realizacji projekty w poz. G. Harmonogram wydatków. Poz. G.1. Harmonogram wydatków na kolejne kwartały oraz G.2. Harmonogram składania wniosków o płatność na kolejne kwartały na bieżąco są te wartości aktualizowane uwzględniając poniesione dotychczas wydatki, oraz złożone wnioski o płatność.”

[Dowód: akta kontroli str. 155-156]

We wszystkich trzech Decyzjach w § 3 pkt 3 określono, że Projekt będzie realizowany zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym uzgodnionym z IZ RPO WZ, który stanowił integralną część tych decyzji.

[Dowód: akta kontroli str.92, 111, 130]

Na pytania : „W jaki sposób – na jakich zasadach – dokonywane są zmiany harmonogramów rzeczowo-finansowych stanowiących integralną część decyzji o dofinansowanie Projektu oraz kto i na jakiej podstawie – jeżeli nie zmieniono harmonogramu decyzją przez Zarząd – zatwierdza zmieniony harmonogram?” oraz „Czy IZ RPO WZ określiła m.in. za-

sady, tryb, procedury itp. dotyczące dokonywania zmian harmonogramów rzeczowo-finansowych stanowiących integralną część Decyzji o dofinansowaniu Projektów?” Marszałek Województwa (z up. Andrzej Jakubowski, Wicemarszałek) wyjaśnił, że: *„Zmiany harmonogramów rzeczowo – finansowych odbywają się na podstawie postanowień § 15 ust.1 decyzji o dofinansowaniu, w myśl których Beneficjent zgłasza Instytucji Zarządzającej RPO WZ (IZ RPO WZ), w formie pisemnej, zmiany dotyczące realizacji Projektu przed ich wprowadzeniem i nie później niż przed planowanym zakończeniem realizacji Projektu oraz na podstawie zapisów ust. 4 zgodnie z którym jeżeli w ciągu 20 dni roboczych od dnia zgłoszenia zmian IZ RPO WZ nie wyrazi sprzeciwu lub nie poinformuje Beneficjenta o skierowaniu wniosku o dofinansowanie do ponownej oceny przez Komisję Oceniającą Projekty, będzie to oznaczało, że zmiany zostały zaakceptowane. Zgodnie z § 16 ust.1 decyzji o dofinansowaniu decyzja może zostać zmieniona na podstawie pisemnego wniosku Beneficjenta lub Instytucji Zarządzającej RPO WZ w wyniku wystąpienia okoliczności, które wymagają zmian w treści Decyzji, niezbędnych dla zapewnienia prawidłowej realizacji Projektu. Co za tym idzie, przesłanki dotyczące podejmowania decyzji zmieniających, z wyjątkiem zmiany rachunku bankowego (§ 16 ust.3 decyzji), są fakultatywne. Biorąc zatem pod uwagę dynamikę procesu inwestycyjnego (m.in. procedury przetargowe, faktyczne ponoszenie i fakturowanie wydatków), Instytucja Zarządzająca RPO nie uznała za konieczne podejmowanie decyzji zmieniających przy każdorazowej aktualizacji harmonogramu rzeczowo – finansowego.”*

*[Dowód: akta kontroli str. 157-160]*

W § 16 wszystkich 3 decyzji określono w jaki sposób dokonywane będą zmiany tych decyzji. Ustęp 1 stanowił, że: *„Decyzja może zostać zmieniona na podstawie pisemnego wniosku Beneficjenta lub Instytucji Zarządzającej RPO WZ w wyniku wystąpienia okoliczności, które wymagają zmian w treści Decyzji, niezbędnych dla zapewnienia prawidłowej realizacji Projektu.”* Ustęp 2 : *„Zmiany w Decyzji wymagają zachowania formy pisemnej w postaci Decyzji zmieniającej (...)”*. Ustęp 3 : *„Zmiany rachunku bankowego (...) dokonuje się w formie Decyzji zmieniającej”*.

*[Dowód: akta kontroli str. 103, 123, 141]*

Na pytanie: *„Z jakiego powodu, przy realizacji ww. Projektów nie wymagano od Beneficjenta na bieżąco aktualizacji harmonogramów rzeczowo-finansowych?”*, Marszałek Województwa (z up. Andrzej Jakubowski, Wicemarszałek) wyjaśnił, że: *„Zgodnie z zapisami Instrukcji wypełniania wniosku Beneficjenta o płatność na etapie weryfikacji wniosków o płatność Beneficjent ma obowiązek aktualizować harmonogram rzeczowo – finansowy w przypadku dokonania przesunięć powyżej 15%, które podlegają analizie IZ RPO WZ i wymagają jej zgody.”*

*[Dowód: akta kontroli str. 157, 160]*

Szczegółowym badaniem w zakresie wykorzystania środków finansowych zgodnie z obowiązującymi zasadami, w tym ich terminowym rozliczeniem objęto wydatki poniesione na realizację Projektu „Przebudowa drogi nr 142”. Łączna kwota objęta badaniem wyniosła 13.469.128,75 zł, tj. 85,14 % wydatków poniesionych w 2011 r. (ogółem wydatki 15.826.019,33 zł) i dotyczyła wydatków poniesionych na roboty budowlane, badania laboratoryjne, pełnienie nadzoru autorskiego, zarządzanie projektem.

Zbadane wydatki w kwocie 13.445.721,97 zł zostały opłacone w terminie do 30.11.2011 r., tj. w terminie zakończenia finansowego Projektu, zgodnie z przeznaczeniem i obowiązującymi zasadami określonymi, m.in. w Decyzji o dofinansowaniu Projektu oraz RPO WZ na lata 2007-2013. Wydatek w kwocie 23.406,78 zł (kwota do dofinansowania środkami EFRR - 12.569,05 zł – do dnia 27.02.2012 r. wydatek nie został zrefundowany) dotyczący zarządzania projektem opłacony został w dniu 20.12.2011 r., tj. 20 dni po terminie zakończenia finansowego Projektu określonym w Decyzji Nr UDA-RPZP.02.01.01-32-006/10-02 z 28.09.2011 r. (termin zakończenia finansowego Projektu, tj. poniesienia ostatniego wydatku w Projekcie ustalono na dzień 30.11.2011 r.). Faktura dotycząca tego wydatku wpłynęła do ZZDW 23.11.2011 r., tj. na 7 dni przed terminem zakończenia finansowego Projektu.

*[Dowód: akta kontroli str. 8-20, 162-165]*

W dniu 19.01.2012 r. Zarząd Województwa dokonał zmiany terminu zakończenia finansowego Projektu, z dnia 30.11.2011 r. na dzień 20.12.2011 r.

*[Dowód: akta kontroli str. 166-167]*

W Decyzji z dnia 12.11.2010 r. o dofinansowanie Projektu (Decyzja pierwotna) określono w § 3 ust. 2, że Instytucja Zarządzająca RPO WZ może zmienić m.in. termin zakończenia realizacji Projektu (określony w § 3 ust. 1 pkt 4), na uzasadniony wniosek Beneficjenta, złożony zgodnie z § 15 ust. 1 Decyzji. W § 15 ust. 1 Decyzji określono, że Beneficjent zgłasza Instytucji Zarządzającej RPO WZ, w formie pisemnej zmiany dotyczące realizacji Projektu przed ich wprowadzeniem i nie później niż przed planowanym zakończeniem realizacji Projektu określonym w § 3 ust. 1 pkt 4 (w tym przypadku, tj. 30.11.2011 r.).

*[Dowód: akta kontroli str. 130, 140]*

Wniosek Beneficjenta dotyczący zmiany terminu zakończenia realizacji projektu sporządzony został w dniu 28.12.2011 r. (doręczony do Urzędu 30.12.2011 r.), tj. 29 dni po planowanym terminie zakończenia realizacji finansowej Projektu określonym w § 3 ust. 1 pkt 4 (Decyzja Nr UDA-RPZP.02.01.01-32-006/10-02 z 28.09.2011 r.).

*[Dowód: akta kontroli str. 144, 168-170]*



W sprawie dokonania zmiany przez Zarząd Województwa ww. decyzji polegającej na wydłużeniu terminu zakończenia finansowej realizacji Projektu z 30.11.2011 r. na 20.12.2011 r. pomimo, że wniosek Beneficjenta o zmianę tego terminu został złożony z naruszeniem postanowień § 15 ust. 1 ww. decyzji z 12.11.2010 r. Olgierd Geblewicz, Marszałek Województwa wyjaśnił, że: „Zgodnie z § 15 ust. 1 decyzji o dofinansowaniu Beneficjent zgłasza Instytucji Zarządzającej RPO WZ, w formie pisemnej, zmiany dotyczące realizacji projektu przed ich wprowadzeniem i nie później niż przed planowanym zakończeniem realizacji projektu określonym w § 3 ust. 1 pkt 4 decyzji. W świetle tych postanowień Beneficjent naruszył termin właściwy zgłaszaniu zmian w projekcie. Jednakże zapisy decyzji nie wykluczają możliwości wprowadzenia zmian w sytuacji niezachowania terminów określonych powyżej, a tym samym wydania decyzji zmieniającej w sytuacji gdy Beneficjent zwróci się do IZ RPO WZ o zmianę terminów realizacji projektu już po ich upływie. Postanowienia decyzji regulujące kwestie zmian w projekcie nie stanowią, że po upływie terminów określonych w umowie oraz terminów przewidzianych dla zgłoszenia zmiany będzie ona niedopuszczalna. Nie oznacza to jednak, iż brak jest sankcji za tego typu działania Beneficjenta. Niepoinformowanie IZ RPO o zmianie terminów realizacji projektu jest realizacją projektu niezgodnie z decyzją i może stanowić podstawę uchylecia decyzji o dofinansowaniu (§ 17 pkt 2). W tym zakresie to IZ RPO WZ podejmuje decyzję, nie jest jednak zobligowana do uchylecia decyzji o dofinansowaniu w przypadku zaistnienia przesłanek ku temu. Zgodnie bowiem z postanowieniami § 17 pkt 2 decyzji IZ RPO WZ może ją uchylić w przypadku zaprzestania realizacji projektu lub jego realizacji niezgodnie z decyzją, przepisami prawa lub procedurami właściwymi dla RPO. Jednocześnie należy mieć na uwadze, że weryfikacja realizacji projektu powinna być dokonywana z poszanowaniem jego indywidualnego charakteru. IZ RPO WZ każdorazowo ocenia rozmiar i wagę stwierdzonych nieprawidłowości i na tej podstawie stwierdza czy skorzysta z możliwości uchylecia decyzji o dofinansowaniu. § 16 ust.1 decyzji o dofinansowaniu nr UDA – RPZP.02.01.01-32-006/10-00 stanowi, że może ona zostać zmieniona na podstawie pisemnego wniosku Beneficjenta w wyniku wystąpienia okoliczności, które wymagają tych zmian dla zapewnienia prawidłowej realizacji projektu. Przy czym ani ww. zapis, ani inne postanowienia decyzji nie wskazują na ostateczny termin wnioskowania o zmianę decyzji o dofinansowaniu. Co za tym idzie, naruszeniem postanowień § 15 ust. 1, w kontekście zawartej w § 17 pkt 2 możliwości uchylecia decyzji o dofinansowaniu, stanowi jedynie przesłankę fakultatywną jej uchylecia. Wraz z wnioskiem o zmianę terminu zakończenia finansowego Beneficjent dostarczył uwierzytelnioną kopie protokołu odbioru końcowego (załącznik 1.), z którego wynika, że zakończenie

rzeczowe nastąpiło w terminie. Warto zauważyć, że Zarząd Województwa (IZ RPO WZ) na posiedzeniu 16 listopada 2011 r. na wniosek Wydziału Wdrażania RPO (w sprawie wskazania przez Zarząd sposobu postępowania w przypadku gdy Beneficjent, z którym zawarto umowę o dofinansowanie w ramach RPO WZ na lata 2007 – 2013 zwróci się do IZ RPO WZ z wnioskiem o przedłużenie okresu realizacji projektu po jego zakończeniu, gdy nie zachodzi przesłanka do rozwiązania umowy o dofinansowanie) Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego postanowił, że w przypadku gdy Beneficjent złoży wniosek o przedłużenie okresu realizacji projektu po terminie realizacji projektu, Wydział Wdrażania RPO przeanalizuje sprawę i skieruje ją pod obrady Zarządu. Zarząd po uwzględnieniu aspektów społecznych oraz gospodarczych podejmie decyzję o wyrażeniu bądź nie wyrażeniu zgody na przedłużenie okresu realizacji projektu (załącznik 2.) lub uchyleniu bądź nieuchyleniu decyzji o dofinansowaniu. Mając na uwadze powyższe Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego postanowił przyjąć powyższą uchwałę w sprawie dokonania zmian w załączniku nr 1 do uchwały nr 2036/10 z dnia 12 listopada 2010 r. w sprawie przyjęcia decyzji o dofinansowaniu projektu pn. „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 142 na odcinku Krzywnica-Lisowo” nr UDA-RPZP.02.01.01-32-006/10-00, a co za tym idzie, przyjąć również decyzję zmieniającą do decyzji o dofinansowaniu projektu. Opisywana powyżej procedura obrazuje sposób postępowania stosowany, co do zasady, w przypadku zgłaszanych konieczności zmian okresu realizacji po upływie terminu zakończenia projektu. IZ RPO WZ stosuje ją mając na uwadze równe traktowanie wszystkich beneficjentów.”

[Dowód: akta kontroli str. 171-174]

Zgodnie z treścią pkt 4.3. „Aneksowanie umowy oraz możliwe modyfikacje projektu po podpisaniu umowy i podjęciu uchwały o dofinansowaniu projektu” Podręcznika Realizacji RPO WZ 2007-2013” przyjętego przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego – Instytucje Zarządzającą RPO określono, że: Zasady wprowadzania zmian do umowy o dofinansowanie zawarte są w treści umowy o dofinansowanie. Wśród typowych przyczyn wymagających sporządzenia aneksu do umowy o dofinansowanie wymienić należy m.in. zmianę okresu realizacji projektu, której przyczynami są między innymi: rozstrzygnięcie postępowania o zamówienie publiczne, na całość lub element robót, usług lub dostaw określonych we wniosku aplikacyjnym, którego następstwem jest zmiana wartości zamówienia oraz terminów realizacji projektu; zdarzenia, których nie można było przewidzieć w trakcie opracowywania dokumentacji aplikacyjnej lub sporządzania Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zdarzenia nieprzewidziane, np. kolizje wykonywanych robót z elementami infrastruktury podziemnej, których nie pokazał operat geodezyjny (wtórnik); okoliczno-

*ści o charakterze siły wyższej (np. klęski żywiołowe, strajki, działania terrorystyczne, epidemie, itd.); awarie urządzeń lub instalacji budowy, których wystąpienie jest również niezależne od człowieka; inne zdarzenia losowe mające wpływ na czas realizacji projektu (np. śmierć beneficjenta, niezdolność do pracy z powodu choroby lub wypadku); wywłaszczenia nieruchomości, jeśli nie mogły one być przewidziane w chwili podejmowania zobowiązania; błędy oraz niedopatrzienia powstałe w wyniku działalności człowieka, których skutki mogą doprowadzić do znacznej modyfikacji pierwotnych założeń projektu.*

*[Dowód: akta kontroli str. 11-12]*

W sprawie przyczyn z jakich do dnia 30.11.2011 r., tj. zakończenia finansowego Projektu Beneficjent nie wystąpił do IZ z wnioskiem o zmianę terminu realizacji Projektu oraz dlaczego wniosek taki został sporządzony i wysłany do IZ dopiero w dniu 28.12.2011 r., skoro faktura za zarządzanie projektem została dostarczona 23.11.2011 r. Bogdan Krawczyk, Dyrektor ZZDW wyjaśnił: „Zachodniopomorski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Koszalinie realizuje inwestycje współfinansowane środkami Regionalnego Programu Operacyjnego na sieci dróg wojewódzkich województwa zachodniopomorskiego w ramach Poddziałania 2.1.1. „Regionalna infrastruktura drogowa” w trybie projektów systemowych. Na liście umieszczonych jest 31 projektów, które znajdują się w chwili obecnej na różnych etapach procesu inwestycyjnego. Termin finansowego zakończenia inwestycji „Przebudowa drogi wojewódzkiej na odcinku Krzywnica – Lisowo” przypadał w dniu 30.11.2011 r., tj. w okresie związanym ze wzmożonym zakresem prac wynikających z dużego postępu robót budowlanych w końcu III i w IV kw. na wszystkich zadaniach RPO, koniecznością rozliczenia finansowego tych zadań na etapie zakończenia roku budżetowego oraz rozliczenia inwestycji w Wydziale Wdrażania RPO. W IV kw. 2011 r. do WW RPO złożono 18 wniosków o płatność pośrednią oraz 3 wnioski o płatność końcową dla 14 Projektów objętych decyzjami o dofinansowaniu. Z uwagi na tak duży zakres prac, fakt upływu terminu finansowego zakończenia inwestycji na drodze nr 142, i wynikająca z tego konieczność wcześniejszego wystąpienia o przedłużenie terminu, został niestety przeoczony. W konsekwencji, spowodowało to późniejsze nieprawidłowości związane z płatnością faktury na zarządzanie projektem po wygaśnięciu decyzji, zakwalifikowanie jej do kategorii wydatków kwalifikowanych oraz złożenie wniosku do WW RPO dopiero w dniu 28.12.2011 r. Faktura nr 110/N/11 z 21.11.2011 r. wpłynęła do ZZDW w dniu 23.11.2011 r., potwierdzona została przez Kierownika Projektu w dniu 30.11.2011 zgodnie z wyjaśnieniami poniżej - pkt.3., złożona do Wydziału Budżetu i Finansów oraz zatwierdzona przez Dyrektora ZZDW w dniu

1.12.2011 r. W dniu następnym tj. 2.12.2012 r. z WBiF wystosowano do Wydziału Infrastruktury i Transportu Urzędu Marszałkowskiego w Szczecinie wniosek z zapotrzebowaniem środków inwestycyjnych na złożone w ZZDW faktury, w tym również fakturę w/w. Wydział Infrastruktury przedkłada wniosek w Wydziale Finansowym UM, który po zaakceptowaniu dokumentów przesyła środki finansowe na poszczególne konta zadaniowe Projektów RPO. Na przedmiotową fakturę środki wpłynęły do ZZDW 20.12.2011 r. i w tym samym dniu została dokonana zapłata należna Wykonawcy.”

[Dowód: akta kontroli str. 153-154]

Na pytanie: „Na jakiej podstawie - w dniu 20.12.2011 r. płać za zarządzanie projektem (faktura nr 110/N/11 z 21.11.2011 r.) - uznano poniesiony wydatek za kwalifikowalny, skoro Projekt zakończył się w dniu 30.11.2011 r.” Dyrektor ZZDW wyjaśnił, że: „Nawiązując do wyjaśnień (...) dotyczących przeoczenia upływu terminu finansowego zakończenia inwestycji wydatek za zarządzanie projektem poniesiony zgodnie z fakturą nr 110/N/11 z dn. 21.11.2011 r. uznano za kwalifikowalny jak wszystkie inne wydatki za zarządzanie projektem, które zgodnie z decyzją o dofinansowaniu uznane były przez IZ RPO jako kwalifikowane do refundacji środkami unijnymi. Jednak, należy wyjaśnić, że zapis na odwrocie faktury „§ 6057 WD” stanowi jedynie o możliwości uzyskania refundacji za poniesiony wydatek, a środki wypłacone Wykonawcy, na dzień dokonania zapłaty pochodzą ze środków własnych budżetu województwa. Dopiero, po zatwierdzeniu każdorazowo poniesionych wydatków i uznaniu ich za kwalifikowalne przez WW RPO na etapie złożonego wniosku o płatność, jako refundacja wpłynie na konto osi „2” oraz będzie stanowić dochód Województwa.”

[Dowód: akta kontroli str. 151, 154]

## 5. Realizacja zamówień publicznych.

Zbadano sposób przeprowadzenia i realizacji 5 zamówień publicznych, w których kwota zawartych umów wyniosła ogółem 62.432.738,51 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 374-396, 400-444]

- 1) Przetarg nieograniczony na „Dostawę sprzętu komputerowego i oprogramowania dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego”; wartość zamówienia ustalono na kwotę 1.121.016,26 zł netto (292.007,36 euro)<sup>26</sup>, w tym wartość przewidywanych zamówień uzupełniających 0 zł; zamówienie przewidywało dofinansowanie zadania środkami z Pomocy

<sup>26</sup> na podstawie analizy średnich cen rynkowych, zapotrzebowania zgłoszonego przez komórki organizacyjne Urzędu oraz doświadczenia zdobytego podczas realizacji poprzednich umów.

Technicznej RPO WZ (15%); zamówienie ujęto w planie zamówień na rok 2011; umowy z wykonawcami zawarto 21.12.2011 r.:

- a) nr WSIH/12/2011 zawarta z SYSTEM-IT Monika Małgorzata Kuczyńska-Siewierska, Szczecin (ryczałtowe wynagrodzenie w wysokości 257.586,60 zł brutto); umowę zrealizowano zgodnie z warunkami w niej określonymi<sup>27</sup>.
- b) nr WSIH/13/2011 zawarta z Unizeto Technologies SA, Szczecin (ryczałtowe wynagrodzenie w wysokości 1.148.714,00 brutto); umowę zrealizowano zgodnie z warunkami w niej określonymi<sup>28</sup>.

[Dowód: akta kontroli str. 342-368]

W Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (w załączniku nr 4) podano, że zakupy inwestycyjne (ujmowane w § 6060) „odnoszą się do środków trwałych niezaliczonych do pierwszego wyposażenia, których wartość początkowa jest wyższa od kwoty określonej w art. 16f ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych, a odpisy amortyzacyjne od tych środków trwałych nie są dokonywane jednorazowo lub gdy od nich nie dokonuje się odpisów amortyzacyjnych w przypadkach określonych w tej ustawie” (tj. powyżej 3.500 zł).

Wydatek z faktury SH/119/12/12/70950 z 23.12.2011 r. na kwotę 310.460,00 zł (zakup oprogramowania biurowego i oprogramowania do tworzenia kopii zapasowych) ujęto w rozdziale 85226 § 6060 (31.200 zł i 18.330 zł), § 4210 i § 4218 (łącznie w obu tych paragrafach 260.930 zł); zgodnie z ww. fakturą w cenie jednostkowej wyższej od 3.500 zł zakupiono: 5 szt. licencji po 5.200,00 zł każda (razem 26.000,00 zł) oraz 1 szt. licencji za 5.200,00 zł, co ogółem stanowi kwotę 31.200 zł; wydatek ujęty w księgach w § 6060 na kwotę 18.330 zł /kwota 18.330 zł = 13 x 1.410 zł/ nie miał charakteru zakupu inwestycyjnego /środki trwałe miały wartość poniżej 3.500 zł/; wydatek ten (18.330 zł) zatwierdził Dyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej Dorota Rybarska-Jarosz, pod względem formalnym i rachunkowym sprawdził Główny specjalista w Wydziale Finansów i Budżetu Marlena Dietrich.

[Dowód: akta kontroli str. 342-373]

Na pytanie dlaczego wydatek w kwocie 18.330 zł wykazano w § 6060, skoro nie były to zakupy inwestycyjne, z up. Marszałka Województwa Wicemarszałek Andrzej Jakubowski wyja-

<sup>27</sup> w tym: wykonanie przedmiotu umowy nastąpiło terminowo, wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania robót, określono warunki gwarancji, regulowanie płatności przez zamawiającego odbywało się terminowo, wydatki związane z realizacją umowy ujęto w ewidencji księgowej w sposób prawidłowy.

<sup>28</sup> j.w. w tym: wykonanie przedmiotu umowy nastąpiło terminowo, wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania robót, określono warunki gwarancji, regulowanie płatności przez zamawiającego odbywało się terminowo, wydatki związane z realizacją umowy ujęto w ewidencji księgowej w sposób prawidłowy – sposób ujęcia wydatku wynikającego z faktury SH/119/12/12/70950 z 23.12.2011 r. opisano w treści protokołu.

śnił: „Odnosnie zakwalifikowania do § 6060 wydatku w kwocie 18.330 zł, wyjaśniam, że przedmiotowy wydatek dotyczy (zgodnie z zapisem umieszczonym na dokumencie księgowym) wydatków inwestycyjnych poniesionych na zakup pierwszego wyposażenia dla nowoutworzonych jednostek organizacyjnych województwa tzn. Publicznego Ośrodka Adopcyjnego w Szczecinie oraz Publicznego Ośrodka Adopcyjnego w Koszalinie.”

[Dowód: akta kontroli str. 193, 197]

Zgodnie z ww. rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. zakupy inwestycyjne (§ 6060) odnoszą się do środków trwałych niezaliczonych do pierwszego wyposażenia. Wydatki związane z tzw. pierwszym wyposażeniem ujmują się w § 6050.

Ustalono, że w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jst za rok 2011 w rozdziale 85226 nie wykazano wydatków z § 6050.

[Dowód: akta kontroli str. 469-470]

c) nr WSII/11/2011 zawarta z „Rynek 13” Dorota Krzysiek, Jacek Piasecki, Spółka Jawna, Wrocław; (ryczałtowe wynagrodzenie w wysokości 15.750,15 zł brutto); umowę zrealizowano zgodnie z warunkami w niej określonymi<sup>29</sup>.

[Dowód: akta kontroli str. 342-368]

2) Przetarg nieograniczony na przeprowadzenie szkoleń realizowanych w ramach projektu „Kompleksowy program wspierania kluczowych obszarów funkcjonowania i kompetencji kadr Urzędu Marszałkowskiego województwa zachodniopomorskiego” współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Poddziałanie 5.2.1. Modernizacja zarządzania w administracji samorządowej<sup>30</sup>; wartość zamówienia ustalono na kwotę 1.010.081,75 zł netto (263.110,64 euro), w tym wartość przewidywanych zamówień uzupełniających 0 zł; zamówienie ujęto w planie zamówień na rok 2011; umowy z wykonawcami zawarto dnia 26.05.2011 r.:

a) nr WOIRZL/052/1 zawarta z Unizeto Technologies SA, Szczecin (ryczałtowe wynagrodzenie w wysokości 448.800,00 zł brutto); umowę zrealizowano zgodnie z warunkami w niej określonymi<sup>31</sup>.

<sup>29</sup> w tym: wykonanie przedmiotu umowy nastąpiło terminowo, wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania robót, określono warunki gwarancji, regulowanie płatności przez zamawiającego odbywało się terminowo, wydatki związane z realizacją umowy ujęto w ewidencji księgowej w sposób prawidłowy.

<sup>30</sup> umowa z IP II stopnia (Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji) nr UDA-POKL.05.02.01-00-073/09-00 z dnia 23.04.2010 r.

<sup>31</sup> w tym: wykonanie przedmiotu umowy nastąpiło terminowo, wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania robót, określono warunki gwarancji, regulowanie płatności przez zamawiającego odbywało się terminowo, wydatki związane z realizacją umowy ujęto w ewidencji księgowej w sposób prawidłowy.

- b) nr WOiRZL/052/2 zawarta z Unizeto Technologies SA, Szczecin (ryczałtowe wynagrodzenie w wysokości 149.472,00 zł brutto); umowę zrealizowano zgodnie z warunkami w niej określonymi<sup>32</sup>.
- c) nr WOiRZL/052/3 zawarta z Unizeto Technologies SA, Szczecin (ryczałtowe wynagrodzenie w wysokości 325.180,00 zł brutto); umowę zrealizowano zgodnie z warunkami w niej określonymi<sup>33</sup>.
- d) nr WOiRZL/052/4 zawarta z Instytut Konsultantów Europejskich, Kalisz (ryczałtowe wynagrodzenie w wysokości 53.420,00 zł brutto); umowę zrealizowano zgodnie z warunkami w niej określonymi<sup>34</sup>.

[Dowód: akta kontroli str. 342-368]

- 3) Przetarg nieograniczony na przebudowę drogi wojewódzkiej nr 142 na odcinku Krzywnica-Lisowo w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 Oś Priorytetowa 2 „Rozwój infrastruktury transportowej i energetycznej”, Działanie 2.1. „Zintegrowany system transportowy województwa”, Poddziałanie 2.1.1. „Regionalna infrastruktura drogowa”; zadanie ujęte w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013; wartość zamówienia ustalono na kwotę 18.015.954,91 zł + 50% zamówienia uzupełniające 9.007.977,46 zł (razem 27.023.932,37 zł), co stanowiło równowartość 7.039.315,54 euro.
- a) zamówienie podstawowe: Umowa Nr 490/8-2/2010 z dnia 31.08.2010 r.; wartość umowy – 16.541.439,50 zł brutto; do umowy zawarto ogółem 4 aneksy, w tym aneks Nr 4 z dnia 12.08.2011 r. dotyczył m.in. zmiany wartości i zakresu robót (art. 144 ust. 1 Pzp oraz §5 ust. 1 i 3 umowy) – łączne wynagrodzenie ustalono w kwocie 16.515.920,55 zł brutto; umowę zrealizowano zgodnie z warunkami w niej określonymi;
- b) zamówienie uzupełniające (art. 67 ust. 1 pkt 6 PZP): Umowa Nr 366u/8-2/2011 zawarta w dniu 17.06.2011 r.; wartość umowy (wynagrodzenie) – 3.274,79 zł brutto; umowę zrealizowano zgodnie z warunkami w niej określonymi;
- c) zamówienia dodatkowe (art. 67 ust. 1 pkt 5 PZP): 1/ Umowa Nr 324d/8-2/2011 zawarta w dniu 23.05.2011 r.; wartość umowy (wynagrodzenie) – 56.668,90 zł brutto; umowę zrealizowano zgodnie z warunkami w niej określonymi; 2/ Umowa Nr 374d/8-2/2011 zawarta w dniu 21.06.2011 r.; wartość umowy (wynagrodzenie) – 19.436,83 zł brutto; umowę zrealizowano zgodnie z warunkami w niej określonymi.

 32 j.w.

33 j.w.

34 j.w.

[Dowód: akta kontroli str. 374-396]

- 4) Przetarg nieograniczony na „Przebudowę drogi wojewódzkiej nr 124 na odcinku Cedynia-  
Chojna” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 Oś Priorytetowa 2 „Rozwój infrastruktury transportowej i energetycznej”, Działanie 2.1. „Zintegrowany system transportowy województwa”, Poddziałanie 2.1.1. „Regionalna infrastruktura drogowa”; zadanie ujęte w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013; wartość zamówienia ustalono na kwotę 29.977.265,45 zł, co stanowiło równowartość 7.808.613,04 euro, w tym wartość przewidywanych zamówień uzupełniających została ustalona na kwotę 9.992.421,82 zł, co stanowiło równowartość 2.602.871,01 euro;
- a) zamówienie podstawowe: Umowa Nr 302/8-2/2011 zawarta 10.05.2011 r.; wartość umowy – 21.251.162,73 zł brutto; umowa w trakcie realizacji,
- b) zamówienia dodatkowe (art. 67 ust. 1 pkt 5 PZP): Umowa Nr 602d/8-2/2011 zawarta w dniu 08.12.2011 r.; wartość umowy (wynagrodzenie) – 5.317,62 zł brutto; umowa w trakcie realizacji.

[Dowód: akta kontroli str. 400-421]

- 5) Przetarg nieograniczony na wykonanie przebudowy drogi wojewódzkiej nr 106 klasy G o nawierzchni bitumicznej na odcinku Rzewnowo-Golczewo na długości około 17 km w terenie niezabudowanym oraz przez miejscowości Koplino, Niemica, Samlino i Golczewo; wartość zamówienia ustalono na kwotę 20.273.306,27 zł + 50% zamówienia uzupełniającego (razem 30.409.959,41 zł, co stanowiło równowartość 7.921.323,11 euro;
- a) Zamówienie podstawowe: Umowa Nr 728/8-2/2010 z 11.12.2010 r.; wartość umowy 21.439.822,16 zł brutto; umowa w trakcie realizacji,
- b) Zamówienie dodatkowe: Umowa Nr 429d/8-2/2011 z 26.07.2011 r.; wartość umowy 37.860,37 zł brutto; umowa zrealizowana zgodnie z warunkami w niej określonymi,
- c) Zamówienie dodatkowe: Umowa Nr 476d/8-2/2011 z 12.09.2011 r.; wartość umowy 333.242,42 zł brutto; umowa zrealizowana zgodnie z warunkami w niej określonymi,
- d) Zamówienie uzupełniające: Umowa Nr 569u/8-2/2011 z 21.10.2011 r.; wartość umowy 371.109,39 zł brutto; umowa w trakcie realizacji.

[Dowód: akta kontroli str. 422-444]

Stwierdzono, że realizacja zbadanych zamówień publicznych przebiegała zgodnie z wymogami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych („Pzp”), w tym: wybór trybów udzielenia zamówienia był uzasadniony przesłankami wynikającymi z przepisów Pzp, dopełniono obowiązek zamieszczenia ogłoszeń o postępowaniach, postępowania o udzielenie

zamówień prowadzono w sposób gwarantujący zachowanie jawności postępowania i uczciwej konkurencji, zlecenie zadań następowało na zasadzie wyboru najkorzystniejszej oferty (cena brutto), zrealizowane zamówienia były zgodne z postanowieniami umów i SIWZ.

[Dowód: akta kontroli str. 342-368, 400-444]

#### 6. Opłaty abonamentowe.

W 2011 r. Urząd realizował obowiązek wynikający z ustawy z dnia 21 kwietnia 2005 r. o opłatach abonamentowych (Dz. U. Nr 85 poz. 728 ze zm.).

Ustalono, że opłaty abonamentowe ujęto w planie finansowym wydatków w rozdziale 75018 w § 4300/19. Uiszczono w 2011 r. opłaty wynosiły 4.091,40 zł (przelew z 09.02.2011 r.), w tym:

- za 8 odbiorników telewizyjnych i radiofonicznych 1.506,40 zł (188,30 zł x 8),
- za 44 odbiorniki radiofoniczne 2.585,00 zł (58,75 zł x 44).

Wysokość opłat była zgodna z § 3 pkt 1 lit d i pkt 2 lit d rozporządzenia Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z dnia 6 maja 2010 r.<sup>35</sup>

Ilość odbiorników była zgodna z ewidencją wyposażenia Urzędu (z numerami inwentarzowymi).

[Dowód: akta kontroli str. 397-399]

Poprzez zamieszczenie w protokole kontroli niżej wymienionych pouczeń kontroler informuje Marszałka o przysługującym mu prawie:

- zgłoszenia przed podpisaniem protokołu kontroli, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego protokołu kontroli, pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole kontroli (art. 55 ust. 1 i 2 ustawy o NIK);
- odmowy podpisania niniejszego protokołu kontroli, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność, w terminie 7 dni, wyjaśnień dotyczących przyczyn odmowy podpisania protokołu kontroli (art. 57 ust. 1 ustawy o NIK);
- złożenia z własnej inicjatywy na piśmie dodatkowych wyjaśnień co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w niniejszym protokole kontroli, w terminie uzgodnionym z kontrolerem (art. 59 ust. 2 ustawy o NIK).

O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu do książki kontroli Urzędu pod poz. 1/2012.

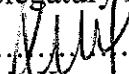
W dniu 22 marca 2012 r. jeden egzemplarz protokołu kontroli przekazano Olgierdowi Geblewiczowi - Marszałkowi Województwa Zachodniopomorskiego

[Dowód: akta kontroli str. ....]

<sup>35</sup> Dz. U. Nr 86, poz. 558

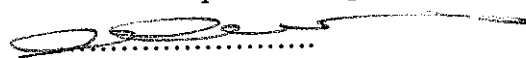
Szczecin, dnia 22 marca 2012 r.

Gł. specjalista k.p.  
z Delegatury NIK w Szczecinie

  
.....  
Sylwia Krawczyk

Szczecin, dnia ~~3 kwietnia~~ 2012 r.

Marszałek Województwa  
Zachodniopomorskiego

  
.....  
Olgierd Geblewicz