

**Informacja pokontrolna z kontroli przeprowadzonej  
w Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym  
Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013  
(K/02/2011)**

**Wersja ostateczna**

1.	Jednostka kontrolowana: Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego, adres: ul. Korsarzy 34, 70 – 540 Szczecin, ul. Kolumba 60 A, 70 – 035 Szczecin, ul. Monte Cassino 2, 75-412 Koszalin.
2.	Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli: 03 – 14 października 2011 r.
3.	Osoby przeprowadzające kontrolę: 1) <b>Marta Zagórska</b> , starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Certyfikacji i Funduszy Europejskich Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie – kierownik zespołu kontrolującego, 2) <b>Izabela Wojtczak-Sikorska</b> , starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Certyfikacji i Funduszy Europejskich Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie, 3) <b>Anna Korolonek</b> , starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Certyfikacji i Funduszy Europejskich Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie.
4.	Cel/Temat kontroli: Uzyskanie przez Instytucję Pośredniczącą w Certyfikacji uzasadnionej pewności, że dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 są spełnione warunki zawarte w art. 61 lit. b <i>Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006</i> .
5.	Zakres kontroli: Kontrolą zostały objęte wydatki przedstawione w Poświadczeniu i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej nr: <i>RPZP.IZ.UMWZP_-D02/11-01 za okres do 28 lutego 2011 r.,</i> <i>RPZP.IZ.UMWZP_-D03/11-00 za okres do 31 marca 2011 r.,</i> <i>RPZP.IZ.UMWZP_-D04/11-00 za okres do 30 kwietnia 2011 r.,</i> <i>RPZP.IZ.UMWZP_-D05/11-00 za okres do 31 maja 2011 r.,</i> <i>RPZP.IZ.UMWZP_-D06/11-01 za okres do 30 czerwca 2011 r.,</i> <i>RPZP.IZ.UMWZP_-D07/11-00 za okres do 31 lipca 2011 r.,</i>  oraz prawidłowość funkcjonowania systemu służącego realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 w następujących obszarach: system weryfikacji wydatków, informowanie o nieprawidłowościach i archiwizacja.
6.	Osoby udzielające informacji/wyjaśnień: Marcin Szmyt – dyrektor Wydziału Zarządzania RPO; Katarzyna Samołyk – zastępca dyrektora Wydziału Zarządzania RPO; Agnieszka Mujta – zastępca dyrektora Wydziału Wdrażania RPO; Piotr Maras – zastępca dyrektora Wydziału Wdrażania RPO; Robert Michalski – zastępca dyrektora Wydziału Zarządzania RPO; Anna Łangowska – kierownik biura w Wydziale Wdrażania RPO; Agnieszka Lizak – kierownik biura w Wydziale Wdrażania RPO; Dawid Pieniek – kierownik biura w Wydziale Wdrażania RPO; Kornelia Pakuła – kierownik biura w Wydziale Wdrażania RPO; Joanna Niwa – kierownik biura w Wydziale Wdrażania RPO; Justyna Gąska – kierownik biura w Wydziale Zarządzania RPO;

Joanna Kaczmarczyk – kierownik biura w Wydziale Wdrażania RPO;  
 Karolina Wólkiewicz – p.o. kierownika biura w Wydziale Wdrażania RPO;  
 Hanna Brzezińska – główny specjalista w Wydziale Zarządzania RPO;  
 Dariusz Kielek – podinspektor w Wydziale Zarządzania RPO;  
 Karolina Pałka – inspektor w Wydziale Wdrażania RPO;  
 Marzena Peter-Ilkiewicz – główny specjalista w Wydziale Zarządzania RPO;  
 Nikodem Trus – inspektor w Wydziale Zarządzania RPO;  
 Anna Rogozińska – inspektor w Wydziale Zarządzania RPO;  
 Iwona Pecyna – główny specjalista w Wydziale Zarządzania RPO;  
 Roksana Kochanek – inspektor w Wydziale Zarządzania RPO;  
 Agnieszka Raszevska – inspektor w Wydziale Wdrażania RPO;  
 Magdalena Czaboćko – inspektor w Wydziale Wdrażania RPO;  
 Natalia Piechowiak – inspektor w Wydziale Wdrażania RPO;  
 Anna Błachowska – Gawrońska – inspektor w Wydziale Wdrażania RPO;  
 Anna Korecka – inspektor w Wydziale Wdrażania RPO.

7. Opis stanu faktycznego stwierdzonego w trakcie kontroli:

**1. Zweryfikowanie istnienia dokumentów stanowiących podstawę sporządzenia deklaracji wydatków.**

Podstawowe dokumenty, w ramach których Zespół Kontrolujący wylosował wnioski o płatność, stanowiące próbę projektową, to *Poświadczenia i deklaracje wydatków oraz wnioski o płatność okresową od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej dla programów regionalnych*. Poświadczenia zostały ujęte w poniższej tabeli.

lp.	nr poświadczenia	data wpływu do IPOC	za okres do	data zatwierdzenia przez IPOC zgodnie z listą sprawdzającą	data zatwierdzenia przez IC (z KSI SIMIK)	wartość dofinansowania UE bieżące w PLN
1	RPZP.IZ.UMWZP - D02/11-01	06.04.11 r. - do wiadomości	28 luty 2011 r.	Korekta została zatwierdzona przez IC bez analizy IPOC.	11.04.2011 r.	17 237 816,46
2	RPZP.IZ.UMWZP - D03/11-00	29.04.2011 r.	31 marca 2011 r.	09.05.2011 r.	24.05.2011 r.	38 063 026,02
3	RPZP.IZ.UMWZP - D04/11-00	20.05.2011 r.	30 kwietnia 2011 r.	02.06.2011 r.	20.06.2011 r.	13 595 848,56
4	RPZP.IZ.UMWZP - D05/11-00	10.06.2011 r.	31 maja 2011 r.	15.06.2011 r.	29.06.2011 r.	63 547 554,53

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]* 3

*[Handwritten signature]*

5	RPZP.IZ.UMWZP - D06/11-01	10.08.2011 r.	30 czerwca 2011 r.	12.08.2011 r.	29.08.2011 r.	48 787 461,67
6	RPZP.IZ.UMWZP - D07/11-00	19.08.2011 r.	31 lipca 2011 r.	29.08.2011 r.	06.09.2011 r.	45 959 012,77

W Deklaracjach wymienionych w pozycjach nr 3, 5 i 6 wskazanych w powyższej tabeli, IZ RPO WZ załączyła wykaz kwot wycofanych i odzyskanych, które pomniejszają zadeklarowane wydatki (w tym zaliczki zwrócone przez Beneficjentów). Do każdego pomniejszenia zostały sporządzone karty obciążenia i karty zwrotu, na podstawie których informacje zostały wprowadzone do KSI SIMIK (07-13). Pomniejszenia zostały dokonane w oparciu o istniejącą dokumentację źródłową.

## **2. Opis sposobu wyboru próby wniosków o płatność zamieszczonych w Deklaracjach wydatków.**

Zgodnie z *Metodologią doboru próby do kontroli dokumentów składających się na wniosek o płatność do IC opisanej w podrozdziale 16.4 Instrukcji Wykonawczej IPOC WZ* dokonano wyboru próby do kontroli. **2 % ogólnej kwoty przedstawionych wniosków to 8 086 622,70 PLN.** W celu wyłonienia próby, wnioski o płatność od beneficjentów zostały posortowane oraz przyporządkowane do pięciu grup wg kryterium wartości wniosku. Zestawienie posortowanych i uporządkowanych wartościowo wniosków o płatność stanowi załącznik nr 1 do niniejszej Informacji Pokontrolnej.

Zgodnie z metodologią opisaną w podrozdziale 16.4 Instrukcji Wykonawczej IPOC WZ wyłoniono następujące wnioski o płatność:

RPZP.05.01.01-32-028/09-07 na kwotę 10 491,22 PLN,  
 RPZP.01.01.02-32-131/09-05 na kwotę 329 367,00 PLN,  
 RPZP.01.01.03-32-046/09-05 na kwotę 526 611,96 PLN,  
 RPZP.02.01.02-32-157/09-05 na kwotę 1 556 720,24 PLN,  
 RPZP.07.03.01-32-003/09-11 na kwotę 6 198 671,52 PLN.

Wylosowana próba (8 621 861,94 PLN) stanowi 2,13 % wartości *Poświadczeń* objętych próbkowaniem. Powyżej wymienione wnioski o płatność nie były objęte kontrolą UKS w ramach audytu operacji.

## **3. Zweryfikowanie jednolitości danych zawartych w systemie KSI SIMIK 07-13, systemach księgowych z dostępną dokumentacją źródłową.**

W obszarze dotyczącym danych publikowanych w Krajowym Systemie Informatycznym SIMIK 07-13 ustalono, iż Instytucja Zarządzająca RPO WZ dopełniła obowiązku publikacji *Poświadczeń*, w których ujęto wydatki będące przedmiotem niniejszej kontroli.

Lp.	Nr Deklaracji	Za okres	Data przekazania	Data zatwierdzenia	Status
1.	RPZP.IZ.UMWZP_- D02/11-01	28 luty 2011 r.	04.04.2011 r.	11.04.2011 r.	zatwierdzona
2.	RPZP.IZ.UMWZP_- D03/11-00	31 marca 2011 r.	28.04.2011 r.	24.05.2011 r.	zatwierdzona
3.	RPZP.IZ.UMWZP_- D04/11-00	30 kwietnia 2011 r..	27.05.2011 r.	20.06.2011 r.	zatwierdzona
4.	RPZP.IZ.UMWZP_- D05/11-00	31 maja 2011 r.	10.06.2011 r.	29.06.2011 r.	zatwierdzona
5.	RPZP.IZ.UMWZP_- D06/11-01	30 czerwca 2011 r.	10.08.2011 r.	29.08.2011 r.	zatwierdzona
6.	RPZP.IZ.UMWZP_- D07/11-00	31 lipca 2011 r.	19.08.2011 r.	06.09.2011 r.	zatwierdzona

Stwierdzono, iż dane wprowadzone do KSI SIMIK 07-13 są spójne z danymi zawartymi w wersji papierowej *Poświadczeń*.

Zespół Kontrolujący stwierdził, że dane na temat wylosowanych wniosków o płatność, będących podstawą ww. *Poświadczeń*, zostały wprowadzone do Krajowego Systemu Informatycznego (SIMIK 07-13). Wykaz wniosków o płatność przedstawia poniższa tabela.

Nr wniosku o płatność w KSI	Za okres	Data wpłynięcia wniosku	Data zatwierdzenia	Kwota wydatków kwalifikowanych w PLN	Data utworzenia w KSI (SIMIK 07-13)
RPZP.05.01.01-32-028/09-07	31.03.2011	30.05.2011	24.06.2011	10 491,22	29.06.2011
RPZP.01.01.02-32-131/09-05	06.04.2011	10.05.2011	21.06.2011	329 367,00	22.06.2011
RPZP.01.01.03-32-046/09-05	31.12.2010	19.01.2011	24.03.2011	526 611,96	31.03.2011
RPZP.02.01.02-32-157/09-05	30.11.2010	30.12.2010	11.07.2011	1 556 720,24	26.07.2011
RPZP.07.03.01-32-003/09-11	13.12..2010	15.12.2010	30.05.2011	6 198 671,52	31.05.2011

Zespół Kontrolujący ustalił na wylosowanej próbie wniosków o płatność, że dane wprowadzone do KSI SIMIK 07-13 są spójne z danymi zawartymi w wersji papierowej.

**4. Sprawdzenie systemu weryfikacji wydatków na podstawie wylosowanych wniosków o płatność, stanowiących próbe projektową, zgodnie z obowiązującymi w ramach RPO WZ zasadami.**

Wniosek o płatność nr RPZP.05.01.01-32-028/09-07

Wydatki ujęte w badanym wniosku o płatność zostały poniesione w oparciu o Umowę o dofinansowanie Projektu „Renowacja i modernizacja Zabytkowego Parku Miejskiego jako istotnego elementu szczecińskiej infrastruktury turystycznej. Etap od ulicy Mickiewicza do ulicy Lelewela” nr UDA.RPZP.05.01.01-32-028/09-00 z dnia 16.10.2009 r., zawartą pomiędzy Województwem Zachodniopomorskim, reprezentowanym przez Marszałka Województwa Pana

*Handwritten signature*

*Handwritten signature*

*Handwritten signature*

Władysława Husejko i Wicemarszałka Województwa Pana Witolda Jabłońskiego a Beneficjentem – Miastem Szczecinek, reprezentowanym przez Burmistrza Miasta Pana Jerzego Hardie – Douglas. W dniu 18.05.2010 r. strony podpisały Aneks nr UDA-RPZP.05.01.01-32-028/09-01 zmieniający termin realizacji projektu oraz numer rachunków bankowych Beneficjenta. W dniu 31.08.2010 r. strony podpisały kolejny Aneks nr UDA-RPZP.05.01.01-32-028/09-02 zmniejszający wartość wydatków kwalifikowanych oraz wartość przyznanego dofinansowania. Zgodnie z zapisami umowy oraz późniejszymi zmianami zawartymi w aneksach, Beneficjent określił całkowitą wartość wydatków kwalifikowalnych w ramach realizowanego projektu na kwotę 2 846 879,50 PLN. W ramach wydatków kwalifikowanych Beneficjent, po spełnieniu określonych warunków, otrzyma dofinansowanie w kwocie nieprzekraczającej 1 423 439,75 PLN, stanowiącej nie więcej niż 50% całkowitych wydatków kwalifikowanych projektu. Całość kwoty dofinansowania pochodzi z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

Beneficjent zobowiązał się do zrealizowania projektu w następującym terminie:

- rozpoczęcie realizacji projektu: 29.03.2010 r.;
- zakończenie rzeczowe realizacji projektu: 31.12.2012 r.;
- zakończenie finansowe realizacji projektu: 31.12.2012 r.

Dnia 30.05.2011 r., Beneficjent złożył do Instytucji Zarządzającej wniosek o płatność pośrednią za okres do 31.03.2011 r. na kwotę wydatków kwalifikowanych równych 10 491,22 PLN, z czego refundacji podlegała kwota 5 245,61 PLN, stanowiąca 50% wydatków kwalifikowalnych w ramach złożonego wniosku o płatność. Wniosek ten został zweryfikowany przez WWRPO przy pomocy *Listy sprawdzającej wniosku Beneficjenta o płatność w ramach osi priorytetowych 1 – 7 zgodnie z Instrukcją wypełniania wniosku beneficjenta o płatność*. Osoba weryfikująca wniosek stwierdziła, że Beneficjent w ramach RPO WZ realizował 2 inne projekty, dlatego zbadano czy przedstawione dokumenty księgowe nie były zawarte w ramach innych projektów (część B1 pytanie 22 i 23 listy sprawdzającej). Zbadano również, czy wraz z wypłaceniem wnioskowanej kwoty nie została przekroczona wartość wydatków przypadająca na wniosek końcowy (część A2 pytanie 4 listy sprawdzającej), czy termin zapłaty jest zgodny z terminem kwalifikowalności projektu (część B1 pytanie 13 listy sprawdzającej), czy wydatki ujęte we wniosku są kwalifikowalne (część B1 pytanie 15 listy sprawdzającej) oraz czy Beneficjentowi nie przypisano kwot do zwrotu w związku z nieprawidłowym wykorzystaniem, które należy potrącić przy refundacji (część B1 pytanie 16 listy sprawdzającej).

Wydatki umieszczone w badanym wniosku o płatność potwierdzają dwa dokumenty księgowe. Opis dokumentów oraz uwagi do nich zostały umieszczone w załączniku nr 2.

Wniosek o płatność był weryfikowany w okresie od 01.06.2011 r. do 22.06.2011 r. – termin weryfikacji zgodny z zapisami obowiązującej IW.

W wyniku pozytywnej weryfikacji wniosek o płatność pośrednią został zatwierdzony przez Dyrektora WWRPO w dniu 24.06.2011 r.

W dniu 28.06.2011 r. został sporządzony wniosek o przelew środków finansowych do Beneficjenta w kwocie 5 245,61 PLN. Wniosek ten został zatwierdzony przez Dyrektora WWRPO w dniu 29.06.2011 r.

W dniu 30.06.2011 r. Wniosek o przelew środków wpłynął do Wydziału Zarządzania, a następnie został zweryfikowany przez pracowników i zaakceptowany przez Dyrektora WZRPO (01.07.2011 r.).

Terminy sporządzenia i weryfikacji wniosku o przelew są zgodne z obowiązującą IW.

Zlecenie płatności zarejestrowano w systemie BGK w dniu 05.07.2011 r. BGK wykonał przelew na rachunek Beneficjenta w dniu 19.07.2011 r.

Kwota płatności jaka została wypłacona Beneficjentowi jest zgodna z kwotą zatwierdzoną do wypłaty przez Instytucję Zarządzającą. Wykazana kwota została zaksięgowana w księgach rachunkowych Województwa Zachodniopomorskiego.

Księgowanie w jednostce: Refundacja wydatków środków wspólnotowych – 224-99-01(Ma) Rozliczenia Płatności z budżetu środków europejskich, 230-05-01(Wn) Rozliczenia z budżetem środków europejskich Oś 5 Pdz. 5.1.1.

Wniosek o płatność nr RPZP.01.01.02-32-131/09-05

Wydatki ujęte w badanym wniosku o płatność zostały poniesione w oparciu o Umowę o dofinansowanie Projektu „Wzrost konkurencyjności Biura Obsługi Ruchu Turystycznego *All Tourist* poprzez wprowadzenie innowacji w ośrodku rehabilitacyjnym PIRAMIDA I” nr UDA-RPZP.01.01.02-32-131/09-00 z dnia 03.08.2010 r., zawartą pomiędzy Województwem Zachodniopomorskim, reprezentowanym przez Wicemarszałka Województwa Pana Witolda Jabłońskiego i Członka Zarządu Pana Marka Hoka a Beneficjentem – Panią Aldoną Sielską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Biuro Obsługi Ruchu Turystycznego *All-Tourist*. W dniu 14.09.2010 r. strony podpisały Aneks nr UDA-RPZP.01.01.02-32-131/09-01 zmieniający termin realizacji projektu.

Zgodnie z zapisami umowy oraz późniejszymi zmianami zawartymi w aneksie Beneficjent określił całkowitą wartość wydatków kwalifikowanych w ramach realizowanego projektu na kwotę 3 026 547,62 PLN. W ramach wydatków kwalifikowanych Beneficjent, po spełnieniu określonych warunków, otrzyma dofinansowanie w kwocie nieprzekraczającej 1 815 928,56 PLN, stanowiącej nie więcej niż 60% całkowitych wydatków kwalifikowalnych projektu. W ramach dofinansowania kwota 1 543 539,27 PLN pochodzi z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (85%), a kwota 272 389,29 PLN pochodzi ze środków budżetu państwa (15%).

Beneficjent zobowiązał się do zrealizowania projektu w następującym terminie:

- rozpoczęcie realizacji projektu: 01.12.2009 r.;
- zakończenie rzeczowe realizacji projektu: 30.12.2011 r.;
- zakończenie finansowe realizacji projektu: 30.12.2011 r.

Dnia 10.05.2011 r., Beneficjent złożył do Instytucji Zarządzającej wniosek o płatność pośrednią za okres do 06.04.2011 r. na kwotę wydatków kwalifikowanych równych 329 367,00 PLN, z czego refundacji podlegała kwota 197 620,20 PLN, stanowiąca 60% wydatków kwalifikowalnych w ramach złożonego wniosku o płatność (w tym 167 977,17 PLN w ramach EFRR). Wniosek ten został zweryfikowany przez WWRPO przy pomocy *Listy sprawdzającej wniosku Beneficjenta o płatność w ramach osi priorytetowych 1 – 7* zgodnie z *Instrukcją wypełniania wniosku beneficjenta o płatność*. Osoba weryfikująca wniosek stwierdziła, że Beneficjent w ramach RPO WZ nie realizował innych projektów (część B1 pytanie 22 listy sprawdzającej). Zbadano również, czy wraz z wypłaceniem wnioskowanej kwoty nie została przekroczona wartość wydatków przypadająca na wniosek końcowy (część A2 pytanie 4 listy sprawdzającej), czy termin zapłaty jest zgodny z terminem kwalifikowalności projektu (część B1 pytanie 13 listy sprawdzającej), czy wydatki ujęte we wniosku są kwalifikowalne (część B1 pytanie 15 listy sprawdzającej) oraz czy Beneficjentowi nie przypisano kwot do zwrotu w związku z nieprawidłowym wykorzystaniem, które należy potrącić przy refundacji (część B1 pytanie 16 listy sprawdzającej). Część C1 wniosku (Zaplanowane zadania projektu) została wskazane niezgodnie z sekcją E.1 wniosku o dofinansowanie. Zgodnie z zapisami Listy sprawdzającej spowodowane to było wystąpieniem błędu w systemie generatora wniosku (część C1 pytanie 18 listy sprawdzającej). Ze względu na poprawność kwot osoby weryfikujące wniosek uznały ten błąd za nieistotny.

Wydatki umieszczone w badanym wniosku o płatność potwierdza pięć dokumentów księgowych. Opis dokumentów oraz uwagi do nich zostały umieszczone w załączniku nr 2.

Wniosek o płatność był weryfikowany w okresie od 11.05.2011 r. do 17.06.2011 r. – termin weryfikacji zgodny z zapisami obowiązującej IW.

W wyniku pozytywnej weryfikacji wniosek o płatność pośrednią został zatwierdzony przez

Dyrektora WWRPO w dniu 21.06.2011 r.

W dniu 22.06.2011 r. został sporządzony wniosek o przelew środków finansowych do Beneficjenta w kwocie: 167 977,17 PLN (w ramach EFRR) i 29 643,03 PLN (w ramach budżetu państwa). Wniosek ten został zatwierdzony przez Dyrektora WWRPO w dniu 27.06.2011 r.

W dniu 27.06.2011 r. Wniosek o przelew środków wpłynął do Wydziału Zarządzania, a następnie został zweryfikowany przez pracowników i zaakceptowany przez Dyrektora WZRPO (28.06.2011 r.).

Terminy sporządzenia i weryfikacji zgodne z obowiązującą IW.

Zlecenie płatności zarejestrowano w systemie BGK w dniu 29.06.2011 r. BGK wykonał przelew na rachunek Beneficjenta w dniu 11.07.2011 r. (w ramach środków z EFRR).

Środki z budżetu państwa zostały także przelane na rachunek Beneficjenta w dniu 11.07.2011 r.

Kwoty płatności jakie zostały wypłacone Beneficjentowi są zgodne z kwotą zatwierdzoną do wypłaty przez Instytucję Zarządzającą. Wykazane kwoty zostały zaksięgowane w księgach rachunkowych Województwa Zachodniopomorskiego.

Księgowanie w jednostce: Refundacja wydatków środków wspólnotowych – 224-99-01(Ma) Rozliczenia Płatności z budżetu środków europejskich, 230-01-02(Wn) Rozliczenia z budżetem środków europejskich Oś 1 Pdz. 1.1.2.

Refundacja wydatków środków budżetu państwa – 133-06-02-01-02(Ma) Inwestycje w małe i średnie przedsiębiorstwa, 902(Wn) Wydatki budżetu.

#### Wniosek o płatność nr RPZP.01.01.03-32-046/09-05

Wydatki ujęte w badanym wniosku o płatność zostały poniesione w oparciu o Umowę o dofinansowanie Projektu „Zwiększenie konkurencyjności firmy T.H. ALPLAST dzięki wdrożeniu innowacyjnych rozwiązań optymalizujących procesy przygotowania i produkcji wysokojakościowych zaawansowanych technologicznie produktów” nr UDA-RPZP.01.01.03-32-046/09-00 z dnia 20.02.2010 r., zawartą pomiędzy Województwem Zachodniopomorskim, reprezentowanym przez Marszałka Województwa Pana Władysława Husejko i Członka Zarządu Pana Wojciecha Drożdża a Beneficjentem – Towarzystwem Handlowym „ALPLAST” Spółka Jawna A. Bąk i Spółka. W dniu 27.04.2010 r. strony podpisały Aneks nr UDA-RPZP.01.01.03-32-046/09-01 zmieniający termin realizacji projektu.

Zgodnie z zapisami umowy oraz późniejszymi zmianami zawartymi w aneksie Beneficjent określił całkowitą wartość wydatków kwalifikowalnych w ramach realizowanego projektu na kwotę 2 364 188,46 PLN. W ramach wydatków kwalifikowanych Beneficjent, po spełnieniu określonych warunków, otrzyma dofinansowanie w kwocie nieprzekraczającej 1 418 513,06 PLN, stanowiącej nie więcej niż 60% całkowitych wydatków kwalifikowanych projektu. W ramach dofinansowania kwota 1 205 736,08 PLN pochodzi z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (85%), a kwota 212 776,98 PLN pochodzi ze środków budżetu państwa (15%).

Beneficjent zobowiązał się do zrealizowania projektu w następującym terminie:

- rozpoczęcie realizacji projektu: 07.10.2009 r.;
- zakończenie rzeczowe realizacji projektu: 31.08.2011 r.;
- zakończenie finansowe realizacji projektu: 31.10.2011 r.

Dnia 19.01.2011r. Beneficjent złożył do Instytucji Zarządzającej wniosek o płatność pośrednią za okres do 31.12.2010 r. W związku z tym, że wniosek ten zawierał błędy, Beneficjent w dniu 28.02.2011 r. złożył do Instytucji Zarządzającej jego korektę na kwotę wydatków kwalifikowanych równych 526 611,96 PLN, z czego refundacji podlegała kwota 315 967,17 PLN, stanowiąca 60% wydatków kwalifikowalnych w ramach złożonego wniosku o płatność (w tym 268 572,09 PLN w ramach EFRR). Wniosek ten został zweryfikowany przez WWRPO przy pomocy *Listy sprawdzającej wniosku Beneficjenta o płatność w ramach osi*



priorytetowych 1 – 7 zgodnie z Instrukcją wypełniania wniosku beneficjenta o płatność. Osoba weryfikująca wniosek stwierdziła, że Beneficjent w ramach RPO WZ realizował inne projekty, jednak podczas weryfikacji krzyżowej wykazano, że żadna z wykazanych faktur nie była ujęta w innych wnioskach o płatność (część B1 pytanie 22 i 23 listy sprawdzającej). Zbadano również, czy wraz z wypłaceniem wnioskowanej kwoty nie została przekroczona wartość wydatków przypadająca na wniosek końcowy (część A2 pytanie 4 listy sprawdzającej), czy termin zapłaty jest zgodny z terminem kwalifikowalności projektu (część B1 pytanie 13 listy sprawdzającej), czy wydatki ujęte we wniosku są kwalifikowalne (część B1 pytanie 15 listy sprawdzającej) oraz czy Beneficjentowi nie przypisano kwot do zwrotu w związku z nieprawidłowym wykorzystaniem, które należy potrącić przy refundacji (część B1 pytanie 16 listy sprawdzającej).

Wydatki umieszczone w badanym wniosku o płatność potwierdza pięć dokumentów księgowych. Opis dokumentów oraz uwagi do nich zostały umieszczone w załączniku nr 2.

Wniosek o płatność był weryfikowany w okresie od 01.03.2011 r. do 23.03.2011 r. – termin weryfikacji zgodny z zapisami obowiązującej IW.

W wyniku pozytywnej weryfikacji wniosek o płatność pośrednią został zatwierdzony przez Dyrektora WWRPO w dniu 24.03.2011 r.

W dniu 24.03.2011 r. został sporządzony wniosek o przelew środków finansowych do Beneficjenta, rozliczający badany wniosek o płatność na kwotę: 77 157,92 PLN (w ramach EFRR) i 13 616,10 PLN (w ramach budżetu państwa). Beneficjent, przystępując do realizacji projektu, wspomagał się zaliczką na poczet przyszłych wydatków i w ramach wydatków zadeklarowanych w bieżącym wniosku rozliczył się z wcześniej otrzymanej zaliczki:

- z I transzy zaliczki pozostało 2 664,85 PLN, w tym EFRR 2 265,12 PLN i budżet państwa 399,73 PLN (zaliczka przekazana Beneficjentowi w dniu 13.05.2010 r.);

- II transza zaliczki opiewała na kwotę 189 149,05 PLN (środki EFRR przekazane w dniu 17.12.2010 r.) i 33 379,25 PLN (budżet państwa przekazany w dniu 28.01.2011 r.).

Razem kwota wcześniej otrzymanych środków pozostających do rozliczenia to 225 193,15 PLN.

Wniosek o przelew środków został zatwierdzony przez Dyrektora WWRPO w dniu 28.03.2011 r.

W dniu 28.03.2011 r. wniosek wpłynął do Wydziału Zarządzania, a następnie został zweryfikowany przez pracowników i zaakceptowany przez Dyrektora WZRPO (30.03.2011 r.)

Termin sporządzenia i weryfikacji wniosku o przelew jest zgodny z obowiązującą IW.

Zlecenie płatności dla badanego wniosku o przelew środków zarejestrowano w systemie BGK w dniu 01.04.2011 r. BGK wykonał przelew na rachunek Beneficjenta w dniu 08.04.2011 r. (w ramach środków z EFRR).

Środki z budżetu państwa zostały przelane na rachunek Beneficjenta także w dniu 08.04.2011 r.

Kwoty płatności jakie zostały wypłacone Beneficjentowi są zgodne z kwotą zatwierdzoną do wypłaty przez Instytucję Zarządzającą (wypłacone wcześniej zaliczki oraz refundacja pozostałych wydatków).

Wykazane kwoty zostały zaksięgowane w księgach rachunkowych Województwa Zachodniopomorskiego.

Księgowanie w jednostce: Refundacja wydatków środków wspólnotowych – 224-99-01(Ma) Rozliczenia Płatności z budżetu środków europejskich, 230-01-03(Wn) Rozliczenia z budżetem środków europejskich Oś 1 Pdź. 1.1.3.

Refundacja wydatków środków budżetu państwa – 133-06-02-01-03(Ma) Inwestycje w nowe technologie, 902(Wn) Wydatki budżetu.

9  
2011

Wniosek o płatność nr RPZP.02.01.02-32-157/09-05

Wydatki ujęte w badanym wniosku o płatność zostały poniesione w oparciu o Umowę o dofinansowanie Projektu „Przebudowa drogi powiatowej nr 1189Z na ulicy 1-go Maja w Białogardzie, na odcinku od skrzyżowania z ulicą Grunwaldzką do ulicy Ustronie Miejskie” nr UDA-RPZP.02.01.02-32-157/09-00 z dnia 23.06.2010 r., zawartą pomiędzy Województwem Zachodniopomorskim, reprezentowanym przez Wicemarszałków Województwa Pana Jana Krawczuka i Pana Witolda Jabłońskiego a Beneficjentem – Powiatem Białogardzkim, reprezentowanym przez Starostę Pana Krzysztofa Bacińskiego i Wicestarostę Pana Tomasza Hyndę. W dniu 24.08.2010 r. strony podpisały Aneks nr UDA-RPZP.02.01.02-32-157/09-01 zmieniający termin realizacji projektu. W dniu 24.09.2010 r. strony podpisały Aneks nr UDA-RPZP.02.01.02-32-157/09-02, wprowadzający informacje na temat strony realizującej projekt oraz numeru rachunku bankowego, z którego będą ponoszone wydatki. W dniu 21.12.2010 r. strony podpisały kolejny Aneks nr UDA-RPZP.02.01.02-32-157/09-03 zmieniający termin realizacji projektu.

Zgodnie z zapisami umowy oraz późniejszymi zmianami zawartymi w aneksach Beneficjent określił całkowitą wartość wydatków kwalifikowalnych w ramach realizowanego projektu na kwotę 2 442 458,10 PLN. W ramach wydatków kwalifikowanych Beneficjent, po spełnieniu określonych warunków, otrzyma dofinansowanie w kwocie nieprzekraczającej 1 221 229,05 PLN, stanowiącej nie więcej niż 50% całkowitych wydatków kwalifikowalnych projektu. Całość kwoty pochodzi z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

Beneficjent zobowiązał się do zrealizowania projektu w następującym terminie:

- rozpoczęcie realizacji projektu: 26.04.2010 r.;
- zakończenie rzeczowe realizacji projektu: 25.10.2010 r.;
- zakończenie finansowe realizacji projektu: 30.11.2010 r.

Dnia 28.12.2010r. (data nadania na Poczcie Polskiej) Beneficjent złożył do Instytucji Zarządzającej wniosek o płatność końcową za okres do 30.11.2010 r. (na wersji papierowej wniosku wpisano datę 30.12.2010 r. – data wpłynięcia do sekretariatu WW RPO). Potwierdzenie wpłynięcia wniosku stanowi załącznik nr 3. W związku z tym, że wniosek ten zawierał błędy, Beneficjent w dniu 24.02.2011 r., złożył do Instytucji Zarządzającej jego korektę na kwotę wydatków kwalifikowalnych równych 1 556 720,24 PLN, z czego refundacji podlegała kwota 778 360,11 PLN, stanowiąca 50% wydatków kwalifikowalnych w ramach złożonego wniosku o płatność. Wniosek ten został zweryfikowany przez WWRPO przy pomocy *Listy sprawdzającej wniosku Beneficjenta o płatność w ramach osi priorytetowych 1 – 7* zgodnie z *Instrukcją wypełniania wniosku beneficjenta o płatność*. Osoba weryfikująca wniosek stwierdziła, że Beneficjent w ramach RPO WZ realizował 2 inne projekty, jednak podczas weryfikacji krzyżowej wykazano, że żadna z wykazanych faktur nie była ujęta w innych wnioskach o płatność (część B1 pytanie 22 i 23 listy sprawdzającej). Zbadano również, czy nie została przekroczona wartość wydatków przypadająca na wniosek końcowy, stanowiąca co najmniej 5% wydatków (część A2 pytanie 4 listy sprawdzającej), czy termin zapłaty jest zgodny z terminem kwalifikowalności projektu (część B1 pytanie 13 listy sprawdzającej), czy wydatki ujęte we wniosku są kwalifikowalne (część B1 pytanie 15 listy sprawdzającej) oraz czy Beneficjentowi nie przypisano kwot do zwrotu w związku z nieprawidłowym wykorzystaniem, które należy potrącić przy refundacji (część B1 pytanie 16 listy sprawdzającej).

Wydatki umieszczone w badanym wniosku o płatność potwierdzają trzy dokumenty księgowe. Opis dokumentów oraz uwagi do nich zostały umieszczone w załączniku nr 2.

Wniosek o płatność był weryfikowany w okresie od 28.02.2011 r. do 05.04.2011 r. – termin weryfikacji zgodny z zapisami obowiązującej IW.

W wyniku pozytywnej weryfikacji wniosek o płatność końcową został zatwierdzony przez Dyrektora WWRPO w dniu 07.04.2011 r.

10

2011

Kontrola została przeprowadzona w okresie 18 - 20.05.2011 r. Protokół pokontrolny z kontroli przeprowadzonej na miejscu realizacji projektu ostatecznie został podpisany w dniu 27.06.2011 r.

Beneficjent, przystępując do realizacji projektu wspomagał się zaliczką na poczet przyszłych wydatków i w ramach wydatków zadeklarowanych w bieżącym wniosku rozliczył się z wcześniej otrzymanej zaliczki, przekazanej w dniu 24.09.2010 r. w kwocie 427 430,15 PLN.

W związku z tym, że zaliczka została rozliczona po terminie (Beneficjent powinien złożyć wniosek rozliczający zaliczkę w terminie 3 miesiące od daty wpływu zaliczki na konto tj. do dnia 24.12.2010 r.), IZ RPO WZ pismem nr WWRPO.V.AK.3462-6(2.1.2/2009/157)/09/10 z dnia 09.02.2011 r. wezwała Beneficjenta do zwrotu lub wyrażenia zgody na potrącenie odsetek z badanego wniosku o płatność, ustalając kwotę odsetek na 12 413,00 PLN. W piśmie Beneficjent został poinformowany, że zwrotu należy dokonać w terminie **14 dni roboczych** od dnia otrzymania pisma wzywającego do zwrotu lub środki zostaną potrącone z kolejnego wniosku o płatność, przy czym Beneficjent musi wyrazić pisemną zgodę w terminie **14 dni roboczych** od dnia doręczenia pisma wzywającego go do zwrotu. Beneficjent otrzymał wyżej cytowane pismo dnia 10.02.2011 r. Pismo stanowi załącznik nr 4. W dniu 24.02.2011 r. wpłynęło do IZ RPO WZ pismo od Beneficjenta, w którym poprosił IZ o **ponowną weryfikację wniosku o płatność** pod kątem terminu otrzymania i rozliczenia wniosku o płatność. Pismo zostało zarejestrowane przez IZ RPO WZ pod numerem PB-3040-3-2/2010 i stanowi załącznik nr 5 do niniejszego Protokołu. W dniu 07.04.2011 r. IZ RPO WZ pismem nr WWRPO.V.AK.3462-6(2.1.2/2009/157/01/11, **po ponownym rozpatrzeniu sprawy**, podtrzymała swoje wcześniejsze stanowisko w sprawie naliczenia odsetek od nieterminowo rozliczonej zaliczki i określiła 14 dni na wyrażenie zgody na potrącenie kwoty odsetek z płatności przysługującej Beneficjentowi, którego bieg miał się rozpocząć z chwilą odebrania niniejszego pisma przez Beneficjenta. Pismo stanowi załącznik nr 6. W dniu 28.04.2011 r. wpłynęła do IZ RPO WZ odpowiedź od Beneficjenta, w której prosi o umorzenie naliczonych odsetek oraz o zmianę decyzji IZ, dotyczącej konieczności zwrotu odsetek. Pismo zostało zarejestrowane przez IZ RPO WZ pod numerem PB.3040.3.2.2010 i stanowi załącznik nr 7 do niniejszego Protokołu. IZ RPO WZ pismem nr WWRPO.V.AK.3462-6(2.1.2/2009/157)/02/11 z dnia 13.05.2011 r. nie wyraziła zgody na umorzenie odsetek. W piśmie wskazała kwotę naliczonych odsetek w wysokości 12 413,00 PLN, które Beneficjent miał zwrócić w terminie 14 dni od otrzymania niniejszego pisma lub wyrazić pisemną zgodę na potrącenie odsetek z kolejnego wniosku o płatność. W przeciwnym razie sprawa zostanie skierowana do przeprowadzenia w trybie administracyjnym. Pismo stanowi załącznik nr 8. W dniu 31.05.2011 r. wpłynęło pismo od Beneficjenta wyrażające zgodę na potrącenie odsetek w kwocie 12 413,00 PLN z płatności końcowej projektu. Pismo zostało zarejestrowane przez IZ RPO WZ pod numerem IzP.7013.10.3.2011.AWL i stanowi załącznik nr 9.

**W ocenie kontrolujących, powyżej przytoczone postępowanie IZ RPO WZ jest niezgodne z zapisami art. 207 ustawy o finansach publicznych (Dz. U. z 2009, Nr 157, poz. 1240) oraz z obowiązującą procedurą opisaną w Instrukcji Wykonawczej (obowiązującą wówczas jak i obecnie – wersje 6.0 – 8.0).** Zgodnie z zapisami art. 207 ust. 8 ustawy o finansach publicznych „instytucja, która podpisała umowę z beneficjentem, wzywa go do zwrotu środków lub do wyrażenia zgody na pomniejszenie kolejnych płatności ... w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania”. Art. 207 ust. 9 wyżej cytowanej ustawy jednoznacznie stwierdza, że „po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w ust. 8, organ pełniący funkcję instytucji zarządzającej ... wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków ...”. Dopiero po wydaniu decyzji w pierwszej instancji przez instytucję zarządzającą beneficjent może zwrócić się do tej instytucji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy (art. 207 ust. 12 ustawy o finansach publicznych).

**W oparciu o powyższe kontrolujący stwierdzają, że IZ RPO WZ postąpiło niezgodnie z zapisami ustawy o finansach publicznych ponownie rozpatrując sprawę beneficjenta bez uprzedniego wydania decyzji w trybie administracyjnym.**

W dniu 01.06.2011 r. został sporządzony wniosek o przelew środków finansowych do Beneficjenta, rozliczający badany wniosek o płatność na kwotę: 338 516,96 PLN (w ramach EFRR). W związku z trwającymi czynnościami kontrolnymi bieg terminu weryfikacji wniosku o przelew został wstrzymany.

Wniosek o przelew został zatwierdzony przez Dyrektora WWRPO w dniu 12.07.2011 r.

W dniu 14.07.2011 r. Wniosek o przelew środków wpłynął do Wydziału Zarządzania, a następnie został zweryfikowany przez pracowników i zaakceptowany przez Dyrektora WZRPO (15.07.2011 r.)

Terminy sporządzenia i weryfikacji zgodne z obowiązującą IW.

Zlecenie płatności dla badanego wniosku o przelew środków zarejestrowano w systemie BGK w dniu 20.07.2011 r. BGK wykonał przelew na rachunek Beneficjenta w dniu 04.08.2011 r. (w ramach środków z EFRR).

Kwota płatności jaka została wypłacona Beneficjentowi jest zgodna z kwotą zatwierdzoną do wypłaty przez Instytucję Zarządzającą (wypłacona wcześniej zaliczka oraz refundacja pozostałych wydatków).

Wykazana kwota została zaksięgowana w księgach rachunkowych Województwa Zachodniopomorskiego.

Księgowanie w jednostce: Refundacja wydatków środków wspólnotowych – 224-99-01(Ma) Rozliczenia Płatności z budżetu środków europejskich, 230-02-02(Wn) Rozliczenia z budżetem środków europejskich Oś 2 Pdz. 2.1.2.

#### Wniosek o płatność nr RPZP.07.03.01-32-003/09-11

Wydatki ujęte w badanym wniosku o płatność zostały poniesione w oparciu o Umowę o dofinansowanie Projektu „Kompleksowa poprawa dostępności i jakości usług medycznych dla matki i dziecka – zmiana funkcji Pawilonu 2B – Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej *Zdroje* w Szczecinie” nr UDA-RPZP.07.03.01-32-003/09-00 z dnia 02.10.2009 r., zawartą pomiędzy Województwem Zachodniopomorskim, reprezentowanym przez Marszałka Województwa Pana Władysława Husejko i Członka Zarządu Pana Wojciecha Drożdża a Beneficjentem – Samodzielnym Publicznym Specjalistycznym Zakładem Opieki Zdrowotnej *Zdroje* reprezentowanym przez Dyrektora Panią Danutę Śliwę. W dniu 12.02.2010 r. strony podpisały Aneks nr UDA-RPZP.07.03.01-32-003/09-01 zmieniający termin realizacji projektu. W dniu 13.08.2010 r. strony podpisały Aneks nr UDA-RPZP.07.03.01-32-003/09-02 zmieniający między innymi numer rachunku bankowego, z którego Beneficjent będzie ponosił wydatki oraz dostosowujący zapisy umowy do zmienionej ustawy o finansach publicznych. W dniu 11.10.2010 r. strony podpisały kolejny Aneks nr UDA-RPZP.07.03.01-32-003/09-03 zmieniający wartość procentową dofinansowania i wkładu własnego. Umowy z aneksami stanowią załącznik nr 10.

Zgodnie z pierwotnymi zapisami umowy Beneficjent określił całkowitą wartość wydatków kwalifikowalnych w ramach realizowanego projektu na kwotę 44 048 600,70 PLN. W ramach wydatków kwalifikowalnych Beneficjent, po spełnieniu określonych warunków, otrzyma dofinansowanie w kwocie nieprzekraczającej 21 395 512,00 PLN, stanowiącej nie więcej niż 48,57% całkowitych wydatków kwalifikowalnych projektu. Całość kwoty pochodzi z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Aneks nr UDA-RPZP.07.03.01-32-003/09-03 zmienił zapisy umowy, dotyczące dofinansowania polegające na zmianie wartości procentowej dofinansowania i wkładu własnego, bez zmiany wartości kwotowej oraz bez zmiany wartości wydatków kwalifikowalnych. W związku z tym kontrolujący zwrócili się do IZ RPO WZ z prośbą o wyjaśnienie zaistniałej sytuacji. Treść pytania brzmi: „Zwracam się

12

z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie kwestii zmiany wartości procentowej dofinansowania z 48,57% na 75% przy pozostałych nie zmienionych warunkach umowy dotyczących kwestii finansowych. IZ RPO WZ podpisała umowę o dofinansowanie projektu na całkowitą kwotę wydatków kwalifikowalnych równych 44 048 600,70 PLN, z czego Beneficjent po spełnieniu określonych warunków będzie mógł uzyskać dofinansowanie w kwocie nie przekraczającej 21 395 512,00 zł stanowiącej nie więcej niż 48,57% całkowitych wydatków kwalifikowanych projektu (§ 2 pkt 4 i 5 umowy o dofinansowanie). IZ RPO WZ w dniu 11.10.2010 r. podpisała z Beneficjentem aneks nr UDA-RPZP.07.03.01-32-003/09-03, w którym między innymi dokonuje zmiany zapisów dotyczących kwestii finansowych (§ 2 pkt 4), polegających na tym, że kwota przyznanego dofinansowania będzie stanowiła nie jak dotychczas 48,57% ale 75%. Problem polega na tym, że ani opisywany aneks ani poprzednio zawarte aneksy nie zmieniają punktu dotyczącego wartości wydatków kwalifikowalnych (§2 pkt 4), więc pozostają one na nie zmienionym poziomie. W związku z powyższym zapisy umowy i aneksu nie są spójne ponieważ 75% całkowitych wydatków kwalifikowalnych, które zgodnie z zapisami umowy wynoszą 44 048 600,70 zł, to kwota 33 036 450,52 zł, a nie jak wskazuje aneks – 21 395 512,00 zł.” Pismo stanowi załącznik nr 11. IZ RPO WZ odpowiedziała na pytanie w następujący sposób: „...Uchwała podjęta przez Zarząd Województwa w sprawie udzielenia dofinansowania dla przedmiotowego projektu ściśle wskazywała kwotę dofinansowania z EFRR dla projektu, tj. kwotę 21 395 512,00 zł, która to kwota została również uwzględniona w umowie o dofinansowanie. Należy mieć na uwadze, iż kwota ta nie może ulec zwiększeniu nawet w przypadku wzrostu poziomu dofinansowania oraz kwoty wydatków kwalifikowalnych. Jednocześnie zapis w ww. aneksie do umowy o dofinansowanie projektu wskazuje, iż Beneficjent po spełnieniu warunków określonych w niniejszej umowie otrzyma dofinansowanie w kwocie nieprzekraczającej 21 395 512,00 PLN stanowiącej nie więcej niż 75% całkowitych wydatków kwalifikowalnych Projektu. Taki zapis umożliwia otrzymanie przez Beneficjenta dofinansowania do wysokości kwoty wymienionej powyżej, nawet w przypadku zmiany kwoty wydatków kwalifikowalnych w projekcie. Należy jednak mieć na uwadze, iż w przypadku poniesienia przez Beneficjenta wydatków kwalifikowanych w kwocie niższej niż wskazano w umowie o dofinansowanie Beneficjent będzie mógł otrzymać dofinansowanie w kwocie nie przekraczającej 75% ww. kwoty wydatków kwalifikowalnych (zgodnie z zapisami Uszczegółowienia RPO WZ). Natomiast kwota wydatków kwalifikowalnych nie została zmieniona, gdyż nie należy jej traktować jako podstawy do wyliczenia wartości procentowej dofinansowania (%).” Pismo stanowi załącznik nr 12.

**W opinii kontrolerów powyższa odpowiedź nie wyjaśnia zaistniałej sytuacji. Zapisy Uszczegółowienia RPO WZ jednoznacznie określają, że maksymalny poziom dofinansowania ustalany jest na poziomie 75% całkowitych wydatków kwalifikowalnych. Poziom ten ustalany jest w następujący sposób: najpierw Beneficjent określa wartość wydatków kwalifikowalnych, a następnie oblicza wielkość dofinansowania przemnażając wartość wydatków kwalifikowalnych przez wartość procentową wymienioną w Uszczegółowieniu RPO WZ dla danego poddziałania ustalającą maksymalny poziom dofinansowania.**

Beneficjent zobowiązał się do zrealizowania projektu w następującym terminie:

- rozpoczęcie realizacji projektu: 05.10.2009 r.;
- zakończenie rzeczowe realizacji projektu: 31.12.2010 r.;
- zakończenie finansowe realizacji projektu: 31.12.2010 r.

Dnia 15.12.2010r. Beneficjent złożył do Instytucji Zarządzającej wniosek o płatność pośrednią za okres do 13.12.2010 r. W związku z tym, że wniosek ten zawierał błędy, Beneficjent w dniu 20.01.2011 r., złożył do Instytucji Zarządzającej jego korektę, która również nie była właściwie sporządzona. Ostatecznie w dniu 19.04.2011 Beneficjent złożył drugą poprawnie sporządzoną korektę na kwotę wydatków kwalifikowalnych równych 6 198 671,52 PLN,

z czego refundacji podlegała kwota 2 656 260,37 PLN. Kwota ta stanowiła 42,85% wydatków kwalifikowalnych w ramach złożonego wniosku o płatność i stanowił rozliczenie wcześniej pobranej zaliczki.

**W opinii kontrolujących wniosek nie został rozliczony zgodnie z zapisami § 6 ust. 6 umowy o dofinansowanie, który brzmi: „Środki dofinansowania są przekazywane przez IZ RPO WZ w wysokości procentowego udziału w wydatkach kwalifikowalnych, określonego w § 2 ust. 5 niniejszej umowy”, który na dzień złożenia wniosku o płatność stanowił 75% wydatków kwalifikowalnych.** Kontrolujący uzyskali informacje, że zgodnie z rozdziałem nr 8.4.1 IW, w uzasadnionych przypadkach, na pisemną prośbę JST i jednostek podległych JST dopuszcza się realizację płatności kierując się zgodnością montażu finansowego na projekcie tj. dopuszcza się możliwość finansowania płatności w 100% ze środków własnych beneficjenta, następnie innych płatności w 100% ze środków zaliczki. Beneficjent badanego wniosku posiadał taką zgodę. **Nie zmienia to jednak faktu, że Beneficjenta jak i IZ RPO WZ, przy rozliczaniu wniosków o płatność, w pierwszej kolejności obowiązują zapisy umowy o dofinansowanie, natomiast zapisy IW nie mogą być sprzeczne z zapisami umowy.**

Wniosek ten został zweryfikowany przez WWRPO przy pomocy *Listy sprawdzającej wniosku Beneficjenta o płatność w ramach osi priorytetowych 1 – 7* zgodnie z *Instrukcją wypełniania wniosku beneficjenta o płatność*. Osoba weryfikująca wniosek stwierdziła, że Beneficjent w ramach RPO WZ nie realizował innych projektów w ramach RPO (część B1 pytanie 22 i 23 listy sprawdzającej). Zbadano również, czy nie została przekroczona wartość wydatków przypadająca na wniosek końcowy, stanowiąca co najmniej 5% wydatków (część A2 pytanie 4 listy sprawdzającej), czy termin zapłaty jest zgodny z terminem kwalifikowalności projektu (część B1 pytanie 13 listy sprawdzającej), czy wydatki ujęte we wniosku są kwalifikowalne (część B1 pytanie 15 listy sprawdzającej) oraz czy Beneficjentowi nie przypisano kwot do zwrotu w związku z nieprawidłowym wykorzystaniem, które należy potrącić przy refundacji (część B1 pytanie 16 listy sprawdzającej).

Wydatki umieszczone w badanym wniosku o płatność potwierdza siedem dokumentów księgowych. Opis dokumentów oraz uwagi do nich zostały umieszczone w załączniku nr 2.

Wniosek o płatność był weryfikowany w okresie od 21.04.2011 r. do 26.05.2011 r. – termin weryfikacji zgodny z obowiązującą IW.

W wyniku pozytywnej weryfikacji wniosek o płatność pośrednią został zatwierdzony przez Dyrektora WWRPO w dniu 30.05.2011 r.

Beneficjent przystępując do realizacji projektu wspomagał się zaliczką na poczet przyszłych wydatków i w ramach wydatków zadeklarowanych w bieżącym wniosku rozliczył się z wcześniej otrzymanej zaliczki. Wniosek o przelew środków został zatwierdzony przez Dyrektora WWRPO w dniu 13.10.2010 r. na kwotę 2 647 198,22 PLN, którą przelano na rachunek Beneficjenta w dniu 19.10.2010 r. Kwota zaliczki została powiększona o narosłe odsetki na rachunku bankowym, służącym Beneficjentowi do rozliczenia zaliczki, w wysokości 9 062,15 PLN. Razem daje to kwotę dofinansowania, wykazaną w badanym wniosku o płatność. Wniosek o przelew wraz z wyciągiem bankowym z rachunku beneficjenta przedstawiającego narosłe odsetki stanowi załącznik nr 13.

Kwota płatności jaka została wypłacona Beneficjentowi jest zgodna z kwotą zatwierdzoną do wypłaty przez Instytucję Zarządzającą. Wykazana kwota została zaksięgowana w księgach rachunkowych Województwa Zachodniopomorskiego.

Księgowanie w jednostce: Refundacja wydatków środków wspólnotowych – 224-99-01(Ma) Rozliczenia Płatności z budżetu środków europejskich, 230-07-05(Wn) Rozliczenia z budżetem środków europejskich Oś 7 Pdź. 7.3.1.

**Ocena wynikająca z kontroli obszaru weryfikacji wniosków o płatność stanowiących próbe.**

Na podstawie przeprowadzonej kontroli na próbie wyżej opisanych wniosków o płatność kontrolujący dokonali następujących ustaleń:

1. Termin zapłaty dokumentów potwierdzających poniesione wydatki kwalifikowalne, załączonych do wniosków o płatność jest zgodny z terminem kwalifikowalności wydatków dla wylosowanych projektów;
2. Wydatki zamieszczone w badanych wnioskach o płatność zostały przedstawione do refundacji jednokrotnie. Jedną z metod zabezpieczenia się Instytucji Zarządzającej przed ryzykiem podwójnego finansowania jest umieszczenie na pierwszej stronie dokumentu, potwierdzającego poniesione wydatki informacji, w którym wniosku o płatność został załączony ten dokument („ujęto we wniosku o płatność za okres do ....”);
3. Wnioski o płatność zawierają wszystkie wymagane dokumenty wymienione w *Instrukcji wypełniania wniosku o płatność*, których wydatki wpisują się w zadania opisane we wniosku aplikacyjnym;
4. Wydatki przedstawione we wnioskach o płatność nie zostały wcześniej uznane za nieprawidłowość oraz nie zostały wykazane w rejestrze nieprawidłowości;
5. Zadeklarowane wydatki są kwalifikowalne zgodnie z zasadami kwalifikowania wydatków zawartymi w *Krajowych wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu spójności*;
6. Wniosek o płatność końcową nie został wypłacony przed zakończeniem czynności kontrolnych;
7. Wylosowane wnioski o płatność opisane w punktach powyżej zostały zweryfikowane przez Instytucję Zarządzającą przy pomocy *Listy sprawdzającej wniosku Beneficjenta o płatność w ramach osi priorytetowych 1 – 7*;
8. Postępowanie IZ RPO WZ, dotyczące ponownego rozpatrzenia sprawy naliczenia odsetek od nieterminowo rozliczonej zaliczki, bez uprzedniego wydania decyzji administracyjnej, jest niezgodne z art. 207 ust. 9 oraz ust. 12 ustawy o finansach publicznych (Dz. U. z 2009, Nr 157, poz. 1240) – analiza wniosku o płatność nr RPZP.02.01.02-32-157/09-05;
9. Wniosek nr RPZP.07.03.01-32-003/09-11 nie został rozliczony zgodnie z zapisami § 6 ust. 6 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.07.03.01-32-003/09-00 wraz z aneksami nr 01, 02 i 03, który brzmi: „Środki dofinansowania są przekazywane przez IZ RPO WZ w wysokości procentowego udziału w wydatkach kwalifikowalnych, określonego w § 2 ust. 5 niniejszej umowy”, który na dzień złożenia wniosku o płatność stanowił 75% wydatków kwalifikowalnych.

## **5. System informowania o nieprawidłowościach**

Podstawę prawną w oparciu, o którą odbywa się przekazywanie informacji o nieprawidłowościach w zakresie wykorzystania funduszy strukturalnych, stanowią *Rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 i Rozporządzenie Komisji (WE) nr 1828/2006 z póź. zm.*

Proces informowania o nieprawidłowościach, które zostały wykryte w trakcie wdrażania funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w Polsce, opisany jest w następujących dokumentach:

- *Procedurze informowania o nieprawidłowościach w wykorzystaniu funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w latach 2007-2013 (PION) – wcześniej: System informowania o nieprawidłowościach finansowych w wykorzystaniu funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w latach 2007-2013 (SION);*
- *Wytycznych Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie sposobu postępowania w razie wykrycia nieprawidłowości w wykorzystaniu funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013 z dnia 8 lutego 2011 r.*

Podczas przedmiotowej kontroli Zespół Kontrolujący zweryfikował funkcjonowanie w IZ RPO WZ systemu informowania o nieprawidłowościach w odniesieniu do nieprawidłowości stwierdzonych w II połowie 2010 r. (III i IV kwartał) i w I połowie 2011 r. (I i II kwartał) zgłoszonych do Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji (IPOC).

### **5.1 Obowiązki IZ RPO WZ związane z informowaniem o nieprawidłowościach.**

Procedury wewnętrzne IZ RPO WZ.

Zespół Kontrolujący stwierdził, że w okresie odnoszącym się do przedmiotowej kontroli w zakresie informowania o nieprawidłowościach w IZ RPO WZ obowiązywały następujące Instrukcje Wykonawcze (IW):

- wersja 5.0
- wersja 6.0
- wersja 7.0
- wersja 7.1
- wersja 8.0

W ramach obowiązków informowania o nieprawidłowościach zawartych w ww. Instrukcjach Wykonawczych w *Rozdziale 12 Nieprawidłowości IZ RPO*:

#### **5.1.1 przekazuje następujące informacje o nieprawidłowościach:**

- *raport bieżący niezwłocznie, nie później niż w ciągu 30 dni kalendarzowych od daty dokonania wstępnego ustalenia administracyjnego lub sądowego do MF-R oraz do IPOC,*
- *raport kwartalny/raport o działaniach następczych w terminie 40 dni kalendarzowych od zakończenia każdego kwartału do MF-R oraz do IPOC,*
- *kwartalne zestawienie nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu co kwartał, w ciągu 65 dni kalendarzowych od zakończenia każdego kwartału do IPOC,*
- *pisemną informację o braku nieprawidłowości podlegających raportowaniu do KE w przypadku nie stwierdzenia nowych nieprawidłowości w danym kwartale w terminie 40 dni kalendarzowych od zakończenia kwartału do MF-R oraz do IPOC.*

W wersji 8.0 IW widnieje zapis, iż od momentu wdrożenia w IZ RPO WZ systemu IMS (Irregularity Managment System – elektroniczny system służący do informowania o nieprawidłowościach podlegających raportowaniu do KE, w którym rejestrowane są raporty



o nieprawidłowościach), informowanie o nieprawidłowościach na podstawie PION będzie się odbywać przez ten system. Pierwszy raport kwartalny przekazano w systemie IMS za I kwartał 2011 r. w dniu 10 maja 2011 r. Według *Oświadczenia* Pana Roberta Michalskiego – Zastępcy Dyrektora Wydziału Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym z dnia 7 października 2011 r., (załącznik nr 14) od momentu wdrożenia systemu IMS w IZ RPO WZ przekazywanie raportów kwartalnych do KE oraz komunikacja z MF-R odbywa się poprzez ten system. Ponadto, IZ jest w trakcie zmian zapisów IW IZ dostosowujących przekazywanie raportów o nieprawidłowościach wyłącznie w systemie IMS, wykluczając z IW IZ wersje papierowe i elektroniczne.

Analizę wywiązywania się przez IZ RPO WZ z obowiązku informowania o nieprawidłowościach przedstawiono w załączniku nr 15, sporządzonym przez kontrolujących.

W III i IV kwartale 2010 r. oraz I i II kwartale 2011 r. IZ RPO WZ przekazała 3 (w tym 1 anulowano) nieprawidłowości podlegające raportowaniu do KE oraz 36 nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE ujętych w czterech zestawieniach kwartalnych. W IV kwartale 2010 r. przekazano informację o braku nieprawidłowości podlegających raportowaniu do KE.

Jak wynika z tabeli, stanowiącej załącznik nr 15 do Protokołu Pokontrolnego:

w sześciu przypadkach, dotyczących:

- *Kwartalnego zestawienia nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE za III kwartał 2010 r., IV kwartał 2010 r., II kwartał 2011 r.,*
- *Raportu nieprawidłowości podlegających raportowaniu do KE za I kwartał 2011 r., II kwartał 2011 r.,*
- *Informacji o braku nieprawidłowości podlegających raportowaniu do KE za IV kwartał 2010 r.,*

dokumenty zostały przekazane do właściwych instytucji przez IZ RPO WZ z zachowaniem obowiązujących terminów.

w dwóch przypadkach, dotyczących:

- *Kwartalnego zestawienia nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE za I kwartał 2011 r. (przekazanego 8 dni kalendarzowych po wymaganym terminie),*
- *Raportu nieprawidłowości podlegających raportowaniu do KE za III kwartał 2010 r. (przekazanego 9 dni kalendarzowych po wymaganym terminie),*

dokumenty zostały przekazane do właściwych instytucji przez IZ RPO WZ po obowiązującym terminie.

w jednym przypadku, dotyczącym:

- *Informacji o braku nieprawidłowości podlegających raportowaniu do KE za IV kwartał 2010 r., dokument został przekazany do IPOC w obowiązującym terminie, jednakże*

ze względu na brak śladu rewizyjnego nie można ustalić czy ww. *Informacja* została przekazana do MF-R w wymaganym terminie.

Na prośbę Zespołu Kontrolującego okazano potwierdzenia przekazania informacji o nieprawidłowościach do właściwych instytucji, tj. zwrotne potwierdzenia odbioru oraz Dziennik korespondencji.

#### 5.1.1.1 Informacje o działaniach następczych

Zgodnie z Podrozdziałem 12.2.3. pkt 10 (wersje 5.0-7.1 IW IZ):

*jeśli stwierdzona nieprawidłowość wiąże się ze zwrotem środków przez beneficjenta a postępowanie w tej sprawie nie zakończy się w tym samym kwartale, w którym zostało sporządzone wstępne ustalenie administracyjne lub sądowe, pracownik WWRPO, w ciągu 5 dni roboczych po upływie kwartału, przekazuje do WZRPO-III informacje o podjętych działaniach następczych, zgodnie z załącznikiem nr 12.6.*

W toku wyjaśnień złożonych przez Pana Nikodema Trusa – pracownika WZRPO-III (przedmiotowa *Notatka służbowa* z dnia 13 października 2011 r. stanowi zał. nr 16) ustalono, iż **informacja o działaniach następczych nie była przekazywana zgodnie z załącznikiem 12.6 do IW IZ.**

W związku z powyższym, oraz brakiem w przedłożonych dokumentach ww. informacji, Kontrolujący zwrócili się z prośbą do Dyrektora WZRPO o wyjaśnienie, w jaki sposób uzyskiwane są informacje, na podstawie których sporządzane są raporty o działaniach następczych oraz monitoring nieprawidłowości ujmowanych w zestawieniach kwartalnych, aż do momentu ich usunięcia.

Według złożonego przez Pana Roberta Michalskiego – Zastępcę Dyrektora WZRPO *Wyjaśnienia* (z dnia 11 października br. - zał. nr 17), WZRPO-III prowadzi stały monitoring, polegający na uzyskiwaniu od właściwych komórek WZRPO i WWRPO ustnych informacji (osobiście lub telefonicznie) na temat aktualnego stanu sprawy. Pozyskane w ten sposób informacje są następnie uwzględniane w kolejnych zestawieniach i raportach, na ich podstawie aktualizowany jest również *Rejestr nieprawidłowości*.

**Kontrolującym nie przedłożono żadnych śladów rewizyjnych dokumentujących wyżej wymienione postępowanie.**

#### 5.1.1.2 Odzyskiwanie kwoty nieprawidłowości

Wywiązywanie się z zapisów IW IZ w zakresie odzyskiwania kwoty nieprawidłowości zostało poddane kontroli podczas analizy wybranej próby i opisane w punkcie 5.2 Protokołu.

W Podpunkcie 12.1.2 IW IZ wer. 8.0 istnieje sformułowanie:

*Ponadto pracownicy WWRPO-IV/WWRPO-V informują WZRPO-III o odzyskaniu kwot nieprawidłowości, wykrytych przez WWRPO-VI/WWRPO-VII na etapie kontroli.*

Z uwagi na dość ogólny zapis, nie precyzujący formy ani terminu przekazywania ww. informacji, Kontrolujący zwrócili się z zapytaniem emailowym do Kierowników komórek WWRPO-IV (Kierownik Biura ds. Wniosków o Płatność 1 Osi Priorytetowej - Pani Joanna Kaczmarczyk) i WWRPO-V (p.o. Kierownika w Biurze ds. Wniosków o płatność Osi Priorytetowej 2-7 - Pani Karolina Wólkiewicz) o sposób przekazywania wyżej wskazanych informacji. Z otrzymanych wyjaśnień (zał. nr 18) wynika, iż informacje o odzyskaniu kwot nieprawidłowości wykrytych przez WWRPO-VI/WWRPO-VII na etapie kontroli wprowadzane są do LSI (Lokalnego Systemu Informatycznego) w momencie oceniania wniosku o płatność końcową. W systemie wpisuje się wówczas między innymi kwotę wydatków kwalifikowalnych stanowiących podstawę certyfikacji oraz skorygowaną kwotę do wypłaty. W osobnym polu umieszcza się krótki opis nieprawidłowości, metodologii obliczenia kwoty do potrącenia oraz uzasadnienie powyższych działań.

**Należałoby doprecyzować ww. zapis IW IZ.**

5.1.2 przekazuje do końca lutego każdego roku informacje o kwotach niemożliwych do odzyskania w ramach RPO WZ, w formacie określonym w części 3 załącznika nr XI do *Rozporządzenia 1828/2006*:

Ww. informację przekazano w dniu 28 lutego 2011 r. (wg zapisu w Dzienniku korespondencji)

do IC i do IPOC, pismem z dnia 28 lutego 2011 r. o sygnaturze WZRPO-VI.4014.4.2011.MPI, w formacie określonym w części 3 załącznika nr XI do rozporządzenia 1828/2006. Zachowano wymagany termin.

5.1.3 w ramach procedury podejmuje następujące czynności (dotyczy ver. 5.0-7.1 IW IZ):

- w terminie do 10-go dnia każdego miesiąca WZRPO-VI przekazuje do WZRPO-III kopię ewidencji środków zwróconych przez beneficjentów (zgodną z załącznikiem 8.9 do IW IZ) oraz kopię ewidencji środków, które nie zostały odzyskane od beneficjentów (zgodną z załącznikiem 8.20 do IW IZ);
- w terminie 5 dni roboczych po upływie każdego kwartału WZRPO-VI/WZRPO-III przekazuje do WZRPO-III informacje, dotyczące odzyskanych środków oraz prowadzonych postępowań w formie załącznika 12.9 IW IZ;
- w terminie 1 miesiąca od zakończenia półrocza wyznaczony pracownik WZRPO-III przesyła do IK RPO oraz IK NSRO informacje o kwotach nie odzyskanych w formie zbiorczych zestawień za dane półrocze oraz narastająco.

W związku z nieprzedłożeniem Zespołowi Kontrolującemu ww. dokumentacji, Kontrolujący zwrócili się z prośbą o jej dostarczenie lub ewentualne wyjaśnienia.

Zgodnie z przekazaniem przez Panią Agnieszkę Mujtę – Dyrektora Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego oświadczeniem (z dnia 10 października br. - zał. nr 19), Wydział Wdrażania RPO nie przekazywał kwartalnych informacji o odzyskanych środkach i prowadzonych postępowaniach, ponieważ powyższe informacje były przekazywane przez realizację obowiązków wynikających z rozdziału 8.3 IW IZ (*Odzyskiwanie środków finansowych*), to znaczy:

- w zakresie środków z budżetu państwa – każdy zwrot środków dokonany przez beneficjenta jest przekazywany przez WZRPO-VI do WZRPO pismem, następnie raz w miesiącu (do 10 dnia każdego miesiąca) WZRPO przekazuje do WZRPO zestawienie środków odzyskanych od beneficjentów, w którym ponownie ujmuje się zwroty potwierdzone już złożonym wcześniej pismem;
- w zakresie środków unijnych – informacje o zwrocie tej części dofinansowania WZRPO uzyskuje od WZRPO w formie pisma (które WZRPO otrzymuje do wiadomości), potwierdzającego wpływ środków na rachunek Banku Gospodarstwa Krajowego. Następnie, na podstawie ww. pisma WZRPO-VI dokonuje zwrotnego potwierdzenia do WZRPO prawidłowości dokonanego zwrotu. Podobnie jak w przypadku środków pochodzących z budżetu państwa, raz w miesiącu (do 10 dnia miesiąca) do WZRPO przekazywane jest zestawienie środków odzyskanych od beneficjentów, w którym ujmowane są zwroty potwierdzone wcześniej przekazaniem pismem.

Zgodnie z ww. oświadczeniem, wymogi wynikające z zapisu Podrozdziału 12.3.4 IW IZ narzucone na WZRPO-VI były powielaniem obowiązków wynikających z rozdziału 8.3 IW IZ, w związku z czym w aktualnie obowiązującej wersji IW omawiane zapisy zostały usunięte. Według *Oświadczenia* Pana Roberta Michalskiego – Zastępcy Dyrektora Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym (z dnia 7 października 2011 r. - zał. nr 20), zapisy Podrozdziału 12.3.4 ppkt 1 i 2 IW IZ miały na celu sprawne pozyskiwanie informacji na temat rozliczenia finansowego nieprawidłowości, a wprowadzenie załącznika 12.9, uzyskanie informacji dotyczących sposobu odzyskania kwot nieprawidłowości oraz prowadzonych postępowań windykacyjnych. Do dnia złożenia *Oświadczenia*, nie stwierdzono przypadku windykacji środków od beneficjenta, która nastąpiłaby po wydaniu decyzji administracyjnej.

Natomiast w zakresie pozyskiwania informacji o odzyskaniu środków w ramach stwierdzonych nieprawidłowości, WZRPO-III prowadzi stały monitoring w oparciu o *Rejestr nieprawidłowości*. Monitorowanie polega na uzyskaniu od właściwych komórek ustnych informacji na temat statusu sprawy i ewentualnym zwrocie środków. W związku z powyższym, w najnowszej wersji IW IZ (8.0) zapisy ww. podrozdziału zostały usunięte. W okresie obowiązywania IW 5.0-7.1 informacje o kwotach nieodzyskanych w formie zbiorczych zestawień (pkt 12.3.4 ppkt 4) nie były przekazywane, ponieważ w Programie nie wystąpiły kwoty, które podlegałyby wykazaniu w takim zestawieniu.

5.1.4 prowadzi następujące rejestry:

- *Rejestr nieprawidłowości*
- *Rejestr dłużników*
- *Wewnętrzny rejestr podmiotów wykluczonych*

Komórka WZRPO-III (Biuro ds. Inicjatyw Wspólnotowych i Monitoringu) odpowiada za prowadzenie *Rejestru nieprawidłowości*, *Wewnętrznego rejestru podmiotów wykluczonych* oraz *Rejestru dłużników* (wg wersji 5.0, 6.0, 7.0, 7.1 IW IZ).

#### *Rejestr nieprawidłowości*

IZ RPO prowadzi *Rejestr nieprawidłowości* w wersji elektronicznej. Zespół Kontrolujący otrzymał do wglądu ww. rejestr w wersji papierowej, potwierdzonej za zgodność z oryginałem dnia 07.10.2011 r.

#### *Rejestr nieprawidłowości za rok 2010*

*Rejestr* prowadzony był zgodnie ze wzorem określonym w IW wersja 5.0-7.0 (Załącznik 12.3 IW IZ). Przedstawiony Zespołowi Kontrolującemu *Rejestr nieprawidłowości za 2010 r.* (wydruk z wersji elektronicznej, stanowi zał. nr 21) zawiera 13 pozycji nieprawidłowości odpowiadających pozycjom składanym w kwartalnych zestawieniach nieprawidłowości, w tym: 1 nieprawidłowość ujętą w zestawieniu za II kwartał 2010 r., 5 pozycji ujętych w zestawieniu za III kwartał 2010 r., 7 nieprawidłowości ujętych w zestawieniu za IV kwartał 2010 r. **Odnosnie pozycji 2/2010 i 6/2010 Rejestru, Kontrolujący stwierdził brak danych odnośnie kolumn: Kwota nieprawidłowości w EUR i kurs euro zastosowany do przeliczenia, mimo, iż w Uwagach (ostatnia kolumna) wskazano miesiąc z którego pochodził kurs po którym przeliczono kwotę nieprawidłowości z PLN na EUR. Ponadto Rejestr zawiera liczne puste komórki, w których w przypadku braku danych należałoby wpisać n/d.**

#### *Rejestr nieprawidłowości za rok 2011*

*Rejestr* prowadzony jest zgodnie ze wzorem określonym w IW wersja 8.0 (Załącznik 12.7 IW IZ), jednakże Zespół Kontrolujący stwierdził jedno uchybienie w odniesieniu do kolumny o nazwie: *Nr Poświadczenia, w którym został ujęty WOP (jeśli WOP nie był ujęty w Poświadczeniu, wpisać UZUP.)*, która wg wzoru powinna nosić tytuł *Czy WOP, którego dotyczy nieprawidł. został ujęty w Poświadczeniu? TAK/NIE*.

**Kontrolujący wykrył nieścisłość w pozycji 25/2011 Rejestru nieprawidłowości za rok 2011, dotyczącej projektu nr WND-RPZP.02.01.02-32-001/09 (Beneficjent: Gmina Biały Bór) – w Uwagach (ostatnia kolumna rejestru) podano inną kwotę nieprawidłowości (11 744,27 PLN), niż w kolumnie dotyczącej Całkowitej kwoty nieprawidłowości (publ. + prywat.) (11 755,54 PLN).** Przedstawiony Zespołowi Kontrolującemu rejestr nieprawidłowości za 2011 r. (wydruk z wersji elektronicznej, stanowi załącznik nr 22) zawiera 31 nieprawidłowości odpowiadających pozycjom składanym w zestawieniach i raportach

kwartalnych, w tym: 12 pozycji ujętych w zestawieniu za I kwartał 2011 r., 12 ujętych w zestawieniu za II kwartał 2011 r., 2 pozycje ujęte w raporcie za I kwartał 2011 r., 4 nieprawidłowości, które mają zostać ujęte w zestawieniu za III kwartał 2011 r. oraz 1 pozycja, która ma zostać ujęta w raporcie za III kwartał 2011 r.

Kontrolujący stwierdzili brak potwierdzeń mailowych do WWRPO o formie przekazania nieprawidłowości do właściwej instytucji, po uzupełnieniu ww. *Rejestru* (zgodnie z podpunktem 12.5.1 IW IZ wer. 8.0). Jednakże, ww. informacja jest przekazywana w analizie nieprawidłowości przekazywanej do WWRPO drogą oficjalną.

#### *Rejestr dłużników*

Według Podrozdziału 12.3.4 IW dane do *Rejestru dłużników* są wprowadzane na podstawie załącznika nr 12.9 do IW IZ (wersje 5.0-7.1), który jednak zgodnie z wyżej przytoczonymi oświadczeniami Dyrektorów WWRPO i WZRPO nie był wypełniany. **Przedłożony kontrolującemu Rejestr dłużników (zał. nr 23), który jest prowadzony w wersji elektronicznej, jest niezgodny ze wzorem stanowiącym załącznik nr 12.7 do IW IZ (wersje 5.0-7.1).** W przedmiotowym *Rejestrze* widnieje tylko jedna pozycja, dotycząca projektu nr WND-RPZP.01.01.03-32-025/09, którą wprowadzono na podstawie przekazanej przez WWRPO *Informacji o nieprawidłowości*. Ostatecznie nie potwierdzono wystąpienia nieprawidłowości, ponieważ Beneficjent złożył wniosek rozliczający zaliczkę. **Z wiedzy kontrolujących, zestawień i raportów nieprawidłowości przekazanych do IPOC oraz nieprawidłowości umieszczanych w ROP wynika, iż miało miejsce więcej przypadków kwalifikujących się do umieszczenia w ww. rejestrze (gdy nieprawidłowość dotyczy wypłaconych już środków oraz konieczności ich zwrotu), jednak nie są one ujęte.** Z wersji 8.0 IW IZ *Rejestr dłużników* został usunięty.

#### *Wewnętrzny rejestr podmiotów wykluczonych*

Według zapisów Instrukcji Wykonawczej ww. *Rejestr* uzupełniany jest przez pracownika WZRPO-III po zatwierdzeniu i wysłaniu do Ministerstwa Finansów formularza zgłoszenia podmiotu podlegającego wpisowi do rejestru podmiotów wykluczonych, zgodnym ze wzorem znajdującym się we właściwym *Rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie rejestru podmiotów wykluczonych z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich*. Rejestr ma być prowadzony w wersji elektronicznej, a docelowo w LSI i ma być zgodny z załącznikiem 12.11 IW IZ. Zgodnie z *Oświadczeniem* Pana Roberta Michalskiego – Zastępcy Dyrektora WZRPO (dokument z dnia 7 października br., stanowi zał. nr 24), do dnia złożenia *Oświadczenia* nie wystąpił żaden przypadek, który kwalifikowałby beneficjenta do wpisu do przedmiotowego rejestru.

#### 5.2 Analiza wykrytych nieprawidłowości/procedura przekazywania informacji o nieprawidłowościach wewnątrz IZ RPO WZ:

Doboru próby dokonano metodą osądu profesjonalnego. Przy wyborze próby kierowano się tym, by w wybranych nieprawidłowościach znalazł się przynajmniej jeden przypadek nieprawidłowości wykrytej podczas kontroli oraz przynajmniej jeden przypadek wykryty podczas weryfikacji wniosku o płatność, a także przynajmniej jeden przypadek wykryty na etapie podpisywania umowy o dofinansowanie. Wybierając próbę starano się, by kontrolą został objęty cały kontrolowany okres, tzn. z każdego kontrolowanego kwartału wybrano przynajmniej jeden przypadek nieprawidłowości. Ponadto, próba obejmuje nieprawidłowości ujęte zarówno w raportach kwartalnych nieprawidłowości, jak i w zestawieniach kwartalnych, a także zamieszczone w *Rejestrze obciążeń na projekcie* w KSI. Przy wyborze próby kierowano się także tym, by wybrane nieprawidłowości dotyczyły zarówno projektów z Osi 1, jak i projektów

z pozostałych osi Programu (w celu różnicowania typu projektów i beneficjentów).

Kontrolą objęto wykryte nieprawidłowości dotyczące następujących projektów:

- a) RPZP.06.01.01-32-011/09 (ROP);
- b) RPZP.01.01.01-32-118/08 (ROP);
- c) RPZP.01.01.01-32-317/09 (raport za I kw. 2011 r.);
- d) RPZP.05.02.01-32-004/09 (zestawienie za IV kw. 2010 r.);
- e) RPZP.01.01.01-32-043/08 (zestawienie za III kw. 2010 r.);
- f) RPZP.01.01.02-32-175/09 (zestawienie za II kw. 2011 r.).

ad a) RPZP.06.01.01-32-011/09:

Metoda wykrycia: kontrola na zakończenie projektu. **Nieprawidłowości nie ujęto do czasu kontroli w żadnym dokumencie, mimo, iż informację o jej wystąpieniu wprowadzono do Rejestru Obciążeń na Projekcie (ROP) w KSI SIMIK w dniu 21 czerwca 2011 r.** Protokół pokontrolny został podpisany 16 lutego 2011 r. (data wstępnego ustalenia administracyjnego). **Data przekazania Informacji o nieprawidłowości do WZRPO-III – 28 lipca 2011 r. – po odzyskaniu środków, które nastąpiło w dniu 12 kwietnia 2011 r. – wg Karty zwrotu jest to data wyrażenia przez Beneficjenta zgody na dokonanie potrącenia z płatności końcowej.**

**Nastąpiło znaczne przekroczenie terminu na przekazanie Informacji o wystąpieniu nieprawidłowości (zał. 12.5 IW IZ wer. 7.1.).** W związku z czym Kontrolujący poprosili o oficjalne wyjaśnienia, a także przeprowadził wywiad dotyczący przebiegu sprawy wśród pracowników WWRPO. W wyniku przeprowadzonego wywiadu stwierdzono:

Protokół pokontrolny wraz z informacją o nieformułowaniu zaleceń przekazano (WWRPO-VII - Biuro ds. Kontroli) w formie elektronicznej do Biura ds. Wniosków o Płatność (WWRPO-V) w dniu 10 marca 2011 r. Pismem z dnia 24 marca 2011 r. o sygnaturze WWRPO.V.KW.3466-6(6.1.1/2009/011)/01/11, IZ RPO WZ wezwała Beneficjenta do zwrotu środków w wysokości 1 968,50 PLN. W piśmie z dnia 8 kwietnia 2011 r., o sygnaturze WGKiOŚ/I/IB/3060-011/4/11 Beneficjent wyraził zgodę na potrącenie ww. kwoty z końcowego wniosku o płatność. Pismem z dnia 21 kwietnia 2011 r. o sygnaturze WWRPO.V.KW.3466-6(6.1.1/2009/011)/02/11, IZ RPO WZ poinformowała Beneficjenta o potrąceniu kwoty 1 968,50 PLN, a także naliczonych od niej odsetek w wysokości 128 PLN. W dniu 22 kwietnia br. komórka WWRPO-V (Biuro ds. Wniosków o Płatność) przekazała do WZRPO-IV (Biuro ds. Finansów) Kartę obciążeń (zał. 8.24 do IW IZ) i Kartę zwrotu (zał. 8.25 do IW IZ), dotyczące ww. nieprawidłowości. 30 maja br. WWRPO-V wystosowała pismo informujące Beneficjenta o błędnym wyliczeniu wysokości potrącenia z wniosku końcowego oraz zwrocie na jego rachunek kwoty 1 048,25 PLN. Korektę Karty obciążenia i Karty zwrotu WWRPO-V przekazała do WZRPO-VI w dniu 31 maja 2011 r. 21 czerwca 2011 r. wprowadzono (WZRPO-VI) do KSI ww. karty.

**Informacja o nieprawidłowości i odzyskaniu środków była widoczna w KSI, mimo, iż nie umieszczono jej w żadnym zestawieniu/raporcie. IPOC informował o tym fakcie w piśmie z uwagami IPOC do Kwartalnego zestawienia nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE za II kwartał 2011 r. (pismo z dnia 14 września 2011 r., sygnatura: CFE-1.803.3.5.2011 [AK]). Do KSI mają dostęp wszystkie komórki IZ RPO. Tym samym jednoznacznym jest, iż WZRPO posiadał możliwość monitorowania ROP i w przypadku wykrycia nieprawidłowości, zwrócenia się z prośbą do WWRPO o stosowne wyjaśnienia.**

Informację o wystąpieniu nieprawidłowości przekazano (WWRPO-VII) do WZRPO w dniu 28 lipca 2011 r. W dniu 4 października 2011 r. WZRPO-III przekazał w formie elektronicznej uwagi do przedłożonej informacji (ponad 2 miesiące po wpływie Informacji do WZRPO).

W wyniku przeprowadzonych wyjaśnień z Kierownikami (Pan Dawid Pieniek, Pani Kornelia Pakuła) i pracownikami Biura ds. Kontroli (WWRPO-VII) oraz Biura ds. Kontroli Małych

i Średnich Przedsiębiorstw (MSP) (WWRPO-VI) zasygnalizowano Kontrolującym problem z kwalifikacją, czy dane uchybienie, wykryte podczas kontroli spełnia przesłanki nieprawidłowości, czy jest jedynie wydatkiem niekwalifikowalnym. Poinformowano, iż potwierdzeniem właściwej klasyfikacji nieprawidłowości była analiza nieprawidłowości przez WZRPO – jednakże ww. procedura została usunięta z wersji 8.0 IW IZ RPO. Wyjaśniono, iż niejednokrotnie powodem, ze względu na który *Informacja o nieprawidłowości* jest przekazywana z opóźnieniem, są składane przez beneficjenta zastrzeżenia i wyjaśnienia już po podpisaniu Protokołu z kontroli (czyli po dacie wstępnego ustalenia administracyjnego).

Według pisemnego wyjaśnienia Pana Piotra Marasa (pismo z dnia 10 października 2011 r., zał. nr 25) - Zastępcy Dyrektora Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego, wydatek poniesiony nieprawidłowo, wykryty podczas kontroli ww. projektu, pierwotnie uznano za wydatek niekwalifikowalny. Kontrolerzy IZ RPO WZ (WWRPO), z uwagi na brak naruszenia prawa, nie zakwalifikowali go jako nieprawidłowość. Jednakże pracownicy WZRPO zasygnalizowali,

iż w związku z faktem uruchomienia procedury odzyskiwania środków od Beneficjenta mogła zaistnieć nieprawidłowość. Z uwagi na odmienne stanowisko w powyższej sprawie, przeprowadzane były konsultacje między Zespołem Kontrolującym projekt (WWRPO) a pracownikami WZRPO. Po długotrwałych konsultacjach Zespół Kontrolujący (WWRPO) przychylił się do stanowiska WZRPO, przekazując w dniu 28 lipca 2011 r. *Informację o wystąpieniu nieprawidłowości*. W dokumentacji brak jest śladów rewizyjnych (notatki służbowe, wydruki z email) dokumentujących wyżej opisane konsultacje między dwoma komórkami IZ RPO WZ.

Kontrolujący zwrócili się z prośbą do WZRPO o wyjaśnienia, dlaczego **analizę nieprawidłowości przekazano do WWRPO dopiero 4 października br., mimo, iż wpłynęła ona do WZRPO 28 lipca 2011 r.** Zgodnie z *Wyjaśnieniem* (pismo z dnia 10 października stanowi zał. nr 26) Pana Roberta Michalskiego – Zastępcy Dyrektora Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym, analiza wymagała czasu na zapoznanie się ze sprawą oraz konsultacji z osobą sporządzającą *Informację*. Ponadto, pracownik dokonujący analizy, wykonywał równocześnie inne zadania, a także był nieobecny w tym czasie ze względu na urlop wypoczynkowy i uczestnictwo w szkoleniach. Osoba sporządzająca informację, również była nieobecna ze względu na urlop wypoczynkowy i uczestnictwo w kontrolach projektów. W wyjaśnieniach zaznaczono, iż w wer. 8.0 IW IZ brak jest terminu na analizę *Informacji o nieprawidłowości* oraz podkreślono, że dokument wpłynął do WZRPO w III kwartale br., a analizę sporządzono w terminie przekazania *Kwartalnego zestawienia nieprawidłowości niepodlegających do KE za III kwartał 2010 r., tj. do 6 grudnia 2010 r.*

ad b) RPZP.01.01.01-32-118/08:

Metoda wykrycia: Nieprawidłowość wykryta podczas kontroli na zakończenie projektu. **Nieprawidłowości nie ujęto do czasu kontroli w żadnym dokumencie, mimo, iż informację o jej wystąpieniu wprowadzono do Rejestru Obciążeń na Projekcie (ROP) w KSI SIMIK w dniu 11 lipca 2011 r.** Protokół pokontrolny podpisano 8 lutego 2011 r. (wstępne ustalenie administracyjne). **Data przekazania *Informacji o podejrzeniu wystąpienia nieprawidłowości* do WZRPO-III – 22 kwietnia 2011 r. Data przekazania *Informacji o nieprawidłowości* do WZRPO-III – 5 sierpnia 2011 r. - po odzyskaniu środków, które nastąpiło w dniu 29 czerwca 2011 r.**

Nastąpiło znaczne przekroczenie terminu na przekazanie *Informacji o wystąpieniu nieprawidłowości* (zał. 12.5 IW IZ wer. 7.1.). W związku z powyższym, Kontrolujący poprosili o oficjalne wyjaśnienia, a także przeprowadzili wywiad dotyczący przebiegu sprawy wśród

pracowników WWRPO. W wyniku przeprowadzonego wywiadu stwierdzono: *Informację o podejrzeniu wystąpienia nieprawidłowości* przekazano do WZRPO w dniu 22 kwietnia br. pismem z dnia 15 kwietnia 2011 r., o sygnaturze WWRPO.VII.MK.3461/21-8/10. Protokół pokontrolny wraz z zaleceniami pokontrolnymi i *Informacją o podejrzeniu wystąpienia nieprawidłowości* przekazano w formie elektronicznej (WWRPO-VII - Biuro ds. Kontroli) do Biura ds. Wniosków o płatność 1 osi priorytetowej (WWRPO-IV) w dniu 26 maja 2011 r. Pismem z dnia 14 czerwca 2011 r. o sygnaturze WWRPO.VIII.3162.6.2011.Est, IZ RPO WZ wezwała Beneficjenta do zwrotu środków w wysokości 18 889,08 PLN wraz z odsetkami oraz poinformowała o pomniejszeniu kwoty do wypłaty z kolejnego wniosku o płatność o 17 991 PLN. W dniu 21 czerwca br. Beneficjent wniósł o pomniejszenie kolejnych płatności o wyżej wymienione kwoty. W dniu 1 lipca br. komórka WWRPO-IV przekazała do WZRPO-IV *Kartę obciążenia* (zał. 8.24 do IW IZ) i *Kartę zwrotu* (zał. 8.25 do IW IZ), które zostały wprowadzone do *Rejestru obciążeń na projekcie* w KSI w dniu 11 lipca 2011 r. – data odzyskania środków według danych z *Karty zwrotu* - 29 czerwca 2011 r. Pismem z dnia 1 lipca 2011 r. o sygnaturze WWRPO.IV.ABG/3461-6(1.1.1/2008/118)/01/11 poinformowano Beneficjenta o potrąceniu środków z wniosku o płatność nr WNP-RPZP.01.01.01-32-118/08-06/K2. Następnie, pismem o sygnaturze WWRPO.IV.ABG/3461-6(1.1.1/2008/118)/02/11 z dnia 28 lipca br. poinformowano o błędnym wyliczeniu przez IZ kwoty odsetek, w związku z czym nastąpi zwrot kwoty niesłusznie pobranej w wysokości 4 PLN.

**Informacja o nieprawidłowości i odzyskaniu środków była widoczna w KSI, mimo, iż nie umieszczono jej w żadnym zestawieniu/raporcie.** IPOC informował o tym fakcie w piśmie z uwagami IPOC do *Kwartalnego zestawienia nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE* za II kwartał 2011 r. (pismo z dnia 14 września 2011 r., sygnatura: CFE-1.803.3.5.2011 [AK]). **Do KSI mają dostęp wszystkie komórki IZ RPO. Tym samym jednoznaczny jest, iż WZRPO posiadał możliwość monitorowania ROP i w przypadku wykrycia nieprawidłowości, zwrócenia się z prośbą do WWRPO o stosowne wyjaśnienia.**

*Informację o wystąpieniu nieprawidłowości WWRPO* przekazał w dniu 5 sierpnia 2011 r. pismem z dnia 5 sierpnia br., o sygnaturze WWRPO.VII.MK.3461/21-9/10. **W dniu 10 października 2011 r. Kontrolujący wystosowali prośbę o wyjaśnienia odnośnie znacznego przekroczenia terminu na złożenie ww. dokumentu.** Zgodnie z wyjaśnieniem Pana Piotra Marasa (pismo z dnia 11 października 2011 r., o sygnaturze WWRPO.VII.MK.3461/21-10/10 - zał. nr 27) – Zastępcy Dyrektora Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego, rozbieżność w terminach pomiędzy wstępnym ustaleniem administracyjnym, a sporządzeniem *Informacji o podejrzeniu wystąpienia nieprawidłowości* wynikała z prowadzonych przez Zespół Kontrolujący czynności wyjaśniających w celu potwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości, już po podpisaniu Protokołu Pokontrolnego. Ostateczne wyjaśnienia Beneficjent złożył w dniu 24 maja 2011 r. (zgodnie z notatką służbową z dnia 24 maja 2011 r., sporządzoną przez Panią Annę Skubisz – Inspektora w WWRPO). Rozbieżność w terminach pomiędzy ostatecznym zakończeniem czynności kontrolnych (tj. 26 maja 2011 r.) a sporządzeniem *Informacji o nieprawidłowości* wynikała przede wszystkim z faktu, iż przygotowanie informacji o nieprawidłowości było możliwe dopiero po oszacowaniu przez Biuro ds. Wniosków o płatność osi 1 dokładnej kwoty nieprawidłowości (pismo z dnia 28 lipca br., o sygnaturze WWRPO.IV.ABG/3461-6(1.1.1/2008/118)/02/11). Podanie kwoty nieprawidłowości jest wymagane aktualnym wzorem załącznika nr 12.2 *Informacja o wystąpieniu nieprawidłowości*. Zgodnie z ustaleniem Zespołu Kontrolującego, IZ RPO WZ wezwała Beneficjenta do zwrotu środków w wysokości 18 889,08 PLN wraz z odsetkami oraz poinformowała o pomniejszeniu kwoty do wypłaty z kolejnego wniosku o płatność o 17 991 PLN pismem z dnia 14 czerwca 2011 r. (sygnatura WWRPO.VIII.3162.6.2011.Est), tym samym kwota nieprawidłowości była możliwa do oszacowania już w momencie wezwania Beneficjenta do zwrotu środków, tj.



w czerwcu br. Wymienione w wyjaśnieniu pismo z dnia 28 lipca 2011 r., o sygnaturze WWRPO.IV.ABG/3461-6(1.1.1/2008/118/02/11 jest informacją o błędnie wyliczonej kwocie odsetek i zwrocie Beneficjentowi środków w wysokości 4 PLN.

ad c) RPZP.01.01.01-32-317/09:

Metoda wykrycia: Nieprawidłowość wykryta podczas weryfikacji wniosku o płatność. Nieprawidłowość wykazana w raporcie kwartalnym nieprawidłowości podlegających raportowaniu do KE za I kwartał 2011 r. oraz w Raporcie o działaniach następczych za II kwartał 2011 r. Nieprawidłowość dotyczy nierozliczenia pobranej przez Beneficjenta zaliczki. W Notatce służbowej z dnia 8 lutego 2011 r., podpisanej przez Panią Agnieszkę Mujtę – Zastępcę Dyrektora WWRPO, znajduje się opis dotychczasowego przebiegu sprawy wraz z prośbą o wszczęcie procedury odzyskiwania środków (rozdział 8.3.1. wer. 7.0. IW IZ RPO). *Informacja o wystąpieniu nieprawidłowości* została sporządzona w dniu 8 lutego 2011 r. i przekazana do WZRPO w dniu 15 lutego 2011 r., pismem z dnia 15 lutego br. o sygnaturze WWRPO.IV.4338.01.2011.KCZ. **Nastąpiło przekroczenie terminu na przekazanie Informacji o wystąpieniu nieprawidłowości o 2 dni (zgodnie z podpunktem 12.2.3 pkt 7 IW IZ wer. 7.1).** Pismem z dnia 15 kwietnia 2011 r., o sygnaturze WZRPO-III.4450.13.2011.NT, WZRPO potwierdziła wystąpienie nieprawidłowości podlegającej raportowaniu do KE. Z informacji zawartych w *Informacji o wystąpieniu nieprawidłowości* wynika, że datą wstępnego ustalenia administracyjnego jest 11.10.2010 r. – data złożenia wniosku o płatność częściowo rozliczającego zaliczkę. W opinii Kontrolujących datą wstępnego ustalenia administracyjnego powinien być dzień ostatecznego potwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości, tj. pierwsza, w pewnych okolicznościach tylko wewnętrzna, ocena odpowiednich organów administracyjnych. W tym przypadku stwierdzeniem faktów oraz informacją o wszczęciu procedury odzyskiwania środków od Beneficjenta jest data sporządzenia Notatki służbowej – 08.02.2011 r., która jest jednocześnie datą sporządzenia *Informacji o wystąpieniu nieprawidłowości*. Zgodnie z wyjaśnieniami IZ RPO WZ do wstępnej wersji informacji pokontrolnej, data wstępnego ustalenia administracyjnego została poprawiona na właściwą, tj. 08.02.2011 r., w raporcie z działań następczych za II kwartał 2011 r. Nieprawidłowość przekazano w raporcie kwartalnym do KE za I kwartał 2011 r., pierwotnie w wersji papierowej, a następnie w systemie IMS. W raporcie następczym za II kwartał 2011 r. poinformowano, iż w dniu 11 maja 2011 r. Beneficjent zwrócił środki na właściwe konta. Kontrolującemu przedłożono kopię Decyzji nr WWRPO/W/1/2011 z dnia 12 kwietnia 2011 r. o zwrocie środków o dofinansowanie, w której Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego nakazuje Beneficjentowi zwrot należnej kwoty w wysokości 44 740,37 PLN wraz z odsetkami liczonymi za okres od 25 czerwca 2010 r. do dnia 11 października 2010 r. od kwoty 106 482,66 PLN oraz za okres od 12 października 2010 r. do dnia dokonania zwrotu środków od kwoty 44 740,37 PLN.

Kontrolujący zwrócili się z prośbą do WZRPO o wyjaśnienia **dłaczego analizę nieprawidłowości (według 12.2.3 punkt 7 IW IZ wer. 7.1) przekazano do WWRPO dopiero 18 kwietnia br., mimo, iż Informacja o wystąpieniu nieprawidłowości wpłynęła do WZRPO 15 lutego 2011 r.** Zgodnie z *Wyjaśnieniem* Pana Marcina Szymyta (pismo z dnia 12 października 2011 r., stanowi zał. nr 28) – Dyrektora Wydziału Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym, analiza wymagała czasu na zapoznanie się ze sprawą oraz konsultacji z osobą sporządzającą *Informację*. Ponadto, pracownik dokonujący analizy, wykonywał równocześnie inne zadania, a także był nieobecny w tym czasie ze względu na urlop wypoczynkowy i chorobę. Informację analizował również drugi pracownik oraz Kierownik Biura ds. Inicjatyw Wspólnotowych i Monitoringu. W wyjaśnieniach zaznaczono, iż w wer. 8.0 IW IZ brak jest terminu na analizę *Informacji o nieprawidłowości* oraz podkreślono, że dokument wpłynął do WZRPO przed końcem kwartału, za który sporządzono raport kwartalny. Termin zakończenia

analizy przedmiotowej nieprawidłowości nie wpłynął negatywnie na wywiązanie się IZ RPO WZ z obowiązku przekazania nieprawidłowości we właściwym raporcie kwartalnym (termin przekazania raportów kwartalnych za I kwartał 2011 r. mijał 10 maja 2011 r.). W przypadku ww. nieprawidłowości miał miejsce Raport o działaniach następczych. Jednakże w przedłożonej Kontrolującemu dokumentacji nie znalazły się żadne dokumenty potwierdzające przekazanie od komórki sporządzającej dokument (WWRPO-IV) informacji i działaniach następczych, prowadzących do usunięcia nieprawidłowości. W związku z powyższym, Kontrolujący wystosowali **zapytanie w jakiej formie przekazywane są informacje służące uzupełnieniu raportów następczych oraz monitoring nieprawidłowości ujmowanych w zestawieniach kwartalnych, aż do momentu ich usunięcia.**

Według złożonego przez Pana Roberta Michalskiego – Zastępcę Dyrektora WZRPO *Wyjaśnienia* (z dnia 11 października 2011 r. - zał. nr 17), WZRPO-III prowadzi stały monitoring, polegający na uzyskiwaniu od właściwych komórek WZRPO i WWRPO ustnych informacji (osobiście lub telefonicznie) na temat aktualnego stanu sprawy. Pozyskane w ten sposób informacje są następnie uwzględniane w kolejnych zestawieniach i raportach, na ich podstawie aktualizowany jest również *Rejestr nieprawidłowości*. Kontrolującym nie przedłożono żadnych śladów rewizyjnych dokumentujących wyżej wymienione postępowanie. Z wywiadu (Notatka służbowa z ustaleniami z dnia 13 października br. stanowi zał. nr 16) przeprowadzonego przez Zespół Kontrolujący z Panem Nikodemem Trusem – pracownikiem WZRPO-III wynika, iż *Informacja o działaniach następczych* nie była przekazywana do WZRPO-III zgodnie z załącznikiem 12.6 do IW IZ (dotyczy podpunktu 10 podrozdziału 12.2.3 IW IZ wersji 6.0-7.1 i podpunktu 7 podrozdziału 12.2.3 wersji IW IZ 5.0). Według wersji 8.0 IW IZ podrozdział 12.5.3., pracownik WZRPO-III może zwrócić się do odpowiednich komórek WWRPO i WZRPO z prośbą o przekazanie właściwych informacji, w celu poprawnego i kompletnego sporządzenia raportów o działaniach następczych. **W procedurze brak jest jednak zapisów w jakiej formie i terminie ww. informacje mają być przekazywane do WZRPO-III. Koniecznym jest pozostawienie śladów rewizyjnych z przeprowadzonego postępowania.**

ad d) RPZP.05.02.01-32-004/09:

Metoda wykrycia: Wykryta w wyniku kontroli na zakończenie realizacji projektu. Nieprawidłowość wykazana w zestawieniu nieprawidłowości za IV kwartał 2010 r. Przed dokonaniem płatności. Protokół pokontrolny podpisano **30 września 2010 r. (wstępne ustalenie administracyjne). Data przekazania Informacji o nieprawidłowości do WZRPO-III – 15 grudnia 2010 r.** Data sporządzenia *Informacji o nieprawidłowości*: 02.12.2010 r. **Nastąpiło znaczne przekroczenie terminu na przekazanie Informacji o wystąpieniu nieprawidłowości (zał. 12.5 IW IZ wer. 6.0.).**

W związku z powyższym, Kontrolujący przeprowadzili wywiad dotyczący przebiegu sprawy wśród pracowników WWRPO i WZRPO. W wyniku przeprowadzonego wywiadu stwierdzono: Po podpisaniu protokołu Beneficjent wniósł wyjaśnienia pismem z dnia 8 października 2010 r., o sygnaturze: BiOŚ-7102/Ś.Radz/10. IZ RPO WZ ustosunkowała się do ww. wyjaśnień pismem z dnia 9 listopada 2010 r. o sygnaturze WWRPO.V.AR.3465/1-4/10, informując o uznaniu nieprawidłowych wydatków za niekwalifikowalne i zmniejszeniu wartości dofinansowania. Notatką służbową z dnia 10 listopada 2010 r., Pani Agnieszka Raszevska – Inspektor w WWRPO-V, potwierdziła informację o wysokości wydatków niekwalifikowalnych (faktura nr 27/2009 z dnia 24.08.09 r. na kwotę 63 171,82 PLN) i konieczności korekty finansowej. W dniu 24 listopada 2010 r., w związku z ww. notatką służbową, Pani Anna Korecka – pracownik Biura ds. Wniosków o Płatność (WWRPO-IV) sporządziła Notatkę służbową nr 32/2010, informującą o dokonaniu korekty wydatków kwalifikowalnych na kwotę 63 171,82 PLN. O zaistniałym fakcie korekty finansowej WWRPO-IV poinformowała

Beneficjenta pismem WWRPO.IV.AK.3465-6(5.2.1/2009/004)/05/10 z dnia 24.11.2010 r. (w piśmie tym błędny nr projektu, ale Kontrolujący zidentyfikowali projekt po tytule i nazwie Beneficjenta). Według danych z KSI, końcowy wniosek o płatność pomniejszony o wyżej wskazaną nieprawidłowość został wypłacony w dniu 9 grudnia 2010 r. Analiza *Informacji o nieprawidłowości* została przekazana do WWRPO pismem o sygnaturze WZRPO.III.NT.3460-3/1/11 z dnia 27 stycznia 2011 r. **W związku z powyższym, Kontrolujący zwrócili się z zapytaniem dlaczego analiza *Informacji o nieprawidłowości* została przekazana ponad miesiąc (27 stycznia 2011 r.) po wpływie dokumentu do WZRPO (15 grudnia 2010 r.).**

Zgodnie z *Wyjaśnieniem* Pana Marcina Szmyta (z dnia 12 października 2011 r. - zał. nr 29) – Dyrektora Wydziału Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym, analiza wymagała czasu na zapoznanie się ze sprawą oraz konsultacji z osobą sporządzającą *Informację*. Konieczna była także opinia drugiego merytorycznego pracownika, w celu właściwej kwalifikacji nieprawidłowości, a także weryfikacja Kierownika Biura ds. Inicjatyw Wspólnotowych i Monitoringu. Ponadto, pracownik dokonujący analizy, wykonywał równocześnie inne zadania. W wyjaśnieniach zaznaczono, iż w wer. 8.0 IW IZ zrezygnowano z określenia terminu na analizę *Informacji o nieprawidłowości*. Podkreślono, że termin zakończenia analizy nie wpłynął na właściwe wywiązanie się z obowiązku przekazania nieprawidłowości w odpowiednim zestawieniu nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE (termin przekazania zestawienia miał 7 marca 2011 r.).

ad e) RPZP.01.01.01-32-043/08:

Metoda wykrycia: Nieprawidłowość wykryta na etapie weryfikacji wniosku o płatność. Wykazana w *Kwartalnym zestawieniu nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE* za III kwartał 2010 r. *Informacja o podejrzeniu wystąpienia nieprawidłowości (brak daty sporządzenia)* wraz z *Informacją o nieprawidłowości* została przekazana do WZRPO dnia 9 lipca 2010 r. (pismem z dnia 7 lipca 2010 r., o sygnaturze WWRPO-IV.MC.0725-34/10). **Data wstępnego ustalenia administracyjnego: 14 czerwiec 2010 r.** – zgodnie z danymi zawartymi w punkcie 9. *Informacji* oraz datą pisma do Beneficjenta z wykazem błędów we wniosku o płatność (sygnatura: WWRPO.IV.MC.3461-6(1.1.1/2008/043)/03/10). **Nastąpiło znaczne przekroczenie terminu na przekazanie *Informacji o wystąpieniu nieprawidłowości* (zał. 12.5 IW IZ wer. 6.0.).** Ponadto, równolegle została przekazana *Informacja o podejrzeniu wystąpienia nieprawidłowości* co jest niezgodne z procedurą, według której *Informacja o podejrzeniu wystąpienia nieprawidłowości* powinna zostać przekazana do wiadomości WZRPO-III w ciągu 2 dni od jej zatwierdzenia. W przekazanej Zespołowi Kontrolującemu dokumentacji brak jest potwierdzenia przekazania do WZRPO-III ww. *Informacji* we wcześniejszym terminie. Analiza nieprawidłowości wraz z wykazem błędów i prośbą o korektę została przekazana do WWRPO przez WZRPO pismem z dnia 9 września 2010 r., o sygnaturze WZRPO.III.NT.0262/3/10. W związku z powyższym, Kontrolujący zwrócili się z zapytaniem dlaczego analiza *Informacji o nieprawidłowości* została przekazana dopiero w terminie 2 miesiące (9 września 2010 r.) po wpływie dokumentu do WZRPO (9 lipca 2010 r.). Zgodnie z wyjaśnieniami Pana Marcina Szmyta – Dyrektora Wydziału Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym (zał. nr 29), analiza wymagała czasu na zapoznanie się ze sprawą oraz konsultacji z osobą sporządzającą *Informację*. Konieczna była także opinia drugiego merytorycznego pracownika, w celu właściwej kwalifikacji nieprawidłowości, a także weryfikacja Kierownika Biura ds. Inicjatyw Wspólnotowych i Monitoringu. Ponadto, pracownik dokonujący analizy wykonywał równocześnie inne zadania, a także był nieobecny w tym czasie ze względu na urlop wypoczynkowy i chorobę. W wyjaśnieniach zaznaczono, iż w wer. 8.0 IW IZ zrezygnowano z określenia terminu na analizę *Informacji o nieprawidłowości*. Podkreślono, że termin zakończenia analizy nie wpłynął na właściwe wywiązanie się z obowiązku

przekazania nieprawidłowości w odpowiednim zestawieniu nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE (termin przekazania zestawienia mijał 6 grudnia 2010 r.).

W dniu 15 września 2010 r., pismem z dnia 14 września 2010 r. o sygnaturze WWRPO-IV.MC.0725-4610 przekazano poprawioną *Informację o wystąpieniu nieprawidłowości*.

Według danych zawartych w *Informacji*, nieprawidłowość została usunięta poprzez wyłączenie przez Beneficjenta wydatków, dotyczących faktury uznanej za niekwalifikowalną, czyli poprzez złożenie korekty wniosku o płatność. **W opinii Kontrolujących, w wyżej wymienionym przypadku nie zachodzą przesłanki świadczące o wystąpieniu nieprawidłowości, wskazany przypadek jest jedynie wydatkiem niekwalifikowalnym, tzn. błędem wykrytym podczas weryfikacji wniosku o płatność. Według podrozdziału 12.1.2 IW IZ wer. 8.0: *Błędy we wniosku o płatność podlegające korekcie, co do zasady nie są podstawą do stwierdzenia nieprawidłowości.***

ad f) RPZP.01.01.02-32-175/09:

Metoda wykrycia: Nieprawidłowość wykryta podczas kontroli na zakończenie realizacji projektu. Wykazana w zestawieniu nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu za II kwartał 2011 r. **Protokół pokontrolny podpisano 31 marca 2011 r. (wstępne ustalenie administracyjne). Data sporządzenia i przekazania *Informacji o nieprawidłowości*: 26 maja 2011 r.** (pismo z dnia 20 maja 2011 r., o sygnaturze: WWRPO-VI.441.(1.1.2/2009/175).2011.AR.05). **Nastąpiło znaczne przekroczenie terminu na przekazanie *Informacji o wystąpieniu nieprawidłowości* (zał. 12.5 IW IZ wer. 7.1).** Beneficjent zgłosił uwagi do Protokołu pokontrolnego pismem z dnia 14 kwietnia 2011 r. (po podpisaniu Protokołu). Pismem z dnia 31 maja 2011 r., o sygnaturze WWRPO-VI.441.(1.1.2/2009/175).2011.AR.04, IZ RPO WZ przekazała (wysłano 01.06.2011 r.) odpowiedź na uwagi Beneficjenta. 4 lipca 2011 r. (pismem z dnia 1 lipca 2011 r., o sygnaturze WZRPO-III.4450.26.2011.AR) przekazano do WWRPO analizę informacji o nieprawidłowości wraz z informacją potwierdzającą wystąpienie nieprawidłowości. Pismem z dnia 19 lipca 2011 r., o sygnaturze WWRPO-VI.441.(1.1.2/2009/175).2011.AR.06, IZ RPO WZ poinformowała Beneficjenta o podjęciu czynności zmierzających do rozwiązania umowy o dofinansowanie. W związku z powyższym, Kontrolujący zwrócili się z zapytaniem dlaczego analiza *Informacji o nieprawidłowości* została przekazana do WWRPO dopiero ponad miesiąc (4 lipca 2011 r.) po wpływie dokumentu do WZRPO (26 maja 2011 r.). Zgodnie z wyjaśnieniami Pana Marcina Szymta – Dyrektora Wydziału Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym (zał. nr 30), analiza wymagała czasu na zapoznanie się ze sprawą oraz konsultacji z osobą sporządzającą *Informację*. Konieczna była także opinia drugiego merytorycznego pracownika, w celu właściwej kwalifikacji nieprawidłowości, a także weryfikacja Kierownika Biura ds. Inicjatyw Wspólnotowych i Monitoringu. Ponadto, pracownik dokonujący analizy wykonywał równocześnie inne zadania, a także był nieobecny w tym czasie ze względu na urlop wypoczynkowy i szkolenie. Pracownik WWRPO, z którym kontakt był niezbędny w celu wyjaśnień był nieobecny ze względu na urlop wypoczynkowy oraz udział w kontrolach. W wyjaśnieniach zaznaczono, iż w wer. 8.0 IW IZ zrezygnowano z określenia terminu na analizę *Informacji o nieprawidłowości*. Podkreślono, że termin zakończenia analizy nie wpłynął na właściwe wywiązanie się z obowiązku przekazania nieprawidłowości w odpowiednim zestawieniu nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE (termin przekazania zestawienia mijał 5 września 2011 r.).

Z wywiadu (Notatka służbowa z dnia 13 października 2011 r., z ustaleniami stanowi zał. nr 16) przeprowadzonego przez Zespół Kontrolujący z Panem Nikodemem Trusem – pracownikiem WZRPO-III wynika, iż analiza nieprawidłowości przez drugiego pracownika odbywała się drogą elektroniczną, między pracownikami WZRPO-III, zajmującymi się daną

nieprawidłowością (dotyczy podpunktu 7 ww. podrozdziału 12.2.3 wersji 6.0-7.1 oraz podpunktu 8 podrozdziału 12.2.3 wersji IW IZ 5.0). Ponadto (dotyczy ver. 5.0-7.1 IW IZ), dokumenty związane z daną nieprawidłowością, przekazywane do WZRPO-III nie stanowią teczki sprawy (zgodnie z ww. punktami IW IZ), a są jedynie kserokopią (nie potwierdzoną z oryginałem) dokumentów. **W wybranej próbie przedstawione teuczki spraw nie zawierały kompletnych danych na podstawie których pracownik WZRPO-III mógł dokonać właściwej analizy nieprawidłowości.** W wersji 8.0 IW IZ: zmieniono zapis, według którego (podpunkt 12.5.1 IW) w celu poprawnej weryfikacji *Informacji o nieprawidłowości*, pracownik WZRPO-III ma możliwość zwrócenia się z prośbą o udostępnienie do wglądu dokumentów lub przekazanie ich kopii, ewentualnie wersji elektronicznej. **W opinii Kontrolujących, Informacja o nieprawidłowości powinna być przekazywana do WZRPO-III wraz z informacjami niezbędnymi do poprawnej weryfikacji dokumentu (w formie skanu dokumentów, ich kserokopii lub notatki służbowej zawierającej stosowne dane), zgodnie z podpunktem 12.5.1 IW IZ ver. 8.0.** W przypadku, gdy otrzymana dokumentacja jest niekompletna, pracownik WZRPO-III powinien mieć możliwość zwrócenia się o jej uzupełnienie.

### 5.3 Kwalifikacje pracowników odpowiadających za informowanie o nieprawidłowościach.

Zgodnie z Podrozdziałem 5.2 punkt 3 podpunkt c) „*Wytycznych w zakresie sposobu postępowania w razie wykrycia nieprawidłowości w wykorzystaniu funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013*” w celu zapewnienia skutecznego systemu wykrywania nieprawidłowości, właściwe instytucje powinny zapewnić personel o odpowiednich kwalifikacjach do realizacji przedmiotowych działań.

W związku z powyższym, pracownicy IZ RPO WZ powinni na bieżąco podnosić swoje kwalifikacje w zakresie nieprawidłowości, tak by zapewnić jak najwyższy poziom realizacji zadań związanych z informowaniem o nieprawidłowościach. Powyższe ma służyć stworzeniu nie tylko skutecznego systemu informowania o nieprawidłowościach, ale przede wszystkim systemu wykrywania i usuwania nieprawidłowości, a także wczesnego zapobiegania ich powstawaniu. Z przedłożonych Zespołowi Kontrolującemu informacji o szkoleniach z zakresu nieprawidłowości, w których uczestniczyli pracownicy IZ RPO WZ w okresie od II półrocza 2010 r. do końca I półrocza 2011 r. wynika, iż miało miejsce jedno szkolenie pod nazwą „Rozliczanie projektów współfinansowanych środkami UE”, w którym uczestniczyło 85 pracowników IZ RPO WZ. Zespół Kontrolujący ustalił, że za proces informowania/raportowania o nieprawidłowościach w IZ RPO WZ odpowiada 2 pracowników Biura ds. Inicjatyw Wspólnotowych i Monitoringu (WZRPO-III), posiadających stosowne *Upoważnienia* Dyrektora Wydziału WZRPO – Pana Marcina Szmyta, do gromadzenia i przetwarzania informacji związanych z nieprawidłowościami (zał. nr 31).

**Zdaniem Zespołu Kontrolującego, nie tylko osoby bezpośrednio zajmujące się weryfikacją i raportowaniem nieprawidłowości (WZRPO-III), ale również wszyscy pracownicy IZ RPO WZ, którzy mogą w toku wykonywanych zadań wykryć nieprawidłowość, powinni na bieżąco podnosić swoje kwalifikacje w ww. zakresie oraz uaktualniać zdobytą wiedzę z uwzględnieniem wszelkich zmian i modyfikacji dokumentów programowych i wytycznych z zakresu nieprawidłowości.**

Ocena wynikająca z kontroli obszaru systemu informowania o nieprawidłowościach.

1. Proces informowania o nieprawidłowościach podlegających raportowaniu do KE, odbywa się obecnie w IZ RPO WZ wyłącznie poprzez system IMS. IZ jest w trakcie zmian zapisów IW IZ dostosowujących przekazywanie raportów o nieprawidłowościach wyłącznie w systemie IMS, wykluczając z IW IZ wersje papierowe i elektroniczne.

2. W zakresie wywiązywania się IZ z obowiązku przekazywania informacji o nieprawidłowościach IZ RPO WZ:

w sześciu przypadkach, dotyczących:

- *Kwartalnego zestawienia nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE za III kwartał 2010 r.,  
IV kwartał 2010 r.,  
II kwartał 2011 r.,*
- *Raportu nieprawidłowości podlegających raportowaniu do KE za I kwartał 2011 r.,  
II kwartał 2011 r.,*
- *Informacji o braku nieprawidłowości podlegających raportowaniu do KE za IV kwartał 2010 r.,*

przekazała dokumenty do właściwych instytucji z zachowaniem obowiązujących terminów.

w dwóch przypadkach, dotyczących:

- *Kwartalnego zestawienia nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE za I kwartał 2011 r. (przekazanego 8 dni kalendarzowych po wymaganym terminie),*
- *Raportu nieprawidłowości podlegających raportowaniu do KE za III kwartał 2010 r. (przekazanego 9 dni kalendarzowych po wymaganym terminie),*

dokumenty zostały przekazane do właściwych instytucji przez IZ RPO WZ po obowiązującym terminie.

W jednym przypadku, dotyczącym:

- *Informacji o braku nieprawidłowości podlegających raportowaniu do KE za IV kwartał 2010 r., dokument został przekazany do IPOC w obowiązującym terminie, jednakże*
- *ze względu na brak śladu rewizyjnego nie można ustalić czy ww. Informacja została przekazana do MF-R w wymaganym terminie.*

3. Informacja o działaniach następczych (dotyczy IW IZ Wer. 5.0-7.1) nie była przekazywana zgodnie z załącznikiem 12.6. WZRPO-III prowadzi stały monitoring, polegający na uzyskiwaniu od właściwych komórek WZRPO i WWRPO ustnych informacji (osobiście lub telefonicznie) na temat aktualnego stanu sprawy. Pozyskane w ten sposób informacje są następnie uwzględniane w kolejnych zestawieniach i raportach, na ich podstawie aktualizowany jest również *Rejestr nieprawidłowości*. Brak jest śladów rewizyjnych dokumentujących ww. przebieg postępowania. W obecnie obowiązującej wersji IW IZ (8.0) brak jest procedury przekazywania informacji o działaniach następczych od komórek wykrywających nieprawidłowość. Widnieje jedynie zapis, iż pracownik WZRPO-III ma możliwość zwrócenia się z prośbą o stosowne informacje w celu sporządzenia raportu z działań następczych.

4. Pracownicy WWRPO-IV/WWRPO-V informują WZRPO-III o odzyskaniu kwot nieprawidłowości, wykrytych przez WWRPO-VI/WWRPO-VII na etapie kontroli wyłącznie poprzez wprowadzanie danych do LSI (Podpunkt 12.1.2 IW IZ wer. 8.0.). Z uwagi na dość ogólny zapis, nieprecyzyjny formy ani terminu przekazywania powyższej informacji należy doprecyzować ww. zapis IW IZ.

5. Zespół Kontrolujący stwierdził brak potwierdzeń mailowych do WWRPO o formie przekazania nieprawidłowości do właściwej instytucji po uzupełnieniu ww. *Rejestru* (zgodnie z podpunktem 12.5.1 IW IZ wer. 8.0). Jednakże ww. informacja jest przekazywana w analizie nieprawidłowości przekazywanej do WWRPO drogą oficjalną.
6. IZ RPO WZ przekazuje informacje o kwotach niemożliwych do odzyskania w ramach RPO WZ, w formacie określonym w części 3 załącznika nr XI do rozporządzenia 1828/2006 zgodnie z wymaganym terminem (5.1.2).
7. Uzupełnianie raportów/ zestawień kwartalnych o informacje w zakresie odzyskiwania kwot nieprawidłowo wypłaconych odbywało się niezgodnie z procedurami w tym zakresie, nie przekazywano informacji wynikających z zapisów podpunktu 12.3.4 IW IZ wer. 5.0-7.1. Wyżej wymienione zapisy usunięto z kolejnej wersji IW IZ (Wer. 8.0)
8. IZ RPO prowadzi *Rejestr nieprawidłowości* w wersji elektronicznej.
9. *Rejestr nieprawidłowości za 2010 r.* prowadzony był zgodnie ze wzorem określonym w IW wersja 5.0-7.0 (Załącznik 12.3 IW IZ). Odnosnie pozycji 2/2010 i 6/2010 *Rejestru*, stwierdzono brak danych odnośnie kolumn: *Kwota nieprawidłowości w EUR i kurs euro zastosowany do przeliczenia*, mimo, iż w *Uwagach* (ostatnia kolumna) wskazano miesiąc z którego pochodził kurs po którym przeliczono kwotę nieprawidłowości z PLN na EUR. Ponadto, *Rejestr* zawiera liczne puste komórki, w których w przypadku braku danych należałoby wpisać *n/d*.
10. *Rejestr nieprawidłowości za 2011 r.* prowadzony jest zgodnie ze wzorem określonym w IW wersja 8.0 (Załącznik 12.7 IW IZ). Jednakże Zespół Kontrolujący stwierdził jedno uchybienie w odniesieniu do kolumny o nazwie: *Nr Poświadczenia, w którym został ujęty WOP (jeśli WOP nie był ujęty w Poświadczeniu, wpisać UZUP.)*, która wg wzoru powinna nosić tytuł *Czy WOP, którego dotyczy nieprawidł. został ujęty w Poświadczeniu? TAK/NIE*.
11. Wykryto nieścisłość w pozycji 25/2011 *Rejestru nieprawidłowości za rok 2011*, dotyczącej projektu nr WND-RPZP.02.01.02-32-001/09 (Beneficjent: Gmina Biały Bór) – w *Uwagach* (ostatnia kolumna rejestru) podano inną kwotę nieprawidłowości (11 744,27 PLN), niż w kolumnie dotyczącej *Całkowitej kwoty nieprawidłowości (publ. + pryw.)* (11 755,54 PLN).
12. Według Podrozdziału 12.3.4 IW dane do *Rejestru dłużników* są wprowadzane na podstawie załącznika nr 12.9 do IW IZ (wersje 5.0-7.1), który jednak nie był wypełniany. Przedłożony kontrolującemu *Rejestr dłużników*, który jest prowadzony w wersji elektronicznej, jest niezgodny z wzorem stanowiącym załącznik nr 12.7 do IW IZ (wersje 5.0-7.1). Z wiedzy kontrolującego, zestawień i raportów nieprawidłowości przekazanych do IPOC oraz nieprawidłowości umieszczanych w ROP wynika, iż miało miejsce więcej przypadków kwalifikujących się do umieszczenia w ww. rejestrze (gdy nieprawidłowość dotyczy wypłaconych już środków oraz konieczności ich zwrotu), jednak nie są one ujęte. Z wersji 8.0 IW IZ *Rejestr dłużników* został usunięty.
13. Zgodnie z *Oświadczeniem Zastępcy Dyrektora WZRPO* do dnia złożenia *Oświadczenia* nie wystąpił żaden przypadek, który kwalifikowałby beneficjenta do wpisu do *Wewnętrznego rejestru podmiotów wykluczonych*.
14. Nieprawidłowości dotyczących projektów nr RPZP.06.01.01-32-011/09 i RPZP.01.01.01-32-118/08 nie przekazano do czasu kontroli w żadnym dokumencie, mimo, iż informację o ich wystąpieniu wprowadzono do *Rejestru Obciążeń na Projekcie (ROP)* w KSI SIMIK.
15. W przypadku całości analizowanej próby, nastąpiło przekroczenie terminu na przekazanie *Informacji o wystąpieniu nieprawidłowości*. W 5 przypadkach na 6, było to znaczne przekroczenie terminu, w 1 przypadku na 6 termin przekroczone o 2 dni.

16. W 5 na 6 analizowanych nieprawidłowości znacznie przekroczono termin analizy nieprawidłowości przez WZRPO-III. Do każdego przypadku przekroczenia terminu IZ złożyła wyjaśnienia, w wyniku których IPOC wystosował zalecenie nr 4 o *średniej istotności*, dotyczące obszaru nieprawidłowości.
17. W przypadku nieprawidłowości o numerze RPZP.01.01.01-32-317/09 pierwotnie błędnie wskazano datę wstępnego ustalenia administracyjnego, którą ostatecznie skorygowano na właściwą w raporcie z działań następczych do KE za II kwartał 2011 r.
18. Informacje służące uzupełnieniu raportów następczych oraz monitoring nieprawidłowości ujmowanych w zestawieniach kwartalnych, aż do momentu ich usunięcia odbywa się poprzez bieżący nadzór, polegający na uzyskiwaniu od właściwych komórek WZRPO i WWRPO ustnych informacji (osobiście lub telefonicznie) na temat aktualnego stanu sprawy. Pozyskane w ten sposób informacje są następnie uwzględniane w kolejnych zestawieniach i raportach, na ich podstawie aktualizowany jest również *Rejestr nieprawidłowości*.
19. Brak jest jednak zapisów w jakiej formie i terminie ww. informacje mają być przekazywane do WZRPO-III. Koniecznym jest pozostawienie śladów rewizyjnych z przeprowadzonego postępowania.
20. W przypadku nieprawidłowości, dotyczącej projektu nr RPZP.01.01.01-32-043 nie zachodzą przesłanki świadczące o wystąpieniu nieprawidłowości, wskazany przypadek jest jedynie wydatkiem niekwalifikowalnym, tzn. błędem wykrytym podczas weryfikacji wniosku o płatność. W związku powyższym, IZ wniosła wyjaśnienia do wstępnej wersji informacji pokontrolnej oraz zobowiązała się poddać ponownej analizie czy tego typu naruszenie spełnia definicję nieprawidłowości. O swoim stanowisku w ww. kwestii IZ RPO WZ zobowiązała się poinformować IPOC.
21. W wybranej próbie przedstawione teczki spraw nie zawierały kompletnych danych, na podstawie których pracownik WZRPO-III mógł dokonać właściwej analizy nieprawidłowości.
22. W wersji 8.0 IW IZ: zmieniono zapis, według którego (podpunkt 12.5.1 IW), w celu poprawnej weryfikacji *Informacji o nieprawidłowości*, pracownik WZRPO-III ma możliwość zwrócenia się z prośbą o udostępnienie do wglądu dokumentów lub przekazanie ich kopii, ewentualnie wersji elektronicznej. W opinii Kontrolujących, *Informacja o nieprawidłowości* powinna być przekazywana do WZRPO-III wraz z załącznikiem zawierającym dokumenty niezbędne do poprawnej weryfikacji przedłożonej nieprawidłowości (np. w formie skanu, kserokopii lub notatki służbowej). W przypadku, gdy otrzymana dokumentacja jest niekompletna, pracownik WZRPO-III powinien mieć możliwość zwrócenia się o jej uzupełnienie.
23. W kontrolowanym okresie miało miejsce jedno szkolenie pod nazwą „Rozliczanie projektów współfinansowanych środkami UE”, w którym uczestniczyło 85 pracowników IZ RPO WZ. Zdaniem Zespołu Kontrolującego, nie tylko osoby bezpośrednio zajmujące się weryfikacją i raportowaniem nieprawidłowości (WZRPO-III), ale również wszyscy pracownicy IZ RPO WZ, którzy mogą w toku wykonywanych zadań wykryć nieprawidłowość powinny na bieżąco podnosić swoje kwalifikacje w ww. zakresie oraz uaktualniać zdobytą wiedzę z uwzględnieniem wszelkich zmian i modyfikacji dokumentów programowych i wytycznych z zakresu nieprawidłowości.
24. W toku czynności kontrolnych zasygnalizowano trudności z kwalifikacją, czy dane uchybienie, wykryte podczas kontroli spełnia przesłanki nieprawidłowości, czy jest jedynie wydatkiem niekwalifikowalnym. Poinformowano, iż potwierdzeniem właściwej klasyfikacji nieprawidłowości była analiza nieprawidłowości przez WZRPO – jednakże ww. procedura została usunięta z wersji 8.0 IW IZ RPO. Niejednokrotnie powodem,



ze względu na który *Informacja o nieprawidłowości* jest przekazywana z opóźnieniem są składane przez beneficjenta zastrzeżenia i wyjaśnienia już po podpisaniu Protokołu z kontroli (czyli po dacie wstępnego ustalenia administracyjnego).

#### **6. Archiwizacja – przestrzeganie procedur dokumentowania wykonywanych czynności w tym znakowania akt oraz przechowywania dokumentacji**

Kontrolujący dokonali ustaleń w oparciu o analizę regulacji dotyczących przetwarzania, przechowywania oraz archiwizowania danych w Instytucji Zarządzającej RPO WZ:

1. Rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające Rozporządzenie Rady (WE) nr 1260/1999.
2. Rozporządzenie Komisji (WE) nr 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006 r. ustanawiającego szczegółowego zasady wykonania Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności oraz rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.
3. Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r., w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. nr 14 poz. 67).
4. Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tj Dz. U. z 2002 r., nr 101, poz. 926 z późn. zm.).
5. Ustawa z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. nr 182, poz. 1228.).
6. Regulamin Organizacyjny Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie.
7. Zakresy czynności pracowników.
8. Instrukcja Wykonawcza IZ RPO WZ obowiązująca na dzień kontroli (wersja 8.0).
9. Zarządzenie Marszałka Województwa Nr 16/11 z dnia 1 marca 2011 r., w sprawie wskazania podstawowego systemu wykonywania czynności kancelaryjnych w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Zachodniopomorskiego.
10. Zarządzenie Marszałka Województwa Nr 17/11 z dnia 1 marca 2011 r., w sprawie wyznaczenia Koordynatora czynności kancelaryjnych w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Zachodniopomorskiego.
11. Księga Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Zachodniopomorskiego.
12. Instrukcja przetwarzania danych osobowych w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Zachodniopomorskiego.
13. Polecenie Służbowe z dnia 8 października 2010 r., Dyrektora WZRPO dotyczące stosowania „Systemu kancelaryjnego, właściwej rejestracji i znakowania spraw oraz archiwizacji akt” zgodnie z przepisami Kodeksu Postępowania Administracyjnego oraz wewnętrznymi uregulowaniami Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego.
14. Polecenie Służbowe z dnia 4 lutego 2011r. Dyrektora WZRPO w sprawie „Systemu kancelaryjnego, właściwej rejestracji i znakowania spraw oraz archiwizacji akt”.

Dokonano także oględzin sposobu przestrzegania procedur dokumentowania wykonywanych czynności, w tym znakowania akt oraz przechowywania dokumentacji przez pracowników Instytucji Zarządzającej RPO WZ:

1. w Wydziale Zarządzania RPO WZ:
  - WZRPO- I- Biuro ds. Programowania,
  - WZRPO- II- Biuro ds. Systemu Realizacji RPO,
  - WZRPO- III- Biuro ds. Inicjatyw Wspólnotowych i Monitoringu,
  - WZRPO- IV- Biuro ds. Promocji i Informacji,
  - WZRPO- V- Biuro ds. Sieci Punktów Informacyjnych,
  - WZRPO- VI- Biuro ds. Finansów;
2. w Wydziale Wdrażania RPO WZ:
  - WWRPO -I- Biuro ds. Selekcji Projektów,
  - WWRPO -II- Biuro ds. Kontraktowania MSP,
  - WWRPO -III- Biuro ds. Kontraktowania,
  - WWRPO -IV- Biuro ds. Wniosków o Płatność 1 osi priorytetowej,
  - WWRPO -V- Biuro ds. Wniosków o Płatność osi priorytetowej 2-7,
  - WWRPO -VI- Biuro ds. Kontroli MSP,
  - WWRPO -VII- Biuro ds. Kontroli,
  - WWRPO -VIII- Biuro ds. Finansowych.
3. w Wydziale Zamiejscowym w Koszalinie.

#### *Procedury*

Zgodnie z Instrukcją Wykonawczą Instytucji Zarządzającej RPO WZ (wersja 8.0) oraz zgodnie z art. 90 ust. 1 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r., ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 dokumenty (oryginały lub kopie poświadczone za zgodność z oryginałem) przechowywane są w terminie 3 lat od zamknięcia programu operacyjnego. Zgodnie z zapisem Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WZ (wersja 8.0), po zakończeniu Programu wszystkie dokumenty, przekazywane są do archiwum zakładowego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego.

W trakcie kontroli ustalono, iż zarządzeniem Marszałka Województwa Nr 17/11 z dnia 1 marca 2011 r. wyznaczono na Koordynatora czynności kancelaryjnych w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Zachodniopomorskiego – archiwistę Panią Krystynę Chodor. Do zadań Koordynatora należy wykonywanie nadzoru nad prawidłowością wykonywania czynności kancelaryjnych, w szczególności w zakresie doboru klas z wykazu akt do załatwianych spraw, właściwego zakładania spraw i prowadzenia akt spraw. Podstawowym sposobem dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Zachodniopomorskiego jest system tradycyjny.

Procedura przechowywania i archiwizacji dokumentów w ramach RPO WZ zawarta w rozdziale 14 Instrukcji Wykonawczej Instytucji Zarządzającej RPO WZ (wersja 8.0) jest niedostosowana do obowiązującej instrukcji kancelaryjnej wprowadzonej *rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych.*

Aktualizacji wymagają przywołane w treści rozdziału przepisy w zakresie:

- instrukcji kancelaryjnej – obowiązuje rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych,
- ustawy o ochronie danych osobowych – obowiązuje ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r.

- o ochronie danych osobowych,
- ustawy o ochronie informacji niejawnych – obowiązuje ustawa z dnia 05 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych.

Wymienione rozporządzenie wprowadziło nowy sposób klasyfikowania i kwalifikowania dokumentacji w formie jednolitych rzeczowych wykazów akt – co nie jest uwzględnione w IW.

Procedura opisana w załączniku 14.2 do IW (*Procedura korespondencji przychodzącej i wychodzącej*) nie uwzględnia Wydziału Zamiejscowego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w Koszalinie oraz czynności wykonywanych przez pracowników tej komórki. Wydział Zamiejscowy jest miejscem złożenia dokumentacji aplikacyjnej dla konkursów zamkniętych. *Procedura składania dokumentacji aplikacyjnej w Wydziale Zamiejscowym Urzędu Marszałkowskiego w Koszalinie (WZUK)* opisana jest w IW w rozdziale 5A.1 Tryb konkursowy, 5A.1.1 Złożenie dokumentacji aplikacyjnej.

Podczas oględzin sposobu dokumentowania czynności określonych w procedurach w WZUK w dniu 10 października 2011 r., kontrolujący stwierdzili, że pracownicy wykonują prawidłowo czynności opisane w *Procedurze składania dokumentacji aplikacyjnej w Wydziale Zamiejscowym Urzędu Marszałkowskiego w Koszalinie (WZUK)*, nie dokumentują ich natomiast w sposób zgodny z instrukcją kancelaryjną:

- dokumenty nie są znakowane zgodnie z jednolitym rzeczowym wykazem akt,
- nie są prowadzone spisy spraw,
- dokumentacja nie jest gromadzona z uwzględnieniem procesu archiwizacji.

Dyrektor Wydziału Zarządzania RPO WZ wydał w obrębie badanego obszaru następujące polecenia służbowe:

- dnia 8 października 2010 r., dotyczące stosowania „Systemu kancelaryjnego, właściwej rejestracji i znakowania spraw oraz archiwizacji akt” zgodnie z przepisami Kodeksu Postępowania Administracyjnego oraz wewnętrznymi uregulowaniami Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego (zał. nr 32),
- dnia 4 lutego 2011 r., dotyczące Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie „Systemu kancelaryjnego, właściwej rejestracji i znakowania spraw oraz archiwizacji akt”.

Wskazane dokumenty zostały przekazane do wiadomości pracowników WZRPO, którzy potwierdzili informacje własnoręcznym podpisem (zał. nr 33).

W Wydziale Wdrażania RPO WZ Dyrektor nie wydał poleceń służbowych we wskazanym powyżej zakresie.

#### *Wytwarzanie, znakowanie oraz przechowywanie dokumentacji*

Zarówno w WW RPO WZ jak i WZ RPO WZ dokumentacja związana z jednym projektem prowadzona jest przez kilka komórek organizacyjnych.

Każda z komórek zgodnie z wymogami instrukcji kancelaryjnej i jednolitego rzeczowego wykazu akt (w zależności od rodzaju sprawy: wszczętej lub pisma rozpoczynającego sprawę) powinna dokonywać rejestracji sprawy w spisie spraw teczki aktowej. Kontrolujący stwierdzili, po przeprowadzonej wizji w komórkach organizacyjnych IZ RPO WZ, że pracownicy mają trudności w następujących kwestiach:

- we właściwym znakowaniu dokumentów zgodnie z jednolitym rzeczowym wykazem akt,
- we właściwym prowadzeniu spisów spraw,
- we właściwym gromadzeniu dokumentacji na potrzeby archiwizacji.

Przechowywanie dokumentacji: po przeprowadzeniu wizji lokalnej kontrolujący ustalili, iż na dzień przeprowadzonej kontroli we wszystkich komórkach zajmujących się realizacją Programu

Operacyjnego w IZ RPO WZ, dokumentacja przechowywana jest w segregatorach w zamykanych szafach. Komórki prowadzą odrębne rejestry w wersji elektronicznej, dzięki którym pracownicy komórek posiadają rozeznanie w dokumentacji oraz miejscu jej przechowywania.


Po dokonaniu oględzin kontrolujący ustalili, iż w Wydziale Zarządzania RPO segregatory, w których przechowywana jest dokumentacja, na grzbiecie posiadają opisy odmienne od wzoru opisu teczki aktowej (wskazane na załączniku nr 1 do Polecenia służbowego Dyrektora WZRPO z dnia 4 lutego 2011 r.). W związku z brakiem wydawanych poleceń w Wydziale Wdrażania RPO WZ, kontrolujący nie odnieśli się do sposobu opisów na grzbietach segregatorów.

Kontrolującym zostało okazane specjalnie wydzielone pomieszczenie do archiwizacji dokumentacji związanej z realizacją Programu.

#### **Ocena obszaru Archiwizacji na podstawie przeprowadzonej kontroli.**

**Na podstawie przeprowadzonej kontroli kontrolujący dokonał następujących ustaleń:**

- 1. Instytucja Zarządzająca RPO WZ dokumentuje określone w procedurach czynności w zakresie wykonywanych zadań zgodnie z Instrukcją Wykonawczą, natomiast stosowanie instrukcji kancelaryjnej przez pracowników wymaga większej staranności;**
- 2. Wytworzone dokumenty są przechowywane zgodnie z art. 90 Rozporządzenia 1083/2006 oraz z odpowiednimi przepisami wewnętrznymi;**
- 3. Podczas oględzin sposobu dokumentowania czynności określonych w procedurach w WZUK w dniu 10 października 2011 r., kontrolujący stwierdzili, że pracownicy wykonują prawidłowo czynności opisane w *Procedurze składania dokumentacji aplikacyjnej w Wydziale Zamiejscowym Urzędu Marszałkowskiego w Koszalinie (WZUK)*, nie dokumentują ich natomiast w sposób zgodny z instrukcją kancelaryjną.**

 36

## **8. Ustalenia Zespołu kontrolującego dotyczące wszystkich obszarów poddanych kontroli.**

### **Ustalenia o niskiej istotności:**

#### **W obszarze dotyczącym informowania o nieprawidłowościach:**

1. Odnośnie pozycji 2/2010 i 6/2010 *Rejestru nieprawidłowości za 2010 rok*, stwierdzono brak danych odnośnie kolumn: *Kwota nieprawidłowości w EUR i kurs euro zastosowany do przeliczenia*, mimo, iż w *Uwagach* (ostatnia kolumna) wskazano miesiąc z którego pochodził kurs po którym przeliczono kwotę nieprawidłowości z PLN na EUR. Ponadto, *Rejestr* zawiera liczne puste komórki, w których w przypadku braku danych należałoby wpisać *n/d*.
2. Wykryto nieścisłość w pozycji 25/2011 *Rejestru nieprawidłowości za rok 2011*, dotyczącej projektu nr WND-RPZP.02.01.02-32-001/09 (Beneficjent: Gmina Biały Bór) – w *Uwagach* (ostatnia kolumna rejestru) podano inną kwotę nieprawidłowości (11 744,27 PLN), niż w kolumnie dotyczącej *Całkowitej kwoty nieprawidłowości (publ. + pryw. - 11 755,54 PLN)*.
3. Według Podrozdziału 12.3.4 IW dane do *Rejestru dłużników* są wprowadzane na podstawie załącznika nr 12.9 do IW IZ (wersje 5.0-7.1), który jednak nie był wypełniany. Przedłożony kontrolującym *Rejestr dłużników*, jest niezgodny z wzorem stanowiącym załącznik nr 12.7 do IW IZ (wersje 5.0-7.1). Z wiedzy kontrolujących, zestawień i raportów nieprawidłowości przekazanych do IPOC oraz nieprawidłowości umieszczanych w ROP wynika, iż miało miejsce więcej przypadków kwalifikujących się do umieszczenia w ww. rejestrze (gdy nieprawidłowość dotyczy wypłaconych już środków oraz konieczności ich zwrotu), jednak nie zostały one ujęte. Z wersji 8.0 IW IZ *Rejestr dłużników* został usunięty.

#### **W obszarze dotyczącym archiwizacji:**

1. Kontrolujący ustalili, iż procedura przechowywania i archiwizacji dokumentów w ramach RPO WZ zawarta w rozdziale 14 Instrukcji Wykonawczej Instytucji Zarządzającej RPO WZ (wersja 8.0) jest niedostosowana do obowiązującej instrukcji kancelaryjnej wprowadzonej rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych.
2. Procedura opisana w załączniku 14.2 do IW (*Procedura korespondencji przychodzącej i wychodzącej*) nie uwzględnia Wydziału Zamiejscowego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w Koszalinie oraz czynności wykonywanych przez pracowników tej komórki. Pracownicy wskazanej komórki nie okazali kontrolującym dokumentacji z korespondencją przychodzącą i wychodzącą.

### **Ustalenia o średniej istotności:**

#### **W obszarze dotyczącym informowania o nieprawidłowościach:**

1. W kontrolowanym okresie miało miejsce jedno szkolenie pod nazwą „Rozliczanie projektów współfinansowanych środkami UE”, w którym uczestniczyło 85 pracowników IZ RPO WZ. Zdaniem Zespołu Kontrolującego, nie tylko osoby bezpośrednio zajmujące się weryfikacją i raportowaniem nieprawidłowości (WZRPO-III), ale również wszyscy pracownicy IZ RPO WZ, którzy mogą w toku wykonywanych zadań wykryć nieprawidłowość powinny na bieżąco podnosić swoje kwalifikacje w ww. zakresie oraz uaktualniać zdobytą wiedzę z uwzględnieniem wszelkich zmian i modyfikacji dokumentów programowych i wytycznych z zakresu nieprawidłowości.
2. Zespół Kontrolujący stwierdził brak potwierdzeń mailowych do WWRPO o formie przekazania nieprawidłowości do właściwej instytucji po uzupełnieniu ww. *Rejestru*

(zgodnie z podpunktem 12.5.1 IW IZ wer. 8.0). Jednakże ww. informacja jest przekazywana w analizie nieprawidłowości przekazywanej do WWRPO drogą oficjalną. Należy doprecyzować procedurę zgodnie ze stosowaną praktyką.

3. Informacja o działaniach następczych (dotyczy IW IZ Wer. 5.0-7.1) nie była przekazywana zgodnie z załącznikiem 12.6. WZRPO-III prowadzi stały monitoring, polegający na uzyskiwaniu od właściwych komórek WZRPO i WWRPO ustnych informacji (osobiście lub telefonicznie) na temat aktualnego stanu sprawy. Pozyskane w ten sposób informacje są następnie uwzględniane w kolejnych zestawieniach i raportach, na ich podstawie aktualizowany jest również *Rejestr nieprawidłowości*. Brak jest śladów rewizyjnych dokumentujących ww. przebieg postępowania. W obecnie obowiązującej wersji IW IZ (8.0) brak jest procedury przekazywania informacji o działaniach następczych od komórek wykrywających nieprawidłowość. Widnieje jedynie zapis, iż pracownik WZRPO-III ma możliwość zwrócenia się z prośbą o stosowne informacje w celu sporządzenia raportu z działań następczych.
4. Pracownicy WWRPO-IV/WWRPO-V informują WZRPO-III o odzyskaniu kwot nieprawidłowości, wykrytych przez WWRPO-VI/WWRPO-VII na etapie kontroli wyłącznie poprzez wprowadzanie danych do LSI (Podpunkt 12.1.2 IW IZ wer. 8.0.). Z uwagi na dość ogólny zapis, nieprecyzujący formy ani terminu przekazywania ww. informacji należy doprecyzować ww. zapis IW IZ.
5. Uzupełnianie raportów/zestawień kwartalnych o informacje w zakresie odzyskiwania kwot nieprawidłowo wypłaconych odbywało się niezgodnie z procedurami w tym zakresie, ponieważ nie przekazywano informacji wynikających z zapisów podpunktu 12.3.4 IW IZ wer. 5.0-7.1. Wyżej wymienione zapisy usunięto z kolejnej wersji IW IZ (wer. 8.0).
6. W 5 przypadkach na 6 analizowanych nieprawidłowości znacznie przekroczono termin analizy nieprawidłowości przez WZRPO-III. **Do każdego przypadku przekroczenia terminu IZ złożyła wyjaśnienia, w wyniku których IPOC wystosował zalecenie nr 4 o średniej istotności, dotyczące obszaru nieprawidłowości.**
7. W wybranej próbie przedstawione teczki spraw nie zawierały kompletnych danych na podstawie których pracownik WZRPO-III mógł dokonać właściwej analizy nieprawidłowości. W wersji 8.0 IW IZ: zmieniono zapis, według którego (podpunkt 12.5.1 IW) w celu poprawnej weryfikacji *Informacji o nieprawidłowości*, pracownik WZRPO-III ma możliwość zwrócenia się z prośbą o udostępnienie do wglądu dokumentów lub przekazanie ich kopii, ewentualnie wersji elektronicznej.

#### **W obszarze dotyczącym archiwizacji:**

Kontrolujący stwierdzili, po przeprowadzonej wizji w komórkach organizacyjnych IZ RPO WZ, że pracownicy mają trudności w następujących kwestiach:

- we właściwym znakowaniu dokumentów zgodnie z jednolitym rzeczowym wykazem akt,
- we właściwym prowadzeniu spisów spraw,
- we właściwym gromadzeniu dokumentacji na potrzeby archiwizacji.

#### **Ustalenia o wysokiej istotności:**

##### **W obszarze dotyczącym systemu weryfikacji wydatków:**

1. Postępowanie IZ RPO WZ, dotyczące ponownego rozpatrzenia sprawy naliczenia odsetek od nieterminowo rozliczonej zaliczki bez uprzedniego wydania decyzji administracyjnej, jest niezgodne z art. 207 ust. 9 oraz ust. 12 ustawy o finansach publicznych (Dz. U. z 2009, Nr 157, poz. 1240) – analiza wniosku o płatność nr RPZP.02.01.02-32-157/09-05.
2. Wniosek RPZP.07.03.01-32-003/09-11 nie został rozliczony zgodnie z zapisami

§ 6 ust. 6 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.07.03.01-32-003/09-00 wraz z aneksami nr 01, 02 i 03, który brzmi: „Środki dofinansowania są przekazywane przez IZ RPO WZ w wysokości procentowego udziału w wydatkach kwalifikowanych, określonego w § 2 ust. 5 niniejszej umowy”, który na dzień złożenia wniosku o płatność stanowił 75% wydatków kwalifikowalnych.

**W obszarze dotyczącym informowania o nieprawidłowościach:**

1. W zakresie wywiązywania się IZ z obowiązku przekazywania informacji o nieprawidłowościach IZ RPO WZ:
  - w dwóch przypadkach, dotyczących:
    - *Kwartalnego zestawienia nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE za I kwartał 2011 r.* (przekazanego 8 dni kalendarzowych po wymaganym terminie),
    - *Raportu nieprawidłowości podlegających raportowaniu do KE za III kwartał 2010 r.* (przekazanego 9 dni kalendarzowych po wymaganym terminie), dokumenty zostały przekazane do właściwych instytucji przez IZ RPO WZ po obowiązującym terminie.
  - w jednym przypadku, dotyczącym:
    - *Informacji o braku nieprawidłowości podlegających raportowaniu do KE za IV kwartał 2010 r.*, dokument został przekazany do IPOC w obowiązującym terminie, jednakże ze względu na brak śladu rewizyjnego nie można ustalić czy ww. *Informacja* została przekazana do MF-R w wymaganym terminie.
2. Nieprawidłowości dotyczących projektów nr RPZP.06.01.01-32-011/09 i RPZP.01.01.01-32-118/08 nie przekazano do czasu kontroli w żadnym dokumencie, mimo, iż informację o ich wystąpieniu wprowadzono do *Rejestru Obciążeń na Projekcie (ROP)* w KSI SIMIK.
3. W odniesieniu do całości analizowanej próby, nastąpiło znaczne przekroczenie terminu między datą wstępnego ustalenia administracyjnego, a datą sporządzenia i przekazania do WZRPO *Informacji o nieprawidłowości*. Powyższe było spowodowane czynnościami wyjaśniającymi, mającymi na celu potwierdzenie wystąpienia nieprawidłowości lub oszacowanie właściwej kwoty wydatkowanej nieprawidłowo. W 5 przypadkach na 6, było to znaczne przekroczenie terminu, w 1 przypadku na 6, termin przekroczone o 2 dni.
4. W przypadku nieprawidłowości o numerze RPZP.01.01.01-32-317/09 pierwotnie błędnie wskazano datę wstępnego ustalenia administracyjnego, którą ostatecznie skorygowano na właściwą w raporcie z działań następczych do KE za II kwartał 2011 r.
5. W odniesieniu do nieprawidłowości, dotyczącej projektu nr RPZP.01.01.01-32-043/08 nie zachodzą przesłanki świadczące o wystąpieniu nieprawidłowości, wskazany przypadek jest jedynie wydatkiem niekwalifikowalnym, tzn. błędem wykrytym podczas weryfikacji wniosku o płatność. W związku powyższym, IZ wniosła wyjaśnienia do wstępnej wersji informacji pokontrolnej oraz zobowiązała się poddać ponownej analizie czy tego typu naruszenie spełnia definicję nieprawidłowości. O swoim stanowisku w ww. kwestii IZ RPO WZ zobowiązała się poinformować IPOC.
6. W toku czynności kontrolnych zasygnalizowano trudności z kwalifikacją, czy dane uchybienie, wykryte podczas kontroli spełnia przesłanki nieprawidłowości, czy jest jedynie wydatkiem niekwalifikowalnym. Poinformowano, iż potwierdzeniem właściwej klasyfikacji nieprawidłowości była analiza nieprawidłowości przez WZRPO – jednakże ww. procedura została usunięta z wersji 8.0 IW IZ RPO. Niejednokrotnie powodem, ze względu na który *Informacja o nieprawidłowości* jest przekazywana z opóźnieniem są składane przez beneficjenta zastrzeżenia i wyjaśnienia już po podpisaniu Protokołu z kontroli (czyli po dacie wstępnego ustalenia administracyjnego).

9. Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez instytucję kontrolowaną w stosunku do wersji wstępnej informacji pokontrolnej:

1) Strona 25 ad c) RPZP.01.01.01-32-317/09

Treść: „W opinii Kontrolujących datą wstępnego ustalenia administracyjnego powinien być dzień ostatecznego potwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości, tj. pierwsza, w pewnych okolicznościach tylko wewnętrzna, ocena odpowiednich organów administracyjnych. W tym przypadku stwierdzeniem faktów oraz informacją o wszczęciu procedury odzyskiwania środków od Beneficjenta jest data sporządzenia Notatki służbowej – 08.02.2011 r., która jest jednocześnie datą sporządzenia Informacji o wystąpieniu nieprawidłowości.”

**Odpowiedź IZ RPO WZ:** W raporcie za I kwartał 2011, którym nieprawidłowość została zgłoszona poprzez system IMS do MF-R rzeczywiście znalazła się data 11.10.2011 r. jednak w raporcie z działań następczych, w którym zamieszczono dodatkowe informacje dotyczące sprawy jak również dokonano kilku korekt, poprawiono datę wstępnego ustalenia administracyjnego lub sądowego na datę 08.02.2011 r. oraz w komentarzu wyjaśniono, że przyjęto datę sporządzenia Informacji o wystąpieniu nieprawidłowości.

IZ RPO WZ wnosi o usunięcie lub skorygowanie zapisów Informacji pokontrolnej w tej części.

2) Strona 28 ad e) RPZP.01.01.01-32-043/08

Treść: „W opinii Kontrolujących, w wyżej wymienionym przypadku nie zachodzą przesłanki świadczące o wystąpieniu nieprawidłowości, wskazany przypadek jest jedynie wydatkiem niekwalifikowalnym, tzn. błędem wykrytym podczas weryfikacji wniosku o płatność. Według podrozdziału 12.1.2 IW IZ wer. 8.0: *Błędy we wniosku o płatność podlegające korekcie, co do zasady nie są podstawą do stwierdzenia nieprawidłowości.*”

**Odpowiedź IZ RPO WZ:** w opisanym przypadku wykryte naruszenie dotyczyło wprowadzenia przez Beneficjenta do obiegu dwóch faktur o tych samych numerach, co jest niezgodne przepisami dotyczącymi podatku od towarów i usług, w tym z Rozporządzeniem Ministra Finansów z 28 listopada 2008 r. w sprawie zwrotu podatku niektórym podatnikom, wystawiania faktur, sposobu ich przechowywania oraz listy towarów i usług, do których nie mają zastosowania zwolnienia od podatku od towarów i usług. IZ RPO WZ uznała, że Beneficjent poprzez odebranie od kontrahenta drugiej faktury o tym samym nr (którą przedłożył z kolei IZ RPO WZ) wprowadził ją do obiegu gospodarczego. Ponieważ IZ RPO WZ nie może mieć wiedzy na temat tego co się dzieje w obiegu gospodarczym z drugą fakturą (czy nie zostanie przez Beneficjenta również wykorzystana w jakikolwiek sposób w obrocie gospodarczym), uznała, że mogłoby dojść do szkody w budżecie UE (gdyby IZ nie wykryła tego naruszenia). Podobnych przypadków nieprawidłowości pojawiło się w ramach RPO WZ więcej i również były zgłaszane do IPOC w zestawieniach kwartalnych.

Po zgłoszeniu uwag przez pracowników IPOC co do zasadności powyższej kwalifikacji jako nieprawidłowość IZ RPO WZ podjęła ponowną analizę czy tego typu naruszenie spełnia definicję nieprawidłowości. Po podjęciu decyzji w tej kwestii IZ RPO WZ poinformuje IPOC o swoim stanowisku.

Należy również zauważyć, że przywołany w tym punkcie Informacji pokontrolnej zapis Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WZ wer. 8.0 nie miał zastosowania w przypadku opisywanej nieprawidłowości, gdyż ta wersja IW obowiązuje dopiero od 30.05.2011 r. Ponadto może być wątpliwe czy dokumenty potwierdzające poniesienie wydatków w projekcie można uznać za błąd we wniosku o płatność.



### 3) Strona 29 pkt 5.3 Kwalifikacje pracowników odpowiadających za informowanie o nieprawidłowościach.

Treść: „...wynika, iż miało miejsce jedno szkolenie pod nazwą „Rozliczanie projektów współfinansowanych środkami UE”, w którym uczestniczyło 2 pracowników WZRPO.”

Oraz „Zdaniem Zespołu Kontrolującego, nie tylko osoby bezpośrednio zajmujące się weryfikacją i raportowaniem nieprawidłowości (WZRPO-III), ale również wszyscy pracownicy IZ RPO WZ, którzy mogą w toku wykonywanych zadań wykryć nieprawidłowość, powinni na bieżąco podnosić swoje kwalifikacje w ww. zakresie oraz uaktualniać zdobytą wiedzę z uwzględnieniem wszelkich zmian i modyfikacji dokumentów programowych i wytycznych z zakresu nieprawidłowości.”

**Odpowiedź IZ RPO WZ:** W informacji przekazanej podczas czynności kontrolnych p. Annie Korolonek pismem znak: WZRPO-II.0911.72.5.2011.HB omyłkowo wskazano liczbę pracowników biorących udział w ww. szkoleniu. W szkoleniu pod nazwą „Rozliczanie projektów współfinansowanych środkami UE”, wzięło udział więcej pracowników, zarówno z WZRPO jak i WWRPO, w sumie 85 osób. W związku z powyższym IZ RPO WZ chce uzupełnić informacje w tym zakresie i przekazuje skany list obecności pracowników na szkoleniu. Ponadto należy zauważyć, że w rozdz. 12 Instrukcji Wykonawczej znajduje się informacja, że PION i wytyczne są dostępne dla pracowników obu wydziałów na dysku wspólnym wraz z podaniem ścieżki dostępu. We wskazanym folderze znajdują się aktualne dokumenty. Dodatkowo na wniosek WZRPO została powołana Grupa Robocza ds. Nieprawidłowości, w której będą uczestniczyć pracownicy obu wydziałów. Spotkania Grupy mają służyć wzmocnieniu współpracy w zakresie nieprawidłowości oraz wymianie doświadczeń i poszerzaniu wiedzy nt. nieprawidłowości.

### 4) Część dotycząca oceny

str. 31 Pkt 16 Do zapisu prosimy dodać informację, że IZ RPO WZ złożyła stosowne wyjaśnienia w tym zakresie.

str. 31 Pkt 17 IZ RPO WZ wnosi o usunięcie lub skorygowanie zapisu zgodnie z uwagą nr 1.

str. 32 Pkt 20 IZ RPO WZ wnosi o uwzględnienie wyjaśnień przedstawionych w uwadze nr 2.

str. 32 Pkt 23 IZ RPO WZ wnosi o uzupełnienie zgodnie z wyjaśnieniami przedstawionymi w uwadze nr 3.

W związku ze złożonymi wyjaśnieniami prosimy zweryfikować ustalenia zawarte w Informacji pokontrolnej na stronach str. 37-42.

### 5) Ustalenia oraz zalecenia o niskiej istotności:

#### - W obszarze dotyczącym archiwizacji:

W **ustaleniu nr 2 (str. 37)** stwierdzono, iż procedura opisana w załączniku 14.2 do IW (Procedura korespondencji przychodzącej i wychodzącej) nie uwzględnia Wydziału Zamiejscowego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w Koszalinie oraz czynności wykonywanych przez pracowników tej komórki, a także że jej pracownicy nie okazali kontrolującą dokumentacji z korespondencją przychodzącą wychodzącą.

**Odpowiedź IZ RPO WZ:** Zgodnie z § 22 obowiązującego Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego oraz mając na względzie Zarządzenie nr 68/11 Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 1 września

2011 r. w sprawie ustalenia szczegółowej struktury organizacyjnej Wydziału Wdrażania RPO jak i Wydziału Zarządzania RPO w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Zachodniopomorskiego, pracownicy Wydziału Zamiejscowego w Koszalinie uwzględnieni są w strukturze Wydziałów Wdrażania i Zarządzania RPO w Biurze ds. Selekcji Projektów (WWRPO-I) (jeden pracownik w zespole ds. oceny formalnej projektów osi 1, dwóch pracowników w zespole ds. oceny formalnej projektów osi 2-7), jeden pracownik w Biurze ds. Promocji i Informacji (WZRPO-IV). Zakresy czynności pracowników przedstawiają miejsce pracy pracownika w Wydziale Wdrażania RPO w Biurze ds. Selekcji Projektów, czy też w Wydziale Zarządzania RPO w Biurze ds. Promocji i Informacji, a realizujących obowiązki służbowe w Wydziale Zamiejscowym Urzędu w Koszalinie. Merytorycznie pracownik podporządkowany jest odpowiednio Kierownikowi Biura ds. Selekcji Projektów oraz Kierownikowi Biura ds. Promocji i Informacji.

Przedstawiona procedura w IW w załączniku 14.2 oraz 14.1 dotyczy odpowiednio pracowników Wydziałów Wdrażania i Zarządzania RPO, czyli również pracowników Biura ds. Selekcji Projektów jak i Biura ds. Promocji i Informacji, którzy wykonują zadania zgodnie z zakresem czynności, ale w Wydziale Zamiejscowym w Koszalinie. Zakres czynności obejmuje zadania wynikające z zapisów Regulaminu Organizacyjnego w zakresie Wydziałów Wdrażania i Zarządzania Regionalnego Programu Operacyjnego.

Dokumentacja związana z korespondencją przychodzącą i wychodzącą zgodnie z procedurą 14.2 oraz 14.1 prowadzona jest odpowiednio w Wydziałach Wdrażania i Zarządzania RPO przez sekretariaty WWRPO i WZRPO w Szczecinie. Realizacja zadań przez pracownika WWRPO-I, WZRPO-IV (w tym pracowników WZUK) dokonywana jest na podstawie dekretacji położonych.

Mając powyższe na uwadze, procedura korespondencji wychodzącej i przychodzącej uwzględnia pracowników Wydziałów Wdrażania i Zarządzania RPO, którzy wykonują swoje obowiązki w Wydziale Zamiejscowym w Koszalinie. Pracownicy WZUK nie mogli okazać kontrolującym dokumentacji z korespondencją przychodzącą i wychodzącą albowiem do jej rejestracji odpowiedzialni są pracownicy sekretariatu, którzy wykonują swoje obowiązki w głównej siedzibie Wydziału Wdrażania RPO tj. w Szczecinie.

Z uwagi na powyższe wyjaśnienia **zalecenia nr 2 oraz nr 3 (str.40)** uważa się za bezzasadne.

Oprócz tego IZ RPO WZ chciałaby się odnieść do uwagi zamieszczonej w *Ocenie obszaru Archiwizacji na podstawie przeprowadzonej kontroli* (punkt 3, str. 36) dotyczącej stwierdzenia kontrolujących, że pracownicy WZUK wykonują prawidłowo czynności opisane w Procedurze składania dokumentacji aplikacyjnej w Wydziale Zamiejscowym Urzędu Marszałkowskiego w Koszalinie, nie dokonują ich natomiast w sposób zgodny z instrukcją kancelaryjną. Otóż zgodnie z § 4 oraz § 6 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. 2011 nr 14 poz. 67) wyróżniamy m.in. dokumentację nietworzącą akt sprawy, która nie jest przyporządkowana do sprawy, a jedynie do klasy z wykazu akt. Pracownicy Biura ds. Selekcji Projektów (WWRPO-I) oraz Biura ds. Promocji i Informacji wykonujący swoje zadania w WZUK posiadają jedynie dokumenty, które nie tworzą akt sprawy. Akta sprawy prowadzone są odpowiednio przez pracowników WWRPO-I i WZRPO-IV w Szczecinie.

W WZUK znajdują się dokumenty związane z naborem wniosków (tj. rejestry papierowe wpływającej dokumentacji aplikacyjnej, potwierdzenia wpływu dokumentacji aplikacyjnej oraz protokoły zdawczo-odbiorcze) których kopie zgodnie z Instrukcją Wykonawczą IZ znajdują się w WWRPO-I w Szczecinie. Dokumentacja w WZUK przechowywana jest w segregatorach i jest oznaczona odpowiednim symbolem i hasłem klasyfikacyjnym

zgodnym z obowiązującą instrukcją kancelaryjną, tj. III rzędu 432 - odpowiednim dla zakresu działań w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego w Biurze ds. Selekcji Projektów.

#### 6) Ustalenia dotyczące archiwizacji str. nr 35-36

„Po dokonaniu oględzin kontrolujący ustalili, iż w Wydziale Zarządzania RPO segregatory, w których przechowywana jest dokumentacja, na grzbiecie posiadają opisy odmienne od wzoru opisu teczki aktowej (wskazane na załączniku nr 1 do Polecenia służbowego Dyrektora WZRPO z dnia 4 lutego 2011 r.). W związku z brakiem wydawanych poleceń w Wydziale Wdrażania RPO WZ, kontrolujący nie odnieśli się do sposobu opisów na grzbietach segregatorów”.

**Odpowiedź IZ RPO WZ:** Oznaczenie akt sprawy, w tym również zasady oznaczania teczek aktowych opisane zostały w szczególności w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie „Systemu kancelaryjnego, właściwej rejestracji i znakowania spraw oraz archiwizacji akt”. Polecenia służbowe wydane przez Dyrektora WZRPO są dokumentem opartym na zapisach ww. rozporządzenia i uwzględniającym zasady informacji i promocji WZ RPO WZ.

#### 7) Ustalenia oraz zalecenia o średniej istotności:

##### - W obszarze dotyczącym informowania o nieprawidłowościach

Odnosząc się do **ustaleń nr 3 oraz 4 (str. 38)**, z których wynika **zalecenie nr 3 (str.40)**, IZ RPO WZ podtrzymuje opinię, iż w obecnie przyjętym systemie wdrażania RPO WZ na lata 2007 – 2013 stosowaną praktyką w przypadku, gdy Wydział Wdrażania RPO wykryje nieprawidłowość skutkującą koniecznością rozwiązania umowy o dofinansowanie, naliczenia korekty finansowej w związku z naruszeniem ustawy PZP czy też zwrotem otrzymanego przez Beneficjenta dofinansowania, jest każdorazowe poinformowanie Wydziału Zarządzania RPO o działaniach następczych, m.in.:

1. w przypadku rozwiązania umowy o dofinansowanie do Wydziału Zarządzania RPO przesyłana jest właściwa w tym zakresie uchwała Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego wraz z uzasadnieniem,
2. w przypadku zwrotu przez Beneficjenta otrzymanego dofinansowania Wydział Wdrażania RPO przekazuje do Wydziału Zarządzania RPO potwierdzenie prawidłowości zwróconej kwoty,
3. w przypadku nałożenia korekty finansowej wypełniane są *karty zwrotu* oraz *karty obciążeń*, a kwoty należności głównej oraz odsetek wprowadzane są w odpowiednie pola w LSI.

Podkreślenia wymaga więc fakt, iż zdaniem IZ RPO WZ opracowanie procedur odnośnie działań następczych (bądź doprecyzowanie już istniejących) powinno mieć przede wszystkim charakter dostosowania zapisów IW do obecnych praktyk, bowiem Wydział Zarządzania RPO informacje na temat podjętych działań następczym w związku z wykrytą przez Wydział Wdrażania RPO nieprawidłowością może pozyskać we własnym zakresie.

W **zaleceniu nr 2 (str. 40)** wskazana została konieczność doprecyzowania obowiązujących procedur (Podrozdziału 12.5.1 Instrukcji Wykonawczej), a w **zaleceniu nr 5 (str. 40)** - umożliwienia konsultacji dotyczących kwalifikacji nieprawidłowości komórek odpowiedzialnych za wykrywanie nieprawidłowości

**Odpowiedź IZ RPO WZ:** Zgodnie z zapisami rozdz. 12 IW v. 8.0 Nieprawidłowości

w projektach składanych do realizacji oraz realizowanych w ramach RPO WZ wyjaśniają i potwierdzają pracownicy Wydziału Wdrażania RPO, w razie konieczności we współpracy z Wydziałem Zarządzania RPO. Pracownicy Wydziału Wdrażania RPO mogą zatem zwrócić się o interpretację/wyjaśnienia odnośnie dokumentów programowych do właściwej komórki Wydziału Zarządzania RPO a także bezpośrednio do Biura ds. Inicjatyw Wspólnotowych i Monitoringu (WZRPO-III) o konsultacje w zakresie potwierdzenia nieprawidłowości. W praktyce takie konsultacje odbywają się najczęściej telefonicznie. Ponadto została powołana Grupa Robocza ds. Nieprawidłowości, która w istotny sposób wpłynie na zacieśnienie i usprawnienie współpracy między komórkami Wydziału Wdrażania RPO i Wydziału Zarządzania WZRPO w zakresie nieprawidłowości.

#### **8) Ustalenia oraz zalecenia o wysokiej istotności:**

##### **- W obszarze dotyczącym systemu weryfikacji wydatków**

Wskazana w **ustaleniu nr 1 (str. 38)** niezgodność postępowania WWRPO w kwestii naliczenia odsetek od nieterminowo rozliczonej zaliczki z art. 207 ust. 9 oraz ust. 12 Ustawy o finansach publicznych wynikała z braku dookreślonych procedur, a także praktyki w rozpatrywaniu tego typu spraw. W chwili obecnej brak zwrotu środków lub wyrażenia zgody na ich potrącenie z kolejnego wniosku o płatność w terminie 14 dni od doręczenia pisma kierowanego do Beneficjenta przez Biuro ds. Wniosków o Płatność powoduje przejęcie sprawy przez Biuro ds. Finansów, które wszczyna postępowanie administracyjne.

Wydział Wdrażania RPO zobowiązuje się do stosowania nowego wzoru pisma sporządzonego zgodnie ze wskazówkami ujętymi w **zaleceniu nr 1 (str. 41)** od chwili wprowadzenia go do Instrukcji Wykonawczej.

Odnosząc się do **ustalenia nr 2 (str. 38)**, Wydział Wdrażania pragnie wskazać, iż § 2 ust 5 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.07.03.01-32-003/09-00 brzmi „Beneficjent po spełnieniu warunków określonych w niniejszej umowie otrzyma dofinansowanie w kwocie nieprzekraczającej 21 395 512,00 PLN (słownie: dwadzieścia jeden milionów trzysta dziewięćdziesiąt pięć tysięcy pięćset dwanaście 00/100 złotych) stanowiącej nie więcej niż 75% całkowitych wydatków kwalifikowalnych Projektu”, a nie jak wskazał zespół kontrolujący równe 75%.

Wniosek o płatność nr RPZP.07.03.01-32-003/09-11, został rozliczony zgodnie z powyższym zapisem umowy o dofinansowanie, tj. Beneficjentowi przekazano refundację wydatków w wysokości 42,85% całkowitych wydatków kwalifikowalnych wykazanych we wniosku, czyli nie więcej niż 75% całkowitych wydatków kwalifikowalnych. Poziom faktycznego dofinansowania, jaki wystąpił we wspomnianym wniosku wynikał z faktu rozliczania w nim przez Beneficjenta wcześniej otrzymanej zaliczki oraz opłacania (za uprzednią zgodą IZ RPO WZ) faktur, kierując się zasadą zachowania montażu finansowego na projekcie. W praktyce oznacza to, że na poziomie poszczególnych płatności oraz wniosków o płatność nie zawsze zachowany jest procent dofinansowania wskazany w umowie, jednak cały projekt musi zamknąć się montażem w niej określonym.

W celu realizacji **zalecenia nr 2 (str. 41)** IZ RPO WZ podejmuje, czynności zmierzające do podpisania z Beneficjentem stosownego aneksu do umowy o dofinansowanie, w którym zawarte zostaną zapisy określające, iż IZ RPO WZ przekazuje Beneficjentowi środki zgodnie z montażem finansowym aktualnym dla danego wniosku o płatność, pod warunkiem wcześniejszego pisemnego wyrażenia zgody przez IZ RPO WZ na rozliczanie projektu przy zachowaniu montażu finansowego na projekcie, z zastrzeżeniem, że dofinansowanie przekazane Beneficjentowi w ramach projektu nie może przekroczyć przyznanej kwoty dofinansowania tj. 21 395 512,00 PLN i 75% poniesionych przez Beneficjenta całkowitych wydatków kwalifikowalnych projektu.

### 9) W obszarze dotyczącym informowania o nieprawidłowościach

W nawiązaniu do **ustalenia nr 4 (str. 39)** IZ RPO WZ informuje, że błędnie wskazana data wstępnego ustalenia administracyjnego w przypadku nieprawidłowości o numerze RPZP.01.01.01-32-317/09 zostanie skorygowana na 08.02.2011 r.

Natomiast w odniesieniu do **ustalenia nr 5 (str. 39)** IZ RPO WZ prosi o ponowną analizę, czy przypadek, jaki wystąpił w projekcie RPZP.01.01.01-32-043/08, jest nieprawidłowością czy jedynie wydatkiem niekwalifikowanym wykrytym na etapie weryfikacji wniosku o płatność. Zapisy w podrozdziale 12.1.2 *Nieprawidłowości na etapie wniosków o płatność* Instrukcji Wykonawczej (wersja 8.0) narzucają pracownikom weryfikującym wnioski o płatność dokonanie analizy na podstawie załącznika 12.1 *Lista do weryfikacji*. Gdyby w badanym przypadku lista była wypełniana (zmiana wprowadzona w wersji 8.0 IW), weryfikacja potwierdziłaby wystąpienie nieprawidłowości. Zgodnie z zapisami Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. nieprawidłowość to „jakikolwiek naruszenie przepisu prawa wspólnotowego wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które powoduje lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii Europejskiej w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu ogólnego”. W opinii IZ RPO WZ w sytuacji zrefundowania środków na podstawie błędnie skorygowanych dokumentów księgowych (skorygowanych z naruszeniem prawa) powstałaby szkoda w budżecie ogólnym Unii Europejskiej. Natomiast sam fakt stwierdzenia błędu w trakcie weryfikacji wniosku o płatność i brak wypłaty zakwestionowanych środków nie znaczy, że nieprawidłowość nie zaistniała. W chwili obecnej IZ RPO WZ rozważa aktualizację załącznika 12.1 Instrukcji Wykonawczej w celu uniknięcia nieuzasadnionego przekazywania dokumentów dotyczących nieprawidłowości z uwagi na informację zawartą w piśmie znak: WWRPO.IV.ES.3461-6(1.1.1/2009/095)/05/11 z dnia 24.10.2011 r., w związku z podobnym przypadkiem.

### 10) Stanowisko odnośnie przedstawionych uwag przez instytucje kontrolowaną w stosunku do wersji wstępnej informacji pokontrolnej:

Ad. 1)

Zgodnie z wyjaśnieniami IZ RPO WZ do wstępnej wersji informacji pokontrolnej, data wstępnego ustalenia administracyjnego została poprawiona na właściwą (tj. 08.02.2011 r.) w raporcie z działań następczych za II kwartał 2011 r. W związku z powyższym, odstępuje się od formułowania zalecenia w ww. zakresie.

Ad.2)

To, iż ww. przypadek został przez IZ wskazany jako błąd we wniosku o płatność potwierdza pismo z dnia 14 czerwca 2010 r., o sygnaturze WWRPO.IV.MC.3461-6-(1.1.1/2008/043)/03/10 wraz z załącznikiem, stanowiącym wykaz błędów we wniosku o płatność. Błąd uległ korekcie (wydatki ujęte na fakturach zostały uznane za niekwalifikowane) w związku z czym, nie zrefundowano żadnej z wyżej wymienionych faktur. Z korespondencji prowadzonej z Beneficjentem przez IZ wynika, iż pierwsza faktura nr 1714/2008 powinna zostać uzupełniona o brakujące dane, bez zmiany kwot. W związku z czym (według opinii Kontrolujących) Beneficjent powinien załączyć notę korygującą do pierwotnie złożonej faktury. Do korekty wniosku Beneficjent dołączył jednak fakturę z tym samym numerem uzupełnioną o wymagane przez IZ dane. Błąd wynikał z wystawienia ww. faktury przez wystawcę niezgodnie z regułami księgowymi. Błąd skorygowano poprzez uznanie wydatków z obu faktur za niekwalifikowalne.

Decyzja dotycząca kwalifikacji tego, jak i innych podobnych przypadków do nieprawidłowości leży wyłącznie w gestii IZ RPO WZ, IPOC wyraził w tym względzie jedynie swoją opinię, bez formułowania zaleceń odnoszących się do ww. przypadku.

Należy jednak pamiętać, że w przypadku, kiedy IZ uzna działanie beneficjenta za celowe i zakwalifikuje je jako nieprawidłowość w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) nr 1828/2006 i ww. zdarzenie może nosić znamiona przestępstwa, należy je zgłosić do odpowiednich organów ścigania. Nieprawidłowość jest usunięta nie w momencie wyrzucenia kwestionowanych wydatków z wniosku o płatność, ale dopiero po ostatecznym wyjaśnieniu sprawy przez ww. organy. Zgodnie z powyższym, w przypadku nieprawidłowości dotyczącej projektu nr RPZP.01.01.01-32-043/08 nie zastosowano się do zapisów IW IZ w zakresie podejrzenia przestępstwa, w tym nadużycia finansowego.

Ad.3)

Mimo złożonych przez IZ wyjaśnień, IPOC podtrzymuje swoje stanowisko w ww. punkcie protokołu pokontrolnego. Zdaniem Zespołu Kontrolującego, nie tylko osoby bezpośrednio zajmujące się weryfikacją i raportowaniem nieprawidłowości (WZRPO-III), ale również wszyscy pracownicy IZ RPO WZ, którzy mogą w toku wykonywanych zadań wykryć nieprawidłowość, powinni na bieżąco podnosić swoje kwalifikacje w ww. zakresie oraz uaktualniać zdobytą wiedzę z uwzględnieniem wszelkich zmian i modyfikacji dokumentów programowych i wytycznych z zakresu nieprawidłowości. Wyżej wymienione szkolenie dotyczyło rozliczania projektów finansowanych z UE, a według ustaleń Kontrolujących nieprawidłowościom poświęcony był tylko jeden z jego modułów. Dokumenty dotyczące nieprawidłowości są ogólnodostępne na stronach Ministerstwa Rozwoju Regionalnego. Informacja o powstaniu Grupy Roboczej ds. Nieprawidłowości nie została uwzględniona w informacji pokontrolnej, ponieważ podczas kontroli nie przedłożono Kontrolującym dokumentów, świadczących o jej powstaniu.

Ad.4)

IPOC odniosła się w treści informacji pokontrolnej do wszystkich uwag IZ RPO WZ zawartych w tym punkcie wyjaśnień.

Ad. 5)

Kontrolujący podtrzymują swoje stanowisko odnośnie ustalenia o niskiej istotności nr 2 w obszarze dotyczącym archiwizacji.

W zapisie rozdziału 5A.1.1 (dla trybu konkursowego) Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WZ (w. 8.0) *Procedura składania dokumentacji aplikacyjnej w Wydziale Zamiejscowym Urzędu Marszałkowskiego w Koszalinie (WZUK)* została opisana procedura dokumentowania czynności związanej z przyjmowaniem dokumentacji aplikacyjnej oraz zawarta została informacja o dokumentacji wytwarzanej przez pracowników Wydziału Zamiejscowego Urzędu Marszałkowskiego w Koszalinie (WZUK), z której m.in. wynika, że:

1. Nabór wniosków w ramach RPO do WZUK odbywa się w terminie, trybie oraz na warunkach określonych w ogłoszeniu o konkursie.
2. Dokumentację aplikacyjną przyjmują pracownicy WWRPO-I w WZUK.
3. Pracownicy WWRPO-I w WZUK przyjmują tylko wnioski złożone osobiście.
4. Wnioski wysyłane pocztą przyjmowane są w siedzibie WWRPO-I w Szczecinie.  
W przypadku wpłynięcia wniosków pocztą do WZUK pracownik WWRPO-I :
  - a. sporządza listę wniosków, które wpłynęły niezgodnie z wymogami konkursu, dokumentacja ta nie będzie podlegała weryfikacji przez IZ RPO WZ. Lista stanowi załącznik do protokołu zdawczo-odbiorczego.

- b. sporządza pisemną informację do Wnioskodawcy o konieczności odebrania złożonej

dokumentacji w wyznaczonym przez WWRPO-I terminie.

5. Sposób przyjęcia i rejestracji wniosków opisuje procedura składania dokumentacji aplikacyjnej w Szczecinie, z wyłączeniem zapisów dotyczących przyjmowania wniosków pocztą oraz nadawania numeru identyfikacyjnego dokumentacji projektowej. Rejestr wniosków stanowiący załącznik do protokołu zdawczo-odbiorczego przekazywany jest w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez pracownika WWRPO-I WZUK do WWRPO-I w Szczecinie, natomiast oryginał pozostaje w dokumentacji WZUK.
6. Dokumentacja aplikacyjna musi być dostarczona w nieuszkodzonym stanie, w zwartej formie, w wersji papierowej (1 oryginał). W przypadku otwarcia bądź uszkodzenia dokumentacji, sporządzana jest notatka służbowa podpisana przez pracownika WWRPO-I w WZUK, akceptowana przez Dyrektora WZUK. Notatka stanowi załącznik do protokołu zdawczo – odbiorczego.
7. Pracownik WWRPO-I w WZUK na podstawie papierowego rejestru wniosków przygotowuje w 2 egzemplarzach protokół zdawczo – odbiorczy.

Jak zapisano w w/w procedurze dot. WZUK, sposób przyjęcia i rejestracji wniosków opisuje procedura składania dokumentacji aplikacyjnej w Szczecinie, z wyłączeniem zapisów dotyczących przyjmowania wniosków pocztą oraz nadawania numeru identyfikacyjnego dokumentacji projektowej (pkt 4 procedury).

W zapisie rozdziału 5A.1.1 (dla trybu konkursowego) Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WZ (w. 8.0) *Procedura składania dokumentacji aplikacyjnej w Szczecinie* została opisana procedura składania dokumentacji aplikacyjnej, która w części dotyczy także WZUK:

1. Dokumentacja aplikacyjna może zostać dostarczona osobiście i złożona w *Punkcie składania dokumentacji aplikacyjnej*. Wyznaczony przez Koordynatora w porozumieniu z Kierownikiem WWRPO-I pracownik WWRPO-I przyjmuje dokumentację. Pracownik WWRPO-I wprowadza dane Wnioskodawcy i projektu do rejestru papierowego (zał. 5.3 IW). Pracownik WWRPO-I wydaje potwierdzenie wpłynięcia dokumentacji aplikacyjnej (zał. 5.4).

Ponadto, jak określono w *Procedurze składania dokumentacji aplikacyjnej w Szczecinie* IW IZ RPO WZ (punkt 2) „dokumentacja aplikacyjna może być wysłana pocztą lub przesyłką kurierską i jest przyjmowana zgodnie z *Procedurą korespondencji przychodzącej i wychodzącej WWRPO oraz WZRPO* (zał. 14.2)”. Zapis, że dokumentacja aplikacyjna wysłana pocztą lub przesyłką kurierską przyjmowana jest zgodnie z *Procedurą korespondencji przychodzącej i wychodzącej WWRPO oraz WZRPO*, przy przyjętym przez IZ założeniu, że pracownicy WWRPO-I w WZUK przyjmują tylko wnioski złożone osobiście (punkt 3 *Procedury składania dokumentacji aplikacyjnej w Wydziale Zamiejscowym Urzędu Marszałkowskiego w Koszalinie*) wskazuje, że w *Procedurze korespondencji przychodzącej i wychodzącej WWRPO oraz WZRPO* (zał. 14.2) nie zostały uwzględnione czynności wykonywane przez pracownika IZ RPO w WZUK.

Kontrolujący potwierdzają ustalenia kontroli:

- pracownicy WZUK wytwarzają dokumenty (protokół zdawczo – odbiorczy wraz z załącznikami, rejestr wniosków, potwierdzenie wpłynięcia dokumentacji aplikacyjnej), które następnie przechowują w oryginale,
- dokumenty wytwarzane przez pracowników powinny być znakowane zgodnie z jednolitym rzeczowym wykazem akt,
- pracownicy powinni prowadzić spisy spraw dla dokumentacji przechowywanej w segregatorach zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. nr 14, poz. 67),

- dokumentacja przechowywana w Wydziale Zamiejscowym Urzędu Marszałkowskiego w Koszalinie (WZUK) w odpowiednim terminie - powinna zostać objęta procesem archiwizacji.

Dodatkowo, co potwierdzili kontrolujący podczas oględzin w WZUK, wytwarzana korespondencja nie jest dokumentowana w sposób zgodny z instrukcją kancelaryjną. W § 6 ust. 1 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych określono rodzaj dokumentacji, która nie tworzy akt sprawy. W opinii kontrolujących wątpliwe jest, czy dokumenty dotyczące przyjmowania wniosków aplikacyjnych oraz korespondencja pomiędzy komórką IZ RPO WZ w WZUK a beneficjentem lub WWRPO w Szczecinie, jest dokumentacją nietworzącą akt sprawy.

W związku z powyższym kontrolujący podtrzymują również zalecenia o niskiej istotności wskazane pod nr 2 i 3 w obszarze dotyczącym archiwizacji.

Ad 6)

Kontrolujący podtrzymują swoje ustalenia zawarte na stronie 35-36 w obszarze dotyczącym archiwizacji.

Bezspornym jest fakt, iż dnia 4 lutego 2011 r., Dyrektor Wydziału Zarządzania RPO wydał polecenie służbowe w sprawie „Systemu kancelaryjnego, właściwej rejestracji i znakowania spraw oraz archiwizacji akt”. Dokument skierowany do pracowników WZRPO obowiązuje w całym zakresie wszystkich pracowników tego Wydziału. Po dokonaniu oględzin kontrolujący ustalili, że segregatory w Wydziale Zarządzania RPO, w których przechowywana jest dokumentacja, na grzbiecie posiadają opisy odmienne od wzoru opisu teczki aktowej (wskazane na załączniku nr 1 do Polecenia służbowego Dyrektora WZRPO z dnia 4 lutego 2011 r.). Fakt, że nie opracowano analogicznego polecenia dyrektora dla pracowników WWRPO w sprawie stosowania instrukcji kancelaryjnej, kontrolujący jedynie wpisali do informacji pokontrolnej, nie ujęli jednak powyższego w ustaleniu, nie sformułowali w tym zakresie zalecenia. Pracownicy IZ RPO WZ zobowiązani są stosować przede wszystkim przepisy prawa. Dokumenty wewnętrzne kierowane do pracowników komórki organizacyjnej, lub instytucji, mogą kwestie regulowane danym aktem normatywnym, ujmować szerzej. Taki charakter ma polecenie dyrektora WZRPO.

W toku przeprowadzonej kontroli w protokole zostały zawarte natomiast ustalenia kontrolujących dla Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym województwa zachodniopomorskiego, a nie jak wskazano w odpowiedzi jednostki kontrolowanej dla każdego z wydziałów (WWRPO, WZRPO) osobno.

Ad.7)

Pomimo złożonych w wyżej wymienionym zakresie wyjaśnień IZ, IPOC podtrzymuje formułowane zalecenia. Należy pamiętać, że działania następcze mające na celu usunięcie nieprawidłowości, dotyczą nie tylko sytuacji w których umowa jest rozwiązana, wystąpił zwrot środków lub nałożono korektę finansową. Aktualną wiedzę na temat etapu działań podjętych w celu usunięcia nieprawidłowości posiada komórka IZ, która sporządziła *Informację o nieprawidłowości*. By system usuwania nieprawidłowości działał sprawnie bez pominięcia istotnych faktów, należałoby rozważyć zobowiązanie właśnie tej komórki do cokwartalnego przekazywania informacji o statusie sprawy aż do momentu jej usunięcia. Byłaby ona zobowiązana do przestrzegania odpowiedniej formy i terminu przekazania informacji za którą będzie odpowiedzialna. Rolą komórki sporządzającej raporty i zestawienia nieprawidłowości (WZRPO) przekazywane do innych instytucji powinna być weryfikacja formalna dokumentu oraz opiniowanie poszczególnych przypadków w razie



takiej potrzeby, zgłoszonej przez WWRPO. Zdarza się, iż w zestawieniu nieprawidłowości znajduje się kilkanaście przypadków, w tym część nie jest jeszcze ostatecznie usunięta. W celu sprawniejszego uzupełnienia kolejnego zestawienia o informacje o działaniach następczych, dane powinny wypływać oddolnie od komórek, które wykryły nieprawidłowość, w formie i terminie określonym w IW IZ, aż do momentu usunięcia nieprawidłowości. Komórka, która sporządza raporty i zestawienia powinna dostawać aktualne dane na temat poszczególnych nieprawidłowości i jedynie technicznie zestawiać całość, a w razie nieścisłości prosić o wyjaśnienia komórki przekazujące informacje następcze. Może być także ciałem doradczym odnośnie właściwej klasyfikacji danego zdarzenia jako nieprawidłowości.

Ponadto, zapis IW IZ wer. 8.0 dotyczący możliwości współpracy WWRPO z WZRPO w zakresie potwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006, zakłada jedynie taką możliwość, bez sprecyzowania formy i trybu ww. współpracy (brak procedury). Kontrolującym nie przedstawiono żadnych śladów rewizyjnych świadczących o telefonicznym trybie wspomnianych przez IZ konsultacji. Informacja o powstaniu Grupy Roboczej ds. Nieprawidłowości nie została uwzględniona w informacji pokontrolnej, ponieważ podczas kontroli nie przedłożono Kontrolującym dokumentów, świadczących o jej powstaniu.

Ad.8)

IPOC WZ podtrzymuje sformułowane ustalenia w obszarze dotyczącym weryfikacji wydatków. Odnosząc się do wyjaśnienia IZ RPO WZ dotyczącego ustalenia nr 2 w obszarze dotyczącym systemu weryfikacji wydatków, kontrolujący nie mogą zgodzić się z interpretacją IZ RPO WZ dotyczącą rozliczania się Beneficjenta zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.07.03.01-32-003/09-00 z późniejszymi zmianami. Wskazują na to niżej przytoczone dokumenty:

- zasady sporządzania wniosków o płatność, które opisane zostały w *Instrukcji wypełniania wniosku Beneficjenta o płatność w ramach osi 1-7 RPO WZ na lata 2007-2013* – zapis dotyczący sposobu obliczenia wnioskowanej kwoty: w przypadku, gdy płatności przekazywane są Beneficjentowi w formie refundacji wnioskowana kwota winna być wyliczona wg wzoru –  $kwota\ wnioskowana = kwota\ wydatków\ kwalifikowanych\ objętych\ wnioskiem \times (kwota\ dofinansowania\ wynikająca\ z\ umowy / całkowite\ wydatki\ kwalifikowane\ objęte\ umową) - uzyskany\ dochód\ i/lub\ narosłe\ odsetki\ i\ korekty\ finansowe$ . Kontrolujący pragną zauważyć, że stosunek kwoty dofinansowania wynikającej z umowy do całkowitych wydatków kwalifikowalnych objętych umową stanowi zarazem równą wartość procentową dofinansowania wynikającą z umowy o dofinansowanie.

- zapisy umieszczone w *Wytycznych dla Beneficjentów ubiegających się o przekazanie części przyznanego dofinansowania w formie zaliczki*, opisane w punkcie 1.6 *Rozliczenie zaliczki* :...*Wniosek o płatność rozliczający zaliczkę musi być wypełniony zgodnie z Instrukcją wypełniania wniosku o płatność oraz spełniać wymogi formalne, merytoryczne i rachunkowe...* Przy rozliczaniu wydatków poniesionych z zaliczki musi zostać zachowana odpowiednia proporcja ich współfinansowania – zgodnie z dokumentami programowymi i wysokością przyznanego dofinansowania...*Oznacza to, że Beneficjent uruchamiając środki przekazanej zaliczki zobowiązany jest jednocześnie do uruchomienia środków własnych w wysokości wskazanej w montażu finansowym we wniosku o dofinansowanie;*

- zapisy IW opisanych w punkcie 8.4.1 *Rozliczanie zaliczek*, zezwalające Beneficjentowi na nie stosowanie się do wyżej przytoczonych zapisów Wytycznych, dotyczących ponoszenia płatności przez Beneficjentów, niezgodnie z montażem wynikającym z umowy, po uprzednim wyrażeniu pisemnej zgody IZ RPO WZ. Bez uzyskania zgody IZ Beneficjent musiałby, przy ponoszeniu wydatków ze środków zaliczki, zachować montaż finansowy na

poziomie wskazanym w umowie o dofinansowanie, a w konsekwencji rozliczać się w ramach składanych wniosków o płatność zgodnie z przyjętym montażem finansowym. Beneficjent nie mógł by rozliczać się niezgodnie z montażem tylko na podstawie zapisów umowy o dofinansowanie.

Ad.9)

Oдноśnie uwag IZ do **ustalenia nr 4 (str. 39)** – jak w Ad 1).

Oдноśnie uwag IZ do **ustalenia nr 5 (str. 39)** – jak w Ad 2).

#### 11 Zalecenia Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji.

##### Zalecenia o niskiej istotności:

##### **W obszarze dotyczącym informowania o nieprawidłowościach:**

w zakresie *Rejestru nieprawidłowości* zaleca się:

- uzupełnienie brakujących pozycji w rejestrze nieprawidłowości za 2010 i 2011 rok;
- skorygowanie błędnej kwoty w rejestrze nieprawidłowości za 2011 r.

##### **W obszarze archiwizacji zaleca się:**

1. Dostosowanie w Instrukcji Wykonawczej procedury przechowywania i archiwizacji dokumentów w ramach RPO WZ do obowiązującej instrukcji kancelaryjnej wprowadzonej *rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych.*
2. Uzupełnienie załącznika 14.2 do Instrukcji Wykonawczej (*Procedura korespondencji przychodzącej i wychodzącej*), poprzez uwzględnienie Wydziału Zamiejscowego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w Koszalinie oraz czynności wykonywanych przez pracowników tej komórki.
3. Zamieszczenie w Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WZ w procedurze archiwizacji Wydziału Zamiejscowego w Koszalinie,

##### Zalecenia o średniej istotności:

##### **W obszarze dotyczącym informowania o nieprawidłowościach:**

1. Zaleca się zwiększenie udziału w szkoleniach z zakresu wykrywania i raportowania nieprawidłowości, wszystkich pracowników IZ RPO WZ, którzy mogą w toku wykonywanych zadań wykryć nieprawidłowość.
2. W zakresie stosowania zapisów Podrozdziału 12.5.1 IW IZ zaleca się doprecyzowanie procedury zgodnie ze stosowaną praktyką.
3. W zakresie informowania o działaniach następczych zaleca się wprowadzenie do IW IZ RPO WZ procedury zobowiązującej komórki IZ, które wykryły daną nieprawidłowość i przekazały *Informację o nieprawidłowości* do przekazywania do WZRPO-III informacji następczych aż do momentu usunięcia nieprawidłowości. Zapisy procedury powinny określać terminy i formę w jakiej przekazywana będzie informacja. Do czasu wprowadzenia ww. procedury koniecznym jest pozostawianie śladu rewizyjnego dokumentującego ustne pozyskiwanie informacji o działaniach następczych.
4. W zakresie usprawnienia weryfikacji *Informacji o nieprawidłowości* (w poprzednich wersjach IW IZ - analiza nieprawidłowości) zaleca się opracowanie sprawnego systemu zastępstw w czasie, gdy pracownik zajmujący się weryfikacją merytoryczną i formalną nieprawidłowości jest nieobecny, tak by zadania mogły być realizowane w terminowo

- i bez uszczerbku dla systemu informowania o nieprawidłowościach.
5. W celu sprawnego i skutecznego działania w IZ RPO WZ systemu wykrywania i informowania o nieprawidłowościach zaleca się:
    - zacieśnienie i usprawnienie współpracy między komórkami WWRPO a WZRPO w ww. zakresie. Zaleca się wprowadzenie procedury, umożliwiającej komórce wykrywającej nieprawidłowość konsultację co do jej kwalifikacji z komórką, która zajmuje się przekazywaniem informacji o nieprawidłowościach.
    - dostosowanie zapisów Instrukcji Wykonawczej IZ RPO do stosowanej praktyki, by instrukcja była odzwierciedleniem funkcjonujących procedur i precyzyjnie określała obowiązki związane z wykrywaniem i przekazywaniem informacji o nieprawidłowościach.
    - stosowanie konsultacji roboczych i wypracowanie wspólnych ustaleń (uwzględniających praktyczne zastosowanie procedur i doświadczenia osób realizujących zadania) między komórkami IZ RPO WZ zaangażowanymi w wykrywanie i informowanie o nieprawidłowościach, przed wprowadzaniem zmian do *Rozdziału 12 IW IZ RPO*.
  6. W zakresie właściwej weryfikacji nieprawidłowości przez komórkę sporządzającą raporty i zestawienia nieprawidłowości zaleca się uzupełnienie IW IZ RPO WZ o procedurę, zgodnie z którą, *Informacja o nieprawidłowości* jest przekazywana do WZRPO-III wraz z załącznikiem zawierającym dokumenty niezbędne do poprawnej weryfikacji przedłożonej nieprawidłowości (np. w formie skanu, kserokopii lub notatki służbowej). W przypadku, gdy otrzymana dokumentacja jest niekompletna, pracownik WZRO-III powinien mieć możliwość zwrócenia się o jej uzupełnienie.

**W obszarze dotyczącym archiwizacji:**

Zaleca się przeprowadzenie przeszkolenia wszystkich pracowników IZ RPO WZ (w tym pracowników Wydziału Zamiejscowego w Koszalinie) w zakresie instrukcji kancelaryjnej i jednolitego rzeczowego wykazu akt, by właściwie gromadzić dokumentację w poszczególnych teczkach rzeczowych na potrzeby przyszłego procesu archiwizacji.

**Zalecenia o wysokiej istotności:**

**W obszarze dotyczącym systemu weryfikacji wydatków:**

1. Zaleca się, aby IZ RPO WZ, w przypadku nie zastosowania się Beneficjenta do wezwania do zwrotu nienależnie lub w nadmiernej wysokości pobranych środków lub wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, bądź z naruszeniem procedur, postępowała zgodnie z art. 207 ust. 9 ustawy o finansach publicznych (Dz. U. z 2009, Nr 157, poz. 1240), wydając decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu. Zaleca się, aby IZ RPO WZ informowała Beneficjentów w piśmie wzywającym do zwrotu środków lub do wyrażenia zgody na pomniejszenie kolejnych płatności o kwotę podlegającą zwrotowi, o konsekwencji nie zastosowania się Beneficjenta, jaką będzie wydanie decyzji, zgodnie z art. 207 ust. 9 wyżej cytowanej ustawy oraz o jego możliwościach odwoławczych.
2. Zaleca się, aby IZ RPO WZ, w przypadku projektu nr RPZP.07.03.01-32-003/09-00 realizowanego przez Beneficjenta Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej „Zdroje”, dostosowała zapisy umowy do stosowanej obecnie praktyki, przy rozliczaniu wniosków o płatność.

**W obszarze dotyczącym informowania o nieprawidłowościach:**

1. W zakresie wywiązywania się IZ RPO WZ z obowiązku przekazywania informacji o nieprawidłowościach zaleca się:
  - przestrzeganie terminów przewidzianych na przekazywanie do MF-R i IPOC informacji o stwierdzonych nieprawidłowościach;
  - pozostawienie śladu rewizyjnego potwierdzającego przekazanie informacji o nieprawidłowościach do właściwych instytucji.
2. W zakresie monitorowania nieprawidłowości ujętych w ROP, aby zapobiec sytuacji w której informacja o nieprawidłowości znajduje się w ROP, a nie przekazano jej w żadnym zestawieniu/raporcie, zaleca się wprowadzenie do IW IZ RPO WZ procedury zobowiązującej WZRPO-III do monitoringu ROP w wyżej wymienionym zakresie, tak by komórka WZRPO-III mogła zwrócić się do komórki, która wykryła nieprawidłowość o wyjaśnienia i informację w postaci stosownego dokumentu.
3. W zakresie zgodności raportowania o nieprawidłowościach z zapisami PION i *Wytycznych...*, w celu zapobiegnięcia znacznemu przekroczeniu terminu między datą wstępnego ustalenia administracyjnego, a datą sporządzenia i przekazania do WZRPO-III *Informacji o nieprawidłowości*, zaleca się przekazywanie *Informacji* w kwartale w którym nastąpiło wstępne ustalenie administracyjne, pamiętając, że wszystkie działania wyjaśniające następujące po przekazaniu informacji, mające wpływ na zmianę kwoty lub statusu nieprawidłowości, mogą zostać ujęte w informacjach o działaniach następczych.
4. Zaleca się, by przy kwalifikowaniu zdarzenia jako nieprawidłowości opierać się wyłącznie na przesłankach wynikających z Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006. W celu ułatwienia kwalifikacji nieprawidłowości, zaleca się wspólne konsultacje z komórką, która zajmuje się przekazywaniem informacji o nieprawidłowościach.

12 Załączniki:

1. Zestawienie posortowanych i uporządkowanych wartościowo wniosków o płatność;
2. Opis oraz uwagi do dokumentów załączonych do wylosowanych wniosków o płatność;
3. Potwierdzenie wpłynięcia wniosku o płatność nr RPZP.02.01.02-32-157/09-05;
4. Pismo nr WWRPO.V.AK.3462-6(2.1.2/2009/157)/09/10 z dnia 09.02.2011 r.;
5. Pismo zarejestrowane przez IZ RPO WZ pod numerem PB-3040-3-2/2010 z dnia 15.02.2011 r.;
6. Pismo nr WWRPO.V.AK.3462-6(2.1.2/2009/157/01/11 z dnia 07.04.2011 r.;
7. Pismo zarejestrowane przez IZ RPO WZ pod numerem PB.3040.3.2.2010 z dnia 22.04.2011 r.;
8. Pismo nr WWRPO.V.AK.3462-6(2.1.2/2009/157)/02/11 z dnia 13.05.2011 r.;
9. Pismo zarejestrowane przez IZ RPO WZ pod numerem IzP.7013.10.3.2011.AWL z dnia 24.05.2011 r.;
10. Umowa nr UDA-RPZP.07.03.01-32-003/09-00 wraz z aneksami nr 01, 02 i 03;
11. Pismo kontrolującego z prośbą o wyjaśnienie zapisów aneksu nr RPZP.07.03.01-32-003/09-03;
12. Pismo IZ RPO WZ z dnia 13.10.2011 r. nr WWRPO-III.4333.7.2011.JK;
13. Wniosek o przelew dla wniosku o płatność nr RPZP.07.03.01-32-003/09-11 wraz z wyciągiem bankowym z rachunku beneficjenta przedstawiającym narosłe odsetki;
14. Oświadczenie, dotyczące wdrożenia systemu IMS;
15. Tabela obrazująca wywiązywanie się IZ RPO WZ z obowiązku informowania o nieprawidłowościach

16. Notatka służbowa z dnia 13 października 2011 r., dotycząca Podrozdziału 12.2.3 IW IZ wer. 5.0-7.1;
17. Wyjaśnienie, dotyczące pozyskiwania informacji do raportów kwartalnych z działań następczych i zestawień kwartalnych;
18. Wydruk z emaila z dnia 13 października 2011 r., dotyczy przekazywania informacji o odzyskaniu kwot nieprawidłowości;
19. Wyjaśnienia z dnia 10 października 2011 r., związane z realizacją zapisów Podrozdziału 12.3.4 IW IZ wer. 5.0-7.1;
20. Wyjaśnienia z dnia 7 października 2011 r., związane z realizacją zapisów Podrozdziału 12.3.4 IW IZ wer. 5.0-7.1;
21. *Rejestr nieprawidłowości* za 2010 rok;
22. *Rejestr nieprawidłowości* za 2011 rok;
23. *Rejestr dłużników*;
24. *Oświadczenie*, dotyczące *Rejestru podmiotów wykluczonych*;
25. Wyjaśnienie dotyczące nieprawidłowości w projekcie nr RPZP.06.01.01-32-011/09;
26. Wyjaśnienie dotyczące analizy informacji o nieprawidłowości w projekcie nr RPZP.06.01.01-32-011/09;
27. Wyjaśnienie dotyczące nieprawidłowości w projekcie nr RPZP.01.01.01-32-118/08;
28. Wyjaśnienie dotyczące analizy informacji o nieprawidłowości w projekcie nr RPZP.01.01.01-32-317/09;
29. Wyjaśnienia dotyczące analizy informacji o nieprawidłowości w projektach nr RPZP.01.01.01-32-043/08, RPZP.05.02.01-32-004/09;
30. Wyjaśnienie dotyczące analizy informacji o nieprawidłowości w projekcie nr RPZP.01.01.02-32-175/08;
31. Upoważnienia do gromadzenia i przetwarzania informacji związanych z nieprawidłowościami;
32. Polecenie służbowe dyrektora WZRPO z dnia 8 października 2011 r., dotyczące stosowania „Systemu kancelaryjnego, właściwej rejestracji i znakowania spraw oraz archiwizacji akt” zgodnie z przepisami Kodeksu Postępowania Administracyjnego oraz wewnętrznymi uregulowaniami Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego;
33. Polecenie służbowe dyrektora WZRPO z dnia 4 lutego 2011 r., dotyczące stosowania „Systemu kancelaryjnego, właściwej rejestracji i znakowania spraw oraz archiwizacji akt” zgodnie z podpisanym dnia 18 stycznia 2011 r. rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów;
34. Lista sprawdzająca do kontroli nr K/02/2011.

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden egzemplarz dla Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji i jeden egzemplarz dla instytucji kontrolowanej.

Data i podpisy przedstawicieli Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji

Sporządził:

STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI  
w Wydziale Certyfikacji i Funduszy  
Europejskich

  
mgr Marta Zagórska

28.11.2011, ..... (data i podpis)









Zespół kontrolujący:

STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI  
w Wydziale Certyfikacji i Funduszy Europejskich

*ML*  
mgr Marta Zagórska  
1. 29.11.2011..... (data i podpis)

STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI  
w Wydziale Certyfikacji i Funduszy Europejskich

*IS*  
mgr Izabela Wojtczak-Sikorska  
2. 29.11.2011..... (data i podpis)

STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI  
w Wydziale Certyfikacji i Funduszy Europejskich

*AK*  
mgr Anna Korolonek  
3. 28.11.2011..... (data i podpis)

Zweryfikował: (Kierownik oddziału ds. systemu i kontroli)

KIEROWNIK Oddziału  
w Wydziale Certyfikacji i Funduszy Europejskich

*AP*  
mgr Anna Pastuch

..... (data i podpis)

Zaakceptował: (Wojewoda Zachodniopomorski lub osoba przez niego upoważniona)

z up. WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO

*DL*  
mgr Donata Łapko

ZASTĘPCA DYREKTORA

..... (data i podpis)

Wydział Certyfikacji i Funduszy Europejskich

29.11.2011.

Data i podpisy przedstawicieli jednostki kontrolowanej:

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

*OG*  
Olgięrd Geblewicz (data i podpis)

7 XII 2011.

ZASTĘPCA DYREKTORA

Wydziału Wdrażania  
Regionalnego Programu Operacyjnego

*MM*  
mgr Maras