



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie**

Szczecin, dnia 20 kwietnia 2011 r.

**Pan
Olgiard Geblewicz
Marszałek
Województwa Zachodniopomorskiego**

LSZ-4101-19-01/2010
P/10/002
tekst ujednoczony

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie przeprowadziła w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Zachodniopomorskiego (Urząd) kontrolę w zakresie wyboru i realizacji indywidualnych projektów kluczowych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 (RPOWZ).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 2 lutego 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK przekazuje Panu Marszałkowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z nieprawidłowościami ocenia wybór i realizację indywidualnych projektów kluczowych w ramach RPOWZ. Powyższą ocenę uzasadniają następujące ustalenia i oceny cząstkowe:

- niezgodne z zasadami określonymi w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 1998 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów samorządu województwa², gromadzenie, przechowywanie i archiwizowanie dokumentacji związanej z procesami wyboru indywidualnych projektów kluczowych za okres od 1.06.2006 r. do momentu podjęcia prac nad aktualizacją Indykatywnego Wykazu Indywidualnych Projektów Kluczowych (IWIPK),

¹ Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz.U. Nr 160, poz. 1073 ze zm., uchylone z dniem 1.01.2011 r., zwanej dalej Instrukcją Kancelaryjną

która to aktualizacja została przyjęta uchwałą Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego (Instytucja Zarządzająca RPOWZ) z dnia 12 czerwca 2008 r.,

- nierzetelne opracowanie oraz nieterminowe przekazywanie do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego (MRR), jako Instytucji Koordynującej RPO miesięcznych raportów o stanie przygotowania do realizacji indywidualnych projektów kluczowych.

I. Stosownie do zaleceń MRR³ Instytucja Zarządzająca (IZ) ogłosiła nabór zgłoszeń do Planu Inwestycyjnego RPOWZ. Projekty inwestycyjne należało zgłaszać do 19.06.2006 r. na podany w ogłoszeniu adres mailowy. Stwierdzono, że w Urzędzie brak było dokumentów potwierdzających formy publikowania informacji o aktualizacji bądź tworzeniu nowej listy projektów indywidualnych (w formie Planu Inwestycyjnego do RPOWZ, a następnie w formie IWIPK) w okresie po 1.06.2006 r. do 15.09.2008 r. Braki w Urzędzie dokumentów dotyczących prowadzonych w ww. okresie naborów, kryteriów wyboru projektu, sposobu generowania list projektów indywidualnych oraz dotyczących ich konsultacji społecznych nie pozwalają na ocenę rzetelności i kompletności prowadzonych działań. Przedstawiona w toku kontroli „dokumentacja” w formie papierowej oraz wydruków z poczty elektronicznej przechowywana była z naruszeniem zasad określonych w § 16 i § 17 Instrukcji Kancelaryjnej, tj. bez spisu spraw, numeracji napływającej korespondencji w sprawie, wydruków tabeli „plan inwestycyjny w ramach RPO WZ 2007 – 2013” z dającą się ustalić chronologią ich powstawania. Segregator, który zawierał zachowaną dokumentację, założony w 2006 r. przez pracowników Departamentu Polityki Regionalnej Urzędu nie był prawidłowo opisany, nie nadano mu również kategorii archiwalnej.

Przesłuchany w charakterze świadka były zastępca dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej Urzędu w okresie od stycznia 2006 r. do czerwca 2007 r. zeznał, że każda propozycja projektu składana była na tzw. fiszce, która zawierała nazwę wnioskodawcy, tytuł projektu, okres realizacji, szacunkową wartość, poziom dofinansowania, zgodność z celami RPO, Strategii Województwa, Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia, opis projektu, etapy przygotowania projektu. Zdaniem świadka fiszki te powinny się znajdować w obecnym Wydziale Polityki Regionalnej.

Z uwagi na braki w tzw. fiszkach powołany zarządzeniem nr 128/10 Marszałka WZ zespół kontrolny nie był w stanie ustalić jednoznacznie, ile propozycji projektów zgłoszono w terminie podanym w ww. ogłoszeniu. Przeprowadzona przez ten zespół kontrola dysku

³ Pismo nr PR.1.0723/27/2006 z 10.05.2006 r. z wytycznymi Ministra Rozwoju Regionalnego w sprawie przygotowania planów inwestycyjnych w ramach RPO

twardego komputera osobistego byłego zastępcy dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej Urzędu wykazała, że nie jest możliwe odtworzenie z dysku twardego zapisów wiadomości mailowych, a nadesłane propozycje nie były systematycznie drukowane i katalogowane.

Od 13.11.2008 r. obowiązywał „Regulamin aktualizacji indykatywnej listy projektów indywidualnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013” (załącznik nr 5.13.18 do Instrukcji Wykonawczej IZ w wersji 1.1., znowelizowany z dniem 12.02.2009 r.). Oba ww. regulaminy określały sposoby poinformowania o aktualizacji, sposoby dotarcia do potencjalnych beneficjentów (publikacja informacji na stronie internetowej, w prasie, za pomocą pism), zgłoszenie projektu w celu umieszczenia go na liście, przebieg procesu aktualizacji IWIPK, proces konsultacji społecznych, konferencje uzgodnieniowe, kryteria i sposoby oceny. W obu ww. regulaminach przyjęto punktowe kryteria weryfikacji propozycji IWIPK. Z uwagi na opisany powyżej fakt braku w Urzędzie kompletnej dokumentacji dotyczącej badanego okresu, nie można ocenić poprawności stosowania przyjętych procedur przyjmowania projektów na listę projektów kluczowych dla propozycji składanych przed wejściem w życie 12.08.2008 r. Wytycznych Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie jednolitego systemu zarządzania i monitorowania projektów indywidualnych, ani też ustalić łącznej liczby propozycji projektów jakie w całym okresie badanym wpłynęły do IZ.

Według Dyrektora Departamentu Koordynacji i Wdrażania Programów Regionalnych w MRR, w kwestii terminów przechowywania dokumentacji związanej z realizacją programu operacyjnego przez IZ obowiązuje art. 90 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999⁴, według którego dokumenty dotyczące wydatków i audytów danego Programu Operacyjnego są przechowywane do wglądu Komisji Europejskiej i Europejskiego Trybunału Obrachunkowego w formie oryginałów albo kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem na powszechnie uznawanych nośnikach danych przez okres 3 lat od zamknięcia programu operacyjnego. Ponadto Dyktor ww. Departamentu stwierdziła, że „Rozporządzenie 1083/2006 nie precyzuje ani poziomów, na jakich powinna być przechowywana dokumentacja, ani nie nazywa szczegółowo dokumentacji, jaką należy przechowywać. Tym niemniej, mając na uwadze doświadczenie wdrażania programów w poprzedniej perspektywie finansowej, należy stwierdzić, że sformułowanie „dokumenty dotyczące wydatków”

⁴ Dz.U. UE L 210/25 z dnia 31 lipca 2006 r.

powinno się rozumieć szeroko, zaś dokumentacja powinna być przechowywana na wszystkich szczeblach wdrażania funduszy, z uwzględnieniem poziomu beneficjenta łącznie. Jednocześnie ... zgodnie z art. 60 rozporządzenia, za ustanawianie procedur dla zapewnienia, że wszystkie dokumenty dotyczące wydatków i audytów są przechowywane zgodnie z wymogami art. 90, odpowiedzialna jest Instytucja Zarządzająca danym PO. "

Brak możliwości ustalenia kryteriów i zasad wyboru projektów do dofinansowania oraz braki w dokumentacji mogą, w ocenie NIK, doprowadzić do wstrzymania przez Komisję Europejską płatności dla RPOWZ bądź do uznania wydatków w ramach poszczególnych projektów, których braki dotyczą, za niekwalifikowalne.

Do badania szczegółowego wybrano 15 największych kwotowo projektów indywidualnych umieszczonych na aktualnej liście projektów indywidualnych. Dla 9 spośród nich Wydział Wdrażania RPO nie posiadał w swoich zasobach dokumentacji związanej z ich umieszczeniem na liście projektów indywidualnych. Były to następujące projekty: Uzbrojenie Strefy Zorganizowanej Działalności Inwestycyjno-Przemysłowej w Koszalinie, Obwodnica Śródmieścia Szczecina - etap V - budowa od ul. Duńskiej, Krasińskiego do ul. Arkońskiej, Uruchomienie lotniska w Zegrzu Pomorskim k. Koszalina, Filharmonia Szczecińska im. Mieczysława Karłowicza, Rozbudowa części środkowej budynku głównego z dostosowaniem oddziałów chirurgicznych do wymogów fachowo-sanitarnych w Specjalistycznym Szpitalu im. A. Sokołowskiego w Szczecinie-Zdunowie, Modernizacja regionalnej linii kolejowej 402, Budowa hali widowiskowo-sportowej w Koszalinie, Modernizacja Szpitala Wojewódzkiego w Koszalinie i Rozbudowa Muzeum Narodowego w Szczecinie.

Brak dokumentacji dotyczącej powyższych projektów uniemożliwia ocenę rzetelności i prawidłowości ich wyboru. Pozostałe 6 projektów zostało poddane procedurze oceny zgodnie z ww. regulaminami.

2. Do dnia 22.09.2010 r. IZ podpisała z beneficjentami 36 preumów. Każda z nich została podpisana w terminie do 6 miesięcy od daty publikacji IWIPK podanej w preumowie. Jednakże 20 z powyższych projektów, na które podpisano preumowy, umieszczonych zostało na liście projektów kluczowych uchwałą Zarządu WZ nr 248/08 z 28.02.2008 r., a projekty: Uruchomienie lotniska cywilnego w Zegrzu Pomorskim i Budowa hali widowiskowo-sportowej w Koszalinie zostały przyjęte jako projekty kluczowe w pierwszej liście projektów kluczowych uchwałą Zarządu WZ nr 675/06 z 24.07.2006 r.

3. IZ wywiązała się z obowiązku monitorowania procesu przygotowania projektów kluczowych do realizacji. Do 14.09.2010 r. przeprowadzono 23 wizyty monitorujące projekty indy-

widualne. Przedmiotem tych wizyt była kontrola m.in. zgodności sprawozdań miesięcznych o stanie przygotowania projektu indywidualnego. W odniesieniu do 4 wizytowanych projektów stwierdzono niezgodności między treścią sprawozdań miesięcznych składanych przez beneficjentów a faktycznym stanem przygotowania projektów. Beneficjenci zostali zobowiązani do złożenia korekt do tych sprawozdań.

4. NIK negatywnie ocenia terminowość i rzetelność procesu raportowania o stanie przygotowania do realizacji projektów indywidualnych do MRR jako Instytucji Koordynującej RPO. Spośród 23 objętych badaniem raportów 14 zostało przedłożonych MRR po terminie określonym w Wytycznych Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie jednolitego systemu zarządzania i monitorowania projektów indywidualnych, tj. do 15 dnia każdego miesiąca za okres poprzedniego miesiąca. W raporcie za kwiecień 2010 r. wykazano liczbę preumów realizowanych zgodnie z harmonogramem jako 68, podczas gdy liczba wszystkich zawartych do końca okresu sprawozdawczego preumów wynosiła 35. W raporcie za maj 2010 r. wykazano liczbę preumów realizowanych zgodnie z harmonogramem jako 36, podczas gdy liczba wszystkich zawartych do końca okresu sprawozdawczego preumów wynosiła 35.

W 11 spośród 23 badanych raportów w tabeli B wykazano niezgodne ze stanem faktycznym liczby preumów realizowanych zgodnie z harmonogramem, realizowanych z opóźnieniem krótszym niż 3 miesiące i dłuższym niż 3 miesiące w stosunku do harmonogramu.

5. Do 14.09.2010 r. do IZ wpłynęło 60 wniosków o dofinansowanie projektów kluczowych, z czego 13 po terminie ustalonym w preumowie. W trakcie kontroli wyjaśniono, że zgodnie z zapisami Instrukcji Wykonawczej dla IZ zmiany zapisów preumowy wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności i dokonywane są w formie aneksu do preumowy. Aneks do preumowy sporządzany jest m.in. w przypadku zmiany terminu złożenia wniosku o dofinansowanie projektu wynoszącej więcej niż 3 miesiące w stosunku do terminu złożenia wniosku o dofinansowanie określonego w preumowie. Takie zapisy ww. Instrukcji Wykonawczej powodują, że IZ nie traktuje złożenia wniosku o dofinansowanie projektu indywidualnego złożonego w terminie do 3 miesięcy po terminie wyznaczonym w preumowie jako opóźnienia.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) *Rzetelne sporządzanie i terminowe przekazywanie do MRR miesięcznych raportów z monitorowania stanu przygotowania projektów indywidualnych.*

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Marszałka – w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego – informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Marszałkowi prawo zgłoszenia na piśmie, do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.