



WUP.XIII.5651/3-35/10/EOs/11

Szczecin, dnia 7 grudnia 2011 r.

Informacja pokontrolna
nr 5651/3-35/EOs/11

1. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:

Art. 27 ust. 1 pkt. 5 i art. 35e ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. 2009, nr 84, poz. 712 – ze zmianami),

§ 15 Praw i obowiązków Województwa Zachodniopomorskiego nr UDA-POKL.08.02.02-32-001/09-00 o dofinansowanie projektu systemowego „Transfer wiedzy w regionie poprzez rozwój sieci współpracy” w ramach Działania 8.2 PO KL zatwierdzonych przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego Uchwałą nr 1818/09 z dnia 17 grudnia 2009 r.

2. Nazwa jednostki kontrolującej:

Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie.

3. Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej:

Edyta Osenkowska – Inspektor wojewódzki (kierownik Zespołu kontrolującego),

Anita Miesiączek – Starszy inspektor,

Ernest Kwiatkowski – Starszy inspektor.

4. Termin kontroli:

29 – 30 września 2011 r.,

4 – 5, 13 – 14 i 17 października 2011 r.

5. Rodzaj kontroli:

Kontrola projektu przeprowadzona w siedzibie Beneficjenta oraz Partnerów przez pracowników Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Szczecinie miała charakter kontroli planowej.

6. Nazwa jednostki kontrolowanej:

Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego – Wydział Rozwoju Regionalnego.

Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny.

Zachodniopomorskie Stowarzyszenie Rozwoju Gospodarczego - SCP.

7. Adres jednostki kontrolowanej:

ul. Korsarzy 34, 70-540 Szczecin,

al. Piastów 17, 70-310 Szczecin,

ul. Kolumba 86, 70-035 Szczecin.

SP

M

8. Nazwa i numer kontrolowanego projektu, Działanie/Priorytet, numer umowy, wartość projektu oraz wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli:

Projekt „Transfer wiedzy w regionie poprzez rozwój sieci współpracy”.

Nr wniosku WND-POKL.08.02.02-32-001/09.

Priorytet VIII Regionalne kadry gospodarki.

Działanie 8.2 Transfer wiedzy.

Poddziałanie 8.2.2 Regionalne Strategie Innowacji.

Nr umowy: Prawa i obowiązki Województwa Zachodniopomorskiego, zatwierdzone Uchwałą nr 1818/09 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 17 grudnia 2009 roku.

Nr Aneksu: wprowadzony Uchwałą nr 568/10 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 15 kwietnia 2010 roku.

Wartość projektu: 5 171 295,00 zł, w tym

kwota dofinansowania: 4 742 947,87 zł,

wkład własny: 428 347,13 zł.

Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli: 3 413 496,38 zł,

Okres realizacji projektu systemowego: 01.06.2009 r. – 31.08.2011 r.

9. Zakres kontroli obejmował, m.in. weryfikację zgodności realizacji projektu z jego założeniami określonymi w umowie o dofinansowanie oraz we wniosku o dofinansowanie projektu, a w szczególności:

- prawidłowość rozliczeń finansowych,
- kwalifikowalność wydatków dotyczących personelu projektu,
- sposób rekrutacji uczestników projektu (sprawdzenie kwalifikowalności),
- sposób przetwarzania danych o uczestnikach projektu (w ramach zbioru PEFS 2007) zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o *ochronie danych osobowych*,
- zgodność danych przekazywanych we wniosku o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz postępu finansowego z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu dostępną w siedzibie Beneficjenta,
- poprawność udzielania zamówień publicznych,
- poprawność stosowania zasady konkurencyjności,
- poprawność udokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków, do których nie mają zastosowania zapisy ustawy PZP i zasady konkurencyjności,
- poprawność udzielania pomocy publicznej,
- prawidłowość realizacji działań informacyjno - promocyjnych,
- sposób prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu.

10. Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli:

W odniesieniu do obszaru „prawidłowość rozliczeń finansowych” realizowanego projektu systemowego „Transfer wiedzy w regionie poprzez rozwój sieci współpracy”, Zespół kontrolujący wybrał do kontroli próbę dokumentów (tj. minimum 5%) na podstawie doboru przypadkowego. W oparciu o zapisy w Rocznym Planie Kontroli na 2011 rok dobór próby został odpowiednio zmniejszony ze względu na wartość projektu przewyższającą 1 mln zł.

W odniesieniu do pozostałych obszarów realizowanego ww. projektu, Zespół kontrolujący wybrał próbę dokumentów do kontroli (tj. minimum 10%) również na podstawie doboru przypadkowego. Wybrane próby dokumentacji są próbami reprezentatywnymi, ponadto poddana weryfikacji dokumentacja pozwala na wyciągnięcie wniosków, które można odnieść do ogółu.

Dobór przypadkowy – polega na przeprowadzeniu wyboru przez kontrolera bez świadomego zastosowania jakiegokolwiek tendencyjności, tj. bez uwzględnienia jakichkolwiek powodów do włączenia danego elementu do próby lub jego pominięcia.

11. Ustalenia kontroli do poszczególnych obszarów badań kontrolnych:

Projekt realizowany jest przez Lidera (Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego) oraz sześciu Partnerów: dwie uczelnie wyższe (Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny i Politechnikę Koszalińską), dwie organizacje pracodawców (Północną Izbę Gospodarczą w Szczecinie i Koszalińską Izbę Przemysłowo-Handlową) oraz dwa stowarzyszenia (Zachodniopomorskie Stowarzyszenie Rozwoju Gospodarczego – Szczecińskie Centrum Przedsiębiorczości i Środkowopomorską Radę Naczelnej Organizacji Technicznej w Koszalinie).

a) Personel projektu

Do projektu zatrudniono personel zarządzający oraz kadre dydaktyczną stanowiący łącznie u Lidera i Partnerów 87 osób.

Kontrolujący zweryfikowali dokumentację dotyczącą 14 osób (w tym 8 osób zatrudnionych w ramach umów o pracę i 6 osób w ramach umów cywilno-prawnych) co stanowi 16,09% ogółu personelu projektu. Na podstawie zweryfikowanych, niżej wymienionych dokumentów osób zatrudnionych Kontrolujący stwierdzają:

– Umowa o pracę – koordynator merytoryczny projektu (), zatrudniony w Urzędzie Marszałkowskim w ramach porozumienia pomiędzy Marszałkiem Województwa Zachodniopomorskiego a Dyrektorem Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Szczecinie, pełny etat, na czas nieokreślony na stanowisko Głównego Specjalisty w Biurze Projektów Systemowych w Wydziale Polityki Regionalnej, aneks do umowy z dnia . zmieniający wysokość wynagrodzenia oraz aneks z dnia . zmieniający nazwę wydziału na Wydział Rozwoju Regionalnego – Biuro Projektów Systemowych. Kwota wynagrodzenia, wykazana na listach płac jest inna, niż zapisana w umowie o pracę. Stosowne wyjaśnienie załączono

do akt kontroli, które zostało uznane przez kontrolujących. Zweryfikowano również „Zakres czynności, obowiązków, uprawnień, odpowiedzialności pracownika Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie” oraz „Konkretyzację zakresu obowiązków pracowniczych” stanowiącą uzupełnienie zakresu czynności. W dokumencie tym sprecyzowane jest stanowisko oraz czas pracy przeznaczony do realizacji zadań w projekcie systemowym.

- Umowa o pracę – pracownik administracyjno – biurowy (), z dnia ... roku, pełny etat, na czas nieokreślony, na stanowisku Sekretarza w Biurze Konkurencyjności Regionu i Projektów Systemowych – Wydział Gospodarki i Rozwoju Regionalnego. Aneks do umowy z dnia ... roku zmieniający wysokość wynagrodzenia, aneks z dnia ... r. zmieniający nazwę wydziału na Wydział Polityki Regionalnej – Biuro Projektów Systemowych oraz aneks z dnia ... r. zmieniający nazwę wydziału na Wydział Rozwoju Regionalnego – Biuro Projektów Systemowych. Kwota wynagrodzenia, wykazana na listach płac jest inna, niż zapisana w umowie o pracę. Stosowne wyjaśnienie załączono do akt kontroli, które zostało uznane przez kontrolujących. Zweryfikowano również „Zakres czynności, obowiązków, uprawnień, odpowiedzialności pracownika Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie” oraz „Konkretyzację zakresu obowiązków pracowniczych” stanowiącą uzupełnienie zakresu czynności. Zakres obowiązków pracowniczych został przyjęty przez p. ... do wiadomości i stosowania z datą ... r. W „Konkretyzacji...” zostało sprecyzowane stanowisko oraz czas pracy przeznaczony do realizacji zadań w projekcie systemowym i zapisane, iż cyt.: „na prace w projekcie ma Pan przeznaczyć 100% swojego czasu pracy w okresie: od 18.06.2010 r. do końca realizacji projektu.” We wniosku o dofinansowanie projektu wskazano zatrudnienie osoby na stanowisku pracownika administracyjno-biurowego (UM) od roku 2010 (czyli od miesiąca maja). W związku z wykrytymi rozbieżnościami, Zespół kontrolujący stwierdza uchybienie w dokonanych zapisach na dokumentach kadrowych. Rekomenduje się sprostowanie powyższego poprzez ujednoczenie dat.

- Umowa o pracę – pracownik ds. rozliczeń z dnia ... r., pełny etat, na czas nieokreślony na stanowisku Sekretarza w Biurze Konkurencyjności Regionu i Projektów Systemowych – Wydział Gospodarki i Rozwoju Regionalnego. Aneks do umowy z dnia ... roku zmieniający wysokość wynagrodzenia oraz aneks z dnia ... r. zmieniający nazwę wydziału na Wydział Polityki Regionalnej – Biuro Projektów Systemowych oraz aneks z dnia ... r. zmieniający nazwę wydziału na Wydział Rozwoju Regionalnego – Biuro Projektów Systemowych. Kwota wynagrodzenia, wykazana na listach płac jest inna, niż zapisana w umowie o pracę. Stosowne wyjaśnienie załączono do akt kontroli, które zostało uznane przez kontrolujących. Zweryfikowano również „Zakres czynności, obowiązków, uprawnień, odpowiedzialności pracownika Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie” oraz „Konkretyzację zakresu obowiązków pracowniczych” stanowiącą uzupełnienie zakresu czynności.

Kontrola w siedzibie Partnera (Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny) dotyczyła zatrudnienia następujących osób:

/ oraz kadry dydaktycznej - :

Zespół kontrolujący na podstawie zweryfikowanych dokumentów (umowy o pracę wraz ze stanowiskową kartą pracy oraz umowy cywilno - prawne) ww. wymienionych osób stwierdza prawidłowość zatrudnienia personelu projektu z ramienia Partnera w odniesieniu do wniosku o dofinansowanie projektu oraz zgodność z przepisami krajowymi i Wytocznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL.

b) Kwalifikowalność uczestników projektu

Zgodnie z założeniami projektu „Transfer wiedzy w regionie poprzez rozwój sieci współpracy” wsparciem zostały objęte osoby w ramach instytucji otoczenia biznesu, przedsiębiorców, szkół wyższych, jednostek naukowych, samorządów gospodarczych i zawodowych oraz JST. Zaplanowano, iż rekrutacja będzie prowadzona w oparciu o doświadczenie partnerów oraz za ich pośrednictwem. W projekcie zaplanowano, iż grupę docelową stanowić będzie 371 osób, natomiast wsparciem projektu objęto 295 osób zgodnie z zestawieniem załączonym do kontroli, co stanowi 79,51% ogólnej zakładanej liczby. W związku z powyższym na etapie końcowego rozliczenia projektu może mieć zastosowanie reguła proporcjonalności zgodnie z obecnie obowiązującymi „Zasadami finansowania PO KL”.

Zespół kontrolujący zweryfikował dokumenty 61 losowo wybranych, Beneficjentów Ostatecznych co stanowi 20,68% ogółu BO korzystających ze wsparcia projektu oraz 100% osób uczestniczących w skontrolowanych szkoleniach.

Sprawdzono dokumentację następujących szkoleń:

- *Wykorzystanie patentowych baz danych dla tworzenia biznesplanów i prognoz trendów technologicznych*, organizator szkolenia Środkowopomorska Rada Naczelnej Organizacji Technicznej w Koszalinie (pozycja 175-184 wniosku o dofinansowanie suma kontrola DB55-477E-0856-CC30).

W szkoleniu uczestniczyły następujące osoby: grupa I

grupa II

- *Rozwój umiejętności animatorów i menadżerów inicjatyw klastrowych oraz doradztwo eksperta dla animatorów i menadżerów*, organizator szkolenia Zachodniopomorski Uniwersytet

Technologiczny w Szczecinie (pozycja 166-171 oraz 172 wniosku o dofinansowanie suma kontrola DB55-477E-0856-CC30).

W szkoleniu uczestniczyły następujące osoby:

p. Patrycja Mikula,

- *Szkolenie wdrożenie innowacji w JST*, organizator szkolenia Północna Izba Gospodarcza w Szczecinie (pozycja 194-196 wniosku o dofinansowanie suma kontrola DB55-477E-0856-CC30).

W szkoleniu uczestniczyły następujące osoby:

Kontroli z powyższego zakresu podlegały między innymi takie dokumenty, jak: formularz zgłoszeniowy, deklaracja uczestnictwa, oświadczenie o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych.

Na podstawie sprawdzonej dokumentacji Zespół kontrolujący stwierdził, iż nw. skontrolowane te czki wybranych osób zawierają błędy formalne typu brak daty na formularzu zgłoszeniowym), bądź na oświadczeniu o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych), dokumenty rekrutacyjne złożone po terminie szkolenia).

Zespół kontrolujący uznał powyższe za uchybienie. Zaleca się uzupełnienie wskazanych braków.

Ponadto kontrolujący ustalili, iż uczestnikami szkoleń były również osoby stanowiące kadre zarządzającą projektem. Zgodnie z opinią Ministerstwa Rozwoju Regionalnego (IZ PO KL) nie należy dopuszczać do takich sytuacji niemniej jednak ostateczna decyzja pozostaje w gestii instytucji będącej stroną umowy. W związku z tym, iż istotą projektu jest stworzenie sieci współpracy partnerskiej pomiędzy instytucjami otoczenia biznesu, światem nauki oraz administracją publiczną, Zespół kontrolujący uznaje powyższe jako spełnione do osiągnięcia głównych celów projektu.

c) Prawidłowość rozliczeń finansowych

Beneficjent rozliczył do dnia kontroli siedem wniosków o płatność:

- WNP-POKL.08.02.02-32-001/09-01, za okres od 01.06.2009 r. do 31.12.2009 r.,
- WNP-POKL.08.02.02-32-001/09-02 za okres od 01.01.2010 r. do 31.03.2010 r.,
- WNP-POKL.08.02.02-32-001/09-03 za okres od 01.04.2010 r. do 30.06.2010 r.,

- WNP-POKL.08.02.02-32-001/09-04 za okres od 01.07.2010 r. do 30.09.2010 r.,
- WNP-POKL.08.02.02-32-001/09-05 za okres od 01.10.2010 r. do 31.12.2010 r.,
- WNP-POKL.08.02.02-32-001/09-06 za okres od 01.01.2011 r. do 31.01.2011 r.,
- WNP-POKL.08.02.02-32-001/09-07 za okres od 01.02.2011 r. do 31.03.2011 r.

Kontroli poddano oryginały dokumentów księgowych poświadczających poniesienie w ramach projektu wydatków ujętych w zatwierdzonych wnioskach o płatność: III WNP, IV WNP, VI WNP i VII WNP. Kontrolowane dokumenty zostały wymienione w załączniku nr 1 do listy sprawdzającej na kwotę 384 804,18 zł, co stanowi 11,27% w stosunku do wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli oraz 7,44% w stosunku do ogólnej wartości projektu. Próbie dokumentów wybrano z Załączników nr 1 do wniosku o płatność nr WNP-POKL.08.02.02-32-001/09-03, nr WNP-POKL.06.02.00-32-008/09-04, nr WNP-POKL.06.02.00-32-008/09-06 oraz nr WNP-POKL.06.02.00-32-008/09-07.

Na podstawie sprawdzonej dokumentacji Zespół kontrolujący stwierdził, iż Beneficjent projektu (Lider) działa w oparciu o własną politykę rachunkowości, uregulowaną Zarządzeniem 7/11 Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 31 stycznia 2011 r., która zawiera między innymi plan kont z wyodrębnionymi kontami dla środków europejskich.

Stwierdzono, iż nie wszystkie zweryfikowane oryginały dokumentów księgowych są opisane zgodnie z *Zasadami finansowania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki*. Brak stosownych opisów na listach płac za IX 2010, X 2010, XI 2010 oraz XII 2010. Zgodnie z wyżej wymienionymi Zasadami wszystkie dokumenty księgowe dotyczące projektu (oryginały) muszą być prawidłowo opisane, aby widoczny był ich związek z rozliczaniem projektem. Opis dokumentu księgowego winien zawierać co najmniej: numer umowy o dofinansowanie projektu, informację, że projekt współfinansowany jest z Europejskiego Funduszu Społecznego, nazwę zadania zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie projektu w ramach, którego wydatek jest ponoszony, kwotę kwalifikowaną lub w przypadku gdy dokument księgowy dotyczy kilku zadań – kilka kwot w odniesieniu do każdego zadania.

Zespół kontrolujący uznał powyższe za uchybienie. Zaleca się uzupełnienie braków.

Ponadto wykryto, iż istnieją rozbieżności pomiędzy wysokością kwot do wypłaty wynikającymi z list płac za październik – grudzień 2010 r. a kwotami kwalifikowanymi wykazanymi we wniosku o płatność nr WNP-POKL.06.02.00-32-008/09-07 w pozycjach 13-14, 23-24, 43-44 oraz rozbieżności pomiędzy wysokością kwot podatku wynikającymi z list płac za wrzesień – grudzień 2010 r. a kwotami kwalifikowanymi wykazanymi we wniosku o płatność nr WNP-POKL.06.02.00-32-008/09-07 w pozycjach 7-8, 17-18, 27-28 i 47-48. Beneficjent złożył stosowne pisemnie wyjaśnienia, które załączono do akt kontroli.

Kontrola dokumentów w siedzibie Partnerów (Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny oraz Zachodniopomorskie Stowarzyszenie Rozwoju Gospodarczego) wykazała prawidłową realizację projektu w omawianym obszarze. Partnerzy działają w oparciu o własne polityki rachunkowości wprowadzone odpowiednio Zarządzeniem Rektora Zachodniopomorskiego

Uniwersytetu Technologicznego z dnia 5 stycznia 2009 r. oraz Zarządzeniem Prezesa ZSRG z dnia 30 grudnia 2009 r. Zespół kontrolujący stwierdził na podstawie zweryfikowanych dokumentów, iż Partnerzy prowadzą wyodrębnioną ewidencję wydatków dla projektu, posiadają oryginalne dowody księgowe oraz sprawdził, iż w ramach projektu nie finansuje się zwykłej działalności jednostki, a jedynie koszty związane z realizacją projektu w ramach PO KL. Dokumentacja finansowa projektu opisywana jest w sposób jasny i przejrzysty. Na dokumentach wskazano kwotę kwalifikowaną, numer i nazwę projektu oraz realizowanego zadania. W ramach prowadzonych czynności ustalono, że dokumenty potwierdzające ponoszenie wydatków w ramach projektu są opisane w sposób umożliwiający jednoznaczne przypisanie kwot z nich wynikających do zadania i pozycji wymienionej w załączniku nr 1 zatwierdzonego wniosku o płatność. Należy zatem uznać, że skontrolowane wydatki zostały poniesione:

- w związku z realizowanym projektem,
- zgodnie z budżetem projektu,
- racjonalnie i efektywnie,
- w pełnej wysokości na podstawie dokumentów finansowych.

Podatek VAT jest kosztem kwalifikowanym i zgodnie z oświadczeniem Lidera i Partnerów nie odliczono poniesionego podatku VAT, którego wysokość została zawarta w budżecie projektu (oświadczenia załączono do akt kontroli).

Na weryfikowanych oryginałach dokumentów finansowo-księgowych nie występuje adnotacja instytucji wdrażającej PROW 07-13/PO RYBY 07-13 o treści: „Przedstawiono do refundacji w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Obszarów Wiejskich 2007-2013 / Programu Operacyjnego - Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”.

d) Działania promocyjno-informacyjne

Zgodnie z założeniami projektu oraz zakresem zadań Partnerów ustalonym w § 4 Umowy partnerskiej na rzecz realizacji Projektu systemowego „Transfer wiedzy w regionie poprzez rozwój sieci współpracy”, działaniami informacyjno – promocyjnymi zajmował się jeden z Partnerów (Zachodniopomorskie Stowarzyszenie Rozwoju Gospodarczego - SCP). Zespół kontrolujący sprawdził prawidłowość działań informacyjno – promocyjnych, w tym między innymi: - sposób informowania o realizacji projektu i dofinansowania projektu z EFS (artykuły w prasie - zweryfikowano zarówno w ZSRG oraz w ZUT następujące wydania: Tworzywa Sztuczne i Chemia nr 4/2010, Chemia i Biznes nr 1/2011, Świat Biznesu styczeń-luty 2010, audycje radiowe i telewizyjne, filmy tematyczne z zakresu innowacyjności, współpracy instytucji nauki i biznesu, publikacje podsumowujące projekt, stworzono stronę internetową gdzie zamieszczono informacje o realizowanym projekcie, wykonano materiały promocyjne zgodnie z założeniami projektowymi),

- prawidłowość oznaczenia dokumentacji związanej z realizacją projektu (na dokumentacji projektu zamieszczono logo POKL, flagę Unii Europejskiej z odwołaniem do Unii Europejskiej oraz informację o współfinansowaniu, w umowach cywilno-prawnych została zamieszczona informacja o współfinansowaniu),
- sposób oznakowania pomieszczeń, w których realizowany jest projekt (Beneficjent oznaczył siedzibę, Biuro Projektu poprzez umieszczenie tabliczek informacyjnych),
- sposób oznakowania wyposażenia (Beneficjent / Partner oznaczył wyposażenie np.: meble oraz sprzęt komputerowy poprzez naklejki z wymaganymi logotypami oraz informacją o współfinansowaniu),
- sposób informowania uczestników projektu o udziale w projekcie współfinansowanym z Europejskiego Funduszu Społecznego (Beneficjent na materiałach np.: notes, długopis umieścił wymagane logotypy).

Zespół kontrolujący stwierdził, iż w artykułach prasowych u Partnera - ZUT w Szczecinie – (Chemia i Biznes oraz Świat Biznesu) zastosowano niewłaściwe proporcje (Chemia i Biznes), kolejność (Świat Biznesu) i dostrzegalność (Chemia i Biznes) znaków graficznych (logo POKL i flaga UE wraz ze słonym odniesieniem do UE i EFS). Ponadto w jednym z artykułów flagę UE umieszczono ponad logo PO KL. Zgodnie z ww. wytycznymi należy zadbać o dostrzegalność oznaczeń, tak by oznaczenia wraz z informacją o współfinansowaniu były widoczne dla odbiorców (str. 22). Uchybienie polegało na tym, iż proporcja (wielkość) logo PO KL, było niezgodne ze wzorem zamieszczonym w ww. wytycznych (str. 18 - rys. 20), tym samym nie zachowano proporcji znaków graficznych pomiędzy logo POKL a flagą UE. Zgodnie z ww. wytycznymi (str. 18 - rys. 20) stosowane znaki graficzne winny być o odpowiedniej proporcji względem siebie.

Podczas kontroli stwierdzono, iż w treści wszystkich skontrolowanych zakresów obowiązków pracowników Lidera ujęto informację o współfinansowaniu projektu pt.: „Transfer wiedzy w regionie poprzez rozwój sieci współpracy” ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego. Natomiast w *Konkretyzacji zakresu obowiązków pracowniczych* istnieje niespójność dotycząca nazw wskazanych projektów. W treści wymieniono właściwą nazwę projektu natomiast w stopce dokumentu umieszczono nazwę innego projektu: „Tworzenie, rozwój i aktualizacja Regionalnej Strategii Innowacyjności Województwa Zachodniopomorskiego”. Załączono do akt kontroli, jako dokumentację dowodową, kserokopie potwierdzone za zgodność z oryginałem ww. dokumentów.

Zespół kontrolujący uznał powyższe za uchybienie. Zaleca się podjęcie działań naprawczych celem zamieszczenia właściwej nazwy projektu.

e) Sposób prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu

Zespół kontrolujący podczas czynności kontrolnych ustalił, iż:

- dokumentacja finansowa dotycząca projektu – Wnioski o płatność wraz z kserokopiami dokumentów finansowych od Partnerów potwierdzonymi za zgodność z oryginałem - znajduje się w biurze projektu u Lidera. Oryginalna dokumentacja finansowa Lidera, np. faktury, listy płac przechowywane są w Wydziale Finansów i Budżetu Urzędu Marszałkowskiego.
 - dokumentacja związana z pomocą publiczną w oryginale znajduje się w biurze projektu u Lidera,
 - Beneficjent (Lider) zobowiązał Partnerów do dnia 14 października br., do dostarczenia całkowitej dokumentacji dot. Beneficjentów Ostatecznych wraz z listami obecności do biura projektu Lidera,
 - dokumentacja szkoleniowa (materiały szkoleniowe oraz produkty i rezultaty) oryginalna znajduje się u Partnerów,
 - oryginalna dokumentacja kadrowa znajduje się w danej części u każdego z realizatorów projektu zarówno u Lidera jak i Partnerów.
- Segregatory, w których przechowywana jest dokumentacja projektowa zostały oznaczone zgodnie z Wytycznymi i umową o dofinansowanie.

f) Pozyskiwanie i przechowywanie oraz przetwarzanie danych o uczestnikach projektu (w ramach PEFS 2007) zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o Ochronie Danych Osobowych

Zgodnie z ustawą o ochronie danych osobowych Beneficjent w badanym obszarze zobowiązany jest do przekazania upoważnień pracownikom przetwarzających dane osobowe uczestników projektu, sporządzenia ewidencji upoważnień, gromadzenia oświadczeń o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych podpisanych przez uczestników projektu, sporządzenia polityki bezpieczeństwa oraz instrukcji zarządzania systemami informatycznymi służącymi do przetwarzania danych osobowych.

Celem weryfikacji czy Beneficjent wywiązał się z obowiązku sporządzenia polityki i instrukcji zarządzania zgodnie z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29.04.2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakimi powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. nr 100, poz. 1024), kontroli poddano następujące dokumenty:

I. LIDER - Urząd Marszałkowski:

1. Zarządzenie nr 63/11 Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 28.07.2011 r. w sprawie „Instrukcji przetwarzania danych osobowych w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Zachodniopomorskiego”,
2. *Instrukcję przetwarzania danych osobowych w Urzędzie Marszałkowskim.*
3. *Instrukcja zarządzania systemem informatycznym w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Zachodniopomorskiego.*

70.

4. Procedura nadawania uprawnień do systemów informatycznych.
5. Procedura bezpiecznego użytkowania nośników informacji.
6. Instrukcja wykonywania kopii bezpieczeństwa.
7. Procedura zarządzania siecią teleinformatyczną.
8. Instrukcja prawidłowej instalacji i eksploatacji oprogramowania komputerowego.
9. Instrukcja użytkowania laptopów.
10. Procedura administrowania i serwisowania systemów alarmowych oraz systemów kontroli dostępu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego.
11. Procedura konserwacji i naprawy sprzętu teleinformatycznego w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Zachodniopomorskiego.
12. Zasady działania Informatycznego Systemu Zgłoszeń.
13. Księga zarządzania bezpieczeństwem informacji teleinformatycznego w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Zachodniopomorskiego.

II. Partner - ZUT w Szczecinie:

1. Zarządzenie nr 17 Rektora Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Technologicznego w Szczecinie z dnia 18.03.2011 r. w sprawie wprowadzenia Polityki bezpieczeństwa przetwarzania danych osobowych.
2. Zarządzenie nr 38 Rektora Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Technologicznego w Szczecinie z dnia 20.05.2011 r. w sprawie ochrony danych osobowych.
3. Politykę bezpieczeństwa.
4. Instrukcję zarządzania systemami informatycznymi służącymi do przetwarzania danych osobowych w Zachodniopomorskim Uniwersytecie Technologicznym w Szczecinie.

Wyżej wymienione dokumenty opisują zasady przetwarzania danych osobowych i spełniają wymogi (poza wskazanym uchybieniem poniżej) określone w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych.

Beneficjent (Lider) posiada upoważnienia do przetwarzania danych osobowych uczestników projektu zgodnie z art. 37 ustawy o ochronie danych osobowych - 5 osoby, kontroli poddano 2 upoważnienia, tj. 40% z całej populacji.

Natomiast partner (ZUT) posiada 8 upoważnień, z czego kontroli poddano 3 z nich (

Pracownikom mającym dostęp do danych osobowych uczestników projektu udzielono prawidłowych upoważnień, które określają imię i nazwisko osoby upoważnionej, datę nadania i odebrania upoważnienia oraz zakres upoważnień (przetwarzanie danych osobowych uczestników projektu), tym samym do przetwarzania danych osobowych dopuszczono osoby, które posiadały odpowiednie uprawnienia.

Zgodnie z art. 39 ww. ustawy Beneficjent sporządził również ewidencję osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych, jak również rejestr osób upoważnionych do przetwarzania

danych osobowych w formularzu PEFS 2007. Ewidencja obejmowała elementy określone w ustawie o ochronie danych osobowych, również rejestr osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych w formularzu PEFS 2007.

Uchybienie:

Zespół kontrolujący stwierdził, iż w dokumentacji Lidera brak opisu dotyczącego realizacji wymogu zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 4 ww. rozporządzenia. Beneficjent złożył wyjaśnienia w tej kwestii:

„wykorzystywane w urzędzie systemy przetwarzające dane osobowe, stanowią standardowe oprogramowanie firm trzecich, które posiadają wyłączne prawa autorskie do tych systemów i na funkcjonalność których Urząd Marszałkowski jako licencjobiorca nie ma wpływu. Implementacja w tych systemach mechanizmów raportujących zależy wyłącznie od ich producenta i nie może być w żaden sposób dodana, usunięta bądź zmieniona przez licencjobiorcę, którym jest Urząd. Systemy te zazwyczaj nie posiadają dedykowanych mechanizmów raportujących, a informacje o dostępie do określonych danych możliwe są do uzyskania w przypadku ich rejestrowania w logach określonej aplikacji”.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie danych osobowych Beneficjent jest zobowiązany zastosować środki techniczne i organizacyjne zapewniające ochronę danych osobowych oraz prowadzić dokumentację opisującą sposób przetwarzania danych. Ponadto zgodnie z art. 39a minister spraw wewnętrznych i administracji w drodze rozporządzenia określił sposób prowadzenia i zakres dokumentacji opisującej sposób przetwarzania danych osobowych. Zgodnie z § 5 ww. rozporządzenia instrukcja powinna zawierać w szczególności sposób realizacji wymogów, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 4, czyli dla każdej osoby, której dane osobowe są przetwarzane w systemie informatycznym, system ten powinien zapewnić odnotowanie informacji o udostępnieniach danych osobowych (komu, kiedy i w jakim zakresie dane osobowe zostały udostępnione).

W związku z powyższym Zespół kontrolujący rekomenduje, aby Beneficjent uzupełnił dokumentację dotyczącą przetwarzania danych osobowych w oparciu o:

- rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29.04.2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakimi powinny odpowiadać urzędnicy i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych - (Dz. U. nr 100, poz. 1024),
- wskazówki dotyczące sposobu opracowania instrukcji określającej sposób zarządzania systemem informatycznym, służącym do przetwarzania danych osobowych, ze szczególnym uwzględnieniem wymogów bezpieczeństwa.

g) Zgodność danych przekazywanych we wniosku o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz postępu finansowego z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu dostępną w siedzibie Beneficjenta.

Na podstawie zbadanej próby dokumentów dotyczących realizacji projektu dostępnych w siedzibie Beneficjenta oraz Partnerów, a także analizy informacji przedstawionych w zatwierdzonych wnioskach o płatność nr WNP-POKL.08.02.02-32-001/09-03, nr WNP-POKL.06.02.00-32-008/09-04, nr WNP-POKL.06.02.00-32-008/09-06 oraz nr WNP-POKL.06.02.00-32-008/09-07 w części dotyczącej postępu finansowego i postępu rzeczowego stwierdzono, że działania zaplanowane we wniosku o dofinansowanie zostały podjęte przez Beneficjenta jednakże nie w pełni są zgodne z harmonogramem i budżetem projektu. W projekcie nie osiągnięto zakładanej liczby Beneficjentów Ostatecznych (zgodnie z załączonym zestawieniem wypełnionym i przekazanym przez Beneficjenta). Powyższa sytuacja została już opisana w części dotyczącej obszaru kwalifikowalność uczestników projektu.

Powyższych ustaleń dokonano poprzez porównanie wniosku o dofinansowanie oraz zgromadzonej przez jednostkę dokumentacji źródłowej poświadczającej realizację projektu.

h) Stosowanie ustawy Prawo Zamówień Publicznych

Zgodnie z art. 3 ust. 1 p. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych oraz zgodnie zapisami § 2 i § 5 umowy partnerskiej, Beneficjent - Lider oraz Partnerzy (Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny w Szczecinie i Politechnika Koszalińska w Koszalinie) zobowiązani są do stosowania przedmiotowej ustawy.

Zespół kontrolujący do kontroli wybrał próbę dokumentów dotyczących zamówień publicznych w formie przetargu nieograniczonego:

- na „Dostawę sprzętu komputerowego i oprogramowania dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego”, Zamawiający - Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego,
- na „Opracowanie analiz trendów rozwojowych w zakresie technologii i nowych myśli technicznych w Polsce, Europie i świecie dla wybranych branż województwa zachodniopomorskiego tj. branży spożywczej, chemicznej, informatycznej oraz drzewno-meblarskiej”, Zamawiający - Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny w Szczecinie,
- na „Opracowanie projektów działań biznesowych dla wybranych branż działalności gospodarczej na obszarze województwa zachodniopomorskiego”, Zamawiający - Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny w Szczecinie.

Wyżej wymienione jednostki kontrolowane posiadają wewnętrzne procedury udzielania zamówień publicznych, zgodnie z którymi, wydatkowane są środki publiczne.

Na podstawie sprawdzonej dokumentacji Zespół kontrolujący stwierdził, iż:

- wyżej wymienione jednostki kontrolowane posiadają wewnętrzne procedury udzielania zamówień publicznych, zgodnie z którymi, wydatkowane są środki publiczne,

- postępowania o udzielenie zamówienia zostały przeprowadzone w formie pisemnej,
- Zamawiający wywiązał się z obowiązku określonego w art. 40 przedmiotowej ustawy,
- ogłoszenie o zamówieniu zawiera elementy określone w art. 41 przedmiotowej ustawy,
- specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera wszystkie elementy określone w art. 36 przedmiotowej ustawy,
- otwarcie ofert nastąpiło w miejscu i w terminie określonym w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w specyfikacji,
- Zamawiający posiadał kompletny protokół zgodnie z wymaganymi przepisami,
- umowa została przygotowana zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ oraz treścią oferty.

Ponadto Stwierdzono, iż Lider oraz Partner (Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny w Szczecinie) przestrzegali uregulowań zawartych w *Zasadach dotyczących przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego*, za wyjątkiem zalecanego szczegółowego planu prac dla każdego odrębnego przetargu, które zostały przeprowadzone w ramach realizowanego projektu.

W związku z powyższym Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny w Szczecinie złożył pisemne wyjaśnienia z dnia 11 października 2011 r. Nawiązując do powyższych wyjaśnień Zespół kontrolujący informuje, iż zgodnie z *Zasadami dotyczącymi przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego z sierpnia 2009 r.* Beneficjenci POKL zostali zobowiązani do opracowywania szczegółowego planu prac obejmującego wszystkie przetargi (nieograniczone oraz ograniczone), które miały być przeprowadzone w ramach realizowanych projektów. Instytucja Zarządzająca POKL – Ministerstwo Rozwoju Regionalnego zapis, iż cyt.: „(...) Przedmiotowy plan prac powinien być opracowany w początkowym stadium realizacji projektu przed przeprowadzeniem postępowań.” wprowadza do *Zasad (załącznik nr 1 do Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach POKL z dnia 22 listopada 2010 r.)* z dniem 1 stycznia 2011 r. Jednakże nie zmienia to faktu, że Beneficjenci do sporządzania szczegółowego planu prac obejmującego wszystkie przetargi w ramach realizowanych projektów zostali już zobligowani w roku 2009.

W związku z powyższym rekomenduje się, aby Lider - Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego oraz Partner - Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny w Szczecinie stosowali zapisy Wytycznych i Zasad.

l) Poprawność udzielania pomocy publicznej

W ramach projektów realizowanych z POKL za prawidłowość udzielenia pomocy publicznej / de minimis odpowiada Projektodawca. Wynika to wprost z zapisów art. 21 ust. 2 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. Podczas kontroli stwierdzono, na podstawie zapisów Umowy partnerskiej, iż obowiązek ten pozostał w rękach Lidera projektu.

W zakresie badanego obszaru Zespół kontrolujący zweryfikował następujące dokumenty, które były składane przez Beneficjentów Ostatecznych wraz z formularzem zgłoszeniowym: Oświadczenie instytucji o otrzymanej pomocy de minimis oraz Formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis. W odniesieniu do badanej próby dokumentacji Beneficjentów Ostatecznych ustalono, iż uczestnikami szkoleń były osoby zatrudnione w JST (Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego) oraz w instytucjach otoczenia biznesowego i przedsiębiorstwach.

W sprawdzonej dokumentacji znajdowały się zaświadczenia określające wysokość udzielonej pomocy de minimis dla uprawnionych Beneficjentów Ostatecznych. Jednakże Beneficjent (Lider) oświadczył, że jest w trakcie przygotowywania korekt do ww. zaświadczeń.

Podczas weryfikacji dokumentów ustalono, iż firma Zachodniopomorska Grupa Doradcza, ubiegająca się o przyznanie wsparcia w postaci szkolenia, złożyła dwa sprzeczne oświadczenia o otrzymanej pomocy de minimis z datą 20.04.2011 r. W jednym oświadczone, iż „nie otrzymał pomocy de minimis” a w drugim – że „otrzymał pomoc de minimis” jednocześnie nie wypełniając tabel finansowych. Załączono do akt kontroli kopie omawianych dokumentów, poświadczona za zgodność z oryginałem.

Zespół kontrolujący uznał powyższe za uchybienie. Rekomenduje się o wskazanie właściwego oświadczenia oraz ewentualne uzupełnienie brakujących danych.

Ponadto Zespół kontrolujący ustalili, iż Beneficjent wypełnia obowiązki sprawozdawcze podmiotów udzielających pomocy publicznej, które zostały określone w art. 32 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej. Stosowne wyjaśnienie załączono do akt kontroli.

j) Poprawność stosowania zasady konkurencyjności

W ramach kontrolowanego projektu do stosowania zasady konkurencyjności zostali zobowiązani (§ 2 oraz § 5 umowy partnerskiej na rzecz realizacji projektu systemowego „Transfer wiedzy w regionie poprzez rozwój sieci współpracy”) następujący Partnerzy – Zachodniopomorskie Stowarzyszenie Rozwoju Gospodarczego – SCP, Północna Izba Gospodarcza w Szczecinie, Środkowopomorska Rada Naczelnej Organizacji Technicznej w Koszalinie, Koszalińska Izba Handlowo-Przemysłowa w Koszalinie.

Zgodnie z przedstawionym Kontrolującym zestawieniem w ramach wyżej wymienionego projektu zastosowano zasadę konkurencyjności w odniesieniu do realizacji trzech zamówień przekraczających w złotych równowartość kwoty 14 tys. euro netto (jedno zamówienie zrealizowane przez Środkowopomorską Radę Naczelnej Organizacji Technicznej w Koszalinie oraz dwa zamówienia zrealizowane przez Zachodniopomorskie Stowarzyszenie Rozwoju Gospodarczego – SCP).

W dniu 17 października 2011 r. w siedzibie Partnera (w Zachodniopomorskim Stowarzyszeniu Rozwoju Gospodarczego – SCP) Zespół kontrolujący zweryfikował dokumentację dotyczącą zastosowania zasady konkurencyjności w odniesieniu do następujących zamówień:

- produkcja audycji telewizyjnych i filmów (poz. 82, 83, 84, 85 wniosku o dofinansowanie – suma kontrolna DB55-477E-0856-CC30),
- przygotowanie i opracowanie treści publikacji podsumowującej projekt oraz opracowanie, skład i wydruk publikacji podsumowującej projekt (poz. 91, 92 wniosku o dofinansowanie – suma kontrolna DB55-477E-0856-CC30).

Jednocześnie Zespół kontrolujący poprosił o wyjaśnienie dotyczące niezsumowania wydatków na materiały promocyjne (poz. 62 wniosku o dofinansowanie – suma kontrolna DB55-477E-0856-CC30) oraz wydatków na gadzety promocyjne i konferencyjne (poz. 102. wniosku o dofinansowanie – suma kontrolna DB55-477E-0856-CC30) oraz niedokonania przez ZSRG analizy czy po sumowaniu wartości zamówień zaistniałaby przesłanka do zastosowania zasady konkurencyjności. W związku z powyższym, przedstawiono Kontrolującym pisemne wyjaśnienia z dnia 17 października 2011 r., które zostało dołączone do akt kontroli.

Podczas czynności kontrolnych w odniesieniu do zamówienia na produkcję audycji telewizyjnych i filmów ustalono, iż Partner - ZSRG dopełnił następujących obowiązków:

- wysłał zapytanie ofertowe do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców (Polsat Media Sp. z o.o., TVN S.A., Telewizja Polska S.A.), ponadto zapytanie ofertowe zostało upublicznione,
- w zapytaniu ofertowym z dnia 16 lutego 2010 r. zamieścił między innymi opis przedmiotu zamówienia, kryteria oceny oferty, termin składania ofert,
- udokumentował wybór oferty protokołem z dnia 01.03.2010 r.,
- sporządził w formie pisemnej umowę nr 156837 z dnia 16 czerwca 2010 r.

Na podstawie sprawdzonej dokumentacji Zespół kontrolujący stwierdził, iż wydatki dotyczące produkcji audycji telewizyjnych i filmów zostały poniesione zgodnie z zasadą konkurencyjności, określoną w obowiązujących w danym okresie *Zasadami finansowania POKL z dnia 30 grudnia 2009 r.*

Zespół kontrolujący ustalił, iż Partner – ZSRG w dniu 9 marca 2011 r. wysłał zapytanie ofertowe do potencjalnych wykonawców. Przedmiotem zamówienia było przygotowanie i opracowanie treści publikacji podsumowującej projekt. Wydatek na wyżej wymieniony przedmiot zamówienia nie przekraczał 14 tys. euro netto, w związku z powyższym nie podlegał procedurze zasady konkurencyjności. Po wpłynięciu jednej oferty Zamawiający – ZSRG podjął decyzję o zmianie przedmiotu zamówienia na „przygotowanie i opracowanie treści publikacji podsumowującej projekt oraz opracowanie, skład i wydruk publikacji podsumowującej projekt”, (pisemne wyjaśnienia ZSRG do danej sytuacji dołączono do akt kontroli). Wydatek na przedmiot zamówienia po zmianie przekraczał 14 tys. euro netto, w związku z powyższym podlegał procedurze zasady konkurencyjności.

Po zweryfikowaniu przedmiotowej dokumentacji ustalono, iż:

- zapytanie ofertowe zostało wysłane do następujących potencjalnych wykonawców: Centrum Rozwoju Społeczno-Gospodarczego, UNI-STAT Badania i Projekty Europejskie Dla Biznesu, Zachodniopomorska Grupa Doradcza, Euro projekty Consulting Ltd, Faber Consulting, Global Erisson Consulting Sp. z o.o., Centrum Rozwoju Administracji Sp. z o.o., Pracownia Badań Społecznych i Rynku – Zachodniopomorska Szkoła Biznesu, Instytut Socjologii – Uniwersytet Szczeciński, Fundacja Rozwoju Akademii Morskiej, ponadto zapytanie ofertowe zostało upublicznione,

- zapytanie ofertowe z dnia 21 marca 2011 r. posiadał wszystkie niezbędne elementy określone w *Zasadach finansowania POKL z dnia 21 grudnia 2010 r.*,

- wybór oferty został udokumentowany protokołem z dnia 4 kwietnia 2011 r.,

- w formie pisemnej sporządzono umowę nr 20/8.2.2/11 z dnia 5 kwietnia 2011 r.

Zamawiający – ZSRG w zapytaniu ofertowym z dnia 21 marca 2011 r., w umowie zlecenie nr 20/8.2.2/11 z dnia 5 kwietnia 2011 r., jak i również Wykonawca – Zachodniopomorska Grupa Doradcza w ofercie z dnia 30 marca 2011 r. piszą, iż skład i wydruk publikacji podsumowującej projekt w ilości 2500 egz. może zostać zlecony podwykonawcy.

Instytucja Zarządzająca PO KL - Ministerstwo Rozwoju Regionalnego określiła zasady sumowania ze sobą zamówień w ramach zasady konkurencyjności. Zgodnie z powyższą interpretacją Beneficjenci w ramach zasady konkurencyjności sumować powinni tylko zamówienia tego samego rodzaju tj.: winna być zachowana tożsamość przedmiotowa zamówienia, tożsamość podmiotowa oraz tożsamość czasowa zamówienia. Wobec powyższej sytuacji przedstawienie w wyżej wymienionych dokumentach, iż skład i wydruk publikacji podsumowującej projekt w ilości 2500 egz. może zostać zlecone podwykonawcy, wskazuje na brak spełnienia wszystkich ww. warunków. W związku z powyższym stwierdza się, iż w zaistniałej sytuacji wystąpiło nie jedno zamówienie, lecz dwa niezależne od siebie zamówienia, których wartość powinna być szacowana odrębnie.

W świetle obowiązujących przepisów – *Zasady finansowania POKL z dnia 21 grudnia 2010 r.* - oraz interpretacji Instytucji Zarządzającej POKL w zakresie sposobu sumowania zamówienia w ramach zasady konkurencyjności, rekomenduje się, aby Partner – ZSRG w ramach zasady konkurencyjności sumował tylko zamówienia tego samego rodzaju.

k) Poprawność udokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków, do których nie mają zastosowania zapisy ustawy PZP i zasady konkurencyjności

Zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach POKL z dnia 22.11.2010r. w przypadku zakupu usług/dostaw o wartości powyżej 20 tys. zł netto (bez podatku VAT od towarów i usług) Beneficjent jest zobowiązany dokonać rozeznania rynku (okres obowiązywania zasad dotyczących rozeznania rynku - 2011 r.). Przy czym nie dotyczy to zakupów dokonanych w oparciu o zasadę konkurencyjności lub ustawę prawo zamówień publicznych.

Po przeanalizowaniu informacji znajdujących się we wniosku o dofinansowanie (w odniesieniu do Lidera projektu) Zespół kontrolujący stwierdził, iż zgodnie z jego zapisami w 2011 r. jedna pozycja zawarta we wniosku o dofinansowanie przekraczała kwotę 20 tysięcy złotych (ewaluacja zewnętrzna). Kontroli poddano następujące dokumenty:

- Zapytanie ofertowe (co najmniej 3 wykonawców).
 - Zbiorcze zestawienie ofert z dnia 11.04.2011 r. wraz z kartami oceny indywidualnej.
 - Notatka służbowa z dnia 11.04.2011 r. dotycząca zamówienia.
 - Wniosek na zarząd z dnia 11.04.2011 r. oraz zgoda Zarządu Województwa na podpisanie umowy z dnia 18.04.2011 r.
 - Umowa nr 2 WPR/III/2011 z dnia 21.04.2011 r. zawarta z CRSG sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie przy Placu Kilińskiego 3. Przedmiot umowy: wykonanie ewaluacji projektu wraz z raportem do 27 czerwca 2011 r. (ostateczny termin raportu do 19.07.2011 r.), za wynagrodzeniem 44 895,00 zł.
 - Deklaracja poufności ewaluatora w trakcie realizacji badania ewaluacyjnego projektu.
- W badanym obszarze nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.

12. Informacje o wykrytych uchybieniach

Informacje o wykrytych uchybieniach zostały szczegółowo opisane w poszczególnych obszarach badań kontrolnych.

13. Ocena według kryteriów

W wyniku kontroli wyżej wymienionych obszarów Zespół kontrolujący ocenia, iż projekt kwalifikuje się do Kategorii nr 2 (według zapisów w *Zasadach kontroli w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 -2013*) tj. projekt realizowany jest w sposób poprawny, ale potrzebne są usprawnienia.

14. Data sporządzenia informacji pokontrolnej

Szczecin, dnia 7 grudnia 2011 r.

Załącznik: Lista sprawdzająca do kontroli na miejscu.

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

Wszelkie wyjaśnienia, kserokopie opisane w informacji pokontrolnej dołączono do akt kontroli. Z uwagi na to, że Beneficjent posiada takie same dokumenty nie załączano ich do informacji w postaci powtórnych kserokopii.

Do informacji pokontrolnej dołączono listę sprawdzającą do kontroli na miejscu w siedzibie Beneficjenta.

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może zgłosić w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji pokontrolnej zastrzeżenia do treści zawartych w tej informacji.

Zastrzeżenia do informacji pokontrolnej wraz z niezaakceptowaną informacją pokontrolną kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona przesyła do jednostki kontrolującej.

Jeżeli jednostka kontrolowana nie zgłasza zastrzeżeń do informacji pokontrolnej, kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona podpisuje przesłaną informację pokontrolną i przekazuje do jednostki kontrolującej w terminie do 7 dni od dnia doręczenia.

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

S. Kopyńska

STARSZY INSPEKTOR

Ernest Kwiatkowski
Ernest Kwiatkowski

.....
(Podpisy członków Zespołu kontrolującego, w tym kierownika Zespołu kontrolującego)

ZASTĘPCA DYREKTORA
Wydziału Rozwoju Regionalnego

Jerzy Raszka

.....
(Podpis kierownika jednostki kontrolowanej)

21

