



Znak sprawy: WOIRZL.II.272.7.2011.DP

Szczecin, dnia 26 października 2011 r.

**UCZESTNICY POSTĘPOWANIA**  
według rozdzielnika

**Dotyczy:** Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej 193.000 euro na „Likwidację 2 mogiłników zlokalizowanych na terenie Województwa Zachodniopomorskiego oraz wykonanie sieci monitoringu lokalnego na 14 zlikwidowanych obiektach”.

**ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA**

Województwo Zachodniopomorskie – Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie (dalej: „Zamawiający”), na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010r. Nr 113, poz. 759, ze zm. – dalej: „ustawa PZP”), zawiadamia o wynikach postępowania.

W odpowiedzi na ogłoszenie przetargu w terminie do dnia 04.10.2011 r. do godz. 10.00 zostały złożone 4 oferty. Poniżej Zamawiający podaje nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w kryterium cena:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena	Liczba pkt w kryterium cena 100%
1	SEGI-AT Sp. z o.o., ul. Baletowa 30, 02-867 Warszawa	1.940.760,00 zł brutto	74,98
2	Hydrogeotechnika Sp. z o.o., ul. Ściegiennego 262 A, 25-116 Kielce	1.455.175,80 zł brutto	100
3	Przedsiębiorstwo Geologiczne Sp. z o.o., ul. Hanke Bosaka 3 A, 25-214 Kielce	2.340.198,00 zł brutto	62,18
4	SAVA GmbH & Co.KG, Ostertweute 1, Brunsbüttel 25541, Niemcy	1.653.400,00 zł netto + 8% VAT = 1.785.672,00 zł brutto	Wykonawca wykluczony z postępowania

*PA*  
*MA*  
*M. Jolli*





Za najkorzystniejszą ofertę uznano ofertę nr 2 złożoną przez Hydrogeotechnika Sp. z o.o., ul. Ściegiennego 262 A, 25-116 Kielce. Wykonawca zaoferował realizację zamówienia za kwotę 1.455.175,80 zł brutto, tj. zaoferował najniższą cenę i w kryterium ceny uzyskał maksymalną ilość 100,00 punktów.

W toku badania ofert następujący Wykonawcy byli wzywani do wyjaśnienia lub uzupełnienia ofert:

- 1) Hydrogeotechnika Sp. z o.o., ul. Ściegiennego 262 A, 25-116 Kielce
  - 2) Przedsiębiorstwo Geologiczne Sp. z o.o., ul. Hanke Bosaka 3 A, 25-214 Kielce
  - 3) SAVA GmbH & Co.KG, Ostertweute 1, Brunsbüttel 25541, Niemcy
- oraz wyjaśnienia rażąco niskiej ceny:

- 1) Hydrogeotechnika Sp. z o.o., ul. Ściegiennego 262 A, 25-116 Kielce

**Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania:**

**Oferta nr 4**

**SAVA GmbH & Co.KG**

**Ostertweute 1**

**Brunsbüttel 25541**

**Niemcy**

**Uzasadnienie faktyczne i prawne:**

Działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy PZP Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o uzupełnienie oferty o dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu tj. dokument potwierdzający niekaralności osób reprezentujących SAVA GmbH & Co.KG dotyczący osoby Pana Martina Kemmlera.

Wykonawca na wezwanie Zamawiającego przedłożył ww. dokument opatrzony jednak datą wystawienia 17 października 2011 r., podczas gdy termin składania ofert określony był na dzień 4 października 2011 r. Tym samym Wykonawca nie dostosował się do wymogów wynikających z treści art. 26 ust. 3 ustawy PZP, zgodnie z którym „[...] Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu [...], nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.”





Zgodnie z pkt 3 ppkt. 4 i pkt. 8 działu IX SIWZ stanowiącym wiernie odzwierciedlenie treści § 2 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2009 r. Nr 226, poz. 1817) na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia z postępowania należało przedstawić aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust.1 pkt 4-8 ustawy – Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z wymaganiami przywołanego rozporządzenia dokument powinien być wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert; przy czym 6 miesięczny termin wystawienia dokumentów dotyczy także wykonawców zagranicznych. Zgodnie z treścią SIWZ zaświadczenie potwierdzające niekaralność członków zarządu Wykonawcy, uzupełnić można było jedynie poprzez złożenie dokumentu wystawionego przed dniem lub w dniu składania ofert. Wyraźnie wymagano, by informacja miała być wystawiona nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. Zapis SIWZ nie budził jakichkolwiek wątpliwości interpretacyjnych na etapie poprzedzającym składanie ofert. Zapis dokładnie określa okres, w którym wydane ma być zaświadczenie i zamyka się on w przedziale czasu pomiędzy dniem od którego pozostało 6 miesięcy do upływu terminu składania ofert, a dniem upływu terminu składania ofert. Pomimo wezwania do uzupełnienia oferty, Wykonawca nie przedstawił takiego zaświadczenia, co obliguje Zamawiającego do wykluczenia go z postępowania.

Prawidłowość postępowania Zamawiającego potwierdza ugruntowane orzecznictwo zarówno Krajowej Izby Odwoławczej jak i Sądów Okręgowych orzekających w sprawach związanych z zamówieniami publicznymi. Poniżej przytacza się kilka orzeczeń Krajowej Izby Odwoławczej i Sądów Okręgowych.

1. W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 grudnia 2009 r. (sygn. akt KIO/UZP. 1715/09) czytamy - *"Niemożność przedłożenia (zaświadczenia) z KRK na dzień składania wniosku (oferty) i uzupełnienie zaświadczenia z KRK wystawionego po dniu otwarcia ofert (wniosków) nie potwierdza spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert (wniosków)."*
2. W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 lipca 2009 r. (sygn. akt KIO/UZP 901/09, KIO/UZP 905/09) czytamy: *„Zdaniem Izby sama możliwość uzupełnienia dokumentów, którą daje art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych nie oznacza, iż zamawiający musi zaakceptować jakikolwiek przedłożony dokument, lecz wciąż obowiązują zasady ustalone specyfikacją istotnych warunków zamówienia i rozporządzeniem w sprawie rodzajów dokumentów...”, „Nieprawdą jest także, zdaniem Izby, iż określenie terminu ważności dokumentów odnoszące się do dnia składania ofert w przypadku informacji z KRK w ogóle wyklucza możliwość uzupełnienia tego dokumentu, gdyż uzupełnić można co najmniej dokumenty wystawione przed dniem lub w dniu składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, lecz z jakichś powodów do oferty lub wniosku nie dołączone”.*
3. W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 września 2011 r. (sygn. akt: KIO 1886/11), czytamy: *„Wprawdzie odwołujący w wyznaczonym terminie do 24 sierpnia 2011 r. złożył*

*[Handwritten signature]*





przy piśmie z dnia 18 sierpnia 2011 r. zaświadczenia o niekaralności, wystawione przez Federalny Urząd Sprawiedliwości w Bonn z dnia 1 oraz 5 lipca 2011 r. potwierdzające niekaralność członków zarządu partnera konsorcjum odwołującego: ALMIG Kompressoren GmbH Adolf-Ehmann-Str. 2, 73257 Köngen (Niemcy) dla: Wilfrieda K., Joachima K. oraz Thomasa P., przestawił też zaświadczenie wystawione przez Federalny Urząd Sprawiedliwości w Bonn z dnia 5 lipca 2011 r. o niekaralności dla osoby prawnej, tj. ALMIG Kompressoren GmbH Adolf-Ehmann-Str. 2, 73257 Köngen (Niemcy).” I dalej: „W oparciu o ustalony stan faktyczny sprawy i przytaczane wyżej uregulowania prawne, Izba uznała, że czynność zamawiającego wykluczenia odwołującego z postępowania podjęta została prawidłowo i znajdowała umocowanie w treści art. 24 ust. 1 pkt 8 i 9 ustawy Pzp, gdyż mimo wezwania do uzupełnienia dokumentów odwołujący nie wykazał braku postaw do wykluczenia w podanym zakresie - nie złożył wymaganych zaświadczeń, wydanych przez uprawniony organ przed datą złożenia oferty. Postępowanie dowodowe w sprawie nie wykazało zasadności czynionych zarzutów naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, które miało istotny wpływ na wynik postępowania, tj: przepisu art. 24 ust. 1 pkt 4-8 oraz art. 24 ust. 1 pkt 9 w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy. Nie znalazły potwierdzenia zarzuty naruszenia przepisów § 2 ust. 1 pkt 5 oraz pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817), w związku z art. 26 ust. 3 zdanie 2 ustawy Pzp. Kwestionowane czynności zamawiającego zostały przeprowadzone prawidłowo, znajdują umocowanie prawne i zostały w sposób pełny uzasadnione”.

Analogiczne stanowisko znajdujemy w treści wyroków Sądów Okręgowych;

1. W wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 5 lutego 2007 r. (sygn. akt X Ga 2/07 X Ga 4/07) czytamy: „zdaniem Sądu (...) na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp zamawiający może uznać brakujące dokumenty uzupełnione później, jednakże tylko wtedy, gdy wynika z nich, że stan jaki potwierdzają, istniał także na dzień składania ofert.”
2. W wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 25 maja 2007 r. (sygn. akt XII Ga 222/07), czytamy: „Skarga nie zasługuje za uwzględnienie, albowiem w sprawie nie zachodzą żadne podstawy do wzruszenia zaskarżonego wyroku Zespołu Arbitrów. Jest okolicznością bezsporną w sprawie, że skarżący w odniesieniu do dwóch osób fizycznych uczestniczących w zawiązanym konsorcjum, nie przedłożyli aktualnej informacji o ich niekaralności. Zgodnie z § 1 ust. 1 pkt. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w dnia 19.V.2006r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. 87 póż. 605) aktualną informacją o niekaralności jest tylko taka informacja która została wystawiona nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczeniu do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia”, i dalej: „Przyjęcie i zaaprobowanie stanowiska skarżących uzasadniałoby obejście przepisów art. 7 ust. 1 prawa zamówień publicznych o równym traktowaniu wszystkich wykonawców, a także art. 25 i 26 tegoż prawa



*[Handwritten signature]*

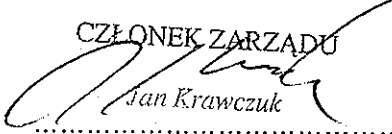


o konieczności posiadania przez wykonawcę na dzień składania ofert dokumentu wymaganego przez zamawiającego”.

3. W wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 8 grudnia 2009 r. (sygn. akt. V Ca 2307/09), czytamy: „Wbrew twierdzeniom skarżącego nie doszło do naruszenia art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wskutek przyjęcia wykładni, zgodnie z którą brak formalny w postaci niezłączenia do oferty informacji z Krajowego Rejestru Karnego może zostać uzupełniony w trybie, o którym mowa w art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, tylko w przypadku, gdy dokument ten faktycznie został wystawiony przed dniem lub w dniu składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, lecz z jakichś powodów do oferty lub wniosku nie został dołączony. Przepis art. 26 ust. 3 p.z.p. ustawy - Prawo zamówień publicznych jest przepisem szczególnym, z którego skorzystanie następuje w wyjątkowych okolicznościach. Bez wątpliwości przepis ten nie służy gromadzeniu dokumentów, których wykonawca nie posiada, a jedynie dostarczeniu dokumentów, które nie zostały dołączone do oferty (tak też. np A. Gawrońska-Baran w artykule z 6 października 2007 roku Zam. Pub Dor)”.

W związku z powyższym na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawa Pzp, który stanowi: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: (...) „nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu” Zamawiający wyklucza Wykonawcę z niniejszego postępowania.

Umowa z wybranym Wykonawcą zostanie podpisana w terminie dogodnym dla obu stron, jednakże nie wcześniej niż w terminie 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.


CZŁONEK ZARZĄDU  
  
Jan Krawczuk  
.....  
(Kierownik Zamawiającego)


Otrzymują:

1. SEGI-AT Sp. z o.o., ul. Baletowa 30, 02-867 Warszawa
2. Hydrogeotechnika Sp. z o.o., ul. Ściegiennego 262 A, 25-116 Kielce
3. Przedsiębiorstwo Geologiczne Sp. z o.o., ul. Hanke Bosaka 3 A, 25-214 Kielce
4. SAVA GmbH & Co.KG, Ostertweute 1, Brunsbüttel 25541, Niemcy

Proszę o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faksu: 091 4467185  
Potwierdzam otrzymania ..... stron pisma w dniu ..... 2011 r. o godz. ....

.....  
podpis osoby przyjmującej korespondencję oraz nazwa firmy

  
ZASTĘPCY KIEROWNIKA  
M. A. A.

  
M. A. A.  
Miszal, ul. Śródcowska  
Kierownik

70-540 Szczecin, ul. Karłowicza 34  
tel: +48 91/48 91054, fax: +48 91/48 91787  
www.um.zachodniopomorskie.pl, sekretariat@wzsp.pl

