



ZARZĄD
WOJEWÓDZTWA
ZACHODNIOPOMORSKIEGO

Adres do korespondencji:
Województwo Zachodniopomorskie
– Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego
Wieloosobowe stanowisko ds. zamówień publicznych
ul. Piłsudskiego 40-42, pokój 343
70-421 Szczecin
Tel.: 91 44 67 168 (120)
Fax: 91 44 67 185
adres e-mail: zamowienia.publiczne@wzp.pl
strona internetowa: www.przetargi.wzp.pl

Szczecin, dnia 27.03.2015 r.

Znak sprawy: WOIRZL.II.272.57.2014.DP

UCZESTNICY POSTĘPOWANIA według rozdzielnika

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 207.000 euro „Dostawę materiałów biurowych na rzecz Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w 2015 r.”.

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI OCENY I WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ O PONOWNEJ OCENIE I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 7 ust. 1 i art. 181 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający - Województwo Zachodniopomorskie – Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie, unieważnia przeprowadzoną czynność oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty dokonaną w dniu 4 marca 2015 r. oraz zawiadamia o powtórzeniu czynności oceny ofert i unieważnieniu postępowania. Uzasadnienie unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty:

W dniu 25 lutego 2015 r. Zamawiający otrzymał faxem pismo od uczestnika postępowania zgłaszające na podstawie art. 181 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych nieprawidłowości przy wyborze najkorzystniejszej oferty tj. oferty nr 3 firmy RODAN Sp. z o.o., ul. Górecka 17, 60-201 Poznań.

W wyniku przeprowadzonej analizy dokonanej wcześniej rozstrzygnięcia postępowania w kontekście okoliczności wskazanych w powyższym piśmie, Zamawiający podjął decyzję o konieczności powtórzenia dokonanych przez siebie czynności uznając, iż są one obarczone wadą i w dniu 4 marca br. ogłoszony został ponowny wynik postępowania, w wyniku którego wybrano jako najkorzystniejszą ofertę nr 1 firmy PapCom S.C. Z. Dobrodziej, Ł. Dobrodziej, ul. Kozia 18, 70-791 Szczecin.

W dniu 11 marca 2015 r. Zamawiający otrzymał faxem pismo od uczestnika postępowania zgłaszające na podstawie art. 181 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych nieprawidłowości przy wyborze najkorzystniejszej oferty tj. oferty nr 1 firmy PapCom S.C. Z. Dobrodziej, Ł. Dobrodziej, ul. Kozia 18, 70-791 Szczecin. Zarzuty podniesione w przywołanej korespondencji dotyczyły niezgodności z treścią SIWZ złożonej z ofertą próbki długopisu i zakreślacza. Niezgodność dotyczyła grubości linii pisania, która wynosiła dla długopisu 0,3 mm, podczas gdy w SIWZ wymagano 0,25 mm oraz grubości linii pisania zakreślacza, która wynosiła 2-5 mm, podczas gdy w SIWZ wymagano 1-5 mm. Zarzutów wyartykułowanych w korespondencji firmy LARCOS PACKAGING Sp. z o.o., ul. Głogowa 8/1, 62-070 Dąbrówka nie udało się potwierdzić, ponieważ w katalogu znajdującym się na stronie producenta http://www.taurustrade.pl/files/PlikiDoPobrania/Taurus_katalog_2015_100dpi.pdf (str. 11) nie ma tych informacji. Szczegóły niezgodności opisano w części korespondencji poświęconej uzasadnieniu faktycznemu odrzuceniu oferty firmy PapCom S.C.

Działając na podstawie art. 181 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający unieważnia dokonaną w dniu 4 marca 2015 r. czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz zawiadamia, iż działając na mocy art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający zawiadamia, że w prowadzonym postępowaniu, w wyniku dokonanej ponownej oceny spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz po sprawdzeniu ważności złożonych ofert, odrzuca ofertę firmy PapCom S.C. Z. Dobrodziej, Ł. Dobrodziej, ul. Kozia 18, 70-791 Szczecin, wyklucza Wykonawcę: LARCOS PACKAGING Sp. z o.o., ul. Głogowa 8/1, 62-070 Dąbrówka oraz unieważnia postępowanie:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena [brutto]	Liczba pkt w kryterium cena 80%	Liczba pkt w kryterium jakość 20%	Razem liczba punktów	
1	PapCom S.C. Z. Dobrodziej, Ł. Dobrodziej ul. Kozia 18 70-791 Szczecin	232.612,14 zł	72,14	20	92,14	Oferta odrzucona
2	PHU RAKPOL W.W. Rak Sp. Jawna ul. Sikorskiego 31 70-313 Szczecin	291.547,69 zł	Oferta odrzucona w dniu 23.02.2015 r.			
3	RODAN Sp. z o.o. ul. Górecka 17 60-201 Poznań	231.143,95 zł	72,54	20	92,54	Oferta odrzucona w dniu 04.03.2015 r. w wyniku ponownej oceny ofert
4	LARCOS PACKAGING Sp. z o.o. ul. Głogowa 8/1 62-070 Dąbrówka	240.947,93 zł	69,35	20	89,35	Wykonawca wykluczony z postępowania
5	LYRECO Polska SA ul. Sokołowska 33 Sokolów 05-806 Komorów	335.315,28 zł	Oferta odrzucona w dniu 23.02.2015 r.			

Oferty odrzucone:

Oferta nr 1: PapCom S.C. Z. Dobrodziej, Ł. Dobrodziej, ul. Kozia 18, 70-791 Szczecin

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP, jako że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawcy zobligowani byli do złożenia wraz z ofertą próbek materiałów, gdzie między innymi należało przedłożyć *zakreślacz (poz. nr 202 OPZ) – 3 szt.*

Zgodnie z opisem długopisu znajdującym się w załączniku nr 5 do SIWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia, zakreślacz miał być:

„poz. 202 zakreślacz - do znaczenia tekstu na prawie każdym rodzaju papieru nietoksyczny tusz o dużej wydajności i trwałości – nie rozmazuje się gumowane boki, prostokątny kształt obudowy końcówka ścięta grubość linii pisania: 1-5mm długość linii pisania: 200m dostępny w 6 żywych kolorach”.

Wykonawca zaoferował zakreślacz Q-Connect Premium, który jest niezgodny ze SIWZ, ponieważ grubość linii pisania w tym produkcie to 2-5mm, a nie 1-5mm jak wymagał Zamawiający w SIWZ. Kolejnym elementem jakiego nie spełnia zakreślacz jest kształt, ponieważ kształt zakreślacza nie jest prostokątny, gdyż zwęża się w górnej części (przeciwległej do części piszącej).

Informacja o grubości linii pisania podana w korespondencji firmy LARCOS PACKAGING Sp. z o.o., ul. Głogowa 8/1, 62-070 Dąbrówka została potwierdzona w ramach korespondencji prowadzonej przez Zamawiającego z firmą PBS Connect Polska Sp. z o.o.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy jest niezgodna z SIWZ i podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Oferta nr 2: PHU RAKPOL W.W. Rak Sp. Jawna, ul. Sikorskiego 31, 70-313 Szczecin

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W tym zakresie decyzja nie uległa zmianie w porównaniu z pierwotnym rozstrzygnięciem postępowania. Z uwagi na powyższe nie przytacza się ponownie pierwotnego uzasadnienia.

Oferta nr 3: RODAN Sp. z o.o., ul. Górecka 17, 60-201 Poznań

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W tym zakresie decyzja nie uległa zmianie w porównaniu z pierwotnym rozstrzygnięciem postępowania. Z uwagi na powyższe nie przytacza się ponownie pierwotnego uzasadnienia.

Oferta nr 5: LYRECO Polska SA, ul. Sokołowska 33, Sokołów, 05-806 Komorów

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W tym zakresie decyzja nie uległa zmianie w porównaniu z pierwotnym rozstrzygnięciem postępowania. Z uwagi na powyższe nie przytacza się ponownie pierwotnego uzasadnienia.

Wykonawcy wykluczeni z postępowania:

Oferta nr 4: LARCOS PACKAGING Sp. z o.o., ul. Głogowa 8/1, 62-070 Dąbrówka

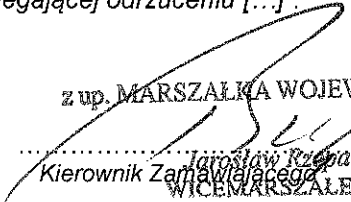
Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W dniu 12 marca 2015 r. upłynął termin związania ofertami w przedmiotowym postępowaniu. Zgodnie z art. 85 ust. 2 ustawy Pzp. „Wykonawca samodzielnie lub na wniosek zamawiającego może przedłużyć termin związania ofertą, z tym że zamawiający może tylko raz, co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą, zwrócić się do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o oznaczony okres, nie dłuższy jednak niż 60 dni”. Wykonawca nie skorzystał z tej możliwości i nie przedłużył terminu związania ofertą oraz jednocześnie nie wniósł wadium na ten okres (art. 85 ust.4 ustawy Pzp). Również Zamawiający nie zwrócił się do Wykonawcy o dokonanie tej czynności, gdyż jak wynika z cytowanego przepisu zamawiający może zawnieść o to na co najmniej trzy dni przed upływem terminu związania ofertą, a zastrzeżenia do wyniku postępowania zostały złożone przez firmę LARCOS PACKAGING Sp. z o.o. w dniu 11.03.2015 r.

W konsekwencji powyższego Wykonawca zostaje wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2) ustawy Pzp., jako że nie przedłużył terminu związania ofertą wraz z ponownym wniesieniem wadium na ten okres. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy PZP „ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą”.

Unieważnienie postępowania:

Mając powyższe na uwadze – wobec żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia – Zamawiający zobowiązany jest do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, który stanowi, że „art. 93 ust. 1. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 1) nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu [...]”.

z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA

Kierownik Zamawiającego
WICEMARSZAŁEK

Otrzymują:

1. PapCom S.C. Z. Dobrodziej, Ł. Dobrodziej ul. Kozia 18 70-791 Szczecin;
2. PHU RAKPOL W.W. Rak Sp. Jawna, ul. Sikorskiego 31, 70-313 Szczecin;
3. RODAN Sp. z o.o., ul. Górecka 17, 60-201 Poznań;
4. LARCOS PACKAGING Sp. z o.o., ul. Głogowa 8/1, 62-070 Dąbrówka;
5. LYRECO Polska SA, ul. Sokołowska 33, Sokołów, 05-806 Komorów.

Powołując się na art. 27 ust. 2 ustawy Pzp., proszę o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faksu: 91 44 67 185

Potwierdzam otrzymania stron pisma w dniu 2015 r. o godz.

.....
podpis osoby przyjmującej korespondencję oraz nazwa firmy