

Szczecin, dn. 16 września 2010 r.

**Województwo Zachodniopomorskie – Urząd Marszałkowski
Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie
ul. Korsarzy 34
70-540 Szczecin
Fax: 0 914 467 120**

Znak sprawy: WOIRZL – II / JD/ 3332 /4/ 10

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej 193 000,00 euro na wykonanie usługi usunięcia przeterminowanych środków ochrony roślin tzw. mogilników.

ZAWIADOMIENIE O WYNIKACH POSTĘPOWANIA PO POWTÓRZENIU CZYNNOŚCI PRZEZ ZAMAWIAJĄCEGO

Województwo Zachodniopomorskie – Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie (dalej: „Zamawiający”), na podstawie art. 2 pkt 1), art. 26 ust.4 art. 87 ust. 2 pkt 2), art. 89 ust. 1 pkt 4) oraz art. 92 ust. 1 pkt 1), 2), 4) oraz art. 193 ust.3 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 – dalej: „ustawa PZP”), zawiadamia o:

1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę (firmę) albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano, uzasadnienie jej wyboru oraz nazwy (firmy) albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację;

2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne;

[...] 4) terminie, określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

Ogłoszenie o zamówieniu dla przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zostało umieszczone na stronach BIP Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego, Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej oraz w siedzibie Zamawiającego na tablicy ogłoszeń w dniu 4 maja 2010 r. Termin składania ofert upłynął w dniu 16 czerwca 2010 r. o godz. 10.00. W wyznaczonym terminie wpłynęły oferty złożone przez następujących Wykonawców:

1. HYDROGEOTECHNIKA Sp. z o. o., ul. Ściegiennego 262 A, 25-116 Kielce z ceną: 4.992.379,25 zł brutto
2. SEGI-AT Sp. z o. o., ul. Baletowa 30, 02-867 Warszawa z ceną: 5.991.069,10 zł brutto;
3. SAVA GmbH & Co. KG ul. Ostertweute 1, D-25541 Brunsbuettel, Niemcy z ceną: 4.522.942,00 zł netto;
4. KONSORCJUM: Lider konsorcjum: CALEX Sp. z o. o., Ul. Przyszłości 27B/14, 70-893 Szczecin, Konsorcjant: REMECH Grupa Remontowo-Inwestycyjna Sp. z o. o., Ul. Kuźnicka 1, 72-010 Police z ceną: 4.254.512,63 zł brutto

11


Dnia 25 czerwca 2010 r. do wszystkich Wykonawców zostały wysłane pisma wzywające do uzupełnienia dokumentów bądź wyjaśnienia sposobu kalkulacji ceny. Wszyscy Wykonawcy złożyli w czasie wyznaczonym przez Zamawiającego stosowne wyjaśnienia.

Wykonawca składający ofertę nr 3 złożył ofertę podając cenę netto zamówienia, gdyż jest to firma mająca siedzibę na terytorium Niemiec. W związku z tym Zamawiający na podstawie art. 2 pkt 1) ustawy PZP, który stanowi „Ilekcioć w ustawie jest mowa o 1) cenie – należy przez to rozumieć cenę w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 lipca 2001 r. o cenach (Dz. U. Nr 97, poz. 1050, z późn. zm.); oraz zgodnie z następującym zapisem SIWZ: „Jeżeli Wykonawcy złożą oferty, których wybór prowadziłby do powstania obowiązku podatkowego Zamawiającego zgodnie z przepisami o podatku od towarów i usług w zakresie dotyczącym wewnątrzspółnotowego nabycia towarów, Zamawiający w celu oceny takich ofert doliczy do przedstawionych w nich cen podatek od towarów i usług, który miałby obowiązek wpłacić zgodnie z obowiązującymi przepisami” dolicza do ceny oferty netto stawkę podatku VAT w wysokości 7% uzyskując w ten sposób cenę **4.839.547,94 zł brutto**.

Wykonawca składający ofertę nr 4 w kosztorysie ofertowym popełnił omyłki rachunkowe, które Zamawiający na podstawie art. 87. ust. 2 pkt 2) poprawia w sposób następujący:

Mogilnik Nowa Dobrzyca – po zsumowaniu wszystkich pozycji netto w kosztorysie ofertowym Zamawiający uzyskuje wartość **368.690,00 zł netto**, a nie jak wskazał Wykonawca wartość 369.690,00 zł netto. W związku z tym wartość podatku VAT wynosi 25.808,30 zł, natomiast wartość brutto to 394.498,30 zł;

Mogilnik Starzyce – pozycja nr 9 – Zamawiający poprawia wartość netto na **1500 zł**, co wynika ze zsumowania wszystkich wartości kosztorysu ofertowego mogilnika Starzyce;

Mogilnik Świdwin – Zamawiający poprawia wartość podatku VAT na od wartości netto 376.950,00 zł na **26.386,50 zł** zamiast 25.756,50 zł oraz wartość brutto na kwotę **403.336,50 zł** zamiast 393.706,50 zł brutto;

Mogilnik Dobra – po zsumowaniu wszystkich pozycji netto Zamawiający uzyskuje wartość **299.740,00 zł netto**, a nie jak wskazał Wykonawca 225.490,00 zł netto. W związku z tym wartość podatku VAT wynosi **20.981,80 zł**, natomiast wartość brutto **320.721,80 zł**;

Mogilnik Wołczyn – pozycja nr 8 – po przemnożeniu ceny jednostkowej netto w wysokości 80 zł i ilości 900 sztuk Zamawiający otrzymał **72.000,00 zł netto**, a nie jak wskazał Wykonawca 72.200,00 zł netto. Pozycja nr 9 – po przemnożeniu ceny jednostkowej netto w wysokości 100 zł i ilości 14 sztuk Zamawiający otrzymał **1.400,00 zł netto**, a nie jak wskazał Wykonawca 14.000,00 zł netto. W związku z tym po zsumowaniu wszystkich pozycji netto Zamawiający otrzymał wartość **713.700,00 zł netto**, wartość podatku VAT wynosi **49.959,00 zł**, a wartość brutto **763.659,00 zł**;

Mogilnik Nowogard-Piaski – pozycja nr 9 - po przemnożeniu ceny jednostkowej netto w wysokości 100 zł i ilości 14 sztuk Zamawiający otrzymał **1.400,00 zł netto**, a nie jak wskazał Wykonawca 14.000,00 zł;

Mogilnik Dolice – pozycja nr 9 - po przemnożeniu ceny jednostkowej netto w wysokości 1.500 zł i ilości 1 sztuki Zamawiający otrzymał **1.500,00 zł netto**, a nie jak wskazał Wykonawca 15.000,00 zł.

Wobec powyższego Zamawiający poprawia w/w oczywiste omyłki rachunkowe i uzyskuje prawidłową wartość zamówienia w wysokości **4.351.936,10 zł brutto**. (słownie: cztery miliony trzysta pięćdziesiąt jeden tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć 10/100 złotych).

Dnia 02 sierpnia został ogłoszony wynik przedmiotowego postępowania, na który to Wykonawcy zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych mieli 10 dniowy termin na wniesienie odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Dnia 12 sierpnia 2010 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez Wykonawcę SAVA GmbH & Co. KG ul. Ostertweute 1, D-25541 Brunsbuettel, Niemcy.

Dnia 18 sierpnia 2010 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, a rozprawa w KIO w przedmiotowej sprawie odbyła się 23 sierpnia 2010 r. Sentencja wyroku została ogłoszona 26 sierpnia 2010 r., natomiast cała treść wyroku wraz z uzasadnieniem została dostarczona Zamawiającemu dnia 02 września 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła w części odwołanie Wykonawcy SAVA GmbH & Co. KG, nakazała unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem okoliczności i wynikających z nich konsekwencji wskazanych w uzasadnieniu wyroku.

Dnia 06 września 2010 r. Zamawiający w trybie art. 26 ust. 4 ponownie wezwał wygrywające pierwotnie konsorcjum firm CALEX Sp. z o. o. i REMECH GRI Sp. z o. o. do złożenia wyjaśnień określających precyzyjnie zakres realizowanych prac podobnych, aby rozwiązać wątpliwości podniesione w uzasadnieniu wyroku Krajowej Izby Odwoławczej.

Wezwany Wykonawca dnia 09 września 2010 r. złożył wymagane wyjaśnienia w sposób prawidłowy i w oparciu o powyższe Zamawiający postanowił wybrać jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy:

KONSORCJUM:
Lider konsorcjum:
CALEX Sp. z o. o.
Ul. Przyszłości 27B/14
70-893 Szczecin
Konsorcjant:
REMECH Grupa Remontowo-Inwestycyjna Sp. z o. o.
Ul. Kuźnicka 1
72-010 Police

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca zaoferował realizację przedmiotu zamówienia za najkorzystniejszą cenę, tj. **4.351.936,10 zł brutto;**

Kryterium oceny ofert była cena 100%:

Oferta nr 1 – Oferta odrzucona

Oferta nr 2 – Wykonawca uzyskał 72,64 pkt na 100 pkt możliwych do uzyskania

Oferta nr 3 – Wykonawca uzyskał 89,92 pkt na 100 pkt możliwych do uzyskania

Oferta nr 4 – Wykonawca uzyskał **100** pkt na 100 pkt możliwych do uzyskania

Umowa z wybranym Wykonawcą zostanie podpisana w terminie dogodnym dla obu stron jednakże nie wcześniej niż w terminie 10 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.

2.

Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy:

HYDROGEOTECHNIKA Sp. z o. o.
ul. Ściegiennego 262 A
25-116 Kielce

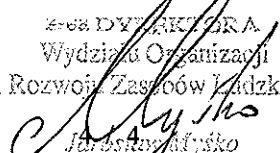
3 / 4 

Wykonawca wyjaśniając sposób kalkulacji ceny określił swoją cenę jako rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia. W związku z tym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) jako że zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA



Jan Krawczuk
WICEMARSZAŁEK

z-ca DYREKTORA
Wydziału Organizacji
i Rozwoju Zasobów Ludzkich

Jednostka