



WOIRZL-II.272.51.2014.DP

Szczecin, dnia 26 listopada 2014 r.

Adres do korespondencji:

Województwo Zachodniopomorskie
– Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego
Wieloosobowe stanowisko ds. zamówień publicznych
ul. Piłsudskiego 40-42, pok. 343
70-421 Szczecin
Tel.: 91 44 67 168
Fax: 91 4467 185
adres e-mail: zamowienia.publiczne@wzp.pl
strona internetowa: www.przetargi.wzp.pl

UCZESTNICY POSTĘPOWANIA

według rozdzielnika

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 207.000 euro na „Dostawę sprzętu komputerowego i oprogramowania dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego”.

**ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCIACH 1, 2, 3, 4, 6,
ORAZ O UNIEWAŻNIENIU CZĘŚCI 5, 7, 8**

Województwo Zachodniopomorskie – Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie (dalej: „Zamawiający”), na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 907, ze zm. – dalej: „ustawa Pzp”), zawiadamia o wynikach postępowania.

W odpowiedzi na ogłoszenie przetargu w terminie do dnia 14.11.2014 r. do godz. 10.00 zostały złożone łącznie na wszystkie części - 2 oferty, w tym na część 5 – brak ofert, a na części 1, 2, 3, 4, 6, 7 i 8 – po 1 ofercie złożone przez:

Część 1

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Cena [brutto] | Liczba pkt w kryterium cena 97% | Liczba pkt w kryterium czas dostawy 3% | Razem liczba punktów |
|--------------|---|---------------|---------------------------------|--|----------------------|
| 1 | System-IT Monika Małgorzata Kuczyńska-Siewierska ul. Rzemieśnicza 8 71-344 Szczecin | 104.404,88 zł | 97 | 1 | 98 |

Wykonawca: **System-IT Monika Małgorzata Kuczyńska-Siewierska, ul. Rzemieśnicza 8, 71-344 Szczecin** zaferował realizację zamówienia za kwotę 104.404,88 zł brutto i w kryterium ceny i czas dostawy uzyskał 98 punktów.



Cześć 2

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Cena [brutto] | Liczba pkt w kryterium cena 97% | Liczba pkt w kryterium czas dostawy 3% | Razem liczba punktów |
|--------------|---|---------------|---------------------------------|--|----------------------|
| 2 | Unizeto Technologies SA ul. Królowej Korony Polskiej 21 70-486 Szczecin | 28.800,00 zł | 97 | 1 | 98 |

Wykonawca: **Unizeto Technologies SA**, ul. Królowej Korony Polskiej 21, 70-486 Szczecin zaoferował realizację zamówienia za kwotę 28.800,00 zł brutto i w kryterium ceny i czas dostawy uzyskał 98 punktów.

Cześć 3

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Cena [brutto] | Liczba pkt w kryterium cena 100% |
|--------------|---|---------------|----------------------------------|
| 1 | System-IT Monika Małgorzata Kuczyńska-Siewierska ul. Rzemieślnicza 8 71-344 Szczecin | 64.452,00 zł | 100 |

Wykonawca: **System-IT Monika Małgorzata Kuczyńska-Siewierska**, ul. Rzemieślnicza 8, 71-344 Szczecin zaoferował realizację zamówienia za kwotę 64.452,00 zł brutto i w jedynym kryterium ceny uzyskał 100 punktów.

Cześć 4

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Cena [brutto] | Liczba pkt w kryterium cena 97% | Liczba pkt w kryterium czas dostawy 3% | Razem liczba punktów |
|--------------|---|---------------|---------------------------------|--|----------------------|
| 2 | Unizeto Technologies SA ul. Królowej Korony Polskiej 21 70-486 Szczecin | 315.070,00 zł | 97 | 1 | 98 |

Wykonawca: **Unizeto Technologies SA**, ul. Królowej Korony Polskiej 21, 70-486 Szczecin zaoferował realizację zamówienia za kwotę 315.070,00 zł brutto i w kryterium ceny i czas dostawy uzyskał 98 punktów.

Cześć 5

W wyznaczonym terminie, nie wpłynęła żadna oferta.

Na podst. art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) Zamawiający nieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.



Część 6

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Cena [brutto] | Liczba pkt w kryterium cena 97% | Liczba pkt w kryterium czas dostawy 3% | Razem liczba punktów |
|--------------|--|---------------|---------------------------------|--|----------------------|
| 2 | Unizeto Technologies SA ul. Królowej Korony Polskiej 21 70-486 Szczecin | 74.430,00 zł | 97 | 1 | 98 |

Wykonawca: Unizeto Technologies SA, ul. Królowej Korony Polskiej 21, 70-486 Szczecin zaferował realizację zamówienia za kwotę 74.430,00 zł brutto i w kryterium ceny i czas dostawy uzyskał 98 punktów.

Część 7

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Cena [brutto] |
|--------------|---|---------------|
| 2 | Unizeto Technologies SA ul. Królowej Korony Polskiej 21 70-486 Szczecin | 64.920,00 zł |

Część 8

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Cena [brutto] |
|--------------|---|---------------|
| 2 | Unizeto Technologies SA ul. Królowej Korony Polskiej 21 70-486 Szczecin | 242.306,00 zł |

Uzasadnienie faktyczne i prawne unieważnienia części 7 i 8:

Podstawa prawna do unieważnienia:

Art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp zgodnie z którym postępowanie unieważnia się w sytuacji gdy wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć.

Podstawa faktyczna do unieważnienia:

W części 8 postępowania „Gwarancja na komputery osobiste” złożono jedną ofertę opiewającą na łączną kwotę 242.306,00 zł brutto wskazując równocześnie końcowe terminy obowiązywania gwarancji, które w części przypadków znacznie odbiegają od założeń ustalonych przez Zamawiającego przed wszczęciem postępowania. Zamawiający zaznacza, że na realizację zamówienia w zakładanym okresie świadczenia opieki gwarancyjnej, który według ustaleń



Zamawiającego mógł się kończyć nawet 31 grudnia 2017 r., zaplanowano przeznaczyć kwotę w wysokości 296.086,83 zł brutto. Innymi słowy, zaplanowany budżet miał wystarczyć na zapewnienie opieki gwarancyjnej przez okres maksymalnie 3 (słownie: trzech) lat. Tymczasem z oferty Wykonawcy wynika, iż koniec okresu gwarancyjnego w przypadku:

- 1) 203 komputerów typu Dell Optiplex 780 przypada na dzień 11 października 2015 r.,
- 2) 83 komputerów typu Dell Optiplex 990 przypada na dzień 20 grudnia 2016 r.,
- 3) 66 komputerów typu Dell Optiplex 9010 przypada na dzień 7 grudnia 2017 r.,
- 4) 3 komputerów typu Dell Precision T3500 przypada na dzień 10 października 2015 r.,
- 5) 16 komputerów typu Dell Precision T1500 przypada na dzień 10 października 2015 r.

Z powyższego zestawienia wynika, iż założony przez Zamawiającego budżet na realizację zadania mający zabezpieczać jego potrzeby w okresie do 3 lat zostałyby wyczerpany znacznie wcześniej, co jest szczególnie widoczne w przypadku komputerów wskazanych w pkt 1), 4) i 5). W tych okolicznościach Zamawiający nie może pozwolić na zapłatę za usługę, której cena przy uwzględnieniu okresu jej świadczenia, jest faktycznie znacznie wyższa niż zaplanowany budżet. Takie działanie stanowiłoby naruszenie obowiązujących Zamawiającego przepisów, a w tym w szczególności ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn.: Dz.U. z 2013 Nr 885 – dalej u.f.p.). Zgodnie z art. 44 ust. 3 u.f.p. wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów i przy pomocy optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Zapłata za usługę świadczoną de facto w okresie 11 miesięcy (komputery wymienione w pkt 1), 4) i 5) w sytuacji dysponowania dokumentami potwierdzającymi możliwość uzyskania za podobne kwoty ochrony gwarancyjnej w okresie 36 miesięcy, nie mogłaby być zakwalifikowana jako wydatek celowy, czy też tym bardziej oszczędny. W dniach 27 sierpnia, 4 i 8 września 2014 r. Zamawiający zwrócił się do producenta sprzętu, na który miał zamiar zakupić usługę gwarancji z wnioskami o wycenę przedłużenia gwarancji na poszczególne sprzęty komputerowe wraz z podaniem okresów, na jaki może być wydłużona gwarancja. W odpowiedzi na zapytania uzyskano informację dla m.in. następujących modeli sprzętu komputerowego zgodnie, z którą:

- 1) okres gwarancyjny dla komputerów typu Dell Optiplex 780 do dnia 28 maja 2017 r. a szacunkowy koszt ubezpieczenia jednego komputera w tym okresie wynosił 763,83 zł brutto,
- 2) okres gwarancyjny dla komputerów typu Dell Precision T3500 do dnia 31 grudnia 2017 r., a szacunkowy koszt ubezpieczenia jednego komputera w tym okresie wynosił 1907,73 zł brutto,
- 3) okres gwarancyjny dla komputerów typu Dell Precision T1500 do dnia 10 października 2016 r., a szacunkowy koszt ubezpieczenia jednego komputera w tym okresie wynosił 1130,37 zł brutto.



Mając na uwadze powyższe średnia arytmetyczna ważona cena świadczenia usługi dla jednego komputera wynosi 805,71 zł brutto przy zachowaniu wskazanych powyżej terminów świadczenia opieki gwarancyjnej przez producenta.

Tymczasem oferta Wykonawcy zakłada świadczenie opieki gwarancyjnej dla komputerów wymienionych w pkt. 1), 2) i 3) powyżej jedynie do dnia 10-11 października 2015 r. przy średniej arytmetycznej ważonej cenie świadczenia usługi dla jednego komputera na poziomie 630,28 zł brutto. W tej sytuacji gdyby Zamawiający wybrał ofertę Wykonawcy i zawarł z nim umowę, zapłaciłby średnią arytmetyczną ważoną cenę za świadczenie usługi dla jednego komputera o 21,77 % niższą niż określona przez producenta sprzętu, ale za świadczenie usługi opieki gwarancyjnej krótszej w czasie na uśrednionym poziomie wynoszącym 66,09%. Konkludując, Zamawiający zapłaciłby za ochronę gwarancyjną trwającą 11 miesięcy kwotę, jaką zamierzał przeznaczyć na zapłacenie za usługę w okresie 3 lat od zawarcia umowy.

Nowe, zmienione terminy wynikały z oświadczenia producenta sprzętu dołączonego do oferty. Zatem nie było możliwości przewidzenia, iż producent sprzętu (firma Dell) oświadczy na etapie składania ofert, iż maksymalny okres świadczenia usługi gwarancyjnej uległ znacznemu skróceniu w stosunku do terminów, które firma Dell podała Zamawiającemu na etapie szacowania wartości zamówienia (od 27 sierpnia do 8 września 2014 r.). W tych okolicznościach zawarcie umowy z Wykonawcą byłoby nie tylko naruszeniem przepisów u.f.p., ale także świadczyłoby o braku poszanowania publicznych środków, czy też inaczej mówiąc wskazywałoby na niegospodarność.

Zgodnie z ustawą Pzp unieważnienie postępowania jest dopuszczalne jeżeli organizator postępowania jest w stanie udowodnić, że przy dochowaniu staranności właściwej dla profesjonalnego zamawiającego nie mógł przewidzieć wystąpienia okoliczności skutkujących niecelowością prowadzenia procedury lub realizacji umowy. Brak potrzeby prowadzenia postępowania lub wykonania zamówienia musi być także uzasadniony interesem publicznym. Za interes publiczny uznaje się korzyści uzyskiwane w wyniku realizacji przedsięwzięć skierowanych do ogółu społeczności w zakresie zadań realizowanych przez administrację rządową oraz samorządową realizowanych w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych. W rozpatrywanym stanie faktycznym zaktualizowały się wszystkie ustawowe przesłanki unieważnienia. Po pierwsze realizacja zamówienia publicznego nie leży w interesie publicznym, ponieważ wybór oferty Wykonawcy skutkowałby wydatkowaniem z budżetu Zamawiającego większości z kwoty zarezerwowanej na około trzyletni okres świadczenia usługi, ale w okresie krótszym od zakładanego na uśrednionym poziomie wynoszącym 20 miesięcy. Z uwagi na dbałość o interes publiczny wyrażający się oszczędnym gospodarowaniem środkami publicznymi, Zamawiający nie może dopuścić do sytuacji, w której nie zakupi usługi na cały zaplanowany okres i równocześnie przeplaci za usługę świadczoną w znacząco krótszym okresie. W interesie publicznym leży oczywiście wybór wykonawcy świadczącego opiekę gwarancyjną, ale tylko i wyłącznie wówczas gdy okres gwarancji nie odbiegalby



tak znacząco od przyjętych założeń. Tymczasem pomiędzy założeniami opartymi o informacje uzyskane od producenta sprzętu, a ofertą Wykonawcy dysproporcja jest tak ogromna, iż nie sposób odpowiedzialnie stwierdzić, że wybór oferty leży w interesie publicznym.

Prawidłowość działania Zamawiającego potwierdzają m.in. przytoczone wyroki Krajowej Izby Odwoławczej, w których zwrócono szczególną uwagę na aspekt dotyczący dbałości o racjonalność wydatkowania środków publicznych. W wyroku KIO z dnia 9 maja 2012 r. (Sygn. akt: KIO 815/12; KIO 826/12; KIO 837/12) czytamy m.in.: „Izba wskazuje, iż dokonując oceny czynności podejmowanych przez Zamawiającego w kontekście interesu publicznego, należy poza zasadami Prawa zamówień publicznych, uwzględniać także inne obowiązujące przepisy prawa, do których przestrzegania zobowiązany jest zamawiający, w tym przede wszystkim ustawę z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.). Przedmiotowa ustawa reguluje kwestie celów i zasad ponoszenia wydatków publicznych. Wydatkowanie środków publicznych powinno następować w sposób wskazany w Ustawie o finansach publicznych, co oznacza, iż każdy wydatek powinien być planowany i powinien znajdować oparcie w przepisach prawa. Podkreślić należy, iż wydatkowanie środków publicznych musi być celowe, a zatem słuszne i uzasadnione oraz oszczędne, czyli zakładające zminimalizowanie wykorzystywanych zasobów. Celowe i oszczędne gospodarowanie środkami publicznymi nie może jednak prowadzić do obniżenia standardów prowadzonej działalności. Wydatkowanie środków publicznych powinno bowiem następować przy optymalnym doborze metod i środków służących osiągnięciu założonych celów, co z kolei gwarantuje efektywność i uzyskiwanie jak najlepszych rezultatów przy określonych nakładach. Naruszenie zasad wydatkowania środków publicznych prowadzi do naruszenia dyscypliny finansów publicznych i skutkuje odpowiedzialnością przewidzianą przepisami prawa.” Analogiczne stanowisko odnajdujemy też w wyroku KIO z dnia 3 września 2013 r. (Sygn. akt: KIO 2006/13), w którym czytamy: „Zatem postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego wymaga od zamawiającego nie tylko postępowania zgodnie z przepisami ustawy P.z.p., ale uwzględnienia również pozostałych obowiązujących przepisów, w tym przede wszystkim tych, określających legalność podejmowanych działań a także zasad wydatkowania środków publicznych”.

Zamawiający zaznacza, iż okoliczności stanowiących podstawę unieważnienia nie dało się racjonalnie przewidzieć. Analizy poczynione przed ogłoszeniem postępowania wskazywały na możliwość oferowania okresów gwarancji odmiennych od maksymalnej daty wskazanej w SIWZ (31 grudnia 2017r.), ale jedyny najkrótszy z terminów jaki był przewidywany przez Zamawiającego kończył się 10 października 2016 r. dla grupy 16 komputerów, a nie jak wskazano w ofercie Wykonawcy 10 października 2015 r. Co istotne, czynnościom Zamawiającego nie można zarzucić braku profesjonalizmu, ponieważ z zapytaniem o wskazanie okresów gwarancyjnych i ceny za ochronę gwarancyjną zwrócił się do samego producenta sprzętu tj. firmy Dell. Dell wskazał daty możliwych do udzielenia gwarancji i ich cenę. W tych okolicznościach stwierdza się, iż Zamawiający



ZARZĄD
WOJEWÓDZTWA
ZACHODNIOPOMORSKIEGO

dochował należytej staranności analizując okresy gwarancyjne jakimi mogą być objęte komputery, a tym samym nie mógł racjonalnie przewidywać otrzymania ofert obejmujących znacznie krótszy okres gwarancji.

Powyższe uzasadnienie faktyczne i prawne jest także aktualne w odniesieniu do części 7 postępowania „Gwarancja na serwery”. Także w tym przypadku Zamawiający nie może zgodzić się na zapłacenie za usługi wyższej kwoty (uwzględniając okres świadczenia ochrony gwarancyjnej) niż ta, którą wcześniej gwarantował producent sprzętu.

Umowy w częściach 1, 2, 3, 4 i 6 z wybranymi Wykonawcami zostaną podpisane w terminie dogodnym dla obu stron.

WICEMARSZAŁEK
Andrzej Makubowski
.....
(Kierownik Zamawiającego)

Otrzymują:

1. System-IT Monika Małgorzata Kuczyńska-Siewierska, ul. Rzemieślnicza 8, 71-344 Szczecin,
2. Unizeto Technologies SA, ul. Królowej Korony Polskiej 21, 70-486 Szczecin.

Proszę o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faksu: 091 4467185

Potwierdzam otrzymaniastron pisma w dniu 2014 r. o godz.

.....
podpis osoby przyjmującej korespondencję oraz nazwa firmy

ZASTĘPCA DYREKTORA
Wydziału Organizacji
i Rozwoju Zasobów Ludzkich
Weronika Kardas
KIEROWNIK
Biura Spółdzielstwa Informacyjnego
Krzysztof Kuczyński