



WOJEWODA
ZACHODNIOPOMORSKI

Szczecin, dnia 29 października 2018 r.

K-2.431.1.54.2018.6.TP

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Przedmiot kontroli	Realizacja zadań wynikających z art. 122 ust. 1 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami ¹ oraz art. 75a ust. 1 i art. 75aa ustawy Prawo o ruchu drogowym ² w zakresie prowadzenia rejestru przedsiębiorców produkujących tablice rejestracyjne.
Nazwa i adres organu kontrolującego	Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Nazwa i adres podmiotu kontrolowanego	Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego, zwany dalej <i>Marszałkiem</i> , ul. Korsarzy 34, 70-540 Szczecin
Osoba pełniąca funkcję Marszałka w okresie prowadzenia kontroli oraz w okresie objętym kontrolą	Pan Olgierd Geblewicz
Okres objęty kontrolą	od dnia 2 stycznia 2017 r. do dnia 9 lipca 2018 r.
Kontrolujący	1) Pani Arleta Borek - starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie, <i>kierownik zespołu kontrolnego</i> , 2) Pan Tomasz Pawnuk - starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie, 3) Pani Katarzyna Olszewska - starszy inspektor w Wydziale Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie.
Nr upoważnienia	Nr 90/18 z dnia 9 lipca 2018 r.
Podstawy prawne przeprowadzenia kontroli	- art. 122 ust. 1 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami, - art. 44 ust. 2 ustawy Prawo przedsiębiorców ³ , w związku z art. 75a ust. 1 i art. 75aa ustawy Prawo o ruchu drogowym.
Kryteria prowadzenia kontroli	legalność, rzetelność
Termin kontroli	10 - 13 lipca 2018 r.
USTALENIA KONTROLI:	
Organizacja wewnętrzna	Zakres działania i zadania Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie, zwanego dalej <i>Urzędem Marszałkowskim</i> , w okresie objętym kontrolą określał Regulamin Organizacyjny wprowadzony uchwałą nr 1935/15 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 9 grudnia 2015 r. (z późn. zm.), zwany dalej <i>Regulaminem</i> .

¹ Ustawa z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2017 r. poz. 978 z późn. zm.).

² Ustawa z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1260 z późn. zm.).

³ Ustawa z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. poz. 646 z późn. zm.).

	<p>Szczegółowe zagadnienia dotyczące przedmiotu kontroli przypisane zostały odpowiednio do kompetencji:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Biura Komunikacji i Sieci Transportowej Wydziału Infrastruktury i Transportu, zwanego dalej <i>Wydziałem WIiT</i> (§ 30 ust. 2 pkt 11 ww. Regulaminu), - Biura ds. Bezpieczeństwa i Energetyki Wydziału Bezpieczeństwa i Ochrony Informacji Niejawnych, zwanego dalej <i>Wydziałem WBiOIN</i> (§ 44 ust. 4 pkt 19-26 oraz 29-31 powyższego Regulaminu). <p>Należy podkreślić, iż zadania z zakresu prowadzenia ewidencji egzaminatorów oraz rejestru przedsiębiorców produkujących tablice rejestracyjne zostały przejęte przez Wydział WBiOIN z dniem 21 maja 2018 r. (wcześniej były realizowane przez Wydział WIiT). <i>(dowód: akta kontroli, str. 38-53)</i></p> <p>Dyrektor WIiT oraz p.o. Zastępcy Dyrektora WIiT, posiadali upoważnienia Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego Nr 93/12 z dnia 28 lutego 2012 r. oraz Nr 976/15 z dnia 4 listopada 2015 r., do wydawania decyzji administracyjnych, postanowień lub innych rozstrzygnięć oraz zaświadczeń w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej, należących do kompetencji Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego.</p> <p>Ponadto, zadania podlegające kontroli, ujęto w zakresie czynności, obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności pracowników Wydziału WIiT oraz Wydziału WBiOIN Urzędu Marszałkowskiego. <i>(dowód: akta kontroli, str. 54-103)</i></p>
Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli	<p><u>Wydział Bezpieczeństwa i Ochrony Informacji Niejawnych - WBiOIN</u> Pan Mariusz Sikora - Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Ochrony Informacji Niejawnych, Pani Marzena Budnik-Róź - Kierownik Biura ds. Bezpieczeństwa i Energetyki, Pani Marlena Ballak - Główny Specjalista w Biurze ds. Bezpieczeństwa i Energetyki, Pan Krzysztof Jarząbek - Główny Specjalista w Biurze ds. Bezpieczeństwa i Energetyki.</p> <p><u>Wydział Infrastruktury i Transportu - WIiT</u> Pani Jadwiga Rajkiewicz - Dyrektor Wydziału Infrastruktury i Transportu, Pan Przemysław Koniecznyński - Kierownik w Biurze Komunikacji i Sieci Transportowej, Pani Aleksandra Daniluk - Podinspektor w Biurze Komunikacji i Sieci Transportowej, Pan Przemysław Szajewski - Główny Specjalista w Biurze Komunikacji i Sieci Transportowej.</p>
Obszar kontroli Nr 1: Prowadzenie ewidencji egzaminatorów	
<i>Ewidencja egzaminatorów</i>	
Podstawa prawna realizacji zadania	<p>art. 58 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami: <i>Ewidencję egzaminatorów prowadzi marszałek województwa właściwy ze względu na miejsce zamieszkania:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <i>wpisuje do ewidencji, w drodze decyzji administracyjnej, za opłatą oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej osobę spełniającą wymagania o których mowa w ust. 1 pkt 1-9;</i> 2) <i>nadaje egzaminatorowi numer ewidencyjny;</i> 3) <i>odmawia wpisu do ewidencji, w drodze decyzji administracyjnej (...)</i>
W toku kontroli ustalono, iż Marszałek prowadził ewidencję egzaminatorów w formie elektronicznej.	

Przedmiotowa ewidencja zawierała wszystkie dane, o których mowa w art. 58 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami.

Pismem z dnia 20 lipca 2018 r. Pan Mariusz Sikora, Dyrektor Wydziału WBiOIN poinformował, iż na dzień 9 lipca 2018 r. w ewidencji egzaminatorów wpisanych było 79 osób, co znajdowało odzwierciedlenie w okazanym rejestrze.

W analizowanym okresie dokonano 12 wpisów oraz 12 skreśleń z powyższej ewidencji. Szczegółowej kontroli poddano wszystkie powyższe postępowania, których sygnatury ujęto w Tabeli Nr 1.

(dowód: akta kontroli, str. 104-105)

Tabela Nr 1

Lp.	Sygnatura	Lp.	Sygnatura	Lp.	Sygnatura
Wpisy do ewidencji egzaminatorów					
1.	WII-T-I.8040.6.2017.AF	5.	WII-T-IV.8040.1.3.2011.KJ	9.	WII-T-8040.3.2018.ADA
2.	WII-T-I.8040.7.2017.AFI	6.	WII-T-IV.8040.1.54.2008.KJ	10.	WBiOIN-I.8040.1.2018.KJ
3.	WII-T-I.8040.1.2018.AFI	7.	WII-T-I.8040.1.2017.AF	11.	WII-T-IV.8040.4.2018.ADA
4.	WII-T-I.8040.13.2017.AFI	8.	WII-T-I.8040.11.2017.AFI	12.	WII-T-IV.8040.1.102.2008.KJ
Skreślenia z ewidencji egzaminatorów					
1.	WII-T-IV.8040.1.50.2008.KJ	5.	WII-T-IV.8040.1.117.2008.KJ	9.	WII-T-IV.8040.1.12.2010.KJ
2.	WII-T-IV.8040.1.5.2008.KJ	6.	WII-T-IV.8040.1.47.2018.KJ	10.	WII-T.8040.1.2017.AF
3.	WII-T-IV.8040.1.99.2008.KJ	7.	WII-T-IV.8040.1.88.2008.KJ	11.	WII-T.8040.1.5.2015.KJ
4.	WII-T-IV.8040.1.6.2012.KJ	8.	WII-T-IV.8040.1.3.2012.KJ.8040.1.2018.KJ	12.	WII-T-IV.8040.1.7.2014.KJ

Ustalono, iż:

- wpisów dokonano na podstawie wniosków zgodnych ze wzorem stanowiących załącznik Nr 9 do rozporządzenia ws. egzaminowania osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami⁴,
- do wniosków dołączono dokumenty potwierdzające spełnienie warunków, o których mowa w art. 58 ust. 1 pkt 1-10 ustawy o kierujących pojazdami,
- wysokość pobranych opłat odpowiadała zapisom § 5 rozporządzenia ws. wysokości opłat⁵,
- wpisów dokonywano w terminach określonych w art. 35 § 5 Kpa⁶, w drodze decyzji administracyjnej.

Stwierdzono, iż skreśleń dokonano:

- m.in. w związku z nieprzedłożeniem do dnia 7 stycznia każdego roku zaświadczenia potwierdzającego uczestnictwo, w roku ubiegłym, w warsztatach, o których mowa w art. 62 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami lub nieprzedłożeniem zaświadczeń zdrowotnych potwierdzających brak przeciwwskazań do wykonywania czynności egzaminatora oraz w 1 przypadku na wniosek egzaminatora,
- w formie decyzji administracyjnych wydanych w terminach określonych w art. 35 § 3 Kpa.

Zwrócono uwagę, iż w większości poddanych analizie spraw dotyczących zarówno wpisów, jak i skreśleń z powyższej ewidencji, w decyzjach administracyjnych oraz zawiadomieniach o wszczęciu postępowania używano w nagłówku pieczęci urzędowej „Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego”,

⁴ Rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 24 lutego 2016 r. w sprawie egzaminowania osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez egzaminatorów oraz wzorów dokumentów stosowanych w tych sprawach (Dz. U. poz. 232 z późn. zm.), zwane dalej rozporządzeniem ws. egzaminowania osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami.

⁵ Rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 16 stycznia 2013 r. w sprawie wysokości opłat za przeprowadzenie egzaminu państwowego oraz stawek wynagrodzenia związanych z uzyskiwaniem uprawnień przez egzaminatorów (Dz. U. z 2014 r. poz. 974), zwane dalej rozporządzeniem ws. wysokości opłat.

⁶ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), zwana dalej Kpa.

zamiast pieczęci organu „Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego”. Mając na względzie zaistniałą sytuację, Pani Jadwiga Rajkiewicz, Dyrektor Wydziału WliT wyjaśniła, iż: „Oznakowanie wyżej określonych pism pieczęcią adresową o treści „Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego, ul. Korsarzy 34, 70-540 Szczecin” jest zgodne z procedurą określoną w upoważnieniu 93/12 z dnia 28 lutego 2012 r. Zastosowanie pieczęci adresowej urzędu ma na celu zapewnienie identyfikacji siedziby organu wydającego decyzję. Zauważyć należy, iż elementy składowe decyzji administracyjnej określono w art. 107 § 1 Kpa. Z przepisu tego nie wynika, obowiązek oznaczenia organu administracji publicznej w formie pieczęci nagłówkowej. Przepis wskazuje jedynie wymóg prawidłowego oznaczenia organu, który wydaje decyzję. Wszystkie decyzje administracyjne wydawane przez Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego, a także inne rozstrzygnięcia i pisma wystosowane przez ten organ do stron postępowania administracyjnego w swej treści zawierają prawidłowe oznaczenie organu, stąd odpowiadają wymogom przepisu art. 107 § 1 pkt 1 Kpa”.

(dowód: akta kontroli, str. 106-109, 110-115)

Biorąc pod uwagę złożone wyjaśnienia, jak również zapis zawarty w upoważnieniu Nr 93/12 dotyczący stosowania odpowiedniej pieczęci na przedmiotowych rozstrzygnięciach, kontrolerzy nie wnieśli uwag do powyższego.

Czynności kontrolne wykazały, iż w przypadku 8 spraw odnoszących się do wpisów oraz 8 postępowań dotyczących skreśleń egzaminatorów z ww. ewidencji, w przedmiotowych decyzjach brakowało pouczenia o prawie do zrzeczenia się odwołania i o jego skutkach, do czego zobowiązuje art. 107 § 1 pkt 7 Kpa w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 czerwca 2017 r. Szczegółowe zestawienie powyższych spraw zostało przedstawione w części pt. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień niniejszego projektu.

(dowód: akta kontroli, str. 110-115, 124-126)

Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia	<p>Pani Jadwiga Rajkiewicz, Dyrektor Wydziału WliT złożyła pismem z dnia 20 lipca 2018 r. wyjaśnienia w przedmiocie stosowania w nagłówku pieczęci urzędowej zamiast pieczęci organu na rozstrzygnięciach w prowadzonych postępowaniach administracyjnych.</p> <p>(dowód: akta kontroli, str. 106-109, 116)</p> <p>Pan Mariusz Sikora, Dyrektor Wydziału WBiOIN, pismem z dnia 11 i 20 lipca 2018 r. poinformował o ilości ujętych osób w ewidencji egzaminatorów oraz liczbie dokonanych wpisów i skreśleń w badanym okresie z ww. ewidencji (stan na dzień 9 lipca 2018 r.).</p> <p>(dowód: akta kontroli, str. 117-123)</p> <p>Zestawienie sporządzone przez kontrolerów w dniu 12 lipca 2018 r. na podstawie analizy przedłożonych akt spraw dotyczących wpisów oraz skreśleń z ewidencji egzaminatorów.</p> <p>(dowód: akta kontroli, str. 124-126)</p>
--------------------------------------	--

Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień:

W trakcie kontroli stwierdzono, iż w przypadku 8 spraw odnoszących się do wpisów egzaminatorów do ewidencji egzaminatorów (poz. 2-4 i 8-12 w Tab. Nr 1) oraz 8 postępowań dotyczących skreśleń (poz. 1-3, 5-6, 8, 10, 12 w Tab. Nr 1), w przedmiotowych decyzjach nie zamieszczono pouczenia o prawie do zrzeczenia się odwołania i o jego skutkach, do czego zobowiązuje art. 107 § 1 pkt 7 Kpa w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 czerwca 2017 r.

(dowód: akta kontroli, str. 110-115, 124-126)

Wskazane działanie prowadzi do utrwalenia praktyki, która jest niezgodna z obowiązującymi przepisami.

Ocena obszaru kontroli | *Pozytywna z nieprawidłowością*

Obszar kontroli Nr 2: Organizowanie przez dyrektora wojewódzkiego ośrodka ruchu drogowego corocznie 3-dniowych warsztatów doskonalenia zawodowego dla egzaminatorów, według programu zatwierdzonego przez marszałka województwa

Podstawa prawna realizacji zadania	art. 62 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami: <i>Dyrektor wojewódzkiego ośrodka ruchu drogowego corocznie organizuje 3-dniowe warsztaty doskonalenia zawodowego dla egzaminatorów, według programu zatwierzonego przez marszałka województwa.</i>
------------------------------------	--

W toku czynności sprawdzających przedłożono:

- Plan warsztatów doskonalenia zawodowego egzaminatorów ZORD Koszalin w dniach 22-24.03.2017 r.;
- Plan warsztatów doskonalenia zawodowego egzaminatorów ZORD Koszalin w dniach 13-15.06.2018 r.;
- Plan warsztatów doskonalenia zawodowego egzaminatorów zatrudnionych w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w Szczecinie w dniach 28-29 czerwca 2017 r.;
- Plan warsztatów doskonalenia zawodowego egzaminatorów niezatrudnionych w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w Szczecinie w dniach 4-6 grudnia 2017 r.;
- Plan warsztatów doskonalenia zawodowego egzaminatorów zatrudnionych w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w Szczecinie w terminie marzec-maj 2018 r.

Przedmiotowe plany, zatwierdzone z upoważnienia Marszałka przez dyrektora WliT lub jego zastępcę opracowano zgodnie z ramowym programem 3-dniowych warsztatów doskonalenia zawodowego egzaminatorów zawartym w § 45 rozporządzenia ws. egzaminowania osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami. (dowód: akta kontroli, str.127-138)

Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień:

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Ocena obszaru kontroli *Pozytywna*

Obszar kontroli Nr 3: Sprawowanie nadzoru nad przeprowadzaniem egzaminów państwowych, o których mowa w art. 51 ustawy o kierujących pojazdami

1. Rozpatrywanie skarg na przebieg egzaminu państwowego

Podstawa prawna realizacji zadania	art. 67 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami: <i>Marszałek województwa sprawuje nadzór nad przeprowadzaniem egzaminów państwowych, o których mowa w art. 51, w ramach którego:</i> <i>1) rozpatruje skargi dotyczące egzaminu (...).</i>
------------------------------------	--

Z przedłożonej w toku kontroli dokumentacji wynikało, iż w badanym okresie do podmiotu kontrolowanego wpłynęły 72 skargi na przebieg i wynik egzaminu państwowego na prawo jazdy, z czego w 2017 r. - 50 skarg, zaś do dnia 9 lipca 2018 r. - 22 skargi.

(dowód: akta kontroli, str. 139-155)

Szczegółowej kontroli poddano 21 spraw, których sygnatury ujęte zostały w Tabeli Nr 2.

Tabela Nr 2

Lp.	Sygnatura	Lp.	Sygnatura	Lp.	Sygnatura
2017 r.					
1.	WliT.I.1510.52.2017.PS	5.	WliT.I.1510.28.2017	9.	WliT.I.1510.12.2017.PS
2.	WliT-I.1510/48/2017.PS	6.	WliT.I.1510.21.2017.PS	10.	WliT.I.1510.10.2017.PS
3.	WliT.I.1510.44.2017.PS	7.	WliT.I.1510.17.2017.PS		
4.	WliT.I.1510.36.2017.PS	8.	WliT.I.1510.15.2017.PS		
2018 r. (do dnia 9 lipca)					
1.	WliT.I.1510.17.2018.PS	5.	WliT.I.1510.12.2018.PS	9.	WliT.I.1510.3.2018.PS
2.	WliT.I.1510.17.2018.PS	6.	WliT.I.1510.9.2018.PS	10.	WliT.I.1510.2.2018.PS
3.	WliT.I.1510.16.2018.PS	7.	WliT.I.1510.10.2018.PS	11.	WliT.I.1510.1.2018.PS
4.	WliT.I.1510.13.2018.PS	8.	WliT.I.1510.4.2018.PS		

Ustalono, iż:

- skargi ujęte w Tab. Nr 2, przekazane zostały do Marszałka odpowiednio przez dyrektorów WORD w Szczecinie oraz ZORD w Koszalinie wraz z wyjaśnieniami oraz niezbędną dokumentacją, w tym z zapisem przebiegu praktycznej części egzaminów państwowych oraz z pisemną informacją

egzaminatora nadzorującego w terminie 14 dni od dnia ich złożenia, co było zgodne z treścią dyspozycji art. 68 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami,

- sprawy prowadzone były z zachowaniem terminów wynikających z Kpa. Zawiadomienia o sposobie załatwiania skarg zawierały elementy wskazane w art. 238 § 1 Kpa oraz podpisywane były z upoważnienia Marszałka przez Panią Jadwigę Rajkiewicz, Dyrektora Wydziału WLiT oraz Panią Agnieszkę Ulass, p.o. Zastępcy Dyrektora WLiT,
- 1 skarga (znak: WLiT.I.1510.28.2017), została wycofana przez skarżącego przed upływem terminu na jej rozpatrzenie.

Zwrócono uwagę, iż w przypadku 10 spraw (poz. 1-4 i 6-10 w 2017 r. oraz poz. 1 w 2018 r.), w zawiadomieniach o sposobie załatwienia skargi użyto w nagłówku pieczęci urzędowej zamiast pieczęci organu. Mając na względzie złożone pismem z dnia 20 lipca 2018 r. wyjaśnienia, kontrolerzy nie wnieśli uwag do powyższego.

2. Kontrole WORD w zakresie przeprowadzania egzaminów

Podstawa prawna realizacji zadania	art. 67 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o kierujących pojazdami: <i>Marszałek województwa sprawuje nadzór nad przeprowadzaniem egzaminów państwowych, o których mowa w art. 51, w ramach którego:</i> 2) kontroluje działalność wojewódzkiego ośrodka ruchu drogowego w zakresie przeprowadzania egzaminów; 3) wydaje zalecenia pokontrolne (...);
------------------------------------	--

W myśl art. 69 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami: *Marszałek województwa kontroluje wojewódzki ośrodek szkolenia ruchu drogowego:*

- 1) *co najmniej raz na pół roku;*
- 2) *jeżeli analizy, o których mowa w art. 67 ust. pkt 8, wskazują na nieprawidłowe działanie ośrodka.*

W toku czynności sprawdzających przedłożono:

- Plan kontroli na 2017 r.,
- Plan kontroli na 2018 r.

Przedmiotowe plany zakładały (zakładają) dwukrotne przeprowadzenie kontroli w ciągu każdego roku wszystkich wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego (WORD) mających swą siedzibę na terenie województwa zachodniopomorskiego. (dowód: akta kontroli, str. 156-157)

Z ustaleń dokonanych w trakcie kontroli wynikało, iż wykonano wszystkie zaplanowane kontrole na rok 2017 i 2 kontrole ujęte w I półroczu w planie na 2018 r. Szczegółowej analizie poddano 100% akt przeprowadzonych kontroli wykazanych w Tabeli Nr 3.

Tabela Nr 3

Lp.	Nazwa ośrodka	Termin kontroli.	Lp.	Sygnatura	Termin kontroli
2017 rok					
1	WORD w Szczecinie	20-21.06	3	ZORD w Koszalinie	26-27.06
2	WORD w Szczecinie	6-28.12	4	ZORD w Koszalinie	6-8.12
2018 rok					
5	WORD w Szczecinie	18-28.05	7	ZORD w Koszalinie	19-22.06
6	WORD w Szczecinie	II półrocze*	8	ZORD w Koszalinie	II półrocze*

* kontrole niezrealizowane

Z analizy przedłożonej do kontroli dokumentacji wynikało, że:

- czynności kontrolne prowadzone były przez pracowników WliT w oparciu o przepisy zawarte w rozporządzeniu ws. kontroli⁷;
- kontrole, zgodnie z § 2 rozporządzenia ws. kontroli każdorazowo miały charakter kontroli problemowych a ich zakres był zgodny z § 5 ww. rozporządzenia;
- każdorazowo dyrektorzy WORD zostali zawiadomieni o zamiarze wszczęcia kontroli;
- czynności kontrolne prowadzono na podstawie wystawionych upoważnień do kontroli;
- ustalenia kontroli odnotowane zostały przez kontrolujących w protokołach kontroli;
- po upływie terminu na wniesienie zastrzeżeń do protokołu, organ przekazywał kontrolowanym zalecenia pokontrolne.

Niemniej jednak zwrócono uwagę, iż;

- kserokopie dokumentów załączonych do akt sprawy ujętej w Tab. Nr 3 pod poz. 5 przekazanych przez dyrektora WORD nie zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem. Powyższe jest niezgodne z treścią § 8 ust. 2 rozporządzenia ws. kontroli, który stanowi, że: *„Zgodność kopii, odpisów, wydruków i wyciągów z oryginałami potwierdza dyrektor kontrolowanego ośrodka lub osoba przez niego upoważniona”*; (dowód: akta kontroli, str. 158- 184)
- w celu przeprowadzenia kontroli ujętej w Tab. Nr 3 pod poz. 2 wystawiono 2 upoważnienia o Nr 790/17 z dnia 24 listopada 2017 r. i Nr 814/17 z dnia 6 grudnia 2017 r., co było niezgodne z zapisem § 4 ust. 1 i 2 rozporządzenia ws. kontroli. Na powyższą okoliczność przyjęto pisemne wyjaśnienie Pani Jadwigi Rajkiewicz, Dyrektora Wydziału WliT, z którego wynikało, iż: *„Upoważnienie nr 790/17 przygotowane zostało zgodnie z wyżej opisaną procedurą do przeprowadzenia kontroli egzaminów państwowych na prawo jazdy. Przed faktycznym rozpoczęciem kontroli zatrudniony w ośrodku egzaminator poinformował urząd o zgłoszeniu grupy osób do odbycia egzaminu praktycznego w zakresie pozwolenia do kierowania tramwajem. Z uwagi na fakt, iż pierwotne upoważnienie dotyczyło wyłącznie kontroli egzaminów na prawo jazdy, a egzaminy w zakresie pozwolenia do kierowania tramwajem przeprowadzane są rzadko i nieregularnie - przed rozpoczęciem kontroli złożono dodatkowy wniosek o przygotowanie upoważnienia do kontroli egzaminów w zakresie pozwolenia. Merytorycznie kontrola dotyczyła przeprowadzenia egzaminów na prawo jazdy i pozwolenie do kierowania tramwajem realizowanych przez zatrudnionych w WORD w Szczecinie egzaminatorów”*; (dowód: akta kontroli, str. 108, 185-194)
- w dokumentacji z przeprowadzonych kontroli ujętych w Tab. Nr 3 pod poz. 1 i 4 występują niezgodności w zakresach kontroli określonych w upoważnieniach a opisanych w protokołach. Pani Jadwiga Rajkiewicz, Dyrektor Wydziału WliT wyjaśniła, iż: *„Sytuacja polegająca na rozbieżności pomiędzy zakresem kontroli faktycznie przeprowadzonej, a określonym w upoważnieniu miała miejsce w toku kontroli przeprowadzonej w dniu 20 - 21 czerwca 2017 r. w WORD w Szczecinie (...). W toku kontroli dokonano sprawdzenia prawidłowości przeprowadzania egzaminów oraz sporządzanej dokumentacji w tym zakresie. Nie zostało natomiast objęte kontrolą sprawdzenie „spełnienia przez ośrodek wymagań dotyczących wyposażenia, warunków lokalowych oraz placu manewrowego”. Kontrola w pełnym zakresie dotyczącym spełnienia przez ośrodek warunków lokalowych, wyposażenia oraz placu manewrowego prowadzona została w miesiącu grudniu 2016 r. a ujawniony wówczas stan faktyczny nie uległ zmianie w dacie prowadzenia omawianej kontroli”*; (dowód: akta kontroli, str. 195-209)
- zgodnie z wystawionymi upoważnieniami do przeprowadzenia kontroli ujętych w Tab. Nr 3 pod poz. 2, 4, i 5 czynności kontrolne powinno przeprowadzić 2 kontrolerów, a zgodnie z protokołami kontroli ww. czynności wykonywała zawsze 1 osoba. Pismem z dnia 20 lipca 2018 r. Pani Jadwiga

⁷ Rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Budownictwa w sprawie kontroli wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego z dnia 22 czerwca 2017 r. (Dz. U. poz. 1325), zwane dalej *rozporządzeniem ws. kontroli*.

Rajkiewicz, Dyrektor Wydziału WliT wyjaśniła, iż: „(...) Wniosek o przygotowanie upoważnienia składany jest z wyprzedzeniem i zawiera planowany termin przeprowadzenia, jak i zakończenia kontroli, jej zakres oraz dane osób upoważnionych do przeprowadzenia kontroli. Faktyczne przeprowadzenie kontroli następuje zatem po przygotowaniu upoważnień, tj. w okresie późniejszym - oddalonym w dacie od dnia złożenia wniosku o przygotowanie upoważnienia. W takiej sytuacji nie można przewidzieć w chwili występowania o przygotowanie upoważnień, czy pozostałe obowiązki służbowe realizowane w późniejszym terminie nie będą kolidowały z planowanym terminem przeprowadzenia kontroli dla osób wyznaczonych do jej przeprowadzenia. W związku z powyższym, mając na celu wywiązanie się z ustawowego obowiązku, wskazane w zapytaniu kontrole przeprowadził jeden z wyznaczonych do tego zadania pracowników. (...)”

Biorąc pod uwagę złożone wyjaśnienia, kontrolerzy nie wniesli uwag do powyższego.

(dowód: akta kontroli, str. 185-194, 202-209)

3. Decyzje w przedmiocie unieważniania egzaminów państwowych

Podstawa prawna realizacji zadania

art. 67 ust. 1 pkt 4 ustawy o kierujących pojazdami: *Marszałek województwa sprawuje nadzór nad przeprowadzaniem egzaminów państwowych, o których mowa w art. 51, w ramach którego:*

4) *unieważnia egzamin państwowy (...);*

art. 72 ust. 1 ww. ustawy: *Marszałek województwa, w drodze decyzji administracyjnej, unieważnia egzamin państwowy (...).*

Z przedłożonej w trakcie kontroli dokumentacji wynikało, iż w 2017 r. do organu kontrolowanego wpłynęło 9 wniosków w przedmiocie unieważnienia egzaminów państwowych na prawo jazdy kategorii B, zaś w 2018 r. nie odnotowano wpływu przedmiotowych wniosków. (dowód: akta kontroli, str. 210-213)

Szczegółowej analizie poddano wszystkie ww. postępowania, których sygnatury ujęte zostały w Tabeli Nr 4.

Ponadto kontroli poddano 2 decyzje w sprawie umorzenia postępowania w przedmiocie unieważnienia egzaminów na prawo jazdy kategorii B (sprawy, znak: WliT-I.8041.4.2017.PS i WliT-I.8041.4.2017.PS), do których nie wniesiono uwag oraz 2 postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania w ww. zakresie (sprawy, znak: WliT-I.8041.17.2017.PL i WliT-I.8041.23.2017.PS).

Tabela Nr 4

Lp.	Sygnatura/Nr decyzji	Lp.	Sygnatura/Nr decyzji	Lp.	Sygnatura/Nr decyzji
1.	WliT-I.8041.10.2017.PS	4.	WliT-I.8041.19.2017.PS	7.	WliT-I.8041/4/2017.PS
2.	WliT-I.8041/6/2017.PS	5.	WliT.8041/4/2017.PS	8.	WliT-I.8041.14.2017.PS
3.	WliT-I.8041.24.2017.PS	6.	WliT-I.8041.4.2017.PS	9.	WliT-I.8041/8/2017.PS

Wyniki kontroli wykazały, iż:

- organ prowadził postępowania zgodnie z przypisanymi kompetencjami,
- wydane rozstrzygnięcia zawierały wszystkie elementy wskazane w art. 107 Kpa (z wyjątkiem 2 spraw ujętych pod poz. 3-4 ww. Tab.) i zostały podpisane przez osoby upoważnione,
- sprawy prowadzone były terminowo, zgodnie z dyspozycją art. 35 § 5 Kpa oraz zasadami ogólnymi Kpa. W sytuacji braku możliwości załatwienia sprawy w określonym terminie, organ informował strony, zgodnie z art. 36 § 1 Kpa,
- decyzje wydane zostały w wyniku zaistnienia, przesłanek określonych w art. 72 ust. 1 i 2 ustawy o kierujących pojazdami.

Zwrócono uwagę, iż w przypadku 5 decyzji o unieważnieniu egzaminu (poz. 1-4 i 8 w Tab. Nr 4) oraz 2 postanowień o odmowie wszczęcia postępowania (sprawy, znak: (WliT-I.8041.17.2017.PS oraz WliT-I.8041.23.2017.PS), w wydanych rozstrzygnięciach użyto w nagłówku pieczęci urzędowej zamiast pieczęci organu. Mając na względzie złożone pismem z dnia 20 lipca 2018 r. wyjaśnienia, nie wniesiono uwag do powyższego. (dowód: akta kontroli, str. 214-222)

Stwierdzono, iż w przypadku 2 postępowań (poz. 3-4 w Tab. Nr 4), w wydanych decyzjach o unieważnieniu egzaminu państwowego brakowało pouczenia o prawie do zrzeczenia się odwołania i o jego skutkach, do czego zobowiązuje art. 107 § 1 pkt 7 Kpa w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 czerwca 2017 r. (dowód: akta kontroli, str. 217-222)

4. Prowadzenie analizy kwartalnej w zakresie średniej zdawalności osób egzaminowanych w ośrodku oraz analizy bieżącej w zakresie skarg złożonych na wojewódzki ośrodek ruchu drogowego

Podstawa prawna realizacji zadania

art. 67 ust. 1 pkt 8 a i b ustawy o kierujących pojazdami: Marszałek województwa sprawuje nadzór nad przeprowadzaniem egzaminów państwowych, o których mowa w art. 51, w ramach którego:

- a) prowadzi analizę kwartalną w zakresie średniej zdawalności osób egzaminowanych w danym ośrodku;
- b) bieżącą w zakresie skarg złożonych na ośrodek (...);

W trakcie czynności sprawdzających stwierdzono, iż w Urzędzie Marszałkowskim kwartalne analizy w zakresie średniej zdawalności osób egzaminowanych w WORD w Szczecinie i ZORD w Koszalinie oraz bieżące analizy w zakresie skarg dotyczących egzaminów na prawo jazdy w WORD w Szczecinie i ZORD w Koszalinie prowadzi Wydział WIiT.

Ustalono, iż dane gromadzone w celu dokonania analizy, w przedmiocie średniej zdawalności osób egzaminowanych są przedstawiane w formie tabelarycznej:

- 1) pierwsza z tabel zawiera informacje dotyczące zdawalności egzaminu teoretycznego, według każdej z kategorii w WORD w Szczecinie i w ZORD w Koszalinie oraz zbiorczo dla całego województwa. W tabeli ujęto informacje o pozytywnym wyniku egzaminu oraz liczbie osób, które przystąpiły do egzaminu (wartości liczbowe i procentowe);
- 2) druga tabela zawiera analogiczne informacje dotyczące zdawalności egzaminu praktycznego;
- 3) trzecia przedstawia informacje zbiorcze dla całego województwa dotyczące zdawalności egzaminu praktycznego. (dowód: akta kontroli, str. 223-239)

Ponadto, bieżąca analiza w zakresie skarg dotyczących egzaminów państwowych na prawo jazdy prowadzona jest również w formie tabelarycznej. Dane przedstawiane są osobno dla każdego ośrodka ruchu drogowego według każdej z kategorii, zawierające informacje odnośnie ilości skarg bezzasadnych, unieważnionych egzaminów oraz imiona i nazwiska egzaminatorów. (dowód: akta kontroli, str. 240-243)

Na podstawie informacji przekazanych w trakcie czynności kontrolnych ustalono, iż w okresie objętym kontrolą w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie nie prowadzono postępowań dotyczących:

- zawieszania przeprowadzania przez wojewódzki ośrodek ruchu drogowego (WORD) egzaminów (art. 70 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami),
- występowania do zarządu województwa z wnioskiem o odwołanie dyrektora wojewódzkiego ośrodka ruchu drogowego z zajmowanego stanowiska (art. 67 ust. 1 pkt 7 ustawy o kierujących pojazdami),
- przerwania egzaminu prowadzonego niezgodnie z przepisami oraz skierowania na egzamin egzaminatora skreślonego z ewidencji egzaminatorów.

Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia

Pani Jadwiga Rajkiewicz, Dyrektor Wydziału WIiT złożyła pismem z dnia 20 lipca 2018 r. wyjaśnienia w przedmiocie:

- kontroli wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego,

(dowód: akta kontroli, str. 106-109)

Pan Przemysław Szajewski, Główny Specjalista w Wydziale WIiT, pismem z dnia 13 lipca 2018 r. złożył oświadczenie w przedmiocie:

- braku w okresie objętym kontrolą postępowań w zakresie zawieszania przeprowadzania przez WORD egzaminów, występowania do zarządu województwa z wnioskiem o odwołanie dyrektora WORD z zajmowanego stanowiska oraz przerwania egzaminu prowadzonego niezgodnie z przepisami oraz skierowania na egzamin egzaminatora skreślonego z ewidencji egzaminatorów. *(dowód: akta kontroli, str. 244)*

Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień:

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że:

- w przypadku 2 postępowań dotyczących unieważnienia egzaminu państwowego na prawo jazdy kategorii B (poz. 3-4 w Tab. Nr 4), w wydanych decyzjach brakowało pouczenia o prawie do zrzeczenia się odwołania i o jego skutkach, do czego zobowiązuje art. 107 § 1 pkt 7 Kpa w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 czerwca 2017 r.; *(dowód: akta kontroli, str. 217-222)*
- kserokopie dokumentów załączonych do akt 1 sprawy dotyczącej kontroli WORD, przekazanych przez kontrolowanego nie zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem do czego zobowiązuje § 7 ust. 2 rozporządzenia ws. kontroli; *(dowód: akta kontroli, str. 158- 184)*
- w 2 sprawach zakresy kontroli określone w upoważnieniach są niezgodne z opisanymi w protokołach kontroli. *(dowód: akta kontroli, str. 195-209)*

Wskazane działania prowadzą do utrwalenia praktyki, która jest niezgodna z obowiązującymi przepisami.

Ocena obszaru kontroli | *Pozytywna z nieprawidłowościami*

Obszar kontroli Nr 4: Prowadzenie ewidencji uprawnionych lekarzy

Ewidencja uprawnionych lekarzy

Podstawa prawna realizacji zadania

art. 77 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami: *Ewidencję uprawnionych lekarzy prowadzi marszałek województwa, który:*
 1) *wpisuje do ewidencji, w drodze decyzji administracyjnej, za opłatą oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej, osobę spełniającą warunki określone w ust. 1 pkt 1-4;*
 2) *wydaje zaświadczenie o wpisie do ewidencji;*
 3) *nadaje numer ewidencyjny uprawnionemu lekarzowi;*
 4) *odmawia wpisu do ewidencji, w drodze decyzji administracyjnej, w przypadku gdy osoba (...)*

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż Marszałek prowadził ewidencję uprawnionych lekarzy do przeprowadzenia badań lekarskich w formie elektronicznej. Przedmiotowa ewidencja zawierała wszystkie dane, o których mowa w art. 77 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami.

Pismem z dnia 20 lipca 2018 r. Pan Mariusz Sikora, Dyrektor Wydziału WBiOIN poinformował, iż na dzień 9 lipca 2018 r. w ewidencji uprawnionych lekarzy wpisanych było 262 osób, co znajdowało odzwierciedlenie w okazanym rejestrze.

W analizowanym okresie dokonano 4 wpisów do ww. ewidencji (w 2017 r. - 3; w 2018 r. - 1) oraz 16 skreśleń (w 2017 r. - 14; w 2018 r. - 2). Kontroli poddano wszystkie powyższe sprawy, których sygnatury przedstawiono w Tabeli Nr 5. *(dowód: akta kontroli, str. 245-247)*

Tabela Nr 5

Lp.	Sygnatura	Lp.	Sygnatura	Lp.	Sygnatura
Wpisy do ewidencji lekarzy uprawnionych do badań kierowców					
1.	WBiOIN-I.8048.325.2018.RB	2.	WBiOIN-I.8048.324.2017.RB	3.	WBiOIN-I.8048.323.2017.RB
4.	WBiOIN-I.8048.322.2017.RB				
Skreślenia z ewidencji lekarzy uprawnionych do badań kierowców					
1.	WBiOIN-I.8048.1.2.2018.RB	2.	WBiOIN-I.8048.1.1.2018.RB	3.	WBiOIN-I.8048.2.11.2017.RB
4.	WBiOIN-I.8048.2.10.2017.RB	5.	WBiOIN-I.8048.2.9.2017.RB	6.	WBiOIN-I.8048.2.8.2017.RB
7.	WBiOIN-I.8048.2.7.2017.RB	8.	WBiOIN-I.8048.2.6.2017.RB	9.	WBiOIN-I.8048.2.5.2017.RB
10.	WBiOIN-I.8048.2.4.2017.RB	11.	WBiOIN-I.8048.2.3.2017.RB	12.	WBiOIN-I.8048.2.2.2017.RB
13.	WBiOIN-I.8048.238.2017.RB	14.	WBiOIN-I.8048.222.2017.RB	15.	157/2004*
16.	46/2004*				

*Numery ewidencyjne lekarzy wykreślonych z powodu śmierci

Ustalono, iż:

- wpisów dokonywano, w terminach określonych w art. 35 § 5 Kpa w drodze decyzji administracyjnej,
- w ewidencji umieszczono wszystkie dane lekarza, o których mowa w art. 77 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami,
- wysokość pobranych opłat odpowiadała zapisom § 13 pkt 3 rozporządzenia ws. badań lekarskich osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami⁸,
- każdorazowo wydawane były zaświadczenia o wpisie do ewidencji oraz nadany został numer ewidencyjny uprawnionemu lekarzowi.

Stwierdzono, iż wykreśleń dokonano:

- w 3 sprawach (poz. 1, 5, 6 Tab. Nr 5) w związku ze stwierdzeniem w czasie prowadzenia kontroli rażących nieprawidłowości w wykonywaniu lub dokumentowaniu badań lekarskich, w formie decyzji administracyjnych wydanych w terminach określonych w art. 35 § 3 Kpa,
- w 2 sprawach ze względu na śmierć lekarza,
- w pozostałych sprawach na wniosek uprawnionego lekarza w drodze decyzji administracyjnych powołując się na art. 104 § 1 Kpa w związku z art. 77 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami. Zdaniem zespołu kontrolnego w powyższych decyzjach zastosowano niewłaściwą podstawę prawną. Zacytowany powyżej artykuł nie przewiduje bowiem skreślenia z ewidencji na wniosek strony. Na powyższą okoliczność przyjęto wyjaśnienie Pana Mariusza Sikory, Dyrektora Wydziału WBiOIN, z której wynika m.in., że: „ (...) w ramach nadzoru nad wykonywaniem badań lekarskich i wydawaniem orzeczeń lekarskich do kierowania pojazdami, marszałek województwa jest uprawniony do skreślenia lekarza z ewidencji jeżeli o to wystąpi. W przypadku złożenia przez lekarza wniosku o skreślenie wydawano decyzję o skreśleniu bez zawiadomienia o wszczęciu i zakończeniu postępowania analogicznie do postępowania rejestracyjnego, gdzie na wniosek lekarza, wydaje się decyzję o wpisie do ewidencji lekarzy uprawnionych. Zgodnie z art. 65 ust. 1 Konstytucji wolność wykonywania zawodu oznacza, że osoba wykonująca zawód w ramach działalności regulowanej ma prawo w każdej chwili z tego zawodu zrezygnować żądając wykreślenia z ewidencji. Organ prowadzący ewidencję w poszanowaniu normy wyższego rzędu, w związku z kompetencjami wynikającymi z art. 77 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami ma obowiązek dokonać skreślenia lekarza na jego żądanie. Takie zastosowanie powołanych przepisów jest zgodne z regulacją konstytucyjną, która jest normą wyższego rzędu”. Biorąc pod uwagę fakt, że ustawodawca nie przewidział w ww. rozporządzeniu skreślenia z ewidencji uprawnionych lekarzy na wniosek strony oraz złożone wyjaśnienia, zdaniem kontrolerów należałoby doprecyzować podstawę prawną wydanych rozstrzygnięć o art. 162 § 1 pkt 1 Kpa w myśl którego: „Organ

⁸ Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 lipca 2014 r. w sprawie badań lekarskich osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami i kierowców (Dz.U. z 2017 r. poz. 250 z późn. zm.), zwane dalej rozporządzeniem ws. badań lekarskich osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami.

administracji publicznej, który wydał decyzję w pierwszej instancji, stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli decyzja: stała się bezprzedmiotowa, a stwierdzenie wygaśnięcia takiej decyzji nakazuje przepis prawa albo gdy leży to w interesie społecznym lub w interesie strony”.

(dowód: akta kontroli, str. 248-256)

Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia

Pan Mariusz Sikora, Dyrektor Wydziału WBiOIN złożył następujące oświadczenia/wyjaśnienia:

- pismem z dnia 11 lipca 2018 r. w zakresie ilości wpisów oraz skreśleń z ewidencji uprawnionych lekarzy w analizowanym okresie,
- pismami z dnia 11 lipca i 20 lipca 2018 r. w przedmiocie skreślenia lekarzy uprawnionych do badania osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami i kierowców na wniosek strony.

(dowód: akta kontroli, str. 117-118, 119-121)

Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień:

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Ocena obszaru kontroli Pozytywna

Obszar kontroli Nr 5: Sposób sprawowania przez marszałka województwa nadzoru nad wykonywaniem badań lekarskich i wydawaniem orzeczeń lekarskich do kierowania pojazdem

Podstawa prawna realizacji zadania

art. 80 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami: *Marszałek województwa sprawuje nadzór nad wykonywaniem badań lekarskich i wydawaniem orzeczeń lekarskich do kierowania pojazdem.*

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż Marszałek w celu realizacji dyspozycji wynikającej z art. 80 ust. 1 i 2 ustawy o kierujących pojazdami, zgodnie z uchwałami Nr 77/17 z dnia 23 stycznia 2017 roku i Nr 43/18 z dnia 10 stycznia 2018 roku Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego zawarł z Wojewódzkim Ośrodkiem Medycyny Pracy – Zachodniopomorskim Centrum Leczenia i Profilaktyki w Szczecinie umowy:

- Nr WBiOIN z dnia 23 stycznia 2017 r.;
- Nr WBiOIN z dnia 10 stycznia 2018 r.

(dowód: akta kontroli, str. 257-266)

W toku czynności sprawdzających przedłożono:

- Plan kontroli na 2017 roku lekarzy uprawnionych do badań kierowców,
- Plan kontroli wykonywanych badań lekarzy uprawnionych do badania kierowców i kandydatów na kierowców w 2018 roku.

Przedmiotowe plany zakładały (zakładają) przeprowadzenie kontroli w 2017 r. – 49 i w 2018 r. – 54 lekarzy uprawnionych do przeprowadzenia badań lekarskich o których mowa w art. 77 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami.

(dowód: akta kontroli, str. 267-280)

Z ustaleń dokonanych w trakcie kontroli wynikało, iż wykonano wszystkie zaplanowane kontrole na rok 2017 i 27 kontroli ujętych w planie na 2018 r. Szczegółowej analizie poddano 19 postępowań, których sygnatury ujęte zostały w Tabeli Nr 6.

Tabela Nr 6

Lp.	Nr Protokołu z kontroli	Lp.	Nr Protokołu z kontroli	Lp.	Nr Protokołu z kontroli
2017 r.					
1.	Protokół Nr 22/2017	5.	Protokół Nr 23/2017	9.	Protokół Nr 45/2017
2.	Protokół Nr 24/2017	6.	Protokół Nr 26/2017	10.	Protokół Nr 46/2017
3.	Protokół Nr 25/2017	7.	Protokół Nr 48/2017	11.	Protokół Nr 47/2017
4.	Protokół Nr 21/2017	8.	Protokół Nr 44/2017		
2018 r. (do dnia 9 lipca)					
1.	Protokół Nr 9/2018	4.	Protokół Nr 12/2018	7.	Protokół Nr 2/2018
2.	Protokół Nr 10/2018	5.	Protokół Nr 13/2018	8.	Protokół Nr 3/2018
3.	Protokół Nr 11/2018	6.	Protokół Nr 1/2018		

Z analizy przedłożonej do kontroli dokumentacji wynikało, że:

- czynności kontrolne prowadzone były przez uprawnionych lekarzy Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy – Zachodniopomorskiego Centrum Leczenia i Profilaktyki w Szczecinie zgodnie z art. 80 ust. 2 ustawy o kierujących,
- każdorazowo kontrolujący zostali zawiadomieni o zamiarze wszczęcia kontroli,
- czynności kontrolne były prowadzone na podstawie upoważnień do kontroli podpisanych przez Marszałka,
- ustalenia kontroli odnotowane zostały przez kontrolujących w protokołach kontroli,
- na podstawie protokołów kontroli każdorazowo opracowano przez pracowników WBiOIN wystąpienia pokontrolne w których ujmowano zalecenia pokontrolne w przypadku wystąpienia nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli, str. 281-305)

Niemniej jednak zwrócono uwagę, iż w przypadku 8 spraw (poz. 3, 4, 6-11 w 2017 r. w Tab. Nr 6), w wystąpieniach pokontrolnych brak było wskazania terminu realizacji zaleceń pokontrolnych.

(dowód: akta kontroli, str. 306-307)

Mając na względzie złożone pismem z dnia 20 lipca 2018 r. wyjaśnienia przez Dyrektora Wydziału WBiOIN oraz złożone oświadczenie Kierownika Działu Organizacji, Nadzoru i Szkolenia Panią *Anonimową*, z którego wynika m.in. że: „ (...) kontrola lekarzy wykonujących badania osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami i kierowców w latach 2017 r. i 2018 r. była poprzedzana telefonicznym zawiadomieniem o zamiarze kontroli oraz ustaleniem terminu kontroli z lekarzem wykonującym ww. badania. Jednocześnie oświadczam, że w przypadku wykrycia nieprawidłowości w badaniach wykonywanych przez lekarzy opisywanych w protokole pokontrolnym, informowano lekarzy o konieczności niezwłocznego poprawienia wykonywanych badań (...)” nie wniesiono uwag do powyższego.

(dowód: akta kontroli, str. 305)

Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia

Pan Mariusz Sikora, Dyrektor Wydziału WBiOIN złożył następujące oświadczenia/wyjaśnienia:

- pismem z dnia 11 lipca 2018 r. w zakresie ilości przeprowadzonych kontroli w 2017 i 2018 roku lekarzy uprawnionych do badań kierowców,
- pismem z dnia 20 lipca 2018 r. w przedmiocie sprawowanego przez Marszałka nadzoru nad lekarzami uprawnionymi do wykonywania badań osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami i kierowców.

(dowód: akta kontroli, str. 117-118, 119-121)

Pani *Anonimowa* Kierownik Działu Organizacji, Nadzoru i Szkolenia w *Dorocie Brzezińskiej* Wojewódzkim Ośrodku Medycyny Pracy – Zachodniopomorskim Centrum Leczenia i Profilaktyki w Szczecinie w dniu 13 lipca 2018 r. złożyła pisemne oświadczenie w zakresie kontroli lekarzy.

(dowód: akta kontroli, str. 305)

Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień:
Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Ocena obszaru kontroli | *Pozytywna*

Obszar kontroli Nr 6: Prowadzenie przez marszałka województwa rejestru przedsiębiorców prowadzących pracownie psychologiczne (art. 85 ust. 3, 8) oraz ewidencji jednostek prowadzących pracownie psychologiczne o których mowa w art. 86 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami

Podstawa prawna realizacji zadania

art. 85 ust. 3 i 8 ww. ustawy: *Organem właściwym do prowadzenia rejestru przedsiębiorców prowadzących pracownię psychologiczną jest marszałek województwa właściwy ze względu na miejsce prowadzenia działalności (...). Marszałek województwa dokonuje wpisu do rejestru przedsiębiorców prowadzących pracownię psychologiczną, za opłatą oraz po uiszczeniu opłaty*

ewidencyjnej, i wydaje z urzędu zaświadczenie o dokonaniu wpisu.
 art. 86 ust. 1 i 4 ww. ustawy: Jednostka organizacyjna podległa Ministrowi Obrony Narodowej, jednostka organizacyjna służb podległych lub nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych lub zakład opieki zdrowotnej (...) mogą prowadzić pracownię psychologiczną (...) Marszałek województwa prowadzi ewidencję jednostek, o których mowa w ust. 1.

Ustalono, iż Marszałek prowadził rejestr przedsiębiorców prowadzących pracownię psychologiczną w formie elektronicznej. Przedmiotowy rejestr zawierał wszystkie dane, o których mowa w art. 85 ust. 4 i 7 ustawy o kierujących pojazdami.

Pismem z dnia 20 lipca 2018 r. Pan Mariusz Sikora, Dyrektor Wydziału WBiOIN poinformował, iż na dzień 9 lipca 2018 r. w rejestrze ujętych było 69 przedsiębiorców, co znajdowało odzwierciedlenie w okazanym rejestrze.

W analizowanym okresie dokonano 13 wpisów (8 - w 2017 r. i 5 - do dnia 9 lipca 2018 r.) oraz 6 skreśleń (3 - w 2017 r. i 3 - do dnia 9 lipca 2018 r.) z rejestru przedsiębiorców prowadzących pracownię psychologiczną. Szczegółowej kontroli poddano wszystkie powyższe postępowania, których sygnatury ujęto w Tabeli Nr 7. (dowód: akta kontroli, str. 308-312)

Tabela Nr 7

Lp.	Sygnatura/Nr zaświadczenia	Lp.	Sygnatura/Nr zaświadczenia	Lp.	Sygnatura/Nr zaświadczenia
Wpisy do rejestru przedsiębiorców prowadzących pracownię psychologiczną					
1.	zaświadczenie Nr Z-PP103/2018	6.	zaświadczenie Nr Z-PP096/2017	11.	zaświadczenie Nr Z-PP100/2018
2.	zaświadczenie Nr Z-PP102/2018	7.	zaświadczenie Nr Z-PP095/2017	12.	zaświadczenie Nr Z-PP093/2017
3.	zaświadczenie Nr Z-PP099/2018	8.	zaświadczenie Nr Z-PP092/2017	13.	zaświadczenie Nr Z-PP091/2017
4.	zaświadczenie Nr Z-PP098/2017	9.	zaświadczenie Nr Z-PP090/2017		
5.	zaświadczenie Nr Z-PP097/2017	10.	zaświadczenie Nr Z-PP101/2018		
Skreślenia z rejestru przedsiębiorców prowadzących pracownię psychologiczną					
1.	WBiOIN-I.8042.102.2018.KJ	3.	WBiOIN-I.8044.11.2018.KJ	5.	Z-PP083/2016
2.	Z-PP067/2014	4.	WBiOIN-I.8042.94.2018.KJ	6.	Z-PP071/2014

Wyniki kontroli wykazały, iż:

- wpisów dokonywano na podstawie kompletnie wypełnionych wniosków do których dołączano oświadczenia przedsiębiorców, o których mowa w art. art. 85 ust. 5 i 6 ustawy o kierujących pojazdami,
- organ dokonywał wpisów do powyższego rejestru w terminie 7 dni od dnia wpływu wniosku do urzędu,
- każdorazowo organ wydawał zaświadczenie o dokonaniu wpisu do rejestru,
- wysokość pobranych opłat odpowiadała zapisom § 13 pkt 3 lit. a rozporządzenia ws. badań psychologicznych osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami⁹,
- skreśleń z ww. rejestru dokonano na wniosek przedsiębiorców lub na podstawie informacji uzyskanych z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej o wykreśleniu przedsiębiorcy.

⁹ Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 8 lipca 2014 r. w sprawie badań psychologicznych osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, kierowców oraz osób wykonujących pracę na stanowisku kierowcy (Dz. U. poz. 937), zwane dalej rozporządzeniem ws. badań psychologicznych osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami.

W trakcie czynności sprawdzających zwrócono uwagę, iż w 1 przypadku (poz. 9 w Tab. Nr 7), w zaświadczeniu o wpisie do ww. rejestru użyto w nagłówku pieczęci urzędowej zamiast organu.

(dowód: akta kontroli, str. 313)

Mając na względzie złożone pismem z dnia 20 lipca 2018 r. wyjaśnienia, nie wniesiono uwag do powyższego.

Ponadto ustalono, iż Marszałek prowadził w formie elektronicznej ewidencję jednostek organizacyjnych podległych Ministrowi Obrony Narodowej, jednostek organizacyjnych służb podległych lub nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych lub zakładów opieki zdrowotnej nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych oraz jednostek sektora finansów publicznych prowadzących pracownie psychologiczne.

Powyższa ewidencja zawierała wszystkie dane określone w art. 86 ust. 3 i 4 ustawy o kierujących pojazdami.

Z przedłożonego w dniu kontroli zestawienia (stan na dzień 9 lipca 2018 r.) wynikało, iż w przedmiotowej ewidencji ujętych było 8 podmiotów. W okresie objętym kontrolą nie dokonano żadnych wpisów oraz skreśleń z ww. ewidencji.

(dowód: akta kontroli, str. 117-118, 314-315)

Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia

Pan Mariusz Sikora, Dyrektor Wydziału WBiOIN, pismami z dnia 11 i 20 lipca 2018 r. poinformował o ilości wpisów oraz skreśleń w rejestrze przedsiębiorców prowadzących pracownię psychologiczną oraz braku wpisów oraz skreśleń w analizowanym okresie w ewidencji jednostek organizacyjnych podległych MON.

(dowód: akta kontroli, str. 117-118, 119-121)

Zestawienie sporządzone przez kontrolerów w dniu 12 lipca 2018 r. na podstawie analizy przedłożonych akt spraw dotyczących wpisów oraz skreśleń do rejestru przedsiębiorców prowadzących pracownię psychologiczną.

(dowód: akta kontroli, str. 124-126)

Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości/uchyleń:

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Ocena obszaru kontroli | *Pozytywna*

Obszar kontroli Nr 7: Prowadzenie ewidencji uprawnionych psychologów

Ewidencja uprawnionych psychologów

Podstawa prawna realizacji zadania

art. 87 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami: *Ewidencję uprawnionych psychologów prowadzi marszałek województwa właściwy ze względu na miejsce zamieszkania, który:*

1) wpisuje, w drodze decyzji administracyjnej, do ewidencji, za opłatą oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej, osobę spełniającą warunki, o których mowa w ust. 2 pkt 1-3;

2) wydaje z urzędu zaświadczenie o wpisie do ewidencji;

3) nadaje numer ewidencyjny uprawnionemu psychologowi;

4) odmawia wpisu do ewidencji, w drodze decyzji administracyjnej, w przypadku osoby (...)

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż Marszałek prowadził ewidencję uprawnionych psychologów w formie elektronicznej. Przedmiotowa ewidencja zawierała wszystkie dane, o których mowa w art. 87 ust. 4 ustawy o kierujących pojazdami.

Pismem z dnia 20 lipca 2018 r. Pan Mariusz Sikora, Dyrektor Wydziału WBiOIN poinformował, iż na

dzień 9 lipca 2018 r. w ewidencji uprawnionych psychologów wpisanych było 128 osób, co znajdowało odzwierciedlenie w okazanej ewidencji.

W analizowanym okresie dokonano 15 wpisów do ww. ewidencji (w 2017 r. - 11; w 2018 r. - 4), skreśleń zaś nie odnotowano. Kontroli poddano wszystkie powyższe sprawy, których sygnatury przedstawiono w Tabeli Nr 8. *(dowód: akta kontroli, str. 316)*

Tabela Nr 8

Lp.	Sygnatura	Lp.	Sygnatura	Lp.	Sygnatura
2017 r.					
1.	WBiOIN-I.8043. Z-P135.2017.KJ	5.	WBiOIN-I.8043. Z-P127.2017.KJ	9.	WBiOIN-I.8043. Z-P132.2017.KJ
2.	WBiOIN-I.8043. Z-P133.2017.KJ	6.	WBiOIN-I.8043. Z-P126.2017.KJ	10.	WBiOIN-I.8043. Z-P128.2017.KJ
3.	WBiOIN-I.8043. Z-P131.2017.KJ	7.	WBiOIN-I.8043. Z-P136.2017.KJ	11.	WBiOIN-I.8043. Z-P129.2017.KJ
4.	WBiOIN-I.8043. Z-P130.2017.KJ	8.	WBiOIN-I.8043. Z-P134.2017.KJ		
2018 r.					
1.	WBiOIN-I.8043.139.2018.KJ	3.	WBiOIN-I.8043.140.2018.KJ	4.	WBiOIN-I.8043. Z-P138.2018.KJ
2.	WBiOIN-I.8043. Z-P137.2018.KJ				

Stwierdzono, iż:

- wpisów dokonywano, w terminach określonych w art. 35 § 5 Kpa w drodze decyzji administracyjnej,
- wysokość pobranych opłat odpowiadała zapisom § 13 pkt 3 lit. b rozporządzenia ws. badań psychologicznych osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami,
- każdorazowo wydawane były zaświadczenia o wpisie do ewidencji.

Czynności sprawdzające wykazały, iż:

- w przypadku 7 decyzji z 2017 r. oraz we wszystkich 4 decyzjach z 2018 r. o wpisie do ewidencji uprawnionych psychologów, brakowało pouczenia o prawie do zrzeczenia się odwołania i o jego skutkach, do czego zobowiązuje art. 107 § 1 pkt 7 Kpa w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 czerwca 2017 r. Szczegółowe zestawienie ww. spraw zostało przedstawione w części pt. *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień* niniejszego projektu;

(dowód: akta kontroli, str. 124-126)

- w przypadku 1 postępowania, decyzję o wpisie do ewidencji uprawnionych psychologów wydano w dniu 13 września 2017 r. (strona odebrała decyzję w dniu 18 września 2017 r.), zaś opłatę za przedmiotowy wpis strona wniosła w dniu 26 września 2017 r. po wydaniu przedmiotowej decyzji.

(dowód: akta kontroli, str. 317- 321)

Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia

Pan Mariusz Sikora, Dyrektor Wydziału WBiOIN złożył następujące oświadczenia/wyjaśnienia:

- pismem z dnia 11 lipca 2018 r. w zakresie ilości wpisów oraz skreśleń z ewidencji uprawnionych psychologów w analizowanym okresie,
- pismem z dnia 20 lipca 2018 r. w przedmiocie pobrania opłaty po wydaniu decyzji o wpisie psychologa do ewidencji uprawnionych psychologów (sprawa, znak: WBiOIN-I.8043.Z-P135.2017.KJ) oraz ilości osób ujętych w ww. ewidencji.

(dowód: akta kontroli, str. 117-118, 119-121)

Zestawienie sporządzone przez kontrolerów w dniu 12 lipca 2018 r. na

podstawie analizy przedłożonych akt spraw dotyczących wpisów do ewidencji uprawnionych psychologów.

(dowód: akta kontroli, str. 124-126)

Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień:

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, iż:

- w przypadku 7 decyzji z 2017 r. (poz. 1-4 i 7-9 w Tab. Nr 8) oraz we wszystkich 4 decyzjach z 2018 r. o wpisie do ewidencji uprawnionych psychologów, brakowało pouczenia o prawie do zrzeczenia się odwołania i o jego skutkach, do czego zobowiązuje art. 107 § 1 pkt 7 Kpa w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 czerwca 2017 r.;

(dowód: akta kontroli, str. 124-126)

- w przypadku 1 postępowania (sprawa ujęta w Tab. Nr 8 pod poz. 1 z 2017 r.), decyzję o wpisie do ewidencji uprawnionych psychologów wydano w dniu 13 września 2017 r. (decyzja została odebrana przez stronę w dniu 18 września 2017 r.), zaś opłatę za przedmiotowy wpis strona wniosła w dniu 26 września 2017 r., po odbiorze przedmiotowej decyzji. Mając na względzie zaistniałą sytuację Pan Mariusz Sikora, Dyrektor Wydziału WBiOIN wyjaśnił, iż: „Odpowiadając na zapytanie dotyczące sposobu załatwienia spraw związanych z wpisami uprawnionych psychologów do ewidencji informuję, iż wpis ten każdorazowo dokonywany jest po uiszczeniu opłaty za wpis. Opisana sytuacja ze sprawy nr WBiOIN-I.8043.Z-P135.2017.KJ miała charakter incydentalny, związany z przeoczeniem pracownika. Osoba wpisana do ewidencji została poinformowana o dostrzeżonym braku opłaty i konieczności jej niezwłocznego uiszczenia. Opłata została uzupełniona dzień później.”

(dowód: akta kontroli, str. 119-121, 317- 321)

Wskazane działania prowadzą do utrwalenia praktyki, która jest niezgodna z obowiązującymi przepisami.

Ocena obszaru kontroli *Pozytywna z nieprawidłowościami*

Obszar kontroli Nr 8: Nadzór nad przeprowadzaniem badań psychologicznych

Podstawa prawna realizacji zadania

art. 88 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami: *Marszałek województwa sprawuje nadzór nad przeprowadzaniem badań psychologicznych w zakresie psychologii transportu, z zastrzeżeniem art. 89 ust. 1.*

Art. 88 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy: *W ramach sprawowanego nadzoru marszałek województwa przeprowadza kontrolę w zakresie:*

a) trybu, zakresu i sposobu przeprowadzania badań psychologicznych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 90 ust. 1 pkt 1,

b) prowadzonej dokumentacji,

c) wydawanych orzeczeń,

d) warunków lokalowych,

e) spełniania przez uprawnionego psychologa warunków, o których mowa w art. 87 ust. 2 i ust. 3 pkt 4 lit. c i d (...)

Pismem z dnia 11 lipca 2018 r. Pan Mariusz Sikora, Dyrektor Wydziału WBiOIN poinformował, iż:

- w 2017 r. zaplanowano 26 kontroli pracowni psychologicznych, z czego zrealizowano 25 (1 przedsiębiorca zakończył działalność),

- w 2018 r. zaplanowano 26 kontroli pracowni psychologicznych, z czego do dnia 9 lipca 2018 r. wykonano 15.

Szczegółowej kontroli poddano 20 postępowań, których sygnatury ujęte zostały w Tabeli Nr 9.

Tabela Nr 9

Lp.	Nr Protokołu z kontroli	Lp.	Nr Protokołu z kontroli	Lp.	Nr Protokołu z kontroli
2017 r.					
1.	Protokół Nr 5/2017	5.	Protokół Nr 13/2017	9.	Protokół Nr 20/2017
2.	Protokół Nr 9/2017	6.	Protokół Nr 14/2017	10.	Protokół Nr 24/2017
3.	Protokół Nr 10/2017	7.	Protokół Nr 17/2017	11.	Protokół Nr 25/2017
4.	Protokół Nr 11/2017	8.	Protokół Nr 18/2017		

2018 r. (do dnia 9 lipca)					
1.	Protokół Nr 2/2018	4.	Protokół Nr 8/2018	7.	Protokół Nr 12/2018
2.	Protokół Nr 3/2018	5.	Protokół Nr 10/2018	8.	Protokół Nr 13/2018
3.	Protokół Nr 6/2018	6.	Protokół Nr 11/2018	9.	Protokół Nr 14/2018

Z analizy przedłożonej do kontroli dokumentacji wynikało, że:

- czynności kontrolne prowadzone były przez pracownika Wydziału WBiOIN oraz uprawnionego psychologa w oparciu o przepisy rozdziału 5 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2017 r. poz. 2168 z późn. zm.), zaś od dnia 30 kwietnia 2018 r. w oparciu o przepisy rozdziału 5 ustawy Prawo przedsiębiorców,
(dowód: akta kontroli, str. 322)
- każdorazowo przedsiębiorcy zostali zawiadomieni o zamiarze wszczęcia kontroli,
- czynności kontrolne były przeprowadzane przez pracownika Wydziału WBiOIN oraz uprawnionego psychologa na podstawie upoważnień do kontroli,
- ustalenia kontroli odnotowane zostały przez kontrolujących w protokołach kontroli,
- w przypadku wystąpienia zaleceń, przedsiębiorcy udzielali w terminie odpowiedzi na przedmiotowe zalecenia.

Niemniej jednak zwrócono uwagę, iż w przypadku 5 spraw (poz. 2-4 i 7-8 w 2017 r. w Tab. Nr 9) w wystosowanych do stron zawiadomieniach o zamiarze wszczęcia kontroli użyto w nagłówku pieczęci urzędowej zamiast organu.
(dowód: akta kontroli, str. 124-126, 323)

Mając na względzie złożone pismem z dnia 20 lipca 2018 r. wyjaśnienia, nie wniesiono uwag do powyższego.

Stwierdzono, iż w okresie objętym kontrolą do organu nie wpłynęły skargi w zakresie nadzoru nad przeprowadzaniem badań psychologicznych, a także nie wydano decyzji o zakazie prowadzenia pracowni psychologicznych w zakresie psychologii transportu.
(dowód: akta kontroli, str. 119-121)

Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia	Pan Mariusz Sikora, Dyrektor Wydziału WBiOIN, pismem z dnia 11 lipca 2018 r. poinformował o ilości kontroli przedsiębiorców prowadzących pracownię psychologiczną w badanym okresie. (dowód: akta kontroli, str. 117-118)
	Zestawienie sporządzone przez kontrolerów w dniu 12 lipca 2018 r. na podstawie analizy przedłożonych akt spraw dotyczących nadzoru nad przeprowadzaniem badań psychologicznych. (dowód: akta kontroli, str. 124-126)

Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień:

Nie stwierdzono nieprawidłowości w analizowanym zakresie.

Ocena obszaru kontroli *Pozytywna*

Obszar kontroli Nr 9: Prowadzenie rejestru przedsiębiorców produkujących tablice rejestracyjne

Podstawa prawna realizacji zadania	art. 75a ustawy Prawo o ruchu drogowym: <i>Produkcja tablic rejestracyjnych oraz ich wtórników jest działalnością regulowaną w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. poz. 464) i wymaga wpisu do rejestru przedsiębiorców produkujących tablice rejestracyjne, zwanego dalej „rejestrem” (...).</i> art. 75aa ust. 1 ww. ustawy: <i>Organem właściwym do prowadzenia rejestru jest marszałek województwa właściwy ze względu na siedzibę przedsiębiorcy.</i>
------------------------------------	--

Rejestr przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą w zakresie produkcji tablic rejestracyjnych z siedzibą w województwie zachodniopomorskim, przedłożony w trakcie kontroli, sporządzony był w formie elektronicznej i zawierał dane określone w art. 75ac ust. 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym.

Z informacji uzyskanych od podmiotu kontrolowanego, na dzień 9 lipca 2018 r. w prowadzonym przez Marszałka rejestrze przedsiębiorców produkujących tablice rejestracyjne wpisanych było 2 przedsiębiorców. (dowód: akta kontroli, str. 324)

W okresie objętym kontrolą dokonano 1 wykreślenia w ww. rejestrze w drodze decyzji administracyjnej, z powodu nie odnowienia certyfikatu na zgodność tablic rejestracyjnych lub materiałów służących do ich produkcji z warunkami technicznymi przez przedsiębiorcę. Powyższe, zgodnie z art. 75a ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym jest jednym z warunków prowadzenia działalności w tym zakresie. Do powyższego postępowania nie wniesiono uwag. (dowód: akta kontroli, str. 325-332)
Wpisów do rejestru nie dokonano.

Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień:

Nie stwierdzono nieprawidłowości w analizowanym zakresie.

Ocena obszaru kontroli *Pozytywna*

Wpis do książki kontroli Nr 22/2018

Podsumowanie ustaleń dokonanych w kontrolowanym podmiocie

Obszar Nr 1: Prowadzenie ewidencji egzaminatorów:

- w przypadku 8 decyzji o wpisie oraz 8 decyzji o skreśleniu egzaminatora z ewidencji egzaminatorów, brakowało pouczenia o prawie do zrzeczenia się odwołania i o jego skutkach, do czego zobowiązuje art. 107 § 1 pkt 7 Kpa.

Obszar Nr 2: Organizowanie przez dyrektora wojewódzkiego ośrodka ruchu drogowego corocznie 3-dniowych warsztatów doskonalenia zawodowego dla egzaminatorów, wg. programu zatwierdzonego przez marszałka województwa:

- nie stwierdzono nieprawidłowości w analizowanym zakresie.

Obszar Nr 3: Sprawowanie nadzoru nad przeprowadzaniem egzaminów państwowych, o których mowa w art. 51 ustawy o kierujących pojazdami:

- w przypadku 2 decyzji o unieważnieniu egzaminu państwowego na prawo jazdy kategorii B, brakowało pouczenia o prawie do zrzeczenia się odwołania i o jego skutkach, do czego zobowiązuje art. 107 § 1 pkt 7 Kpa;
- kserokopie dokumentów załączone do akt 1 kontroli przekazanych przez dyrektora WORD nie zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem;
- w 2 sprawach zakresy kontroli określone w upoważnieniach są niezgodne z opisanymi w protokołach kontroli.

Obszar Nr 4: Prowadzenie ewidencji uprawnionych lekarzy:

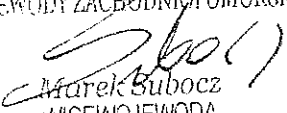
- nie stwierdzono nieprawidłowości w analizowanym zakresie.

Obszar Nr 5: Sposób sprawowania przez marszałka województwa nadzoru nad wykonywaniem badań lekarskich i wydawaniem orzeczeń lekarskich do kierowania pojazdem:

- nie stwierdzono nieprawidłowości w analizowanym zakresie.

Obszar Nr 6: Prowadzenie przez marszałka województwa rejestru przedsiębiorców prowadzących pracownie psychologiczne (art. 85 ust. 3, 8) oraz ewidencji jednostek prowadzących pracownie psychologiczne o których mowa w art. 86 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami:

- nie stwierdzono nieprawidłowości w analizowanym zakresie.

	<p>Obszar Nr 7: Prowadzenie ewidencji uprawnionych psychologów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w przypadku 11 decyzji o wpisie psychologa do ewidencji uprawnionych psychologów, brakowało pouczenia o prawie do zrzeczenia się odwołania i o jego skutkach, do czego zobowiązuje art. 107 § 1 pkt 7 Kpa; - w przypadku 1 postępowania, opłata za wpis psychologa do ewidencji uprawnionych psychologów została wniesiona po wydaniu przedmiotowej decyzji w sprawie. <p>Obszar Nr 8: Nadzór nad przeprowadzaniem badań psychologicznych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nie stwierdzono nieprawidłowości w analizowanym zakresie. <p>Obszar Nr 9: Prowadzenie rejestru przedsiębiorców produkujących tablice rejestracyjne:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nie stwierdzono nieprawidłowości w analizowanym zakresie.
<p>Zalecenia</p>	<ul style="list-style-type: none"> - zamieszczać w decyzjach pouczenie o prawie do zrzeczenia się odwołania i o jego skutkach, do czego zobowiązuje art. 107 § 1 pkt 7 Kpa; - potwierdzać każdorazowo za zgodność z oryginałem kopie dowodów pobranych w trakcie kontroli przez osobę kontrolującą i kontrolowanego lub osobę go reprezentującą, zgodnie z § 7 rozporządzenia ws. kontroli; - prowadzić kontrole tylko w zakresie określonym w upoważnieniach do ich przeprowadzenia; - pobierać każdorazowo opłatę za wpis do ewidencji uprawnionych psychologów przed wydaniem przedmiotowej decyzji.
<p>Pouczenie</p>	<ul style="list-style-type: none"> - od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze, - o podjętych działaniach, mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości, proszę poinformować mnie za pośrednictwem Wydziału Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.
<p>Podpis kierownika jednostki kontrolującej</p>	<p>WZ. WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO</p> <p></p> <p>Marek Subocz WICEWOJEWODA</p>