



Szczecin, dnia 20 lutego 2015 r.

WOIRZL.II.272.55.2014.SK

**Adres do korespondencji:**

Województwo Zachodniopomorskie  
– Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego  
Wieloosobowe stanowisko ds. zamówień publicznych  
ul. Piłsudskiego 40-42, pok. 343  
70-421 Szczecin  
Tel.: 91 44 67 184  
Fax: 91 44 67 185  
adres e-mail: [zamowienia.publiczne@wzp.pl](mailto:zamowienia.publiczne@wzp.pl)  
strona internetowa: [www.przetargi.wzp.pl](http://www.przetargi.wzp.pl)

**UCZESTNICZY POSTĘPOWANIA**

według rozdzielnika

**Dotyczy:** Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie zapytania o cenę o wartości poniżej 207.000 euro na „*Dostawę tonerów i tuszów na rzecz Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego*”.

**ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA**

Województwo Zachodniopomorskie – Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie (dalej: „Zamawiający”), na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 907, ze zm. – dalej: „ustawa PZP”), zawiadamia o wynikach postępowania.

Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego na mocy Uchwały Nr 2242/14 z dnia 17 grudnia 2014 r. zaakceptował rozpoczęcie procedury postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie zapytania o cenę o wartości poniżej 207.000 euro na „*Dostawę tonerów i tuszów na rzecz Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego*”.

W odpowiedzi na zaproszenia do składania ofert w terminie do dnia 12.01.2015 r. do godz. 12.00 zostały złożone 4 oferty.

Poniżej podaje się nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert:



Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Łączna cena brutto	Liczba pkt otrzymanych w kryterium "Cena" waga - 100%	SUMA pkt
1.	<b>PHU Bille – Polska Marzena Niang</b> ul. Franciszka Ratajczaka 14 lok. 4, 71-174 Szczecin	<b>378 913,52 zł</b>	95,96	95,96
2.	<b>LARCOS Packaging Sp. z o.o.</b> ul. Głogowa 8/1 62-070 Dąbrówka	<b>378 939,08 zł</b>	95,95	95,95
3.	<b>LASER Anna Piętał</b> ul. Kard. Wyszyńskiego 14 70-201 Szczecin	373 349,27 zł po poprawie oczywistej omyłki pisarskiej: <b>372 299,27 zł</b>	97,66	<u>Podczas oceny ofert Wykonawca uzyskał 97,66 pkt, jednak uchyła się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego</u>
4.	<b>Biuro Handlowe ABC Praxis Mariusz Magoński</b> ul. Obrońców Stalingradu 5/U3 70-406 Szczecin	<b>363 603,99 zł</b>	100,00	<u>Podczas oceny ofert Wykonawca uzyskał 100 pkt, jednak uchyła się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego</u>

#### WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY:

I.

Pierwotnie za najkorzystniejszą ofertę uznano **Ofertę nr 4** złożoną przez Wykonawcę:

**Biuro Handlowe ABC Praxis Mariusz Magoński**, ul. Obrońców Stalingradu 5/U3, 70-406 Szczecin. Wykonawca zaferował realizację zamówienia za kwotę **363 603,99 zł brutto** otrzymując w kryterium „Cena” (waga 100%) maksymalną liczbę **100 punktów**.

W dniu 26 stycznia 2015 r. Zamawiający poinformował uczestników postępowania o wynikach procedury. W dniu 9 lutego 2015 r. Wykonawca poinformował Zamawiającego o tym, że nie podpisze umowy.

Powyższa sytuacja – tj. uchylenie się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego przez Wykonawcę, którego oferta została wybrana – została uregulowana w art. 94 ust. 3 ustawy PZP.



Zgodnie z tym przepisem w zaistniałej sytuacji „Zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, chyba że zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1”.

## II.

W tych okolicznościach, na podstawie art. 94 ust. 3 ustawy PZP Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert tj. **Ofertę nr 3** złożoną przez Wykonawcę:

**LASER Anna Piętał**, ul. Kard. Wyszyńskiego 14, 70–201 Szczecin.

Wykonawca zaoferował realizację zamówienia za kwotę **372 299,27 zł brutto** otrzymując w kryterium „Cena” (waga 100%) – **97,66 punktów**, co stanowiło najlepszy wynik spośród pozostałych ofert.

W dniu **19** lutego 2015 r. Zamawiający ponownie poinformował uczestników postępowania o wynikach procedury. W dniu **19** lutego 2015 r. Wykonawca poinformował Zamawiającego o tym, że nie podpisze umowy.

Powyższa sytuacja – tj. uchylenie się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego przez Wykonawcę, którego oferta została wybrana – została uregulowana w art. 94 ust. 3 ustawy PZP. Zgodnie z tym przepisem w zaistniałej sytuacji „Zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, chyba że zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1”.

## III.

W wyniku ww. okoliczności, na podstawie art. 94 ust. 3 ustawy PZP Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert tj. **Ofertę nr 1** złożoną przez Wykonawcę:

**PHU Bille – Polska Marzena Niang**

ul. Franciszka Ratajczaka 14 lok. 4,

71-174 Szczecin

### Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca zaoferował realizację zamówienia za kwotę **378 913,52 zł brutto** otrzymując w kryterium „Cena” (waga 100%) – **95,96 punktów**, co stanowi najlepszy wynik spośród pozostałych ofert.

**Umowa z wybranym Wykonawcą zostanie zawarta w terminie dogodnym dla obu stron.**

„ up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA

*Przemysław Włosek*  
Sekretarz Województwa  
Dyrektor Generalny Urzędu

(Kierownik Zamawiającego)



Otrzymują:

1. **PHU Bille – Polska Marzena Niang**, ul. Franciszka Ratajczaka 14 lok. 4, 71-174 Szczecin.
2. **LARCOS Packaging Sp. z o.o.**, ul. Głogowa 8/1, 62-070 Dąbrówka.
3. **LASER Anna Piętał**, ul. Kard. Wyszyńskiego 14, 70-201 Szczecin.
4. **Biuro Handlowe ABC Praxis Mariusz Magoński**, ul. Obrońców Stalingradu 5/U3, 70-406 Szczecin

**Proszę o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faksu: 091 44 67185**

**Potwierdzam otrzymania ..... stron pisma w dniu ..... lutego 2015 r. o godz. ....**

.....

**podpis osoby przyjmującej korespondencję oraz nazwa firmy**