



WOiRZL-II.272.14.2015.SK

Szczecin, dnia 19. maja 2015 r.

Adres do korespondencji:

Województwo Zachodniopomorskie

– Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego

Wieloosobowe stanowisko ds. zamówień publicznych

ul. Piłsudskiego 40-42, pok. 343

70-421 Szczecin

Tel.: 91 44 67 184

Fax: 91 4467 185

adres e-mail: zamowienia.publiczne@wzp.pl

strona internetowa: www.przetargi.wzp.pl

UCZESTNICY POSTĘPOWANIA

według rozdzielnika

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 207 000 euro na „**Świadczenie usług cateringowych na potrzeby Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w 2015 r.**”.

ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Województwo Zachodniopomorskie – Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie (dalej: „Zamawiający”), na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 907, ze zm. – dalej: „ustawa PZP”), zawiadamia o wynikach postępowania.

Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego na mocy Nr 547/15 z dnia 21 kwietnia 2015 r. zaakceptował rozpoczęcie procedury postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 207.000 euro na „**Świadczenie usług cateringowych na potrzeby Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w 2015 r.**”.

W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu w terminie do dnia 8 maja 2015 r. do godz. 12.00 zostały złożone **3 oferty**.

Poniżej podaje się nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert:



| Nr oferty | Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy | Łączna cena brutto | Liczba pkt otrzymanych w kryterium "Cena" waga - 65% | Liczba pkt otrzymanych w kryterium "Kultura i estetyka podawania potraw" waga - 20% | Liczba pkt otrzymanych w kryterium "Doświadczenie Wykonawcy" waga - 10% | Liczba pkt otrzymanych w kryterium "Liczba osób uczestniczących w realizacji przedmiotu zamówienia" | SUMA pkt |
|-----------|---|--------------------|--|---|---|---|----------|
| 1. | RISTO Izabela Reszczyńska ul. Klemensa Janickiego 33 71-270 Szczecin | 972,00 zł * | 65,00 | 19,67 | 10,00 | 5 | 99,67 |
| 2. | Artur Nowiński ul. Boryny 36 lok. 6 70-017 Szczecin | 1 538,00 zł * | Wykonawca wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy PZP Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP | | | | |
| 3. | u. studio Paulina Miziewicz ul. Ks. Bogusława X 44 lok. 6 70-440 Szczecin | 919,00 zł * | Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1) oraz art. 89 ust. 1 pkt 8) ustawy PZP | | | | |

* Zgodnie z rozdziałem XV pkt 5 SIWZ wskazana cena służy tylko do porównania i wyboru najkorzystniejszej oferty.

W WYNIKU OCENY OFERT, JAKO NAJKORZYSTNIEJSZĄ ZAMAWIAJĄCY WYBIERA OFERTE NR 1 ZŁOŻONĄ PRZEZ WYKONAWCĘ:

RISTO Izabela Reszczyńska

ul. Klemensa Janickiego 33

71-270 Szczecin

Uzasadnienie wyboru:

Wybór oferty najkorzystniejszej został dokonany na podstawie następujących kryteriów:

1) Cena (waga: 65%):

W kryterium „Cena” Wykonawca uzyskał maksymalną liczbę: **65,00 pkt**. Wykonawca zaoferował wykonanie zamówienia za cenę: **972,00 zł brutto** (zgodnie z rozdziałem XV pkt 5 SIWZ wskazana cena służy tylko do porównania i wyboru najkorzystniejszej oferty).

2) Kultura i estetyka podawania potraw (waga: 20%);

W kryterium „Kultura i estetyka podawania potraw” Wykonawca uzyskał: **19,67 pkt**.

3) Doświadczenie Wykonawcy (waga: 10%);

W kryterium „Doświadczenie Wykonawcy” Wykonawca uzyskał maksymalną liczbę: **10,00 pkt**.

4) Liczba osób uczestniczących w realizacji przedmiotu zamówienia (waga: 5%).

W kryterium „Liczba osób uczestniczących w realizacji przedmiotu zamówienia” Wykonawca



uzyskał maksymalną liczbę: **5,00 pkt.** Wykonawca zaoferował (oświadczył), że w realizacji zamówienia będzie uczestniczył zespół składający się z **14 osób.**

Wykonawca w ramach powyższych kryteriów oceny ofert uzyskał łączną liczbę punktów: **99,67 pkt.**

WYKONAWCA WYKLUCZONY:

Artur Nowiński (Oferta nr 2)

ul. Boryny 36 lok. 6

70-017 Szczecin

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Wykluczenie wykonawcy następuje na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy PZP, który stanowi: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: [...] nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert”.

Zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy PZP „Wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert”. Przywołany wymóg został też wskazany w treści SIWZ (rozdział XI pkt 7 SIWZ). Termin składania ofert został wyznaczony na dzień 8 maja 2015 r. na godz. 12:00, a Wykonawca wpłacił wadium już po wyznaczonym terminie, tj. 8 maja 2015 r. o godzinie 15:22. Przywołana godzina księgowania wadium wynika z informacji uzyskanych od banku prowadzącego rachunek bankowy Zamawiającego. **Następstwem zaistniałej sytuacji jest wykluczenie Wykonawcy z niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy PZP, jako, że nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert.**

OFERTY ODRZUCONE:

Oferta nr 2 złożona przez:

Artur Nowiński

ul. Boryny 36 lok. 6

70-017 Szczecin

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Odrzucenie oferty Wykonawcy następuje **na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP**, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: [...] jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

Zgodnie z rozdziałem XVII pkt 3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej jako: „SIWZ”):

„W kryterium „**Kultura i estetyka podawania potraw**” (waga 20%) ocena ofert zostanie dokonana w następujący sposób:

Podstawą oceny dokonywanej indywidualnie przez wszystkich członków komisji przetargowej, będzie **dokumentacja fotograficzna (portfolio) stanowiąca załącznik do oferty.**



Dokumentację fotograficzną (portfolio) należy przedłożyć w postaci wydruku **lub/i** na dowolnym nośniku w formie elektronicznej.

Zamawiający będzie oceniał złożone portfolio (**wydruk lub wersję elektroniczną**), które musi zawierać kolorowe zdjęcia poglądowe (...)

Dokumentacja fotograficzna (portfolio): nie podlega uzupełnieniu. Wykonawcy nie będą wzywani do jej uzupełnienia, ponieważ dyspozycja wynikająca z art. 26 ust. 3 ustawy PZP dotyczy tylko i wyłącznie dokumentów składanych w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu”.

Wykonawca do złożonej oferty dołączył płytę DVD-R, jednocześnie wskazując:

- w Ofercie cenowej: „Załącznikami do niniejszej oferty, są: (...) 9. **Płyta CD ze zdjęciami**”;
- na opakowaniu płyty: „**FOTY CATERING**”.

Wielokrotne próby odczytu zawartości ww. płyty na komputerach Zamawiającego (dostępnych w Wieloosobowym stanowisku ds. zamówień publicznych – WOIRZL-II) **zakończyły się niepowodzeniem**. Próby odczytu ww. płyty podjęli również pracownicy Biura Informatyki Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego, w wyniku których stwierdzono:

„Pracownicy Biura Informatyki Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego podjęli próbę odczytania płyty na przenośnym napędzie optycznym DVD oraz na napędzie zamontowanym w komputerze osobistym pana Stefana Kujawskiego – **wszystkie próby nie przyniosły efektu. System operacyjny wskazuje brak możliwości odczytu zawartości przedmiotowej płyty**” (Zespół HelpDesk Biuro Informatyki / WSlii).

Wobec braku możliwości odczytu ww. płyty nie zostały spełnione wyżej cytowane wymogi zawarte w rozdziale XVII pkt 3 SIWZ. W konsekwencji Zamawiający nie ma możliwości dokonania oceny Oferty Wykonawcy w kryterium „Kultura i estetyka podawania potraw”.

W tej sytuacji Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia Oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP jako, że jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Oferta nr 3 złożona przez:

u. studio Paulina Miziewicz

ul. Ks. Bogusława X 44 lok. 6

70-440 Szczecin

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Odrzucenie oferty Wykonawcy następuje **na podstawie:**

- **art. 89 ust. 1 pkt 1) ustawy PZP**, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jest niezgodna z ustawą”;
- **art. 89 ust. 1 pkt 8) ustawy PZP**, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”.

Wykonawca złożył **Ofertę cenową** (Załącznik nr 1 do SIWZ) **z niewypełnioną ostatnią 3 stroną (strona 3 z 3)**. Przede wszystkim **Oferta cenowa nie została podpisana przez Wykonawcę**



– na Ofercie cenowej nie został złożony własnoręczny podpis Wykonawcy. W szczególności Oferta cenowa nie została podpisana we wskazanym miejscu „.....”, dnia
..... (podpis osoby upoważnionej do reprezentacji)”.
.....

Zgodnie z ustawą z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2014 r., poz. 121 ze zm.) (dalej jako: „Kodeks cywilny”):

- Art. 73 § 1. „Jeżeli ustawa zastrzeżę dla czynności prawnej formę pisemną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności”.
- Art. 78 § 1. „Do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli”.

Zgodnie z ustawą PZP:

- Art. 9. ust. 1 „Postępowanie o udzielenie zamówienia (...) prowadzi się z zachowaniem formy pisemnej”.
- Art. 82. ust. 2 „Ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej”.


Zamawiający w rozdziale X pkt 2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej jako: „SIWZ”) wskazał: „Forma pisemna zastrzeżona jest dla złożenia oferty wraz z załącznikami, w tym oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu (...), a także zmiany lub wycofania oferty”.

Przepis art. 82 ust. 2 ustawy PZP (powyżej cytowany) w kontekście art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego powoduje, iż złożenie oferty w formie innej niż dopuszczona w art. 82 ust. 2 ustawy PZP (tj. w formie innej niż pisemna) skutkuje jej nieważnością, a oferta nie wywołuje skutków prawnych.

W tej sytuacji **Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia Oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1) ustawy PZP jako niezgodnej z ustawą oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8) ustawy PZP jako nieważnej na podstawie odrębnych przepisów.**

Umowa z wybranym Wykonawcą zostanie podpisana w terminie dogodnym dla obu stron, jednak nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

z up. ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA


.....
Przemysław Włosek
Sekretarz Województwa
Dyrektor Zarządu Zamawiającego

Otrzymują:

1. **RISTO Izabela Reszczyńska**, ul. Klemensa Janickiego 33, 71-270 Szczecin.
2. **Artur Nowiński**, ul. Boryny 36 lok. 6, 70-017 Szczecin.
3. **u. studio Paulina Miziewicz**, ul. Ks. Bogusława X 44 lok. 6, 70-440 Szczecin.

Proszę o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faksu: 91 44 67 185

Potwierdzam otrzymania stron pisma w dniu maja 2015 r. o godz.

.....
podpis osoby przyjmującej korespondencję oraz nazwa firmy

KRYSTAL
**PRZETARGÓW
PUBLICZNYCH
2014**

Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego
ul. Korsarzy 34, 70-540 Szczecin, tel. (+48 91) 48 07 243, (+48 91) 48 07 253, fax (+48 91) 48 93 968
www.wzpp.pl