



WOIRZL-II.272.4.2015.DP

Szczecin, dnia 18 marca 2015 r.

Adres do korespondencji:

Województwo Zachodniopomorskie
– Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego
Wieloosobowe stanowisko ds. zamówień publicznych
ul. Piłsudskiego 40-42, pok. 343
70-421 Szczecin
Tel.: 91 44 67 168
Fax: 91 4467 185
adres e-mail: zamowienia.publiczne@wzp.pl
strona internetowa: www.przetargi.wzp.pl

**UCZESTNICY POSTĘPOWANIA
według rozdzielnika**

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 207.000 euro na „Dostawę sprzętu komputerowego dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego”.

ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Województwo Zachodniopomorskie – Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie (dalej: „Zamawiający”), na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 907, ze zm. – dalej: „ustawa Pzp”), zawiadamia o wynikach postępowania.

W odpowiedzi na ogłoszenie przetargu w terminie do dnia 09.03.2015 r. do godz. 10.00 wpłynęły 2 oferty złożone przez:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena [brutto]	Liczba pkt w kryterium cena 90%	Liczba pkt w kryterium czas dostawy 10%	Razem liczba punktów
1	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe PIOMAR Spółka Jawna Soroka Marek Soroka Ernesta Michałowice 169 49-314 Pisarzowice	853.082,49 zł	Oferta odrzucona		
2	Unizeto Technologies SA ul. Królowej Korony Polskiej 21 70-486 Szczecin	1.014.252,00 zł	90	10	100



Wykonawca: **Unizeto Technologies SA, ul. Królowej Korony Polskiej 21, 70-486 Szczecin** zaoferował realizację zamówienia za kwotę 1.014.252,00 zł brutto i w kryterium ceny i czas dostawy uzyskał łącznie 100 punktów.

Wykonawca, którego oferta została odrzucona:

Oferta nr 1: Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe PIOMAR Spółka Jawna Soroka Marek Soroka Ernesta, Michałowice 169, 49-314 Pisarzowice

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zgodnie z rozdziałem IX pkt. 17.2) SIWZ na potwierdzenie oferowania sprzętu spełniającego wymagania Zamawiającego, Wykonawcy zobowiązani byli do przedłożenia wraz z ofertą załącznika nr 8 - Wykaz zaoferowanych urządzeń wraz z parametrami technicznymi.

Zgodnie z instrukcją z rozdz. III SIWZ w przypadku gdy Wykonawca zaferuje sprzęt o parametrach takich jak określone w SIWZ, w formularzu pn. „Wykaz zaoferowanych urządzeń wraz parametrami technicznymi” – załącznik nr 8 wpisze odpowiedni parametr, wartość lub potwierdzi spełnienie wymagań poprzez wpisanie odpowiedniego sformułowania np. „TAK”, „spełnia”, „zgodnie z SIWZ” itp. W przedmiotowym wykazie należało także wpisać producenta i model oferowanego przez siebie urządzenia.

Do oferty Wykonawca dołączył wymagany załącznik nr 8, wpisując przy każdym oferowanym urządzeniu sformułowanie „spełnia” oraz podając producenta i model. Po weryfikacji oferty stwierdza się, że zaoferowany sprzęt nie spełnia wymagań SIWZ w zakresie specyfikacji technicznej. Poniżej wskazuje się na sprzęt nie spełniający wymogów SIWZ.

Stacja dokująca:

Zaoferowana stacja dokująca tj.: HP 90W Docking Station, nie spełnia postawionych w SIWZ wymagań ponieważ posiada tylko 1x DisplayPort, podczas gdy wymagane było dostarczenie urządzenia posiadającego min. 2x DisplayPort.

Komputer przenośny:

Zaoferowany notebook HP ProBook 650 G1 Notebook nie spełnia postawionych w SIWZ wymagań, ponieważ oferowany komputer zgodnie z SIWZ miał posiadać port HDMI, natomiast Wykonawca w swojej ofercie wskazał, że oferowany notebook posiada złącze HDMI (złącze DP-HDMI). W specyfikacji technicznej znajdującej się na stronie producenta nie ma żadnej informacji, potwierdzającej, iż zaoferowany model laptopa posiada złącze HDMI. Uwagę komisji przetargowej



zwrócił także sposób podania informacji w ofercie Wykonawcy, który wpisał, że komputer posiada złącze HDMI (złącze DP-HDMI). Zamawiający zweryfikował zwrot: „złącze DP-HDMI”. Posłużenie się takim zwrotem oznacza, że Wykonawca zaoferował tzw. przejściówkę (adapter) umożliwiającą podłączenie kabla HDMI do portu DisplayPort. Takie rozwiązanie stoi w sprzeczności z postanowieniami SIWZ, ponieważ Zamawiający wymagał aby komputery przenośne posiadały port HDMI, a nie by możliwość korzystania z portu HDMI wynikała z zastosowania dodatkowych rozwiązań typu przejściówka/adapter podłączanych do innych portów, w które jest wyposażony zaoferowany komputer przenośny.

Komputer PC:

Zaoferowany komputer HP EliteDesk 705 G1 SFF Business PC nie spełnia postawionych w SIWZ wymagań, ponieważ nie umożliwia pracy podłączonych do niego dysków twardej w trybie RAID 1, podczas gdy w SIWZ postawione było wymaganie umożliwienia stworzenia macierzy RAID 0 i 1. Powyższe stanowisko potwierdza specyfikacja techniczna komputera HP EliteDesk 705 G1 SFF Business PC. Możliwość stworzenia macierzy RAID 0 i 1 jest istotnym wymaganiem stawianym kupowanemu sprzętowi ponieważ, polega na współpracy dwóch lub większej ilości dysków twardej w taki sposób, aby zapewnić dodatkowe możliwości, nieosiągalne przy użyciu jednego dysku. RAID stosuje się w celu zwiększenia wydajności transmisji danych i udostępnienia przestrzeni wielu dysków w postaci jednej logicznej całości (RAID 0) lub w celu zwiększenia odporności na awarię (RAID 1). RAID 0 polega na połączeniu ze sobą dwóch lub więcej dysków fizycznych tak, aby były widziane jako jeden dysk logiczny. Zapisywane dane są przeplecione pomiędzy dyskami, dzięki czemu uzyskuje się znaczne przyspieszenie operacji zapisu i odczytu ze względu na równoległe wykonywanie operacji na wszystkich dyskach w macierzy. RAID 1 polega na replikacji danych zapisywanych na wielu (przynajmniej dwóch) dyskach fizycznych, tak aby zapewnić odporność na awarię któregokolwiek z dysków macierzy. Możliwość wyboru między tymi dwoma rodzajami macierzy, zwiększa możliwości dostosowania komputera do indywidualnych potrzeb pracowników Urzędu wynikających z różnego charakteru wykonywanych obowiązków służbowych.

W konsekwencji powyższego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Umowa z wybranym Wykonawcą zostanie podpisana w terminie dogodnym dla obu stron, jednakże nie wcześniej niż w terminie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

z up. ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA

.....
Tomasz Sobieraj
WICEMARSZAŁEK
(Kierownik Zamawiającego)



ZARZĄD
WOJEWÓDZTWA
ZACHODNIOPOMORSKIEGO

Otrzymują:

1. Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe PIOMAR Spółka Jawna Soroka Marek Soroka Ernesta, Michałowice 169, 49-314 Pisarzowice.
2. Unizeto Technologies SA, ul. Królowej Korony Polskiej 21, 70-486 Szczecin.

Proszę o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faksu: 091 4467185

Potwierdzam otrzymania stron pisma w dniu 2015 r. o godz.

.....

podpis osoby przyjmującej korespondencję oraz nazwa firmy