



Załącznik do uchwały nr 582/14  
Zarządu Województwa  
Zachodniopomorskiego  
z dnia 11 kwietnia 2014 r.

Pani Monika Bogusz  
Indywidualna Praktyka Stomatologiczna  
lek. stom. Monika Bogusz  
ul. M.  
XX-XXX D.

WWRPO.VIII.3162.3.2014.Ała

**DECYZJA**  
**Nr WWRPO/17/W/2014**

podjęta w dniu 11 kwietnia 2014 r. przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego  
w osobach:

*Olgiard Geblewicz - Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego,*  
*Andrzej Jakubowski - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,*  
*Wojciech Drożdż - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,*  
*Anna Mieczkowska - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego.*

Na podstawie art. 25 pkt 1, art. 26 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 06 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r., Nr 84, poz. 712 tekst jednolity ze zm.) oraz art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 05 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 ze zm.) oraz art. 207 ust. 1 pkt 2 i ust. 9 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 tekst jednolity ze zm.)

**orzeka:**

zwrot od Beneficjenta – Pani Moniki Bogusz prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Indywidualna Praktyka Stomatologiczna lek. stom. Monika Bogusz z siedzibą w D. przy ul. M. - środków otrzymanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 - 2013 na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-046/09-00 na realizację projektu pn. „Stworzenie kompleksowej oferty gabinetu stomatologicznego poprzez zakup, adaptację i wyposażenie lokalu w D.” w łącznej kwocie 68 400,00 zł (słownie: sześćdziesiąt osiem tysięcy czterysta złotych 00/100) wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych, w tym:

- 1) na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego nr 35 1020 4795 0000 9002 0210 4768 dotyczący środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego:
  - kwotę należności głównej w wysokości: 58 140,00 zł (słownie: pięćdziesiąt osiem tysięcy sto czterdzieści złotych 00/100),
  - kwotę odsetek określonych jak dla zaległości podatkowych od kwoty 58 140,00 zł liczonych od dnia 30.12.2010 r. (data przekazania środków) do dnia dokonania całkowitej zapłaty należności głównej;
- 2) na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego nr 57 1020 4795 0000 9802 0108 3831 dotyczący środków współfinansowania w części budżetu państwa:
  - kwotę należności głównej w wysokości: 10 260,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy dwieście sześćdziesiąt złotych 00/100),
  - kwotę odsetek określonych jak dla zaległości podatkowych od kwoty 10 260,00 zł liczonych od dnia 30.12.2010 r. (data przekazania środków) do dnia dokonania całkowitej zapłaty należności głównej.

### **Uzasadnienie**

Beneficjent - Pani Monika Bogusz prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Indywidualna Praktyka Stomatologiczna lek. stom. Monika Bogusz z siedzibą w D. przy ul. M., w dniu 05.07.2010 r. zawarł z Województwem Zachodniopomorskim, reprezentowanym przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, pełniącym na podstawie art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 06 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r., Nr 84, poz. 712 tekst jednolity ze zm., dalej: uzppr) rolę Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (dalej: IZ RPO WZ), umowę o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-046/09-00 na realizację projektu pn. „Stworzenie kompleksowej oferty gabinetu stomatologicznego poprzez zakup, adaptację i wyposażenie lokalu w D.”, Oś Priorytetowa 1 „Gospodarka – innowacje – Technologie”, Działanie 1.1 „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw przez innowacyjne inwestycje”, Poddziałanie 1.1. „Inwestycje w mikroprzedsiębiorstwa”. Dodatkowo pomiędzy Beneficjentem a IZ RPO WZ zostały zawarte dwa aneksy do umowy o dofinansowanie: nr UDA-RPZP.01.01.01-32-046/09-01 z dnia 28.07.2010 r. oraz nr UDA-RPZP.01.01.01-32-046/09-02 z dnia 07.10.2011 r.

Zgodnie z zapisami przedmiotowej umowy IZ RPO WZ, zobowiązała się do dofinansowania części wydatków kwalifikowalnych poniesionych na realizację projektu na podstawie zweryfikowanego przez IZ RPO WZ poprawnego wniosku o płatność. Beneficjent zobowiązał się do realizacji projektu w oparciu o wniosek o dofinansowanie, z należytą starannością, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami w ramach programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu oraz osiągnięcie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie (§ 4 pkt 4 umowy o dofinansowanie).

Należy podkreślić, iż wnioski o dofinansowanie projektu składane w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (dalej: RPO WZ) podlegają ocenie zgodnie ze ścieżką wyboru projektu do dofinansowania, szczegółowo opisaną w Wytycznych dla Wnioskodawców. Projekty, które zostały ocenione pozytywnie pod względem formalnym, zostają następnie skierowane do kolejnego etapu oceny, tj. zgodnie z Wytycznymi do oceny środowiskowej, ekonomiczno-finansowej oraz merytoryczno-technicznej prowadzonej przez Komisję Oceniającą Projekty (dalej: KOP). Ocena projektów przez KOP dokonywana jest na podstawie kart oceny, które sporządzane są na podstawie kryteriów zatwierdzanych przez Zachodniopomorski Komitet Monitorujący. Ocena poszczególnych kryteriów dokonywana jest zatem na podstawie dokumentacji aplikacyjnej, zapisów zawartych w karcie oceny oraz posiadanej przez eksperta wiedzy.

W ramach realizacji projektu pn. „Stworzenie kompleksowej oferty gabinetu stomatologicznego poprzez zakup, adaptację i wyposażenie lokalu w D.” Beneficjent założył m.in. remont lokalu użytkowego położonego w D. przy ul. M. Na etapie oceny wniosku o dofinansowanie projektu Beneficjent nie zgłosił, iż przeprowadzenie ww. robót budowlanych wymaga uzyskania pozwolenia na

budowę, zgłoszenia budowy lub zgłoszenia wykonania robót budowlanych zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 nr 156 poz. 1118 t. j. ze zm., dalej: prawo budowlane). Przedmiotowy projekt został oceniony pozytywnie pod kątem spełniania kryteriów formalnych, jak również uzyskał pozytywną ocenę środowiskową, ekonomiczno-finansową oraz merytoryczno-techniczną przeprowadzoną przez KOP. Ww. projekt został również oceniony pozytywnie podczas weryfikacji formalno-prawnej poprzedzającej moment podpisania umowy o dofinansowanie. W związku z powyższym w dniu 05.07.2010 r. została zawarta ww. umowa o dofinansowanie.

Pismem z dnia 06.07.2011 r. Beneficjent przedłożył do IZ RPO WZ harmonogram rzeczowo-finansowy realizacji projektu, z którego wynikało, że niektóre wydatki poniesione w ramach projektu zakwalifikowane zostały do kategorii „Roboty i materiały budowlane”.

W związku z powyższym, IZ RPO WZ pismem z dnia 22.07.2011 r., znak: WWRPO.II.KK.3461-5(1.1.1/2009/046)/01/11, zwróciła się do Beneficjenta z prośbą o wyjaśnienie, czy zmiana kategorii niektórych wydatków objętych projektem na „Roboty i materiały budowlane” oraz zakres wykonanych prac w ramach realizacji projektu nie wymaga uzyskania pozwolenia na budowę, zgłoszenia budowy lub zgłoszenia wykonania robót budowlanych zgodnie z prawem budowlanym.

W odpowiedzi na ww. pismo Beneficjent pismem z dnia 01.08.2011 r. przedłożył wymagane wyjaśnienia, z treści których wynikało, że realizacja trzech wydatków w ramach przedmiotowego projektu (tj. „Murowanie ścian działowych 51 m<sup>2</sup> wraz z materiałem”, „Montaż instalacji elektrycznej 90 punktów wraz z materiałem” oraz „Montaż sufitów podwieszanych na powierzchni 116 m<sup>2</sup> wraz z materiałem”) wymagała uzyskania pozwolenia na wykonanie robót budowlanych. Jednocześnie Beneficjent poinformował, iż pozwolenie na wykonanie robót budowlanych zostało uzyskane już po wykonaniu ww. prac. Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami Beneficjent przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu uzyskał w Starostwie Powiatowym w D. ustną informację, iż realizacja ww. prac budowlanych nie będzie wymagała uzyskania pozwolenia na budowę, zgłoszenia budowy lub zgłoszenia wykonania robót budowlanych. Przedmiotowe prace budowlane zostały przeprowadzone w okresie od 28.02.2010 r. do 20.06.2010 r. Po zakończeniu prac budowlanych Beneficjent zgłosił odbiór wyremontowanego lokalu w Państwowej Inspekcji Sanitarnej. Organ ten odmówił odbioru lokalu ze względu na brak pozwolenia na budowę, zgłoszenia budowy lub zgłoszenia wykonania robót budowlanych. W związku z powyższym Beneficjent ponownie wystąpił o interpretację w przedmiotowej sprawie do Starostwa Powiatowego w D., gdzie uzyskał ustną informację, iż realizacja wskazanych wyżej prac budowlanych wymaga uzyskania pozwolenia na wykonanie robót budowlanych.

Wobec powyższego w dniu 29.03.2011 r. Beneficjent wystąpił z wnioskiem o wydanie pozwolenia na wykonanie robót budowlanych, które zostały już wykonane. Decyzją nr (...) z dnia 02.05.2011 r. Beneficjent uzyskał pozwolenie na wykonanie robót budowlanych.

Podjęcie IZ RPO WZ wzbudziło fakt, że roboty budowlane, których dotyczył wniosek o pozwolenie na budowę oraz wydane pozwolenie na budowę, zgodnie z dokumentami przedstawionymi IZ RPO WZ w związku z wnioskami o płatność, zostały przeprowadzone w 2010 r. Następnie Beneficjent zwrócił się pismem z dnia 09.09.2011 r. do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w D. (dalej: PINB) o stwierdzenie, że opisane wyżej prace budowlane wykonane przed uzyskaniem pozwolenia na wykonanie robót budowlanych nie stanowią tzw. samowoli budowlanej. W związku z ww. pismem Beneficjenta IZ RPO WZ pismem z dnia 27.09.2011 r., znak: (...), również zwróciła się do PINB z prośbą o przedstawienie stanowiska w przedmiotowej sprawie.

W odpowiedzi na ww. pismo PINB, w dniu 07.10.2011 r., znak: (...), poinformował IZ RPO WZ, że zgodnie z art. 41 ust. 4 prawa budowlanego Beneficjent w dniu 23.05.2011 r. zawiadomił Inspektora o rozpoczęciu robót budowlanych, następnie w dniu 15.06.2011 r. o zakończeniu budowy polegającej na przebudowie lokalu położonego w D. przy ul. M. Do ww. zawiadomienia Inspektor nie wniósł sprzeciwu, w związku z powyższym PINB uznał przedmiotową sprawę za wyjaśnioną.

Wobec powyższego, IZ RPO WZ podjęła stosowne kroki zmierzające do wyjaśnienia zaistniałej sytuacji, w tym zwróciła się do Starostwa Powiatowego w D. z prośbą o zajęcie stanowiska w sprawie. Pismem z dnia 06.03.2012 r. o sygnaturze (...) przesłano do Starostwa Powiatowego w D. dokumenty świadczące o wykonaniu robót budowlanych, objętych pozwoleniem na budowę nr (...) z dnia 02.05.2011 r., przed wydaniem przedmiotowego pozwolenia, tj. kopię pisma Beneficjenta z dnia 01.08.2011 r. zawierającego oświadczenie Beneficjenta, iż prace budowlane związane z projektem dofinansowanym w ramach RPO WZ na lata 2007 – 2013 zostały wykonane przed uzyskaniem wymaganego pozwolenia, wniosek o pozwolenie na budowę Pani M. B. z dnia 29.03.2011 r., faktury VAT z dnia 20.06.2010 r. nr (...), (...), (...), (...), (z opisów ww. faktur umieszczonych na rewersie dokumentów jednoznacznie wynika, iż prace budowlane nimi objęte są związane z realizacją projektu nr WND-RPZP.01.01.01-32-046/09, natomiast daty wystawienia tych faktur wskazują, że roboty budowlane nimi objęte zostały wykonane przed wydaniem pozwolenia na budowę nr (...) z dnia 02.05.2011 r.). Na podstawie przesłanych dokumentów IZ RPO WZ zwróciła się do Starostwa z

zapytaniem, czy przedstawione dokumenty mogą stanowić podstawę do wznowienia postępowania o jakim mowa w art. 145 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 t. j., dalej: kpa).

W dniu 04.10.2012 r. do IZ RPO WZ wpłynęło pismo (z dnia 01.10.2012 r.) Starostwa Powiatowego w D. informujące, że w dniu 07.09.2012 r. wydana została decyzja odmawiająca uchylecia ostatecznej decyzji Starosty D. nr (...) z dnia 02.05.2011 r. Organ, po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego oraz po analizie zgromadzonego materiału dowodowego uznał, że nie pojawiły się istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub inne dowody istniejące w dniu wydania decyzji o pozwoleniu na budowę, nieznanie organowi, o których mowa w art. 145 § 1 kpa. Starostwo Powiatowe w D. poinformowało nadto, że z wyjaśnień złożonych przez Beneficjenta oraz kierownika budowy wynika, że roboty budowlane objęte ww. pozwoleniem prowadzone były w czerwcu 2011 r., a więc po wydaniu przez organ decyzji o pozwoleniu na budowę. Powyższe było sprzeczne z posiadanymi przez IZ RPO WZ dokumentami przedstawionymi przez Beneficjenta wraz z wnioskami o płatność, jak i w trakcie wyjaśniania sprawy. Takie ustalenie Starostwa Powiatowego w D. sugerowało, że Beneficjent prace związane z remontem lokalu użytkowego mieszczącego się w D. przy ul. M. wykonał dwa razy: raz w 2010 r. bez stosownych zezwoleń w tym zakresie i następnie w roku 2011 r. po uzyskaniu prawomocnego pozwolenia na budowę nr (...) z dnia 02.05.2011 r.

W związku z tym, że Beneficjent złożył wobec IZ RPO WZ oraz Starosty D. odmienne oświadczenia co do daty przeprowadzenia robót budowlanych, IZ RPO WZ zdecydowała o zawiadomieniu prokuratora o zaistnieniu podstaw do złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Wobec powyższego, IZ RPO WZ pismem z dnia 06.02.2013 r. złożyła do Prokuratora Rejonowego w D., na podstawie art. 304 § 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 1997 r. Nr 89 poz. 555 ze zm.), zawiadomienie o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia na szkodę Budżetu Państwa oraz budżetu Unii Europejskiej przestępstwa z art. 297 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 1997 Nr 88 poz. 553 ze zm., dalej: kk) przez Beneficjenta oraz wniosła o złożenie przez prokuratora – zgodnie z art. 52 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2002 r. Nr 153 poz. 1270 ze zm., dalej: ppsa) – skargi na decyzję Starosty D. z dnia 02.05.2011 r., znak (...), w przedmiocie udzielenia pozwolenia na wykonanie robót budowlanych. Prokuratura Rejonowa dnia 31.10.2013 r. postanowiła umorzyć śledztwo w sprawie wprowadzenia w błąd przez M. B. członków Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego poprzez wskazanie we wniosku z dnia 08.10.2009 r. o dofinansowanie projektu nierzetelnych informacji odnośnie robót budowlanych, co do których wymagane było pozwolenie na budowę w celu uzyskania dofinansowania w wysokości 426 960,00 zł na realizację projektu nr WND-RPZP.01.01.01-32-046/09, w wyniku czego doszło do zawarcia w dniu 05.07.2010 r. umowy o dofinansowanie, doprowadzając IZ RPO WZ do niekorzystnego rozporządzenia środkami przeznaczonymi na ten cel poprzez wypłatę dwóch transz – pierwszej w dniu 02.09.2010 r. w kwocie 148 900,00 zł, drugiej w dniu 30.12.2010 r. w kwocie 194 548,27 zł (łącznie 343 448,27 zł). Umorzono także postępowanie w sprawie wyłudzenia przez Panią M. B. w dniu 02.05.2011 r. w D. poświadczenia nieprawdy w postaci decyzji Starosty D. o udzielenie pozwolenia na budowę na wykonanie robót budowlanych polegających na przebudowie wraz ze zmianą sposobu użytkowania lokalu użytkowego – sklepu – na gabinet stomatologiczny w budynku położonym przy ul. M. w D. poprzez wprowadzenie w błąd pracowników Starostwa Powiatowego w D. we wniosku z dnia 29.03.2011 r. o pozwoleniu na budowę odnośnie terminowości wykonania prac wymagających pozwolenia na budowę, działając w ten sposób na szkodę Starosty D. Z uzasadnienia postanowienia o umorzeniu śledztwa wynika, iż roboty budowlane związane z adaptacją lokalu na gabinet stomatologiczny udokumentowane fakturami VAT z dnia 20.06.2010 r. nr (...), (...), (...), (...), przedstawionymi przez Beneficjenta IZ RPO WZ w ramach wniosku o płatność, zostały wykonane bez pozwolenia na budowę. Prokurator wskazał, iż Beneficjent wystąpił o pozwolenie na budowę dopiero po uzyskaniu informacji, iż roboty te wymagały uzyskania pozwolenia na budowę i usunięciu wyremontowanych w sposób wadliwy m.in. ścianek działowych, płytek, instalacji elektrycznej.

IZ RPO WZ pismem z dnia 12.12.2013 r. w związku z decyzją Prokuratora Rejonowego w S. dotyczącą umorzenia śledztwa w przedmiotowej sprawie poinformowała Beneficjenta o uznaniu za niekwalifikowalne wydatków dotyczących robót budowlanych wykonanych w 2010 r. bez odpowiedniego pozwolenia.

Pismem z dnia 03.01.2014 r. IZ RPO WZ wezwała Beneficjenta do zwrotu środków wykorzystanych z naruszeniem procedur w kwocie 68 400,00 zł wraz z odsetkami określonymi jak dla zaległości podatkowych.

W odpowiedzi na powyższe Beneficjent pismem z dnia 10.01.2014 r. poinformował IZ RPO WZ, iż oczekuje niezwłocznego wydania decyzji administracyjnej w sprawie płatności końcowej projektu

zgodnie z wnioskiem o płatność końcową z dnia 16.08.2011 r. Beneficjent wskazał nadto, iż treść zarzutów zgłoszonych przez IZ RPO WZ do prokuratury oraz do starostwa jest naruszeniem dóbr prawnych w postaci dobrego imienia co w konsekwencji świadczy o działaniu na szkodę Beneficjenta. Nadto strona zaznaczyła, iż skoro prokuratura umorzyła postępowanie w sprawie, to znaczy, że nie doszło do popełnienia żadnego czynu zabronionego. Strona oświadczyła, iż skieruje w powyższym zakresie sprawę do kancelarii prawnej celem wystąpienia na drogę sądową.

Z uwagi na bezskuteczny wpływ terminu wskazanego w ww. wezwaniu, z dniem 27.01.2014 r. wszczęto wobec Beneficjenta postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków z tytułu środków przekazanych na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-046/09-00. Jednocześnie Beneficjent został poinformowany o możliwości złożenia dowodów, wyjaśnień, zastrzeżeń. Wobec powyższego, dnia 10.02.2014 r. Strona skorzystała z uprawnienia do przejrzenia akt sprawy. Następnie dnia 13.02.2014 r. Beneficjent wniósł do IZ RPO WZ pismo z wyjaśnieniami wraz z wnioskami dowodowymi. Strona wskazała, iż nie zgadza się ze stanowiskiem organu jakoby wydatki udokumentowane fakturami VAT nr (...) – (...) z dnia 20.06.2010 r. nie zostały poniesione zgodnie z przepisami prawa i tym samym nie mogą zostać uznane za kwalifikowalne. Nadto Beneficjent wniósł, aby organ wystąpił z urzędu do Starostwa Powiatowego w D. z żądaniem udzielenia informacji, czy na następujące prace budowlane wymagane było w czerwcu 2010 r. pozwolenie na budowę:

- położenie terakoty na powierzchni 116,22 m<sup>2</sup> w lokalu usługowym,
- położenie glazury na powierzchni 65 m<sup>2</sup> w lokalu usługowym,
- położenie gładzi szpachlowej na powierzchni 365 m<sup>2</sup> w lokalu usługowym,
- murowanie ścian działowych z Y. 51 m<sup>2</sup>,
- montaż instalacji elektrycznej 90 punktów,
- montaż sufitów podwieszanych na powierzchni 116,22 m<sup>2</sup>,
- malowanie pomieszczeń 365 m<sup>2</sup>,
- inne prace wykończeniowo – montażowe, w tym biały montaż, instalacja hydrauliczna i grzewcza.

Wniosek o przeprowadzenie ww. dowodu Beneficjent ponowił pismem z dnia 03.03.2014 r. Odnosząc się do powyższego należy wskazać, że art. 78 § 1 kpa stanowi, iż żądanie strony dotyczące przeprowadzenia dowodu należy uwzględnić, jeżeli przedmiotem dowodu jest okoliczność mająca znaczenie dla sprawy. Nadto w art. 78 § 2 kpa ustawodawca wskazał, iż organ administracji publicznej może nie uwzględnić ww. żądania, które nie zostało zgłoszone w toku przeprowadzania dowodów, jeżeli żądanie to dotyczy okoliczności już stwierdzonych innymi dowodami, chyba że mają one znaczenie dla sprawy. Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 14.08.2012 r. (Sygn. akt: IV SA/Wr 237/12) wskazał nadto, iż „każdy dowód, jaki mógłby przybliżyć organ prowadzący postępowanie ku prawdzie, powinien być przeprowadzony, chyba że przeprowadzone już postępowanie dowodowe potwierdziło okoliczności, które mają być dowiedzione wnioskami dowodowym zgłaszanymi przez stronę”. W art. 28 ust. 1 prawa budowlanego wskazana została ogólna zasada, zgodnie z którą roboty budowlane można rozpocząć na podstawie ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę. W przedmiotowej sprawie IZ RPO WZ z urzędu wiadome jest, iż na przeprowadzone prace budowlane (wymienione powyżej) została wydana decyzja o pozwoleniu na budowę z dnia 02.05.2011 r. Powyższą decyzję Beneficjent przedłożył IZ RPO WZ wraz z wyjaśnieniami, pismem z dnia 01.08.2011 r. podkreślając, iż trzy wydatki z wykonanych w 2010 r. prac remontowych wymagały pozwolenia na budowę, natomiast pozostałe wydatki nie wymagają pozwolenia. Beneficjent już po wykonaniu przedmiotowych robót (udokumentowanych fakturami nr (...)-(...) z dnia 20.06.2010 r.) uzyskał pismem Burmistrza D. z dnia 16.12.2010 r. zaświadczenie, iż zamierzenie inwestycyjne jest zgodne z ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta, ale zgodność ta nie zwalnia inwestora od obowiązku uzyskania odpowiednich zezwoleń oraz pozwoleń wynikających z przepisów prawa budowlanego i przepisów odrębnych. Ponadto pismem Spółdzielni Mieszkaniowej Ś. z dnia 21.12.2010 r. otrzymano zgodę na zmianę sposobu użytkowania istniejących pomieszczeń lokalu użytkowego przy ul. M. w D., z zastrzeżeniem, iż zmiana taka wymaga uzyskania zgody właściwych organów, w tym organu nadzoru budowlanego. Beneficjent dopiero dnia 29.03.2011 r. zwrócił się do Starostwa Powiatowego w D. z wnioskiem o pozwolenie na budowę (kserokopię wniosku Beneficjent przedłożył do IZ RPO WZ pismem z dnia 01.08.2011 r.). Z powyższego wynika, iż Beneficjent był świadomy stawianych mu wymagań, co więcej wymagana zgodę Starostwa na wykonanie prac uzyskał w 2011 r. Mając powyższe na uwadze, bezzasadnym jest wystąpienie IZ RPO WZ do Starostwa Powiatowego w D. o informację, czy te same prace, na które wydano decyzję o pozwoleniu na budowę dnia 02.05.2011 r. wymagały tego pozwolenia także w roku 2010. Podkreślenia wymaga fakt, iż zgodnie z art. 71 prawa budowlanego przez zmianę sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części rozumie się w

szczegółności podjęcie bądź zaniechanie w obiekcie budowlanym lub jego części działalności zmieniającej warunki: bezpieczeństwa pożarowego, powodziowego, pracy, zdrowotne, higieniczno-sanitarne, ochrony środowiska bądź wielkość lub układ obciążeń. Nadto w ust. 2 wskazano, iż zmiana sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części wymaga zgłoszenia właściwemu organowi. W zgłoszeniu należy określić dotychczasowy i zamierzony sposób użytkowania obiektu budowlanego lub jego części. Do zgłoszenia należy dołączyć w zależności od potrzeb - pozwolenia, uzgodnienia lub opinie wymagane odrębnymi przepisami (art. 71 ust. 2 pkt. 6 prawa budowlanego). Stwierdza się zatem, że przeprowadzenie przedmiotowego dowodu nie doprowadziłoby do odmiennego ustalenia stanu faktycznego oraz, że fakt wymagania pozwolenia na budowę dla działania dotyczącego przebudowy ze zmianą sposobu użytkowania lokalu użytkowego na gabinet indywidualnej praktyki stomatologicznej w D. przy ul. M. został należycie udowodniony na podstawie posiadanych przez IZ RPO WZ dokumentów (o których mowa powyżej). Należy nadmienić, iż wymóg posiadania w przedmiotowej sprawie pozwolenia na budowę wynika z przepisów prawa budowlanego, co zostało nadto potwierdzone przez Beneficjenta w piśmie z dnia 01.08.2011 r.

W tym miejscu należy zaznaczyć, iż jedną z kompetencji, a zarazem obowiązków ustawowych IZ RPO WZ jest prowadzenie kontroli realizacji poszczególnych projektów w ramach RPO WZ, a także odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi. Obowiązkiem IZ RPO WZ jest zatem nie tylko ustalanie zasad konkursu, zawieranie umów z beneficjentami czy zarządzanie środkami finansowymi przeznaczonymi na realizację programu operacyjnego, ale również czuwanie nad przebiegiem realizacji projektu i weryfikowanie czy w całym okresie realizacji, projekt, na który przekazano środki publiczne, realizowany jest zgodnie z prawem oraz zasadami określonymi przez IZ RPO WZ dla danego konkursu. Mając na uwadze powyższe oraz w związku z tym, że do zadań IZ RPO WZ należy m.in. w oparciu o art. 26 ust. 1 pkt 15 uzpr odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach ufp, IZ RPO WZ podjęła czynności zmierzające do odzyskania należnej jej kwoty.

Zgodnie z art. 207 ust. 1 ufp, w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

- 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem,
- 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,
- 3) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości

– podlegają zwrotowi przez Beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji o zwrocie na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy, z zastrzeżeniem ust. 8 i 10 ufp. Zgodnie z ust. 8 cyt. ustawy, w przypadku stwierdzenia okoliczności, o których mowa powyżej, Instytucja która podpisała umowę z beneficjentem, wzywa go do zwrotu środków lub do wyrażenia zgody na pomniejszenie kolejnych płatności, w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania. Po bezskutecznym upływie wspomnianego terminu, organ pełniący funkcję Instytucji Zarządzającej wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków (art. 207 ust. 9 ufp).

Jednocześnie wskazuje się, że na podstawie art. 207 ust. 4 pkt. 3 ufp, iż w przypadku braku zwrotu wymaganego dofinansowania w terminie określonym decyzją, Beneficjentowi grozi sankcja w postaci wykluczenia z możliwości otrzymywania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Okres wykluczenia kończy się z upływem trzech lat liczonych od dnia dokonania zwrotu na konto IZ RPO WZ (art. 207 ust. 5 ufp).

Obowiązek zwrotu przez Beneficjenta nieprawidłowo wykorzystanego dofinansowania wynika wprost z § 8 umowy o dofinansowanie. W sytuacji, gdy projekt realizowany jest niezgodnie z przepisami prawa, a także postanowieniami RPO, IZ RPO WZ ma nie tylko prawo, ale i obowiązek zakwestionować prawidłowość przyznania dofinansowania i w takim przypadku jest zobowiązana przepisami prawa do stosowania art. 207 ust. 1 pkt 2 ufp. Pod pojęciem procedur, których naruszenie uprawnia do wydania decyzji określającej kwotę zwrotu dotacji i termin, od którego nalicza się odsetki, objęte są postanowienia dokumentów regulujących zasady przyznawania i wykorzystania dofinansowania, w tym także zasady ponoszenia wydatków w ramach projektu, a przede wszystkim Wytyczne dla Wnioskodawców oraz umowy o dofinansowanie.

Wytyczne dla Wnioskodawców (zwane dalej: Wytycznymi) ubiegających się o dofinansowanie projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (dalej: RPO WZ), poddziałanie 1.1.1. Inwestycje w mikroprzedsiębiorstwa (konkurs nr RPOWZ/1.1.1/SchematA/2009/1), stanowią zbiór informacji niezbędnych do prawidłowego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej składanej przez przedsiębiorców ubiegających się o dofinansowanie w ramach Schematu A poddziałania 1.1.1 RPO WZ. Wytyczne regulują m.in. kwestie

kwalifikowalności wydatków. W tym miejscu należy zaznaczyć, iż przez wydatki kwalifikowalne należy rozumieć wydatki uznane za kwalifikowalne i spełniające kryteria, zgodnie z Rozporządzeniem Rady (WE) nr 1083/2006, rozporządzeniem Komisji nr 1828/2006, rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1080/2006 jak również uzppr i przepisów rozporządzeń oraz wytycznych wydanych na podstawie niniejszej ustawy, oraz Uszczegółowieniem Programu, jak również z dokumentacją konkursową (§ 1 pkt 35 umowy o dofinansowanie). Zawarte w przedmiotowych Wytycznych zapisy dotyczące kwalifikowalności wydatków zostały przygotowane w oparciu o „Krajowe wytyczne dotyczące kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013” (zwane dalej Krajowymi Wytycznymi), które zostały wydane na podstawie art. 35 ust. 2 pkt 1 uzppr oraz art. 56 ust. 4 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006. Krajowe Wytyczne przewidują, iż instytucja zarządzająca regionalnym programem operacyjnym powinna dodatkowo ustanowić szczegółowe zasady dotyczące kwalifikowania wydatków dla projektów współfinansowanych w ramach danego Programu. Co więcej dodać należy, iż zasady ustanowione przez instytucję zarządzającą mogą być bardziej restrykcyjne, niż zasady określone w Krajowych Wytycznych. Niemniej jednak bezspornym jest fakt, iż zarówno Krajowe Wytyczne, jak i Wytyczne dla Wnioskodawców nie przewidują odstępstw od zawartych w nich zasad uznawania danego wydatku za kwalifikowalny.

Wytyczne dla Wnioskodawców w zgodzie z Wytycznymi Krajowymi stanowią, iż wydatkiem kwalifikującym się do współfinansowania jest wydatek spełniający łącznie następujące warunki:

- a) został poniesiony w okresie kwalifikowalności wydatków,
- b) jest zgodny z obowiązującymi przepisami prawa wspólnotowego oraz prawa krajowego,
- c) jest zgodny z postanowieniami RPO WZ,
- d) jest zgodny z postanowieniami umowy o dofinansowanie projektu,
- e) jest niezbędny do realizacji projektu i został poniesiony w związku z realizacją projektu,
- f) został dokonany w sposób oszczędny, tzn. w oparciu o zasadę dążenia do uzyskania założonych efektów przy jak najniższej kwocie wydatku,
- g) został należycie udokumentowany,
- h) jest zgodny z katalogiem wydatków kwalifikowalnych określonym w Wytycznych.

Powyższy zapis zawiera enumeratywnie wymienione przesłanki, które każdy z wydatków musi spełniać, aby został przez IZ RPO WZ uznany za kwalifikowalny. A contrario nie spełnienie któregośkolwiek z nich powoduje, iż dany wydatek nie może skorzystać z przyjemności kwalifikowalności. Ponownie podkreślić należy, iż Wytyczne nie zawierają odstępstw od powyższych zasad.

Należy nadmienić, iż w praktyce nawet gdy instytucja przyznająca środki pozytywnie oceniła wniosek o dofinansowanie, to jeśli na dalszym etapie jego realizacji ustaliła, że część lub całość wydatków nie spełnia wymogów dotyczących wydatkowania środków zgodnie z procedurami, pierwotna ocena projektu nie jest dla beneficjenta argumentem przemawiającym za poprawnością wydatkowania środków. Kwalifikowalność poniesionych wydatków oceniana jest również w trakcie realizacji oraz po zakończeniu projektu, kiedy Beneficjent przedkłada kolejne wnioski o płatność. Należy bowiem pamiętać, że o wcześniejszym ustaleniu decydowały pewne przesłanki, które mogły się zmienić np. w wyniku uzupełnienia materiału dowodowego lub wystąpienia nowych okoliczności w sprawie. W sytuacji, kiedy IZ RPO WZ w trakcie realizacji projektu lub po jego zakończeniu uzna część lub całość wydatków za niekwalifikowalne, Beneficjent jest zobowiązany do zwrotu środków przekazanych na ich dofinansowanie (§ 8 umowy o dofinansowanie).

W nawiązaniu do powyższego wskazuje się, iż Beneficjent ubiegając się o dofinansowanie jest zobowiązany do stosowania i przestrzegania powyższych zasad. Przystąpienie Beneficjenta do ubiegania się o dofinansowanie oznacza m.in. akceptację obowiązujących Wytycznych oraz innych norm wynikających z dokumentacji aplikacyjnej oraz przepisów prawa. Skorzystanie z możliwości dofinansowania nie jest obowiązkiem. Wnioskodawcy w opinii których uregulowania wynikające z ww. dokumentów bądź przepisów prawa są zbyt rygorystyczne nie są zobowiązani do podpisania umowy o dofinansowanie czy składania wniosków aplikacyjnych. Podpisując umowę o dofinansowanie Beneficjent zobowiązuje się do ich przestrzegania i postępowania zgodnie z ich literą. Zasady konkursu określone w regulaminie są jednakowe dla wszystkich i nie mogą być zmieniane dla potrzeb poszczególnych beneficjentów, a każdy przystępując do konkursu godzi się na te zasady (Wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 21.12.2010 r., sygn. I SA/Rz 823/10, LEX nr 750260). Beneficjent składając wniosek aplikacyjny, a następnie w dniu 05.07.2010 r. podpisując umowę o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-046/09-00, zaakceptował jej zapisy i zobowiązał się realizować projekt zgodnie z ich brzmieniem.

W przedmiotowej sprawie Beneficjent w ramach realizacji projektu założył m.in. remont lokalu użytkowego położonego w D. przy ul. M. Z wyjaśnień Beneficjenta (pismo z dnia 03.08.2011 r.) wynika, iż realizacja trzech wydatków: „Murowanie ścian działowych 51 m<sup>2</sup> wraz z materiałem”,

„Montaż instalacji elektrycznej 90 punktów wraz z materiałem” oraz „Montaż sufitów podwieszanych na powierzchni 116 m<sup>2</sup> wraz z materiałem” wymagała uzyskania pozwolenia na wykonanie robót budowlanych. Jednocześnie Beneficjent poinformował IZ RPO WZ, iż pozwolenie uzyskano już po wykonaniu ww. prac. Należy ponownie podkreślić, iż zgodnie z art. 28 ust. 1 prawa budowlanego, roboty budowlane można rozpocząć na podstawie ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę. Pozwolenie na budowę, zgodnie z art. 3 pkt 12 prawa budowlanego, to decyzja administracyjna, zezwalająca na rozpoczęcie i prowadzenie budowy lub wykonywanie robót budowlanych innych niż budowa obiektu budowlanego. Wyjątki od tej zasady zostały określone w art. 29-31 prawa budowlanego i są to jedyne odstępstwa od przedstawionej powyżej reguły. Warto w tym miejscu podkreślić, że wyjątki te mają charakter listy zamkniętej i niedopuszczalne jest stosowanie w tym zakresie wykładni rozszerzającej. Beneficjent dokonał przebudowy ze zmianą sposobu użytkowania lokalu użytkowego na gabinet indywidualnej praktyki stomatologicznej w D. przy ul. M., co wiązało się m.in. ze zmianą warunków higieniczno-sanitarnych w lokalu oraz m.in. zmianą układu pomieszczeń. IZ RPO WZ ustaliła, iż wydatki, o których mowa powyżej zostały udokumentowane fakturami VAT nr (...)-(...) z dnia 20.06.2010 r., natomiast decyzja nr (...) o pozwoleniu na budowę została wydana dopiero dnia 02.05.2011 r., a zatem rok po zakończeniu prac. Beneficjent przedkładając przedmiotowe wydatki do rozliczenia wraz z wnioskiem o płatność miał świadomość, iż poprawność ich poniesienia będzie weryfikowana przez IZ RPO WZ. Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami Beneficjent przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu uzyskał w Starostwie Powiatowym w D. jedynie ustną informację, iż realizacja ww. prac budowlanych nie będzie wymagała uzyskania pozwolenia na budowę. Przedmiotowe prace budowlane zostały przeprowadzone w okresie od 28.02.2010 r. do 20.06.2010 r. Po zakończeniu prac budowlanych Beneficjent zgłosił odbiór wyremontowanego lokalu w Państwowej Inspekcji Sanitarnej. Organ ten odmówił odbioru lokalu ze względu na brak pozwolenia na budowę, zgłoszenia budowy lub zgłoszenia wykonania robót budowlanych. W związku z powyższym Beneficjent ponownie wystąpił o interpretację w przedmiotowej sprawie do Starostwa Powiatowego w D., gdzie uzyskał ustną informację, iż realizacja wskazanych wyżej prac budowlanych wymaga uzyskania pozwolenia na wykonanie robót budowlanych. Zgodnie z powyższym zarówno Starostwo Powiatowe w D. jak i Państwowa Inspekcja Sanitarna poinformowały Beneficjenta o obowiązku na nim ciążyącym. Beneficjent zatem miał pełną świadomość, iż przedstawione do IZ RPO WZ wydatki zostały poniesione niezgodnie z przepisami prawa budowlanego, bowiem wykonanie przedmiotowych robót wymagało pozwolenia na budowę, o którego wydanie wystąpił z wnioskiem dnia 29.03.2011 r.

W związku z posiadanymi dokumentami przedstawionymi przez Beneficjenta, wniesionymi przez niego pisemnymi wyjaśnieniami oraz stanowiskiem Starostwa Powiatowego w D., IZ RPO WZ ustaliła, iż Beneficjent prace związane z remontem lokalu użytkowego mieszczącego się w D. przy ul. M. wykonał dwa razy: raz w 2010 r. bez stosownych zezwoleń w tym zakresie i następnie w roku 2011 r. po uzyskaniu prawomocnego pozwolenia na budowę nr (...) z dnia 02.05.2011 r. W związku z tym, że Beneficjent złożył wobec IZ RPO WZ oraz Starosty D. odmienne oświadczenia co do daty przeprowadzenia robót budowlanych, IZ RPO WZ zdecydowała o zawiadomieniu prokuratora o zaistnieniu podstaw do złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na decyzję Starosty D. z dnia 02.05.2011 r., znak (...), w przedmiocie udzielenia pozwolenia na wykonanie robót budowlanych. Prokuratura Rejonowa dnia 31.10.2013 r. postanowiła umorzyć śledztwa prowadzone wobec Pani M. B. (o których mowa wcześniej). Fakt, iż ww. śledztwa zostały przez Prokuraturę umorzone nie ma wpływu na kwalifikowalność wydatków, bowiem IZ RPO WZ jest w posiadaniu dokumentów, w tym faktur VAT potwierdzających wykonanie robót budowlanych w 2010 r. (bez wymaganych pozwoleń) i na tej podstawie bada poprawność dokonanych wydatków. Przedmiotowe wydatki zostały przez Beneficjenta poniesione niezgodnie z obowiązującymi na dzień wykonania robót przepisami prawa budowlanego, a zatem niezgodnie z procedurami, bowiem w okresie od 28.02.2010 r. do 20.06.2010 r. w obrocie prawnym nie istniała decyzja zezwalająca na ich wykonanie. Oświadczenie Pani M. B. wobec Starostwa Powiatowego o wykonaniu przedmiotowych prac w 2011 r. tj. po otrzymaniu decyzji o pozwoleniu na budowę świadczy o świadomym działaniu Beneficjenta i pełnej wiedzy na temat wymogów dotyczących poniesionych wydatków.

Co więcej, z uzasadnienia postanowienia o umorzeniu przez Prokuraturę śledztwa wynika, iż roboty budowlane związane z adaptacją lokalu na gabinet stomatologiczny zostały wykonane bez pozwolenia na budowę, jednakże po uzyskaniu informacji, iż roboty te wymagały uzyskania pozwolenia na budowę, oraz że zostały przeprowadzone niezgodnie ze sztuką budowlaną, usunięto wyremontowane w sposób wadliwy m.in. ścianki działowe, płytki, instalację elektryczną i wystąpiono o wydanie pozwolenia na budowę. Beneficjent zatem przedstawił IZ RPO WZ wydatki na roboty budowlane wykonane w 2010 r., które zostały usunięte i ponownie wykonane po uzyskaniu pozwolenia na budowę. Takie wy tłumaczenie zaistniałego stanu rzeczy jeszcze bardziej przesądza o

niekwalifikowalności przedmiotowych wydatków, bowiem skoro otrzymane dofinansowanie zostało przekazane na konkretny cel – wykonanie określonych robót budowlanych (tj. na położenie terakoty na powierzchni 116,22 m<sup>2</sup> w lokalu usługowym, położenie glazury na powierzchni 65 m<sup>2</sup> w lokalu usługowym, położenie gładzi szpachlowej na powierzchni 365 m<sup>2</sup> w lokalu usługowym, murowanie ścian działowych z Y. 51 m<sup>2</sup>, montaż instalacji elektrycznej 90 punktów, montaż sufitów podwieszanych na powierzchni 116,22 m<sup>2</sup>, malowanie pomieszczeń 365 m<sup>2</sup>, inne prace wykończeniowo – montażowe, w tym biały montaż, instalacja hydrauliczna i grzewcza), które następnie zostały usunięte to wydatki (udokumentowane fakturami VAT nr (...)-(...) z dnia 20.06.2010 r.) zostały poniesione w sposób niezgodny z postanowieniami umowy o dofinansowanie w tym niezgodnie z założonym w dokumentacji aplikacyjnej celem projektu. W sytuacji, kiedy Beneficjent poniósł wydatki na prace remontowe w lokalu, które następnie zdemontował, wydatki takie nie mogą zostać uznane za kwalifikowalne zgodnie z Wytycznymi oraz umową o dofinansowanie.

W przedmiotowej sprawie bezspornym jest fakt, iż Beneficjent wykorzystał środki niezgodnie z procedurami, a zatem zostały spełnione przesłanki z art. 207 ust 1 pkt 2 ufp, bowiem przeprowadzając roboty budowlane bez odpowiedniego zezwolenia, poniósł wydatki z naruszeniem przepisów prawa budowlanego, a także z naruszeniem umowy o dofinansowanie oraz obowiązujących Wytycznych. Powyższe powoduje konieczność odzyskania przez IZ RPO WZ środków podlegających zwrotowi, w tym wydania decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach o finansach publicznych.

IZ RPO WZ uznała za niekwalifikowalne wydatki poniesione w ramach faktur VAT nr (...)-(...) z dnia 20.06.2010 r. Zdaniem Beneficjenta jedynie 3 z 8 wydatków (udokumentowane fakturami VAT nr (...)-(...)) wymagały pozwolenia na budowę, jednakże należy zauważyć, iż kolejne 5 wydatków tj. położenie terakoty na powierzchni 116,22 m<sup>2</sup> w lokalu usługowym, położenie glazury na powierzchni 65 m<sup>2</sup> w lokalu usługowym, położenie gładzi szpachlowej na powierzchni 365 m<sup>2</sup> w lokalu usługowym, malowanie pomieszczeń 365 m<sup>2</sup>, inne prace wykończeniowo – montażowe, w tym biały montaż, instalacja hydrauliczna i grzewcza – nie mogłyby zostać wykonane bez uprzedniego przeprowadzenia prac dotyczących murowania ścian działowych z Y. 51 m<sup>2</sup>, montażu instalacji elektrycznej 90 punktów oraz montażu sufitów podwieszanych na powierzchni 116,22 m<sup>2</sup>. Wobec powyższego należy stwierdzić, że bez przeprowadzenia prac, na które wymagane było pozwolenie na budowę, nie mogłyby zostać przeprowadzone pozostałe prace (udokumentowane fakturami VAT nr (...)-(...)). Jak wskazują zapisy prawa budowlanego – Beneficjent mógłby przystąpić do wykonywania robót dopiero na podstawie ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę. Oczywistym jest więc, iż przedmiotowe wydatki zostały poniesione z naruszeniem prawa budowlanego oraz Wytycznych dla Wnioskodawców i nie mogą skorzystać z przymiotu kwalifikowalności. Z uwagi na fakt, iż środki na sfinansowanie ww. wydatków (faktury VAT nr (...)-(...)) zostały Beneficjentowi wypłacone dnia 30.12.2010 r., Beneficjent jest zobowiązany do ich zwrotu wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych.

Obliczając wysokość środków do zwrotu ustalono, iż poziom dofinansowania dla umowy nr UDA-RPZP.01.01.01-32-046/09-00 wynosi 60% (§ 2 ust. 5 umowy o dofinansowanie). W przedmiotowej sprawie uznano za niekwalifikowalne wydatki na łączną kwotę 114 000,00 zł (poniesione w ramach faktur VAT z dnia 20.06.2010 r.: nr (...) na kwotę 4 335,00 zł, nr (...) na kwotę 9 150,00 zł, nr (...) na kwotę 9 860,00 zł, nr (...) na kwotę 6 768,00 zł, nr (...) na kwotę 10 462,00 zł, nr (...) na kwotę 32 755,00 zł, nr (...) na kwotę 5 915,00 zł oraz nr (...) na kwotę 34 755,00 zł). Wobec powyższego, Strona zobowiązana jest do zwrotu przekazanego dofinansowania w wysokości 68 400,00 zł (60% z kwoty 114 000,00 zł) wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych liczonymi zgodnie z art. 207 ust. 1 ufp, tj. od daty przekazania środków do dnia całkowitej zapłaty należności głównej na rachunek bankowy IZ RPO WZ.

Mając na uwadze całość dotychczas zgromadzonego materiału dowodowego, w szczególności umowę o dofinansowanie wraz z zawartymi aneksami, wniosek o dofinansowanie, a także korespondencję z Beneficjentem, właściwym jest wskazanie, iż doszło do wykorzystania środków z naruszeniem procedur. Zgodnie z art. 25 pkt 1 uzppr, za prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada Instytucja Zarządzająca, którą w przypadku RPO WZ jest Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, do obowiązków którego należy w oparciu o art. 26 ust. 1 pkt 15 uzppr, odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań. W związku z tym, że zaszły przesłanki, o których mowa w art. 207 ust. 1 pkt 2 ufp, a Beneficjent nie dokonał zwrotu środków wskazanych w skierowanym do niego wezwaniu, koniecznym stało się wydanie niniejszej decyzji. Zgodnie bowiem z treścią art. 207 ust. 9 ufp po bezskutecznym upływie terminu, określonego w wezwaniu Instytucja Zarządzająca wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza

się odsetki, oraz sposób zwrotu środków. Zwrotu dofinansowania należy zatem dokonać w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji na wskazane na wstępie rachunki bankowe.

### **Pouczenie**

Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże Strona może się zwrócić do Instytucji Zarządzającej RPO WZ z siedzibą w Szczecinie przy ul. Korsarzy 34, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego

Otrzymują:

- 1) Adwokat M. S.  
Kancelaria Adwokacka  
Ul. D.  
XX-XXX D.

Na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych zanonimizował Krzysztof Olejniczak.

