

Projekt uchwały Nr 101/1/19

Data rej. ....

Data skier. do Komisji ..... Projekt Uchwały Nr 1/2019

Spodziewany termin sesji ..... Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego  
z dnia 2019 r.

**w sprawie skargi na działalność Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Szczecinie  
i Powiatowego Urzędu Pracy w Koszalinie.**

Na podstawie art. 229 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. 2018 poz. 2096 ze zm.)

Sejmik Województwa Zachodniopomorskiego uchwala, co następuje:

**§ 1**

Skargę Pana ..... na działalność Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Szczecinie i Powiatowego Urzędu Pracy w Koszalinie uznaje się za bezzasadną.

**§ 2**

Uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. 2018 poz. 2096 ze zm), stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodnicząca Sejmiku  
Województwa Zachodniopomorskiego**

**Maria Ilnicka-Mądry**

uzgodniono pod względem  
formalno-prawnym  
*St. K.*  
dr Stanisław Kallna

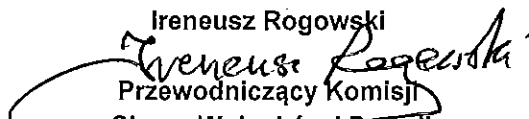
## UZASADNIENIE

Skarga na działalność Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Szczecinie (WUP) i Powiatowego Urzędu Pracy (PUP) w Koszalinie w odniesieniu do wsparcia udzielonego Panu w ramach projektu współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020.

Skargę Pana na działalność Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Szczecinie i Powiatowego Urzędu Pracy w Koszalinie uznaje się za bezzasadną.

W odpowiedzi na pierwszą skargę Pana i zgłoszoną w lutym 2016 r. WUP przeanalizował wyjaśnienia przekazane przez PUP w Koszalinie w odniesieniu do zarzutów wskazanych przez uczestnika projektu uznając w świetle ustaleń skargę za bezzasadną a działalność PUP w odniesieniu do działań aktywizacyjnych P. i za nie budzącą zastrzeżeń. W świetle przeanalizowanych danych WUP ustalili, iż zaproponowana skarżącemu przez PUP w Koszalinie oferta stażu, zgodnie z programem stażu na stanowisko doradcy kredytowego klienta dotyczyła pośrednictwa finansowego, a nie jak twierdził Pan tzw. „chwilówek w lombardzie”. Ustalono również, iż w odniesieniu do odbytego przez skarżącego stażu w firmie Andersen Euro Handel Sp. z o.o. w terminie od dnia 28.05.2015 r. do 11.06.2015 r.(tj. do dnia złożenia przez pracodawcę pisma o braku możliwości kontynuacji stażu przez P. i ) nie zaszły nieprawidłowości. W okresie realizacji stażu skarżący nie zgłaszał w PUP w Koszalinie żadnych nieprawidłowości w realizacji stażu u pracodawcy, pomimo, iż o takiej możliwości został poinformowany. Ponadto, PUP w Koszalinie zapewnił, iż od 2014 roku pracodawca, w stosunku do którego skarżący zgłosił skargę, zrealizował trzy umowy o zorganizowanie stażu dla 3 osób bezrobotnych, z których dwie zakończyły się zatrudnieniem osób po zakończeniu stażu, natomiast trzecia umowa była w 2016 roku w trakcie realizacji. PUP wskazał, iż żadna z osób odbywających staż nie zgłaszała do PUP zastrzeżeń w zakresie realizowanej umowy w tym programu stażu. Kontrola WUP, przeprowadzona w 2016 roku w siedzibie realizatora projekt tj. PUP w Koszalinie weryfikująca dokumenty uczestnika projektu nie stwierdziła nieprawidłowości w badanym obszarze. W odniesieniu do zarzutów ponownie zgłoszonych w maju 2019 r. w skardze Pana odnoszących się do zatrudniania i wynagradzania przez pracodawcę, u którego w 2015 roku odbywał staż, skarżący został poinformowany, iż powinien skierować zarzuty do właściwych organów ścigania (policji, Prokuratury) czy też Państwowej Inspekcji Pracy, a podejrzenie popełnienia przez pracodawcę przestępstwa, nie wiąże się z zatrudnieniem Pana w 2015 roku na stażu i sposobem realizacji projektu realizowanego przez PUP w Koszalinie.

W świetle powyższego uzasadnienia przedmiotową skargę uznaje się za bezzasadną.

Ireneusz Rogowski  
  
Przewodniczący Komisji  
Skarg, Wniosków i Petycji

### Pouczenie:

Zgodnie z treścią art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. 2018 poz. 2096 ze zm.) w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez powiadamiania skarżącego.