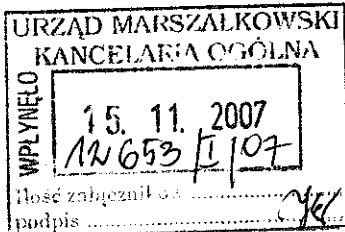


Szczecin, 15 listopada 2007 r.

SYS-TECH  
Jan Radoszewski  
Ul. Jedności Narodowej 27/5  
70-454 Szczecin  
(„Protestujący”)



Województwo Zachodniopomorskie  
Urząd Marszałkowski  
Województwa Zachodniopomorskiego  
ul. Korsarzy 34  
70-540 Szczecin  
(„Zamawiający”)

### PROTEST

**Dot. Zakupu oprogramowania dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego na potrzeby projektu eUrząd.**

1. Działając na podstawie art. 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z zm) dalej („Prawo Zamówień Publicznych”), Protestujący składa protest na:

**niezgodne z Prawem Zamówień Publicznych określenie przedmiotu zamówienia w ramach Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia („SIWZ”)**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie nieograniczonym o wartości poniżej 211.000,00 EUR pod nazwą „Zakup oprogramowania dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego na potrzeby projektu Urząd” (Numer sprawy 33/29/07).

Postępowanie Zamawiającego narusza art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 i art. 29 ust. 3 Prawa Zamówień Publicznych.

2. Protestujący żąda:

**Określenia przedmiotu zamówienia w ramach Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia bez używania znaków towarowych lub oznaczeń pochodzenia zgodnie z wymaganiami Prawa Zamówień Publicznych.**

#### UZASADNIENIE

W dniu 13 listopada 2007 r. Protestujący powziął informację o treści zmodyfikowanej SIWZ. W ramach zmodyfikowanej SIWZ przedmiot zamówienia został określony poprzez wskazanie **konkretnych nazw produktów**. Część III SIWZ wskazuje, iż przedmiotem zamówienia jest:

1. Oprogramowanie iWork '08 (330 sztuk)
2. Oprogramowanie Apple Remote Desktop 3 Unlimited (1 sztuka)

Takie określenie przedmiotu zamówienia pozostaje w sprzeczności z zasadami uczciwej konkurencji i narusza zasadę równego traktowania wykonawców, gdyż z góry określa konkretny produkt jednego wykonawcy poprzez użycie znaków towarowych i oznaczeń należących do jednego wykonawcy. Tym samym takie określenie przedmiotu zamówienia narusza art. 7 Prawa Zamówień Publicznych, który wystawia fundamentalne zasady postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego tj. zasadę równości i zasadę uczciwej konkurencji. Zasada równości oznacza, iż każdy z wykonawców powinien być traktowany jednakowo bez żadnych przywilejów i ulg (Tak. *J.Pieróg*, Prawo Zamówień Publicznych, Komentarz, wyd. 8, Warszawa 2007 r. str. 54). Wskazywanie na konkretny produkt, konkretnego wykonawcy sytuuje tego wykonawcę w pozycji uprzywilejowanej w stosunku do pozostałych wykonawców. W rezultacie inni wykonawcy, posiadający produkt o tych samych lub zbliżonych parametrach, poprzez taki opis przedmiotu zamówienia, nie mogą złożyć swojej oferty, a zatem są dyskryminowani w ramach tego postępowania.

Należy zatem wskazać, iż zaskarżany opis przedmiotu zamówienia narusza nie tylko art. 7 ust. 1 Prawa Zamówień Publicznych, ale także pozostaje w sprzeczności z zakazem określonym w art. 29 ust. 2 analizowanej ustawy, który zakazuje opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Jak podkreśla się w orzecznictwie Zespołu Arbitrów : „Zapis

art. 29 ust. 2 p.z.p. ustanawia zakaz opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zakaz ten ma na celu zapobieganie tendencyjnemu i nieuczciwemu określaniu przedmiotu zamówienia i powoduje konieczność wyeliminowania z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań lub parametrów, które wskazywałyby na określony rodzaj wyrobów lub określonych wykonawców." (Wyrok ZAUZP z dn. 2006.11.10 UZP/ZO/0-2748/06 LEX nr 213555). W doktrynie podkreśla się, iż : „ Opisując przedmiot zamówienia, zamawiający jest zobligowany do dokonania tej czynności w taki sposób, który nie będzie bezpodstawnie ograniczał kręgu potencjalnych wykonawców zainteresowanych realizacją kontraktu. Z opisu nie może wynikać, iż zamówienie może być zrealizowane wyłącznie przez określonego wykonawcę oferującego wyłącznie wskazany przedmiot zamówienia". (B.Kardas, Zamówienia Publiczne w procedurze uproszczonej po nowelizacji z dnia 13 kwietnia 2007 r. , Gdańsk 2007 r. str. 50). Działanie Zamawiającego jest wręcz modelowym przykładem sprzeczności opisu przedmiotu zamówienia z art. 29 Prawa Zamówień Publicznych.

W związku z powyższym wnoszę jak w pkt. 2 niniejszego pisma.

**SYS - TECH**  
Al. Jedności Narodowej 27/5  
70-454 Szczecin  
NIP: 851-246-60-94

Jan Doboszewski