



Szczecin, dnia 4 LISTOPADA 2014 r.

WOIRZL.II.272.47.2014.SK

Adres do korespondencji:

Województwo Zachodniopomorskie
– Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego
Wieloosobowe stanowisko ds. zamówień publicznych
ul. Piłsudskiego 40-42, pok. 343
70-421 Szczecin
Tel.: 91 44 67 184
Fax: 91 4467 185
adres e-mail: zamowienia.publiczne@wzp.pl
strona internetowa: www.przetargi.wzp.pl

UCZESTNICY POSTĘPOWANIA

według rozdzielnika

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie zapytania o cenę o wartości poniżej 207.000 euro na „*Sprzątanie w obiektach Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego*”.

ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Województwo Zachodniopomorskie – Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie (dalej: „Zamawiający”), na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 907, ze zm. – dalej: „ustawa PZP”), zawiadamia o wynikach postępowania.

Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego na mocy Uchwały Nr 1731/14 z dnia 1 października 2014 r. zaakceptował rozpoczęcie procedury postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie zapytania o cenę o wartości poniżej 207.000 euro na „*Sprzątanie w obiektach Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego*”.

Zamówienie zostało podzielone przez Zamawiającego na dwie, następujące części:

Zadanie nr 1: **Świadczenie usług sprzątania w obiektach w Szczecinie.**

Zadanie nr 2: **Świadczenie usług sprzątania w obiekcie w Koszalinie.**

W odpowiedzi na zaproszenia do składania ofert w terminie do dnia 22.10.2014 r. do godz. 13.00 zostało złożonych 6 ofert.

Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego
ul. Korsarzy 34, 70-540 Szczecin, tel. (+48 91) 48 07 243, (+48 91) 48 07 253, fax (+48 91) 48 93 968
www.wzp.pl



Poniżej podaje się nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto dla poszczególnych zadań:		Liczba pkt w kryterium cena	SUMA pkt
1.	Jantar 2 Sp. z o.o., ul. Zygmunta Augusta 71 76-200 Słupsk	Zadanie nr I:	492 502,78 zł po poprawie oczywistej omyłki rachunkowej: 492 502,79 zł	78,81	78,81
		Zadanie nr II:	43 373,68 zł po poprawie oczywistej omyłki rachunkowej: 43 373,79 zł	48,34	48,34
2.	Clar System S.A. ul. Janickiego 20B 60-542 Poznań	Zadanie nr I:	424 760,78 zł	91,38	91,38
		Zadanie nr II:	20 965,85 zł	100	100
3.	DGP Clean Partner Sp. z o.o. ul. Najśw. Marii Panny 5E 59-220 Legnica	Zadanie nr I:	388 143,46 zł	100	100
		Zadanie nr II:	25 735,85 zł	81,47	81,47
4.	<u>Konsorcjum:</u> Impel Cleaning Sp. z o.o. ul. Ślężna 118 53-111 Wrocław	Zadanie nr I:	395 478,87 zł ¹	Odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP	
	DC System Company Sp. z o.o. Sp. Komandytowa ul. Marsa 56a 04-242 Warszawa	Zadanie nr II:	1 616,41 zł ²	Odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP	
5.	Firma Handlowo - Usługowa "Thomas" Sp. z o.o. ul. Lubieszynska 34 72-006 Mierzyn	Zadanie nr I:	492 502,78 zł po poprawie oczywistej omyłki rachunkowej: 492 502,79 zł	78,81	78,81
		Zadanie nr II:	-----	-----	-----

¹ Wskazana cena wynika z błędu Wykonawcy polegającego na zaniechaniu przemnożenia kwoty za „maksymalne dopuszczalne zwiększenie powierzchni sprzątanej (5% powierzchni łącznej)” przez okres realizacji umowy, tj. liczbę 14 miesięcy, co w efekcie spowodowało wskazanie w ofercie błędnej łącznej ceny brutto. Zamawiający nie dokonał poprawki tej kwoty mając na uwadze okoliczność, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP.

² Wskazana cena wynika z błędu Wykonawcy polegającego na zaniechaniu przemnożenia wskazanej kwoty przez okres realizacji umowy, tj. liczbę 14 miesięcy. Zamawiający nie dokonał poprawki tej kwoty mając na uwadze okoliczność, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP.



6.	Zakłady Usługowo- Produkcyjno-Handlowe „Pomorze” Sp. z o.o. ul. Narutowicza 22 70-231 Szczecin	Zadanie nr I:	507 411,31 zł	Odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP
		Zadanie nr II:	33 279,14 zł	Odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP

WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY:

Zadanie nr 1: Świadczenie usług sprzątnia w obiektach w Szczecinie:

Wybór najkorzystniejszej oferty dla Zadania nr 1:

W wyniku oceny ofert, jako najkorzystniejszą Zamawiający wybiera **ofertę nr 3** złożoną przez Wykonawcę:

DGP Clean Partner Sp. z o.o.
ul. Najśw. Marii Panny 5E
59-220 Legnica

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca zaoferował realizację zamówienia dla Zadania nr 1 za kwotę **388 143,46 zł brutto** otrzymując w **kryterium ceny (waga 100%)** maksymalną ilość **100 punktów**.

Zadanie nr 2: Świadczenie usług sprzątnia w obiekcie w Koszalinie:

Wybór najkorzystniejszej oferty dla Zadania nr 2:

W wyniku oceny ofert, jako najkorzystniejszą Zamawiający wybiera **ofertę nr 2** złożoną przez Wykonawcę:

Clar System S.A.
ul. Janickiego 20B
60-542 Poznań

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca zaoferował realizację zamówienia dla Zadania nr 2 za kwotę **20 965,85 zł brutto** otrzymując w **kryterium ceny (waga 100%)** maksymalną ilość **100 punktów**.



WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE Z POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO:

Oferta nr 4 złożona przez:

Konsorcjum:

Impel Cleaning Sp. z o.o.

ul. Ślężna 118
53-111 Wrocław

DC System Company Sp. z o.o. Sp. Komandytowa

ul. Marsa 56a
04-242 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie – Konsorcjum: **Impel Cleaning Sp. z o.o.** i **DC System Company Sp. z o.o. Sp. Komandytowa** składając ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie zapytania o cenę naruszyli art. 69 ustawy PZP, gdyż jeden z dwóch Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie tj. **DC System Company Sp. z o.o. Sp. Komandytowa** – nie był zaproszony do składania ofert. W konsekwencji złożenia takiej oferty zaistniały przesłanki odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli „została złożona przez wykonawcę (...) niezaproszonego do składania ofert”. W tej sytuacji Zamawiający jest zobligowany do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, gdyż oferta jest niezgodna z ustawą PZP.

Dodatkowo należy zaznaczyć, że podobna sytuacja miała miejsce w roku 2012 w postępowaniu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie zapytania o cenę na „Sprzątanie w obiektach Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego” (znak sprawy: WOIRZL-II.272.63.2012.EK). We wskazanym postępowaniu Wykonawcom zaproszonym do składania ofert był **Impel Cleaning Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53–111 Wrocław**. Jednak ofertę we wskazanym postępowaniu złożyło konsorcjum firm: **DC System Sp. z o.o., ul. Marsa 56a, 02-242 Warszawa** oraz **Impel Cleaning Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53–111 Wrocław**. Oferta Konsorcjum **DC System Sp. z o.o.** oraz **Impel Cleaning Sp. z o.o.** została odrzucona na podstawie tej samej przesłanki co w obecnym postępowaniu tj. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5, który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli „została złożona przez wykonawcę (...) niezaproszonego do składania ofert”. Tym samym zaproszony Wykonawca tj. **Impel Cleaning Sp. z o.o.** kierując się doświadczeniem z roku 2012 mógł złożyć ofertę zgodną z przepisami ustawy PZP.

Oferta nr 6 złożona przez:

Zakłady Usługowo-Produkcyjno-Handlowe „Pomorze” Sp. z o.o.

ul. Narutowicza 22
70-231 Szczecin



Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający:

- w rozdziale XV pkt 3 SIWZ – wskazał: „***W pkt 3 Oferty cenowej (załącznik nr 1 do SIWZ) Wykonawca wpisuje (w zakresie zadań na które składa ofertę) łączną cenę brutto przedmiotu zamówienia, stanowiącą sumę wyliczoną zgodnie z tabelą dotyczącą zadania na które składa ofertę***”.
- w rozdziale XV pkt 4 SIWZ – zawarł szczegółową i kompletną instrukcję wypełnienia tabel zawartych w pkt 3. 1) i pkt 3. 2) Oferty cenowej (Załącznik nr 1 do SIWZ), zgodnie z którą Wykonawca „***wpisuje w kolumnie nr 3 Cenę jednostkową za 1 m² (zł brutto) sprzątnia za miesiąc***”, która następnie stanowi podstawę do obliczenia łącznej ceny brutto za wykonanie (odpowiednio: Zadania nr 1 / Zadania nr 2) przedmiotu zamówienia.
- w Ofercie cenowej stanowiącej Załącznik nr 1 do SIWZ w pkt 3. 1) i pkt 3. 2) zawarł tabele, które zawierały jedno miejsce (jedną komórkę) na podanie ceny jednostkowej.
- w rozdziale XX SIWZ w § 3 ust. 1 wzorów umów dla Zadania nr 1 i Zadania nr 2 – wskazał: „***Za każdy miesiąc realizacji umowy Zamawiający zapłaci Wykonawcy wynagrodzenie ustalone jako iloczyn oferowanej przez Wykonawcę ceny jednostkowej w wysokości zł brutto (słownie: zł brutto) za każdy metr kwadratowy powierzchni sprzątnanej oraz łącznej powierzchni sprzątnanej***”.

Wykonawca w ofercie cenowej (Załącznik nr 1 do SIWZ):

- W tabeli zawartej w pkt 3. 1) Oferty cenowej, dotyczącej Zadania nr 1:
- W tabeli zawartej w pkt 3. 2) Oferty cenowej, dotyczącej Zadania nr 2:

w kolumnie nr 3 „***Cena jednostkowa za 1 m² (zł brutto) sprzątnia za miesiąc***” podał dwie ceny jednostkowe tj. jedną cenę jednostkową za wykonanie przedmiotu zamówienia we wskazanych obiektach i drugą cenę jednostkową za „***maksymalne dopuszczalne zwiększenie powierzchni sprzątnanej (5% powierzchni łącznej)***” – wskutek czego Wykonawca błędnie obliczył łączną cenę brutto za wykonanie odpowiednio:

- Zadania nr 1, podaną w pkt 3. 1) Oferty cenowej.
- Zadania nr 2, podaną w pkt 3. 2). Oferty cenowej.

Opisane działanie Wykonawcy jest niezgodne ze wskazanymi zapisami SIWZ (rozdział XV pkt 3 i 4; rozdział XX SIWZ – § 3 ust. 1 wzorów umów dla Zadania nr 1 i Zadania nr 2).

W konsekwencji opisanego powyżej działania Wykonawcy zaistniały przesłanki odrzucenia oferty na podstawie:



- art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: „zawiera błędy w obliczeniu ceny”.
- art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: „jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

W tej sytuacji Zamawiający jest zobligowany do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 oraz art.89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP, gdyż oferta jest niezgodna z ustawą PZP.

Umowy z wybranymi Wykonawcami zostaną zawarte w terminach dogodnych dla obu stron, jednak nie wcześniej niż po upływie pięciu dni od dnia wysłania niniejszego zawiadomienia.

z up. ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA

Przemysław Włosek
.....Sekretarz Województwa.....
Dyrektor Generalny Urzędu
(Kierownik Zamawiającego)

Otrzymują:

1. Jantar 2 Sp. z o.o., ul. Zygmunta Augusta 71, 76-200 Słupsk.
2. Clar System S.A., ul. Janickiego 20B, 60-542 Poznań.
3. DGP Clean Partner Sp. z o.o., ul. Najśw. Marii Panny 5E, 59-220 Legnica.
4. Konsorcjum:
Impel Cleaning Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław;
DC System Company Sp. z o.o. Sp. Komandytowa, ul. Marsa 56a, 04-242 Warszawa.
5. Firma Handlowo - Usługowa "Thomas" Sp. z o.o., ul. Lubieszzyńska 34, 72-006 Mierzyn.
6. Zakłady Usługowo-Produkcyjno-Handlowe „Pomorze” Sp. z o.o., ul. Narutowicza 22, 70-231 Szczecin.

Proszę o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faksu: 091 44 67185

Potwierdzam otrzymania stron pisma w dniu 2014 r. o godz.

.....

podpis osoby przyjmującej korespondencję oraz nazwa firmy