



[Strona główna](#) » Uchwała Nr 87/18 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego

Uchwała Nr 87/18 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego

Uchwała Nr 87/18

Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego

z dnia 23 stycznia 2018 r.

w sprawie akceptacji wyboru najkorzystniejszej oferty na wykonanie opinii z zakresu budownictwa (obejmującej również uczestnictwo w przesłuchaniu świadków) dotyczącej projektu współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 realizowanego przez Gminę Maszewo na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.05.02.02-32-012/10-00 pn. „Ochrona oraz poprawa stanu zabytkowego Ratusza Miejskiego w Maszewie poprzez remont obiektu” oraz wyrażenia zgody na zawarcie umowy z P. F. Z.

Na podstawie art. 25 pkt 1, art. 26 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 06 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2017 r. poz. 1376 tekst jednolity ze zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 05 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2017 r. poz. 2096 tekst jednolity), art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 tekst jednolity ze zm.), § 2 ust. 8 załącznika nr 2 do uchwały nr 1480/16 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 13 września 2016 r. w sprawie wprowadzenia zasad wykonywania ustawy Prawo zamówień publicznych w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Zachodniopomorskiego.

Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego uchwala, co następuje:

§ 1

1. Wyraża się zgodę na zawarcie z P. F. Z. zam. ul. (...), Sz., NIP: (...), umowy na wykonanie opinii z zakresu budownictwa (obejmującej również uczestnictwo w przesłuchaniu świadków) dotyczącej projektu współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 realizowanego przez Gminę Maszewo na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.05.02.02-32-012/10-00 pn. „Ochrona oraz poprawa stanu zabytkowego Ratusza Miejskiego w Maszewie poprzez remont obiektu”.
2. Projekt umowy, o której mowa w ust. 1 stanowi załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Dyrektorowi Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Beneficjent - Gmina Maszewo z siedzibą przy Placu Wolności 2 w Maszewie w dniu 07.11.2014 r. zawarł z Województwem Zachodniopomorskim reprezentowanym przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, pełniącym na podstawie art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 06 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2017 r. poz. 1376 tekst jednolity ze zm.) rolę Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (zwanej dalej: IZ RPO WZ), umowę o dofinansowanie nr UDA-RPZP.05.02.02-32-012/10-00 na realizację projektu pn. „Ochrona oraz poprawa stanu zabytkowego Ratusza Miejskiego w Maszewie poprzez remont obiektu” Oś priorytetowa 5 „Turystyka, kultura i rewitalizacja”, Działanie 5.2 „Rozwój kultury-ochrona i zachowanie dziedzictwa kulturowego”, Poddziałanie 5.2.2 „Zachowanie dziedzictwa kulturowego”.

Podczas realizacji projektu Beneficjent zobligowany był stosować procedury zapewniające ponoszenie wydatków zgodnie z prawem, zwłaszcza odnoszącym się do zamówień publicznych. Tym samym Beneficjent zobowiązał się do stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 tekst jednolity ze zm., zwanej dalej: pzp) w zakresie w jakim ustawa ta ma zastosowanie zarówno do niego jak i do projektu (§ 11 ust. 1 umowy o dofinansowanie).

Na mocy zapisów art. 26 ust. 1 pkt 14 uzppr oraz § 13 umowy o dofinansowanie, w związku z zakończeniem realizacji projektu oraz zatwierdzeniem wniosku o płatność końcową, w dniach 16-18.02.2016 r., IZ RPO WZ przeprowadziła kontrolę planową realizacji projektu nr WND-RPZP.05.02.02-32-012/10 pn. „Ochrona oraz poprawa stanu zabytkowego Ratusza Miejskiego w Maszewie poprzez remont obiektu”. W toku czynności kontrolnych stwierdzono m.in., że Beneficjent w celu uniknięcia stosowania przepisów pzp podzielił zamówienie na części, a tym samym naruszył art. 32 ust. 2 pzp oraz zapisy umowy o dofinansowanie projektu. Jak ustalono Beneficjent wypowiedział umowę na roboty budowlane wybranemu w przetargu nieograniczonym wykonawcy, który realizował ją przy pomocy szeregu podwykonawców. Następnie Beneficjent zawarł z byłymi podwykonawcami wiele odrębnych umów na dokończenie remontu ratusza. Beneficjent przy wyborze nowych wykonawców, którzy mieli dokończyć remont ratusza nie zastosował przepisów pzp, choć zgodnie z planem zamówień publicznych na dokończenie remontu sporządzonym po odstąpieniu od umowy na roboty budowlane z byłym wykonawcą, oszacował zakres prac na kwotę, która obowiązała go do tego. Brak zastosowania przepisów pzp doprowadził, w ocenie organu, do ograniczenia uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, co mogło mieć wpływ na wysokość poniesionych przez Beneficjenta wydatków związanych z dokończeniem remontu ratusza miejskiego współfinansowanych z budżetu Unii Europejskiej. Gdyby wiedzą o zamówieniu mogła dysponować większa liczba podmiotów świadczących usługi, które były w danej chwili potrzebne Beneficjentowi to prawdopodobnym jest, iż wpłynęłyby oferty spośród, których można byłoby wybrać te będące korzystniejsze cenowo, co jest istotne z punktu widzenia zasad obowiązujących przy finansowaniu wydatków.

W ocenie Beneficjenta plan zamówień na dokończenie remontu zabytkowego ratusza miał jedynie charakter roboczy i był wyłącznie próbą usystematyzowania sposobu dokończenia remontu wspomnianego obiektu według stanu wiedzy na dzień jego sporządzenia. Jak podał Beneficjent, w momencie sporządzania ww planu nie znał on jeszcze rzeczywistego stanu w jakim pozostawił budowę poprzedni wykonawca robót. Beneficjent jako warunki w jakich przyszło mu kontynuować remont wskazał m.in.: brak dokumentacji budowy określającej stopień zaawansowania robót oraz ocenę techniczną wykonanych robót, w szczególności brak protokołów odbiorów technicznych robót zanikowych i odbiorów częściowych robót, brak istotnych wpisów byłego nadzoru inwestorskiego oraz byłych kierowników budowy w dzienniku budowy oraz liczne wady i niedoróbki stwierdzone w czasie inwentaryzacji budowy przez obecnego nadzór budowy. Beneficjent nie podziela opinii IZ RPO WZ, iż w momencie sporządzenia planu zamówień dysponował on całościową wiedzą w zakresie prac i dostaw koniecznych dla dokończenia zadania inwestycyjnego. Zdaniem Beneficjenta wiedza ta była fragmentaryczna, niepełna i jedyne co mógł stwierdzić z pewnością to tylko to, że remont ratusza trzeba pilnie dokończyć, aby usunąć zagrożenie pożarowe – techniczne obiektu i sąsiadującej zabudowy mieszkalnej i zachować terminy wynikające z umowy o dofinansowanie. Zamawiający działał w stanie awaryjnym obiektu, w sytuacji wyższej konieczności, w okolicznościach, których nie mógł wcześniej przewidzieć. Jak podał powierzenie dokończenia robót jednemu wykonawcy było niemożliwym.

IZ RPO WZ uznała, iż w obliczu przedstawionych przez Beneficjenta argumentów, potwierdzenie czy w sprawie doszło do wystąpienia naruszenia przy realizacji projektu wymaga ustalenia czy po odstąpieniu przez Beneficjenta od umowy na roboty budowlane z byłym wykonawcą - wybranym przez Beneficjenta w przetargu nieograniczonym, w związku z realizowanym przez Beneficjenta projektem możliwym było ustalenie zakresu i rodzaju prac do wykonania celem zakończenia inwestycji w szczególności czy możliwym było sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia na pozostałą do wykonania część robót budowlanych oraz ustalenie czy występowała natychmiastowa konieczność wykonania części lub całości tych robót, a jeśli tak to podania wartości i zakresu tych robót. W celu ustalenia zaś powyższego niezbędne jest przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego, posiadającego niezbędne wiadomości specjalne.

Tym samym zgodnie z art. 84 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2017 poz. 1257 tekst jednolity ze zm.) koniecznym stało się dokonanie wyboru biegłego, który wyda opinię w powyższym zakresie. Należy zaznaczyć, że wydanie opinii winno zostać poprzedzone wizytacją w miejscu realizacji projektu, jak i przesłuchaniem świadków, w których to czynnościach biegły będzie uczestniczył.

IZ RPO WZ w trybie właściwym dla zamówień wyłączonych z obowiązku stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 tekst jednolity ze zm.), tj. o wartości poniżej 30 000,00 euro, skierowała zapytanie ofertowe do 11 podmiotów. W odpowiedzi na ww zapytania ofertowe do IZ RPO WZ wpłynęła jedna oferta:

- P. F. Z. złożył ofertę na wykonanie zamówienia za kwotę wynagrodzenia ... zł brutto, która zgodnie z Szczegółowym Opiskiem Przedmiotu Zamówienia otrzymała 100 pkt.

Kryterium wyboru wykonawcy w przedmiotowym postępowaniu była cena brutto. Tym samym wybrana została oferta złożona przez ww osobę fizyczną.

Przygotowana – w ramach realizacji umowy z P. F. Z. – opinia zostanie wykorzystana w dalszych czynnościach związanych z prowadzonym przez IZ RPO WZ postępowaniem administracyjnym w przedmiocie zwrotu środków otrzymanych z tytułu płatności otrzymanych w ramach umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.05.02.02-32-012/10-00 na realizację projektu pn. „Ochrona oraz poprawa stanu zabytkowego Ratusza Miejskiego w Maszewie poprzez remont obiektu”. Powyższa opinia pozwoli ustalić czy Beneficjent dopuścił się naruszenia art. 32 ust. 2 pzp oraz zapisów umowy o dofinansowanie projektu, a tym samym będzie miała kluczowe znaczenie dla przebiegu toczącego się w sprawie postępowania administracyjnego.

Plik:



[1]426.65 KB16-06-2020 umowazbieglynzalbip.pdf [1]

Informacje o stronie

Wprowadził(a)

Aurelia Szyszłowska

(16 czerwca 2020 14:20)

Opublikował(a)

Aurelia Szyszłowska

Adres URL źródła: <https://bip.wzp.pl/artykul/uchwala-nr-8718-zarzadu-wojewodztwa-zachodniopomorskiego>

Odnosiniki:

[1] https://bip.wzp.pl/sites/bip.wzp.pl/files/articles/umowazbieglymzalbip_5.pdf